REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-614/2025-23

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, sudac toga suda Nikola Raguz kao sudac pojedinac u pravnoj stvari tužitelja Čavrlj Matko, OIB 10053883971, Čobanović Višnja OIB 00414338896, Đerek-Vdović Anđelka OIB 14264411111, Đini Silvana OIB 85308443804, Đorđevski Milutin OIB 64826941020, Žunić Ante OIB 75843818623, Žunić Eva OIB 60409690473, Žunić Zlatko OIB 93223519962, Šimunić Ana OIB 47034624022, Širović Ankica OIB 91527812358, Šparavec Gordana OIB 93152457747, Štefan Rudolf OIB 55289572361, Šturlan Renata OIB 25680713978, Šuljak Meri OIB 37586661575, Aščić Anita OIB 17830681068, Acev Elvira OIB 57577762588, Alihodžić Antonela OIB 99085646065, Antoljak Željka OIB 50507256180, Arbanas Mirna OIB 47173582599, Arbutina Božo OIB 41325137224, Babić Vlasta OIB 00568539989, Babočajić Sanja OIB 69167715420, Barišić Rozić Tatjana OIB 90443673151, Barišić Sanja OIB 61571483055, Batarelo Tomislav OIB 90365621013, Bednjanec Danijela OIB 89219771324, Bednjanec Robert OIB 52922650655, Belić Mladen OIB 08058889669, Bjelovučić Ivan OIB 18693781553, Boban Milivoj OIB 58043149623, Boban Vojko OIB 76660463292, Boček Štefica OIB 29298985051, Bolanča Ines OIB 40261747401, Bužančić Antoljak Krunoslava OIB 51289073020, Crnić Esma OIB 40864762966, Gogić Saša OIB 74761407675, Grdić Rajković Marija OIB 44326803592, Hasanec Jadranko OIB 42957637432, Hasanec Marijana OIB 39075645117, Hršak Barica OIB 64503210591, Hrastović Hrvoje OIB 26986142016, Hrenović Matea OIB 77033116109, Industrogradnja d.d. u stečaju OIB 03714155365, Jaguljnjak Goran OIB 56392594126, Jakuš Ivan OIB 54452121446, Juran Anica OIB 25463805945, Kantolić Zora OIB 12025921153, Katava Dario OIB 95141511378, Kazalac Grlić Ana OIB 92442810405, Kolar Željka OIB 76776765946, Kolar Tihomir OIB 07043853575, Krajač Damir OIB 84437963151, Kruljac Zlatko OIB 98911547807, Krupić Asima trenutačno nepoznatog OIB-a, Krupić Mehmed OIB 65804685140, Kuk Dubravka OIB 46406929232, Kvaternik Sonja OIB 73771736657, Mehmedagić Ferid OIB 58303423828, Mihalić Marin OIB 27216280371, Mikušević Novaković Mirjana trenutačno nepoznatog OIB-a, Mott Nada OIB 57688929891, Nemec Dubravka OIB 12122735122, Novaković Mile OIB 34047879186, Orešić Maja OIB 27811725505, Pavetić Loredana OIB 79143606945, Pavlić Mario OIB 87342138352, Pavlic Maja OIB 68951464605, Penović Zvonimir OIB 69813263652, Perković Ivo OIB 06850273298, Perok Željka OIB 41811050476, Prajdić Antun OIB 85828060505, Prpić Nikolina OIB 78715874076, Prstačić Jasna OIB 70188263408, Radić Branimir OIB 53742510720, Radić Ella OIB 13178242761, Radić Krešimir OIB 50017585713,

Radinić Sabina OIB 43658994024, Radinić Stjepan trenutačno nepoznatog OIB-a, Rajtić Marija OIB 76110660127, Rendulić Davor OIB 82930960861, Rogošić Nediljka OIB 78239890053, Rop Štefanija OIB 61663401328, Rop Franc OIB 14467772989, Rukavina Ljiljana OIB 78434778908, Sabo Goran OIB 14061358719, Sason Solveg OIB 09367883168, Sever Miroslava OIB 62622000014, Strah Damir OIB 45203468859, Svoboda Vesna OIB 14165776474, Taboršak Anka OIB 91615882810, Tamindžić Gordana OIB 73916934236, Tolvajčić Karolina OIB 52861969636, Tolvajčić Krešimir OIB 03322781266, Urek Mladen OIB 68735411941, Videc Vladimir OIB 97974531134, Vidić Božidar OIB 36131405271, Vidić Branka OIB 55153541095, koje sve tužitelje zastupa odvjetnik Marko Bujić iz Zagreba, protiv tuženika Kalajdžić Svetlane iz Zagreba, Lojenov Prilaz 6, OIB 62290640222, koju zastupa odvjetnik Zrinka Petković iz Zagreba, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 21. rujna 2026. u nazočnosti opunomoćenika tužitelja i opunomoćenika tuženika, dana 30. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba poslovni broj Ovrv-730/2011 od 11. travnja 2011. godine, a kojim je naloženo tuženoj platiti tužiteljima iznos od 167,33 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:
- na iznos od 4,21 eura od dana 21.09.2009. godine do isplate
- na iznos od 6,91 eura od dana 21.01.2010. godine do isplate
- na iznos od 10,91 eura od dana 21.02.2010. godine do isplate
- na iznos od 10,91 eura od dana 21.03.2010. godine do isplate
- na iznos od 26,64 eura od dana 21.04.2010. godine do isplate
- na iznos od 25,43 eura od dana 21.05.2010. godine do isplate
- na iznos od 11,21 eura od dana 21.06.2010. godine do isplate
- na iznos od 11,21 eura od dana 21.07.2010. godine do isplate
- na iznos od 26,25 eura od dana 21.08.2010. godine do isplate
- na iznos od 4,70 eura od dana 21.09.2010. godine do isplate
- na iznos od 4,70 eura od dana 21.10.2010. godine do isplate
- na iznos od 24,25 eura od dana 21.11.2010. godine do isplate,

kao i naknaditi trošak ovršnog postupka od 104,48 eura, s zateznim kamatama od 11. travnja 2011. do isplate, i to od dospijeća svakog navedenog iznosa do 31. srpnja 2015. godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. godine do 31. prosinca 2022. godine za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana kao i da naloži tuženoj da naknadi trošak parničnog postupka tužiteljima.

II Nalaže se tužiteljima naknaditi tuženiku Svetlani Kalajdžić trošak parničnog postupka od 312,50 eura u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji u prijedlogu za ovrhu, sada tužbi od 4. travnja 2011. godine tvrde da je tuženikov prednik Kazimir Kalajdžić sada tužena duguje neplaćenu zajedničku pričuvu od ruja 2009. do studenog 2010. te je javni bilježnik Željka Maroslavac iz Zagreba, donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-730/11 dne 11. travnja 2011. godine kojim se nalaže tuženiku platiti tužiteljima iznos od 167,33 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:
- na iznos od 4,21 eura od dana 21.09.2009. godine do isplate
- na iznos od 6,91 eura od dana 21.01.2010. godine do isplate
- na iznos od 10,91 eura od dana 21.02.2010. godine do isplate
- na iznos od 10,91 eura od dana 21.03.2010. godine do isplate
- na iznos od 26,64 eura od dana 21.04.2010. godine do isplate
- na iznos od 25,43 eura od dana 21.05.2010. godine do isplate
- na iznos od 11,21 eura od dana 21.06.2010. godine do isplate
- na iznos od 11,21 eura od dana 21.07.2010. godine do isplate
- na iznos od 26,25 eura od dana 21.08.2010. godine do isplate
- na iznos od 4,70 eura od dana 21.09.2010. godine do isplate
- na iznos od 4,70 eura od dana 21.10.2010. godine do isplate
- na iznos od 24,25 eura od dana 21.11.2010. godine do isplate,

kao i naknaditi trošak ovršnog postupka od 104,48 eura.

2. Tuženik u prigovoru, sada odgovoru na tužbu od 16. lipnja 2011. godine osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te u podnesku od 18. ožujka 2025. prigovara mjesnoj nenadležnosti ovog suda jer prebiva u Novom Zagrebu, navodi da njen prednik nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik predmetne nekretnine već je to bila Ljiljana Kalajdžić na osnovi Ugovora o darovanju od 19. srpnja 2010. te prigovara promašenoj pasivnoj legitimaciji budući je tuženik nekretninu stekao naplatnim pravnim poslom te ne odgovara za dugove nekretnine nastale prije trenutka stjecanja 2020. godine na osnovi ugovora o doživotnom uzdržavanju s Ljiljanom Kalajdžić te su tužitelji trebali zapravo tužiti Ljiljanu Kalajdžić pa se protivi i tijeku dosuđenih kamata od kad je prekinut ovaj postupak pa do pravomoćnog nastavka, zatim opet navodi da je stekao nekretninu naplatnim pravnim poslom 2020. godine od Ljiljane Kalajdžić pa opet prigovara nedostatku aktivne legitimacije Gradsko stambenog-komunalnog gospodarstva d.o.o. za vođenje postupka, a ni tužitelji nisu aktivno legitimirani jer nisu izdavatelji posebne punomoći sadašnjem opunomoćeniku, prigovara zastari i zahtjeva i predlaže odbijanje tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom uz naknadu troška parničnog postupka.

3. Ovosudnim rješenjem poslovni broj Povrv-9015/11 od 28. srpnja 2011. je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi predmetnoga javnog bilježnika od 11. travnja 2011. u dijelu kojim je određena ovrha i ukinute su provedene radnje, a postupak se nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Sud je proveo dokaz uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga, smrtovnicu za Kazimira Kalajdžića, Međuvlasnički ugovor o 1. travnja 2023. s odlukom suvlasnika, Ugovor o upravljanju zgradom broj 3407-986/23, elektroničku poruku od 30. ožujka 2023., godišnji program upravljanja za 2023/2024. godinu, rješenje o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-6047/12 od 13. siječnja 2015. godine, kao i broj O-780/2020 od 12. listopada 2020., ovosudno rješenje posl. broj Z-16042/11 od 7. travnja 2011., Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 24. veljače 2020. godine, izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 20264 k.o. Zaprudski Otok, ovosudnu presudu posl. broj P-1530/17 i Županijskog suda u Dubrovniku posl. broj Gž-911/19.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prigovor mjesne nenadležnosti nije osnovan.

7. Točno je da je tuženikov prednik Krešimir Kalajdžić u vrijeme utuženja imao prebivalište u Novom Zagrebu tj. da se predmetna stambena zgrada Lojenov prilaz 6 nalazi u Novom Zagrebu, gdje sad prebiva i tužena te da je u međuvremenu osnovan i Općinski sud u Novom Zagrebu, kao što je i točno da je sud rješenjem od 21. veljače 2013. godine prekinuo postupak zbog smrti tuženikova prednika te je isti nastavljen pravomoćnim rješenjem od 25. siječnja 2024. godine pa je došlo do ustaljenja mjesne nadležnosti sukladno odredbama čl. 22, st. 2. i čl. 23, st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (VSRH Gr1-470/20 od 5. ožujka 2021.) zbog čega je taj prigovor odbijen kao neosnovan.

8. U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije, točno je da su tužitelji zaključili Međuvlasnički ugovor 1. travnja 2023. godine, a zatim su zaključili Ugovor o upravljanju zgradom s Gradskim stambenim komunalnim gospodarstvom d.o.o. broj 3407-986/23 dne 31. ožujka 2023. godine, dočim se tražbina odnosi na razdoblje od 2009. do 2010. godine, kao što je točno i da je ovosudnom presudom posl. br. P-1530/17 naloženo ovdje tuženoj te još Ljiljani Kalajdžić i Sunčici Lacković kao nasljednicama Krašimira Kalajdžića platiti tužiteljima 772,23 kn na ime neplaćene zajedničke pričuve tijekom 2023. godine te je i utvrđen ništavim Međuvlasnički ugovor broj 39/2000 od 30. studenog 2000.- godine i aneks 72/2001 od 22. studenog 2001. godine, Ugovor o upravljanju stambenom zgradom broj 36/2000 od 19. prosinca 2000. i Aneks broj 73/2001 od 22. prosinca 2021. godine, u odnosu na predmetnu stambenu zgradu da bi presudom Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. Gž-911/2019 bila potvrđena ta prvostupanjska presuda u dijelu kojim je naloženo plaćanje 772,23 kn, a preinačena tako da je protutužbeni zahtjev Ljiljane Kalajdžić o ništavosti navedenih ugovora odbijen.

9. Kako su tužitelji s sadašnjim upraviteljem stambene zgrade Lojenov prilaz 6 te s Gradskim stambenim komunalnim gospodarstvom d.o.o. sklopili Ugovor o upravljanju predmetnom stambenom zgradom 31. ožujka 2023. godine, to je taj upravitelj ovlašten u ime i za račun suvlasnika predmetne stambene zgrade zastupati ih u ovom postupku koji je pokrenut prijedlogom, sada tužbom od 4. travnja 2011. godine. Sukladno odredbi čl. 379, st. 1. toč. 10. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96-52/2025) slijedom čega je ovaj prigovor neosnovan.

10. U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije uvidom u rješenje o nasljeđivanju ovog suda posl. broj O-6047/12 od 13. siječnja 2015. godine je utvrđeno da je Kazimir Kalajdžić umro 11. srpnja 2012., a njegovim nasljednicima su proglašeni Ljiljana Kalajdžić, Sunčica Lacković i tužena, a uvidom u ovosudno rješenje posl. broj O-780/2020 od 12. listopada 2020. godine je utvrđeno da je odlučeno kako se neće provoditi ostavinska rasprava iza Ljiljane Kalajdžić koja je umrla 3. ožujka 2020. godine zbog nedostatka imovine dočim je uvidom u ovosudno rješenje posl. broj Z-16042/11 od 7. travnja 2011. godine utvrđeno da je dopuštena uknjižba prava vlasništva na predmetnoj nekretnini za korist Ljiljane Kalajdžić na osnovi Ugovora o darovanju od 19. srpnja 2010. godine, Aneksa tom ugovoru od 23. ožujka 2011., Ugovora o kupoprodaji stana od 21. veljače 1994. i dodatka tom ugovoru od 16. prosinca 2010. dočim je uvidom u Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 24. veljače 2020. utvrđeno da su Ljiljana Kalajdžić kao primatelj uzdržavanja i tužena kao davatelj uzdržavanja sklopile taj ugovor koji se odnosi na predmetni stan, dočim je uvidom u obrazloženje ovosudne presude posl. broj P-1530/17 utvrđeno da je Ljiljana Kalajdžić upisala svoje vlasništvo na predmetnom stanu ovosudnim rješenjem od 7. travnja 2011. godine koja je na osnovi darovnog ugovora od 19. srpnja 2010. godine postala pretpostavljeni vlasnik te nekretnine.

11. Slijedom toga je tužena univerzalni građanskopravni slijednik Krunoslava Kalajdžića na koju prelaze i njegove obveze plaćanja zajedničke pričuve sukladno odredbi čl. 90, te čl. 380. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te ni ovaj prigovor nije osnovan.

12. U odnosu na prigovor osnovanosti tužbenog zahtjeva, istaknut još u odgovoru na tužbu, sud ocjenjuje da isti nije osnovan upravo zbog prethodno obrazloženih razloga do sklapanja darovnog ugovora 19. srpnja 2010. godine između Krešimira i Ljiljane Kalajdžić, kada je ona postala pretpostavljeni vlasnik predmetnog stana, da bi bila uknjižena kao vlasnik rješenjem ovog suda posl. broj Z-16042/11 od 7. travnja 2011., a nadalje je tužena dužna upravo na osnovi navedenih odredaba Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravnima kao njen pravni slijednik plaćati pričuvu za ovu nekretninu.

13. Prigovor zastare nije osnovan, primjenom odredbe čl. 215, st. 1. i čl. 226. Zakona o obveznim odnosima (NN35/05-69/26), budući je riječ o povremenoj tražbini koja zastarijeva u roku tri godine od dospjelosti. Kako je prvi obrok dospio 21. rujna 2009. godine, a tužba je podnesena 4. travnja 2011. godine, to je učinjeno prije isteka toga zakonskog roka, kao i sve ostale potonje mjesečne tražbine.

14. Glede prigovora visine tužbenog zahtjeva, koji je također istaknut u prigovoru tj. odgovoru na tužbu su tužitelji bili dužni dokazati tu osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva ispravama po odredbi čl. 230. Zakona o parničnom postupku tj. dostaviti takve isprave kojim dokazuje tu osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva što je isključivo njegov teret.

15. Naime, u slučaju kad tuženik ospori vjerodostojnu ispravu koju su tužitelji dostavili, a to je izvadak iz poslovnih knjiga, a tužitelj ne dostavi nikakve druge

isprave tj. dokaze na okolnost visine tražbine, a što nije učinio u ovom postupku tj. nije dostavio ni Međuvlasnički ugovor koji je bio na snazi u utuženom razdoblju iz kojeg bi proizlazila visina tužbenog zahtjeva, a ni račune za predmetno razdoblje, to sud ocjenjuje da tužitelji nisu dokazali visinu tužbenog zahtjeva (Revt-55/02-2 od 2. travnja 2002 i Rev-1283/07 od 29. travnja 2008.).

16. Stoga je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti.

17. Na osnovi odredbe čl. 154, st. 1. Zakona o parničnom postupku, to je primjenom tbr. 7, 8 i 9 OT sud tuženiku priznao trošak odvjetničkog zastupanja i to po 50,00 eura za podneske 18.3.2025., 9.6.2025., 13.3.2026. te ročišta 13.6.2025., 21.9.2026. ili 250,00 eura ukupno uz PDV od 62,50 eura tj. 312,50 eura ukupno.

U Zagrebu, dana 30. listopada 2026. godine

Sudac
Nikola Raguz

NIKOLA RAGUZ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T08:45:26 (UTC:2026-10-30T07:45:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e5869090-555c-4ef8-8f54-9bfb955b5d2e

Općinski građanski sud u Zagrebu

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od primitka prijepisa. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovoga suda, a može biti pobijana zbog bitne povrjede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. Zakona o parničnom postupku osim zbog povrjede iz čl.354.st.2. točka 3. istog Zakona i zbog pogrješne primjene materijalnog prava.
DNA:
opunomoćeniku tužitelja
opunomoćeniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-214f7**

Kontrolni broj: **076b8-2227d-67e55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.