



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj: P-2181/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217), po sutkinji Martini Miletić Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja MIROSLAV IVIĆ (OIB: 24481474388) iz Radeljaci 6, Tepljuh, zastupan po punomoćnicima iz ZOU Labura, Šibenik, protiv tuženika DARKO IVIĆ (OIB:08255061915) iz Vodica, Šibenska 7, zastupan po punomoćnicima iz ZOU Crnogaća & Crnogaća, Šibenik, radi predaje u posjed, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 11. lipnja 2026. godine, u prisutnosti tužitelja osobno zajedno sa punomoćnikom Srđanom Labura, odvjetnicom u Šibeniku, i punomoćnika tuženika Ivice Crnogaće, odvjetnika u Šibeniku, po objavi, dana 27. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Tuženik Darko Ivić iz Vodica, Ulica Šibenska br. 7, dužan je predati tužitelju Miroslavu Ivić oduzeti posjed, i to slobodan od osoba i stvari, stan u južnom dijelu prizemlja kuće oznake kat. čest. br. 2522 K.O. Vodice, u površini od 48m², a koji dio se sastoji od dvije sobe, hodnika, kuhinje, kupatila odnosno WC-a.

2. Dužan je tuženik nadoknaditi tužitelju parnični trošak, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.812,50 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Obrazloženje

1. Tužitelj Miroslav Ivić zastupan po punomoćnicima iz ZOU Labura, Šibenik, podnio je ovom sudu, dana 06. prosinca 2023. godine tužbu protiv tuženika Darko Ivić, radi predaje u posjed predmetne nekretnine.

1.1. Tužitelj u tužbi navodi kako je isti vlasnik nekretnine označene kao kat. čest. 2522 zgr. K.O. Vodice za 1/2 dijela a vlasništvo da je stekao temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju sa svojim pok. bratom Mladenom Ivić od dana 01. lipnja

2023. godine ovjerenog od strane javnog bilježnika Ljiljanke Malenica u Šibeniku, pod poslovnim brojem OV-3138/2023 od dana 01. lipnja 2023. godine. Nadalje, tužitelj da je imao sukob sa tuženikom kada je htio ući u posjed navedene nekretnine i to iz razloga jer je tuženik promijenio bravu na vratima dijela kuće koji je faktično vlasništvo tužitelja i time onemogućio da tužitelj uđe u posjed točno određenog dijela predmetne nekretnine. Kako se radi o kući, tužitelju da pripada južni dio prizemlja kuće, a koji u naravi predstavlja jedan stan koji se sastoji od dvije sobe, hodnika, kuhinje i kupatila, odnosno WC-a. Budući da tuženik odbija tužitelju predati u posjed dio nekretnine u vlasništvu tužitelja isti je predložio da sud prihvati tužbeni zahtjev te naloži tuženiku da tužitelju preda u posjed, slobodan od osoba i stvari, stan u južnom dijelu prizemlja kuće oznake čest. zgr. 2522 K.O. Vodice u površini od 48m², a koji se sastoji od dvije sobe, hodnika, kuhinje, kupatila odnosno WC-a.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik je istu u cijelosti osporavao navodeći kako su tuženik i tužitelj suvlasnici nekretnine označene kao kat. zgr. 2522 ZGR Z.U. 4698 K.O. Vodice i to svaki za po ½ dijela iste. Tužitelj da je svoj suvlasnički dio stekao na temelju Ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenim dana 01. lipnja 2023. godine sa sada pokojnim bratom Ivić Mladenom. Predmet navedenog ugovora da je ½ dijela sporne nekretnine, pa tuženiku da nije jasno na osnovu čega tužitelja traži isključivo južni dio nekretnine koji predstavlja stan u površini od 48m² kada stranke nikada nisu izvršile materijalnu diobu predmetne nekretnine. Isto tako navodi kako iz same tužbe nije jasno da li je ista usmjerena na posjedovnu zaštitu ili na vlasničku zaštitu.

3. Očitujući se na prigovore tuženika, tužitelj je podneskom od dana 17. veljače 2025. godine jasno istaknu kako se u konkretnoj stvari radi o tužbu tužitelja kao vlasnika radi predaje u posjed predmetne nekretnine kako je to pobliže opisano tužbi.

4. U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvatka iz zemljišnih knjiga za nekretninu označenu kao čest. zgr. 2522 K.O. Vodice, preslike Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenom između Mladena Ivić kao primatelja uzdržavanja i Miroslava Ivić kao davatelja uzdržavanja, dana 01. lipnja 2023. godine, nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Pjera Sladoljeva dipl. ing. geod. od dana 28. travnja 2025. godine, saslušanjem svjedoka Zdenka Pešić, Mihaela Juričev-Tališaš, Ante Ledenko te saslušanjem stranaka.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, kao i rezultata cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao neosnovanim.

7. Predmet spora predstavlja nekretnina označena kao čest. zgr. 2522 K.O. Vodice.

8. Pregledom zemljišno knjižnog izvatka sud je utvrdio da su u zemljišnim knjigama suda kao suvlasnici predmetne nekretnine upisani tužitelj i tuženik i to svaki za po ½ dijela. .

9. Nadalje, prilikom očevida, a nakon pregledane nekretnine od strane sudske komisije vještak mjernik iskazivao je kako se do predmetne nekretnine pristupa nesmetano i to asfaltnim putem koji predstavlja Šibensku ulicu u gradu Vodicama a u naravi da se radi o stambenom objektu koji je položen na adresi Šibenska ulica 7 sa pripadajućim dvorišnim i vrtnim prostorom. Prilikom očevida sudska komisija je pristupila u stan koji se nalazi u zapadnom dijelu prizemlja i to ulazom sa južne strane te je pristupila u stan koji je odvojen od navedenog stana te se nalazi sa istočne strane kuće. Oba stana se nalaze u prizemlju stambenog objekta položenog na dijelu čest. zgr. 2522 K.O. Vodice.

9.1. Nadalje, pregledom preslike Ugovora o doživotnom uzdržavanju sklopljenog između Mladena Ivić kao primatelja uzdržavanja te Miroslava Ivić kao davatelja uzdržavanja i to dana 01. lipnja 2023. godine vidljivo je kako je predmet navedenog ugovora upravo nekretnina označena kao čest. zgr. 2522 K.O. Vodice i to za ½ dijela.

10. Iz iskaza svjedokinje Zdenke Pešić proizlazi kako ista ima saznanja o predmetnoj nekretnini budući da je majka tuženika bila njezina radna kolegica. Radove na predmetnoj nekretnini da su izvodili upravo Anđelka majka tuženika i Mladen otac tuženika i to prije više od 15 godina kada su od jednog stana napravili dva manja stana. Ista da je često dolazila u predmetnu nekretninu a tužitelja nikada da nije tamo vidjela niti ima saznanja da bi isti tamo živio. Jednom prilikom da je bila prisutna kada je tužitelj pokušao provaliti u apartman na način da je bušilicom bušio bravu a kojom prilikom je tuženik pozvao policiju pa se tužitelj udaljio. Isto da nije poznato da bi između stranaka postojao dogovor da će tužitelj izvoditi radove na predmetnoj nekretnini.

10.1. Nadalje, svjedokinja Mihaela Juričev-Talijaš u svom iskazu je navela da joj je poznato da su tuženik i njegovi pokojni roditelji u posjedu predmetne nekretnine skoro trideset godina. Roditelji tuženika da su preuređivali stanove u prizemlju te su u jednom stanu dodali sobu više kako bi imali mjesta. Iz priča majke tuženika poznato mi je da između tužitelja i njegovog pokojno brata postoji Ugovor o doživotnom uzdržavanju ali ona nikada da nije vidjela da tužitelj niti dolazi niti živi u predmetnoj nekretnini. Ključeve od apartmana da su imali roditelji tuženika. Isto tako, svjedokinja je navela da joj je poznato da je tužitelj pokušao nasilno ući u apartman u prizemlju i to na način da je bušilicom bušio bravu a kojoj prilikom da je došla i policija. Taj pokušaj nasilnog ulaska u apartman od strane tužitelja da se dogodio u jesen 2023. godine.

10.2. Svjedok Ante Ledenko iskazivao je da u odnosu na nekretninu koja je predmet postupka ima saznanja preko majke tuženika budući da od 2016. godine dolazi u predmetnu nekretninu odrađivati nekakve radove kao kućni majstor. Majka tuženika da mu je pričala kako su ona i njezin suprug izgradili kuću. Isto tako, majka tuženika da mu je pričala kako je njezin suprug otišao živjeti kod svog brata te da mu je prepisao dio kuće te da je na temelju toga tužitelj došao potraživati svoj dio. Tužitelj da je pokušao nasilno ući u dio kuće za koji smatra da mu pripada pri čemu je onda majka tuženika pozvala tuženika a tuženik policiji, pri čemu se tužitelj potom udaljio sa nekretnine. Koliko je svjedoku poznato tužitelj da ne živi u predmetnoj nekretnini ali da na istoj nije bio posljednjih godinu dana. Svjedoku nije poznato da bi između oca tuženika i tužitelja postojao bilo kakav sklopljeni Ugovor.

11. Tužitelj Miroslav Ivić u svom je stranačkom iskazu naveo kako je njegov otac 1968. godine kupio teren u Vodicama te je 1980. godine prepisao jedan dio na njega i drugi dio na njegovog brata i to na način da je brat donio prizemlje a on kat nekretnine. Predmetnu nekretninu da su gradili on i brat, otac tuženika, i to upravo na način da je brat gradio prizemlje i u njemu živio a on kat kuće u kojem je i živio sve dok 1985. godine nije otišao u inozemstvo. Nakon što je isti otišao u inozemstvo na katu kuće nitko da nije živio, dok su u prizemlju kuće živjeli njegov brat i supruga. On da se iz inozemstva vratio 1995. godine i od tada da živi u Siveriću. U odnosu na kat kuće isti da je prodao 2023. godine. Do problema da dolazi 2023. godine kada je čuo kako je tuženik izbacio svog oca iz predmetne nekretnine te je isti tada živio na ranču koji je udaljen 6km od Vodica. Koliko je tužitelju poznato, otac tuženika da je izbačen iz predmetne nekretnine jer je došlo do sukoba između njega i supruge, pa je na Uskrs 2023. godine došao živjeti kod njega u Siverić gdje je i živio sve do svoje smrti. Sa bratom da je sklopio Ugovor o doživotnom uzdržavanju predmet koja je sporna nekretnina u to za $\frac{1}{2}$ dijela. Jednom prilikom da je od tuženika tražio ključeve apartmana ali mu ih isti nije dao navodeći kako ključevi nisu kod njega već kod njegove majke. Od smrti svog brata nikada da nije dobio ključeve apartmana niti je tamo ikada ušao. U ugovoru o doživotnom uzdržavanju da nije točno navedena imovina koju mu brat daje već je samo navedeno da mu daje $\frac{1}{2}$ stana i svu svoju imovinu.

11.1. Tuženik Darko Ivić navodio je u iskazu kako mu je poznato da je teren u Vodicama kupio njegov djed te da su njegov otac i stric zajedno gradili kuću i to na način da je otac gradio prizemlje a stric kat kuće. 1984. godine on njegov otac, majka i sestra da su se uselili u prizemlje predmetne nekretnine te tamo žive čitav svoj život. Tužitelj isto da se uselio na kat predmetne nekretnine ali tamo da je živio kratko jer je otišao u inozemstvo a kada bi se vraćao iz inozemstva onda bi išao u kuću u Siverić. Kada su umrli njegovi baka i djed, njegov stric, ovdje tužitelj da se odrekao svega u korist svog brata, njegovog oca. Njegovi roditelji da su stanovi u stanu u prizemlju i da nije bilo nikakvih problema sve dok se njegov otac nije razbolio i počeo konzumirati alkohol a potom postao nasilan prema majci. Kada je 2020. godine bio nasilan prema majci da je završio u zatvoru te nakon toga više nikada da nije stanovao s njima u stanu. 2016. godine zbog teškog financijskog stanja njegovi roditelji da su odlučili stan u prizemlju podijeliti na dva manja stana i to na način da će u jednom stanu živjeti njegovi roditelji a drugi stan da će iznajmljivati turistima. Nakon smrti njegovog oca 2023. godine, njegov stric da je došao ispred kuće u Vodicama sa bušilicom te krenuo nasilnim putem razbijati bravu u apartmanu koji se nalazi sa istočne strane kuće pri čemu da je on pozvao policiju a stric, ovdje tužitelj, da se udaljio. U pogledu Ugovora o doživotnom uzdržavanju za isti da je saznao na ostavinskoj raspravi iza smrti svog oca te da je sa stricem pokušao razgovarati ali bezuspješno.

12. Iz svih naprijed izvedenih dokaza nedvojbeno je utvrđeno ako su tužitelj i tuženik suvlasnici sporne nekretnine označene kao čest. zgr. 2522 K.O. Vodice i to za $\frac{1}{2}$ dijela svaki. Da se u posjedu nekretnine nalazi tuženik. Iz iskaza svjedoka koje je sud cijenio kao vjerodostojne i iste u cijelosti prihvatio, u postupku je nedvojbeno utvrđeno kako su se u posjedu prizemlja nekretnine nalazili prednici tuženika i sam tuženik, dok je u posjedu kata sporne nekretnine bio tužitelj dok siti nije prodao. Isto tako, iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Pjera Sladoljeva dipl. ing. geod. razvidno je kako za predmetnu nekretninu ne postoji nikakav elaborat o etažiranju a niti su stranke u tijeku navodile da su izvršile bilo kakvu diobu suvlasničke zajednice.

13. Prema odredbi članka 388. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 46/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava od stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema njegovih odredbama, ako prijelaznim i završnim odredbama ili posebnim zakonom nije što drugo propisano.

13.1. Nadalje, prema odredbi čl. 161. st. 1 u svezi s čl. 162. st. 1 ZV-a vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed stvari. Da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da os osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtjeva da mu ona preda svoj posjed stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtjeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovom posjedu.

13.2. Odredbom čl. 36. st. 1. ako više osoba ima neku stvar u svom vlasništvu tako da svakoj pripada po dio tog vlasništva, računski određen razmjerom prema cijelom pravu vlasništva te stvari, sve su one suvlasnici te stvari, a dijelovi prava vlasništva koji im pripadaju njihovi su suvlasnički dijelovi.

14. Dakle, ako se neka stvar nalazi u suvlasništvu, nijedan od suvlasnika ne može reći ili tvrditi daje on isključivi vlasnik bilo kojeg realnog dijela stvari. Svaki je od suvlasnika istodobno vlasnik cijele stvari i svakog njezinog i najmanjeg dijela ali samo u alikvotnom dijelu. Tužitelj i tuženik su u ovom slučaju suvlasnici koju su istodobno suvlasnici cijele stvari i svakog njezinog najmanjeg dijela, odnosno cijele nekretnine i kada bi sud prihvatio tužbeni zahtjev tuženika da se stan koji se nalazi u južnom dijelu prizemlja kuće oznake čest. zgr. 2522 K.O. Vodice u površini od 48m², oslobodi od osoba i stvari time bi isključio od korištenja istog suvlasnika, točnije tuženika koja je također suvlasnik predmetnog dijela.

15. Isto tako u samom Ugovoru o doživotnom uzdržavanju nije naveden dio nekretnine opisno kao stan u južnom dijelu prizemlja kuće koja se nalazi na čest. zge. 2522 K.O. Vodice već $\frac{1}{2}$ dijela predmetne nekretnine čime je tužitelj postao suvlasnik kako je to i upisano u zemljišnim knjigama suda. Suvlasništvo, a koje za ovaj sud nedvojbeno postoji, pretpostavlja postojanje vlasničkih prava na svakom dijelu stvari i to u idealnom dijelu. Jedno od temeljnih vlasničkih prava je posjed stvari, a kod suvlasništva suposjed stvari te jedina iznimka temeljem koje suvlasnik ne bi imao pravo na suposjed stvari je ukoliko je tako dogovoreno između suvlasnik i to sve u skladu s odredbom čl. 42. st. 2. ZV-u, odlukom većine suvlasnika. Tužitelj nije u postupku dokazao da bi postojala odluka suvlasnik temeljem koje bi isti imao isključivo pravo na korištene utuženog dijela nekretnine, točnije da se isti oslobodi od osoba i stvari i na taj način od korištenja isključi suvlasnika, odnosno tuženika.

16. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP) pa je tuženiku kao opravdan priznat trošak za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 250,00 eura, trošak za pristup na ročište dana 26. veljače 2025. godine, dna 01. travnja 2026. godine, 14. svibnja 2026. godine i dana 11. lipnja 2026. godine za svako u iznosu od 250,00 eura, trošak za

sastav podneska dana 25. travnja 2025. godine u iznosu od 62,50 eura te trošak za sastav podneska od dana 20. svibnja 2026. godine u iznosu od 250,00 eura, odnosno ukupno trošak od 1.812,50 eura.

17. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno ja kao u izreci.

U Šibeniku, 27. kolovoza 2026.

SUTKINJA

Martina Miletić Lovrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

- tužitelj po punomoćnici Srđani Labura, odvjetnici u ZOU Labura
- za tuženika punomoćnici iz ZOU Crnogaća & Crnogaća, Šibenik

Broj zapisa: **9-3088c-2f94f**

Kontrolni broj: **082de-3cf7d-e0d11**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miletić Lovrić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.