



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3336/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadar, Zadar, Put Murvice 12, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom ULJARA PAKOŠKA d.o.o., Pakoštane, Škabrnjska ulica 10, OIB: 30857708386, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu MATE IVASA iz Pakoštana, Ulica Ruđera Boškovića 16, OIB: 33701141082, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-315/2026-8 od 15. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu MATE IVASA iz Pakoštana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-315/2026-8 od 15. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-315/2026-8 od 15. srpnja 2026. pozvan je Mate Ivas kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, da u roku od 8 dana platiti iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 130,00 EUR i dodatnog predujma od 600,00 EUR, odnosno ukupno iznos od 730,00 EUR te je upozoren na posljedice ne postupanja po pozivu suda.

2. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24).

3. Žalbu na ovo rješenje podnio je Mate Ivas, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da sud nije uzeo u obzir da su prestali razlozi zbog kojih je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka te da su podmirene sve dospjele obveze.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22), u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te sadrži navedene razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je sud zaprimio prijedlog predlagatelja Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ULJARA PAKOŠKA d.o.o., Pakoštane, Škabrnjska ulica 10, OIB: 30857708386, da iz prijedloga proizlazi da je podnesen na temelju odredbe čl. 110. t. 1. Stečajnog zakona, da dužnik na dan 9. srpnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 9.795,76 EUR, da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje ima dva zaposlenika te da dužnik na dan 10. srpnja 2026. na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 EUR i da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-315/2026-9 od 15. srpnja 2026. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu što proizlazi iz izvotka iz sudskog registra, Mate Ivas nije u roku iz čl. 110. st. 2. Stečajnog zakona podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, nego je to po službenoj dužnosti, na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, podnijela Financijska agencija, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona, donio pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 114. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam u iznosu do 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Stavkom 3. tog članka propisano je između ostalog, da predujam iz st. 1. nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona.

9. Prema odredbi čl. 110. st. 2. Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti, između ostalih, i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

10. Odredbom čl. 113. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u

propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučaju iz čl. 114. st. 3. tog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne plate predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (čl. 113. st. 3. Stečajnog zakona).

11. U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijela Financijska agencija koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 114. st. 3. t. 2. Stečajnog zakona. Nesporno je da žalitelj nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku propisanom u čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, a žalbom ne osporava da je u vrijeme pokretanja stečajnog postupka u očevidniku redoslijeda osnove za plaćanja imao evidentirane neizmirene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

12. Iz navedenog proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredbi pravilno prvostupanjski sud naložio žalitelju plaćanje predujma čija visina je propisana odredbom čl. 114. st. 1. Stečajnog zakona. Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka je zakonska obveza.

13. Žalbeni navodi da su prestali razlozi zbog kojih je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka i da su podmirene sve dospjele obveze nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da se radi o obvezi koju bi predlagatelj trebao ispuniti, a budući da je sam predlagatelj oslobođen od te obveze, na temelju odredaba zakona je obvezu plaćanja predujma troškova dužan ispuniti zastupnik po zakonu dužnika, na što ga je sud pozvao po službenoj dužnosti.

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku, a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3088c-18f3b**

Kontrolni broj: **05e8b-5a917-4b455**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.