



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1789/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), OIB 86744840014, kojeg zastupa punomoćnika Damir Barišić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Barišić – Vedran Barišić, iz Koprivnice, Basaričekova 27, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1043/24 od 8. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), i potvrđuju točke I. i II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1043/24 od 8. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1043/24 od 8. travnja 2024. pod točkom I. izreke uskratio potvrdu plana restrukturiranja predloženog od dužnika XSS one d.o.o., Mirnovečka ulica 32, Mala Rakovica (Grad Samobor), OIB 86744840014, javno objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda dana 14. veljače 2024. te se predstečajni postupak obustavlja temeljem odredbi čl. 61.a st. 1. i čl. 64. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona. Pod točkom II. izreke odlučio je da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona dok je pod točkom III. izreke utvrdio da je vjerovnik SIKA CROATIA d.o.o. Lučko, Grad Zagreb, Puškarićeva 77a, OIB 19934019379 povukao prijavu novčane tražbine za daljnji iznos od 3.069,01 EUR.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 55. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 56. SZ-a, čl. 58. SZ-a, čl. 59. st. SZ-a 2., čl. 61.a st. 1. SZ-a, čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a i čl. 64. st. 2. SZ-a uz obrazloženje kako iz rezultata glasovanja proizlazi da nisu ispunjeni kumulativno potrebni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana

restrukturiranja iznosi 3.514.455,41 EUR-a dok je ZA plan restrukturiranja glasovalo vjerovnika s utvrđenim tražbinama od 38.522,48 EUR.

3. Protiv točke I. i II. izreke navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud donio rješenje o obustavi predstečajnog postupka poslovni broj St-1625/23 od 16. veljače 2024., koje je u povodu žalbe dužnika ukinuto i vraćeno prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Prvostupanjski sud nikada nije proveo ponovni postupak utvrđivanja osnovanosti obustave predstečajnog postupka nad dužnikom, iako je na to bio izrijekom upućen od strane višeg suda u rješenjem poslovni broj PŽ-977/2024 od 5. ožujka 2023. Umjesto provođenja ponovljenog postupka po uputi drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je sazvao ročište radi glasovanja vjerovnika o predloženom planu restrukturiranja za dužnika, koje je održano dana 8. travnja 2024. U ozračju stvorenom ranije donesenim rješenjem o obustavi postupka od 5. ožujka 2024., bilo je teško očekivati da bi dužnik mogao doživjeti podršku ključnih vjerovnika iz razloga što je ostalo neriješenim pitanje je li dužnik poštivao obveze na podmirenje prioritetnih tražbina tijekom trajanja postupka. U takvim je okolnostima dužnik stavljen u nepravedno otežavajući položaj, koji je rezultirao glasovanjem vjerovnika na štetu dužnika. Erste i Steiermarkische bank d.d. se svojom odlukom da će glasovati o planu oglasio tek neposredno pred ročište za glasovanje, a u postupku utvrđivanja tražbina osporio je bez ikakve osnove tražbinu predstečajnog vjerovnika Siže projekti d.o.o. što je dovelo do neuspjeha dužnika u glasovanju o planu restrukturiranja. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje pred prvostupanjski sud uz uputu da u ponovljenom postupku ponovo provede ročište za glasovanje vjerovnika o planu restrukturiranja za dužnika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba dužnika nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud ocijenio da plan restrukturiranja nije prihvaćen jer su za plan restukturiranja, na ročištu 8. travnja 2024., glasovalo vjerovnika s utvrđenim tražbinama od 38.522,48 EUR dok su protiv plana glasovali vjerovnici s utvrđenim tražbinama od 3.514.455,41 EUR, dakle nije bilo potrebne većine za prihvaćanje plana restrukturiranja iz čl. 59. st. 2. SZ-a.

8. Odredbom čl. 59. st. 1. SZ-a propisano je da svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju

sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku. Stavkom 2. istog članka, propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. U konkretnoj slučaju dužnik je vjerovnike svrstao u jednu skupinu.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud pravilno je primijenio odredbu čl. 59. st. 2. SZ-a. Naime, čl. 59. st. 2. SZ-a propisane su pretpostavke za prihvaćanje plana restrukturiranja koje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene. Prva pretpostavka je da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika (brojčano), a što u konkretnom slučaju znači da je od 8 vjerovnika s pravom glasa, potrebno da glasuje 5 vjerovnika za prihvaćanje plana restrukturiranja. Druga kumulativna pretpostavka se odnosi na visinu utvrđene tražbine vjerovnika tako da je potrebno za plan restrukturiranja da je glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

10. U ovom predstečajnom postupku, u planu restrukturiranja nisu predviđene skupine vjerovnika. To znači, da pravila o glasovanju s visinom tražbina (koja pravila se primjenjuju prema odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a) bi se primjenjivala samo u slučaju da je ispunjena i prva kumulativna pretpostavka iz čl. 59. st. 2. SZ-a, odnosno da je za plan restrukturiranja glasovalo 5 vjerovnika. U takvom slučaju, bi zbroj njihovih tražbina (5 vjerovnika) morao prelaziti zbroj ostalih 3 koji nisu prihvatili plan restrukturiranja.

11. Slijedom svega navedenog, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda kako nema potrebne većine za prihvaćanje plana restrukturiranja.

12. Članak 61.a stavak 1. SZ-a propisuje da će sud rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja. Pravilno je i zakonito pobijano rješenje u točki I. njegove izreke jer je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 61.a st. 1. SZ-a, uskratio potvrdu plana i obustavio predstečajni postupak, budući da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja.

13. Pravilno je i odluka prvostupanjskog suda iz točke II. izreke rješenja jer se ista temelji na pravilnoj primjeni čl. 64. st. 2. SZ-a (u slučajevima iz čl. 64. st. 1. SZ-a, odnosno ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima).

14. Ostali žalbeni navodi, i to da je razlučni vjerovnik Erste i Steiermarkische bank d.d. svoju odluku o tome, hoće li ili neće pristati na odricanje od odvojenog namirenja oglasio tek neposredno pred ročište za glasovanje te da je u postupku utvrđivanja tražbina osporio bez ikakve osnove tražbinu predstečajnog vjerovnika

Siže projekti d.o.o. što je dovelo do neuspjeha dužnika u glasovanju o planu restrukturiranja, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

15. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na obustavu otvorenog predstečajnog postupka te uputu ovog drugostupanjskog suda iz ukidnog rješenja poslovni broj Pž-977/2024 od 5. ožujka 2023. ukazuje se dužniku kako sud nije niti trebalo ponovo donositi odluku o obustavi postupka ukoliko je smatrao da za to nisu ispunjeni uvjeti propisani čl. 64. SZ-a, nego bi eventualno kod prihvaćanja predstečajnog sporazuma on mogao biti pobijan iz razloga jer nije obustavljen postupak, ako su za to bili ispunjeni uvjeti (čl. 61. st. 1. i 2. SZ-a).

16. Slijedom svega iznesenog, kako žalitelji žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

17. U nepobijanom dijelu (točka III. izreke) rješenje prvostupanjskog suda je pravomoćna a temeljem čl. 333. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 348. st. 1. i 2. ZPP-a, čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30866-f57b1**

Kontrolni broj: **09210-ed26a-bf419**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.