

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

25-11-2021

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. BROJ:

PREDMET : Dostava prijave u predstečajni postupak St-3261/21 Trgovačkog suda u Zagrebu

Poštovani,

u privitku dostavljamo prijavu našeg potraživanja u predstečajni postupak nad dužnikom SEDLIĆ d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003.

Potraživanje se temelji na punomoćima za zastupanje koje su izdane za svaki pojedini postupak, a u privitku se dostavljaju dokazi o svim poduzetim radnjama u vidu tužbi, žalbi, podnesaka, raspravnih zapisnika i sl.

Odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda

ODVJETNIK
ZLATKO GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622

ODVJETNICA
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Tatjana Figač Gregurić

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Mrvoje Mladinić

Bjelovar, 23. studenog 2021. godine

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa 48 St-3261/21

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Zajednički odvjetnički ured Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić

OIB 70851049834

Adresa / sjedište

Bjelovar, Antuna Mihanovića 15b

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SEDLIĆ d.o.o.

OIB 31937776003

Adresa / sjedište

Zagreb, Bukovačka cesta 265

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o zastupanju – punomoći za zastupanje _____

Iznos dospjele tražbine 905.037,90 _____ (kn)

Glavnica 905.037,90 _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Kopije spisa (poduzete radnje) po dopisu i troškovniku u prilogu _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Bjelovar, 23. studenog 2021. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
ZLATKO GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

ODVJETNICA
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

1 K-100/2012 Općinskog suda u Koprivnici Sokač Danijel 5832		
1.	zastupanje oštećenika na raspravi 20.12.2017. godine	1.500,00 kn
2.	trajanje rasprave 3h preko 1h (Tbr. 4 toč. 1)	750,00 kn

Općinski sud u Bjelovaru / NEVEN d.o.o.(Hamonajec) 6033		
1.	prijedlog za ovrhu 20.03.2017. Ovrh 610/17	1.000,00 kn
2.	sastav žalbe 04.07.2017. Ovrh 2252/17	500,00 kn
3.	sastav kaznene prijave 25.08.2017. godine K-135/18	500,00 kn
4.	zastupanje oštećenika 19.10.2018. K-135/18	500,00 kn
5.	zastupanje oštećenika na raspravi 20.11.2018. godine K-135/18	500,00 kn
6.	sastav kaznene prijave 22.01.2019. godine (Tbr. 1 toč. 1) K-396/19	500,00 kn
7.	zastupanje na ročištu 28.09.2018. godine St-227/2017-32	1.000,00 kn
8.	zastupanje na ročištu 28.09.2018. godine St-227/2017-33	1.000,00 kn
9.	prijava tražbine 17.09.2018. godine	1.000,00 kn
10.	sastav kaznene prijave 10.04.2020. godine KP-DO-510/20	500,00 kn
11.	prijedlog za ovrhu + Pdv 08.05.2018	1.000,00 kn
12.	sastav prijedloga za izravnu naplatu 19.04.2019.	125,00 kn
13.	sastav prijedloga za izravnu naplatu 20.09.2019.	125,00 kn
14.	prijedlog radi naknade troškova izvansudske ovrhe 28.10.2019.	62,50 kn

St-221/2018 Trgovački suda u Varaždinu Brodska montaža d.o.o. 6200		
1.	pribava uvjerenja 19.04.2018. godine (Tbr.32)	250,00 kn
2.	sastav prijedloga za ovrhu 19.04.2018. godine	5.000,00 kn
3.	prijava tražbine 21.12.2018. godine	5.373,60 kn

Klasa: UP/I-471-02/17-01/106 Ministarstvo Financija- porezna uprava 6109		
1.	prigovor ns zapisnik 15.09.2017. godine	2.500,00 kn
2.	sastav žalbe 15.12.2017. godine	3.125,00 kn
	UP/I-471-02/209-01/18	
3.	Klasa: sastav žalbe 03.06.2020. godine	3.125,00 kn
	Klasa: UP/I-471-02/20-01/19	
4.	sastav žalbe 23.06.2020. godine	27.100,00 kn
	Klasa: UP/I-471-02/21-01/10	
5.	prigovor 18.05.2021. godine	2.500,00 kn
6.	sastav žalbe 30.07.2021. godine	3.125,00 kn

K-130/2020 Općinskog suda u Bjelovaru DENY LAZIĆ- GRUJIĆ 6195		
1.	sastav prijedloga za ovrhu 11.06.2018. godine	62,50 kn
2.	sastav kaznene prijave 26.7.2018. godine	500,00 kn
3.	sjednica optužnog vijeća 22.1.2020. godine	1.500,00 kn
4.	zastupanje na ročištu(Tbr.4. toč 8) 16.11.2020. godine	1.500,00 kn
5.	zastupanje na ročištu(Tbr.4. toč 8) 27.01.2021. godine	1.500,00 kn
6.	zastupanje na ročištu(Tbr.4. toč 8) 24.03.2021. godine 1h preko 1h	1.750,00 kn
7.	zastupanje na ročištu(Tbr.4. toč 8) 18.06.2021. godine	1.500,00 kn
8.	zastupanje na ročištu(Tbr.4. toč 8) 18.10.2021. godine	1.500,00 kn

UP/I-415-02/18-20/38 Carinska uprava Zagreb 6204		
1.	sastav žalbe (TBR.22.) 28.09.2018. godine	937,50 kn
2.	sastav žalbe (TBR.22.) 07.05.2019. godine	937,50 kn
	Klasa: 471-01/18-18/1577 Carinske uprave, Središnji ured Zagreb	
3.	pisana obrana 21.10.2019. godine	1.000,00 kn
4.	prigovor 19.06.2018.	1.000,00 kn
5.	sastav žalbe 10.12.2019. godine	1.250,00 kn

P-156/2019 Trgovački sud u Bjelovaru NUTZ& SCHLACHTVIEH HEINZ DIETER 6258		
1.	odgovor na tužbu 15.10.2020. godine	750,00 kn
2.	zastupanje na ročištu 02.02.2021. godine	750,00 kn
3.	sastav podneska 17.02.2021. godine	187,50 kn
4.	zastupanje na ročištu 05.03.2021. godine+ objava presude 19.03.2021.	750,00 kn 375,00 kn
5.	žalba 29.03.2021.	937,50 kn

UP/I-471-02/18-01/64 Ministarstvo financija- Porezna uprava, područni ured Bjelovar 6322

1.	sastav žalbe 21.12.2018. godine	29.825,00 kn
2.	sastav žalbe 08.07.2020. godine	29.825,00 kn
	Klasa: UP/I-471-02/20-01/18	
3.	sastav žalbe 02.06.2021. godine	29.825,00 kn

St-312/2019 Trgovačkog suda u Osijeku ČIKO TRANSPORT d.o.o. 6478		
1.	sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 27.12.2019. godine	250,00 kn
2.	Sastav prijave stečajne tražbine 13.11.2020. godine	250,00 kn

Povrv-30/2020 Trgovački sud u Bjelovaru, SPEKULA Kft d.o.o. 6500, V.P.S. 244.593,81 kn		
1.	sastav prigovora	2.500,00 kn
2.	Zastupanje na ročištu 03.06.2020. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 16.7.2020. godine	2.500,00 kn
4.	Zastupanje na ročištu 20.10.2020. godine (50%)	1.250,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 16.12.2020. godine (50%)	1.250,00 kn
6.	Zastupanje na ročištu 24.02.2021. godine (50%)	1.250,00 kn
7.	Zastupanje na ročištu 18.05.2021. godine (50%)	1.250,00 kn
8.	Zastupanje 06.07.2021. godine (na zapisniku krivo navedeno 18.05.2021.)	2.500,00 kn
9.	Zastupanje 03.09.2021. godine	500,00 kn
10.	sastav žalbe 20.09.2021. godine	3.125,00 kn
11.	sastav odgovora na žalbu 05.10.2021. godine	2.500,00 kn

Povrv-153/2020 Špoljarić Vlado 6538, V.P.S. 129.928,01 kn		
1.	Povrv- 153/2021 sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 11.01.2021. godine	2.500,00 kn

Povrv-288/2020 Špoljarić Vlado 6538, V.P.S. 339.245,50 kn		
2.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 29.10.2020. godine	5.000,00 kn
3.	Podnesak 02.03.2021. godine	5.000,00 kn
4.	Zastupanje na ročištu 11.3.2021. godine (50%)	2.500,00 kn
5.	Podnesak 26.04.2021. godine	5.000,00 kn
6.	Zastupanje na ročištu 26.04.2021. godine	5.000,00 kn
7.	Zastupanje na ročištu 01.07.2021. godine	5.000,00 kn

Ovrv-92/2020 Prašnjak Krunoslav Trgovački sud u Bjelovaru 6543		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 23.11.2020. godine	1.000,00 kn
Povrv-101/2020 Prašnjak Krunoslav 6543		

1.	Podnesak 10.02.2021. godine	5.000,00 kn
2.	Zastupanje na ročištu 16.02.2021. godine	5.000,00 kn
3.	Podnesak 01.04.2021. godine	5.000,00 kn
4.	Zastupanje na ročištu 01.04.2021. godine	5.000,00 kn
5.	Podnesak 28.05.2021. godine	5.000,00 kn
6.	Podnesak 02.07.2021. godine	5.000,00 kn
7.	Zastupanje na ročištu 08.07.2021. godine	5.000,00 kn
8.	Zastupanje na ročištu 04.10.2021. godine	5.000,00 kn

Povrv-102/2020 Prašnjak Sanela Trgovački sud u Bjelovaru 6543		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 23.11.2020. godine	1.000,00 kn
2.	sastav podneska 10.02.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 16.02.2021. godine	1.000,00 kn
4.	Zastupanje na ročištu 01.04.2021. godine	500,00 kn

St-331/2021 Trgovački sud u Bjelovaru AGROKOM NATURA d.o.o. 6570		
1.	Prijava tražbine u predstečajni postupak 16.09.2020. godine	61.240,00

Ovrv-835/2020 Općinski sud u Bjelovaru Grgurić IVAN 6594		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 29.10.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 31.03.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	1.000,00 kn
4.	podnesak 01.06.2021. godine	1.000,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 02.06.2021. godine	1.000,00 kn
6.	Zastupanje na ročištu 18.10.2021. godine	500,00 kn
7.	podnesak 31.08.2021. godine	1.000,00 kn
8.	zastupanje na ročištu 18.10.2021. godine	1.000,00 kn

Ovrv-838/2020 Općinski sud u Bjelovaru STJEPANOVIĆ SLOBODAN 6595		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 29.10.2020. godine	5.000,00 kn
2.	Povrv 287/2020 podnesak 29.03.2021. godine	5.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	1.250,00 kn
4.	podnesak 07.05.2021. godine	5.000,00 kn

Ovrv-4069/2020 Općinski sud u Bjelovaru BULAJIĆ LJUBIŠA 6596		
---	--	--

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	5.000,00 kn
2.	podnesak 02.03.2021. godine	5.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	1.250,00 kn

Ovrv-4070/2020 Općinski sud u Bjelovaru KRNJAIĆ RANKO 6597		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 12.04.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 14.04.2021. godine	625,00 kn

Ovrv-4071/2020 Općinski sud u Bjelovaru MIKIĆ LUKA 6598		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 01.04.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	625,00 kn

Ovrv-4077/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Čazmi MILIŠIĆ DRAGAN 6599		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 19.04.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 22.04.2021. godine	250,00 kn

Ovrv-4072/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici PLEŠA TOMICA 6600		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 03.03.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 11.03.2021. godine	625,00 kn
4.	podnesak 26.04.2021. godine	2.500,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 27.04.2021. godine	2.500,00 kn
6.	Zastupanje na ročištu 01.07.2021. godine	2.500,00 kn

Ovrv-4073/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici TUŠEK MIROSLAV 6601		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 15.03.2021. godine	2.500,00 kn
3.	podnesak 23.04.2021. godine	2.500,00 kn
4.	podnesak 26.04.2021. godine	2.500,00 kn

5.	Zastupanje na ročištu 27.04.2021. godine	625,00 kn
----	--	-----------

Ovrv-4074/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici TUŠEK ŽELJKO 6602		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 05.03.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 11.03.2021. godine	250,00 kn
4.	podnesak 26.04.2021. godine	1.000,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 27.04.2021. godine zastoj postupka	250,00 kn

Ovrv-4075/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici VALPOVAC MARKO 6603		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 05.03.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 11.03.2021. godine	250,00 kn
4.	podnesak 26.04.2021. godine	1.000,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 27.04.2021. godine zastoj postupka	250,00 kn

Ovrv-4076/2020 Trgovački sud u Bjelovaru VUKELIĆ DARKO 6604		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 12.11.2020. godine	5.000,00 kn
2.	podnesak 02.04.2021. godine	5.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	2.500,00 kn
4.	podnesak 01.06.2021. godine	5.000,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 02.06.2021. godine	5.000,00 kn
6.	podnesak 31.08.2021. godine	5.000,00 kn
7.	Zastupanje na ročištu 20.10.2021. godine	5.000,00 kn

Ovrv-4120/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici BILAVČIĆ MATEO 6611		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 20.11.2020. godine	2.500,00 kn

2.	podnesak 08.04.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 14.04.2021. godine	625,00 kn

Ovr-4121/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici ČAPO SAMIR 6612		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 20.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 30.03.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	625,00 kn

Ovr-4121/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici VESELOVAC IVICA 6613		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 21.01.2021. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 19.04.2021. godine	1.000,00 kn
3.	podnesak 26.04.2021. godine	1.000,00 kn
4.	zastupanje na ročištu- zastoј postupka 27.04.2021. godine	250,00 kn

Ovr-4199/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici ŠANTAK ZVONIMIR 6617		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 30.11.2021. godine	5.000,00 kn
2.	podnesak 08.04.2021. godine	5.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 14.04.2021. godine	1.250,00 kn

Ovr-4197/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Čazmi VRBANIĆ FILIP 6618		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 30.11.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 16.04.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 22.04.2021. godine	250,00 kn

Ovr-4196/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici VRBANIĆ IGOR 6619		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 30.11.2021. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 11.03.2021. godine	1.000,00 kn

3.	Zastupanje na ročištu 14.04.2021. godine	250,00 kn
----	--	-----------

Ovrv-4288/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici MAROŠEVIĆ ANTUN 6625

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 02.12.2020. godine	2.500,00 kn
----	---	-------------

P-1049/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici VRBANIĆ JOSIP 6627

1.	sastav odgovora na tužbu (Tbr.8 toč.1) 23.12.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 31.03.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine	250,00 kn
4.	podnesak 27.04.2021. godine	1.000 kn

Ovrv-64/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici HAS BOJAN 6628

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 04.12.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 10.02.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 16.02.2021. godine (25%)	625,00 kn
4.	Zastupanje na ročištu 31.03.2021. godine	2.500,00 kn
5.	Zastupanje na ročištu 27.05.2021. godine (50%)	1.250,00 kn
6.	sastav podneska 28.05.2021. godine	2.500,00 kn
7.	sastav podneska 28.05.2021. godine	2.500,00 kn

P-1047/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici REVES ČEDOMIR 6632

1.	sastav odgovora na tužbu (Tbr.8 toč.1) 24.12.2020. godine	1.000,00 kn
2.	podnesak 01.04.2021. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 07.04.2021. godine (25%)	250,00 kn
4.	podnesak 07.05.2021. godine	1.000,00 kn

Ovrv-40/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici SOPJANKA d.o.o. 6635

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 21.01.2021. godine	5.000,00 kn
2.	podnesak 02.04.2021. godine	5.000,00 kn
3.	podnesak 07.04.2021. godine	5.000,00kn

4.	Zastupanje na ročištu 09.04.2021. godine (25%)	1.250,00 kn
5.	podnesak 31.05.2021. godine	5.000,00 kn
6.	Zastupanje na ročištu 02.06.2021. godine (50%)	2.500,00 kn
7.	sastav podneska 08.10.2021. godine	5.000,00 kn
8.	sastav podneska 28.10.2021. godine	500,00 kn

Ovrv-6412/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici RASTIJA MIROSLAV 6640

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 11.01.2021. godine	5.000,00 kn
----	--	-------------

Ovrv-6409/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Čazmi NINČEVIĆ ZORAN 6641

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 11.01.2021. godine	1.000,00 kn
----	--	-------------

Ovrv-6411/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici KOKORIĆ MIROSLAV 6642

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 11.01.2021. godine	5.000,00 kn
----	--	-------------

Ovrv-926/2021 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici BOROŠA VIŠNJA 6766

1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 22.04.2021. godine	2.500,00 kn
----	--	-------------

m-mills d.o.o. 6799

1.	Prijava u stečajni postupak (Tbr.14 toč.2 OT) 26.07.2021. godine	1.000,00 kn
----	--	-------------

Ovrv-1384/2021 SEVEROVIĆ DEJAN 6801

1.	sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 01.06.2021. godine	1.000,00 kn
2.	Prijedlog radi naknade troškova izvansudske ovrhe 07.10.2021.	250,00 kn

Ovrv-1264/2021 MUŽAK TIHOMIR 6782

1.	Sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč. 1 OT) 18.05.2020. godine	500,00 kn
----	--	-----------

2.	Sastav prijedloga radi naknade troškova izvansudske ovrhe 29.10.2021.	125,00 kn
----	---	-----------

Ovr-890/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici Adiko Bank d.d. 6626		
1.	Sastav žalbe 02.12.2020. godine	31.406,25 kn
2.	podnesak povodom odgovora na žalbu 29.12.2020. godine	2.500,00 kn
	P-152/2021, zbog proglašenja ovrhe nedopuštenom, V.P.S. 5.024.942,74 kn	50.125,00 kn

Ovr-4120/2020 Općinski sud u Bjelovaru stalna služba u Garešnici BILAVČIĆ MATEO 6611		
1.	sastav prigovora protiv prijedloga za ovrhu (Tbr.11 toč.1 OT) 20.11.2020. godine	2.500,00 kn
2.	podnesak 08.04.2021. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na ročištu 14.04.2021. godine	2.500,00 kn

Ovr-1520/2021 Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba Križevci SBERBANK 6892		
1.	sastav odgovora na prijedlog za izdavanje privremene mjere sa PDV-om (Tbr.11 toč. 1 OT) 26.10.2021. godine	102.627,50 kn

UP/I-410-23/2021-017/001 Ministarstvo Financija- porezna uprava, Ured za velike porezne obveznike 6889		
1.	sastav žalbe 29.10.2021. godine	625,00 kn

P-101/2021 Trgovački sud u Bjelovaru Općina Gradina, V.P.S. 6.592.495,09 kn 6533		
1.	sastav odgovora na tužbu i prijedlog za izdavanje privremene mjere 14.10.2021. godine	57.970,00 kn

UKUPNO 724.030,32

PDV 25% 181.007,58

SVEUKUPNO: 905.037,90 KN

Bjelovar, 23. studenog 2021. godine

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220 510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj – predlagatelj osiguranja : **OPĆINA GRADINA**, Trg hrvatskih branitelja 12, Gradina

tuženik – protivnik osiguranja : **I. SEDLIĆ d.o.o. Zagreb**, Bukovačka cesta 265, zastupan po
odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić,
Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

II. PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o. Vir, Put Lučice 58

ODGOVOR
NA TUŽBU I PRIJEDLOG
ZA IZDAVANJE PRIVREMENE
MJERE

I-vo tuženika-protivnika osiguranja po punomoćniku

e-komunikacijom
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj P-101/2021

I.

Pri pozivanju na mjesnu nadležnost Trgovačkog suda u Bjelovaru tužitelj se poziva na ugovore za koje kasnije u historijatu tužbe tvrdi da ih nije potpisao pa to dovoljno govori o načinu postupanja tužitelja.

II.

I-vo tuženiku nije poznato tko je pobijedio na lokalnim izborima u svibnju ove godine u Općini Gradina, niti kojim političkim opcijama pripadaju sadašnji i bivši općinski načelnik, niti to ima ikakve veze s ovim parničnim postupkom.

Tvrdnja da bi nova vlast navodno zatekla teško financijsko stanje u Općini također nije ni od kakve veze s ovim postupkom.

Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Općine Gradina za 2019. godinu koje se dostavlja na 43 strane nije ni u kakvoj vezi s ugovorima koji su sklopljeni 2020. godine, a niti je jasno zbog čega se to financijsko izvješće dostavlja.

U njemu se ne navodi niti jedno konkretno ime bilo koje pravne osobe.

Nadalje, nejasno je i logički kontradiktorno na koji način bi izvješće za 2019. godinu analiziralo poslovanje u 2020. godini.

U dijelu pod točkom 3. u kojoj se obrazlaže pravna osnova tužbe, a gdje se navodi kako raniji načelnik tužitelja nije potpisao Ugovor o otplati duga i Ugovor o ustupanju ugovora, „*te ostalu dokumentaciju na kojoj I-vo tuženik temelji svoja navodna potraživanja prema tužitelju*“ a nakon toga se navodi „*sve da je raniji načelnik tužitelja i potpisao predmetnu dokumentaciju ...*“.

Iz navedenog proizlazi kako tužitelj objektivno niti sam ne vjeruje da raniji načelnik nije potpisao navedene ugovore pa bi se tužitelj prvo trebao odlučiti koja je činjenična osnova njegove tužbe.

III.

Da je raniji načelnik tužitelja nesumnjivo potpisao navedene ugovore proizlazi i iz dopisa koji je uputio punomoćnik Općine Gradina – odvjetnik Hrvoje Šutalo iz Vinkovaca, s punomoći potpisanom po načelniku Općine Marku Ajček dana **02.02.2021. godine** (ukoliko tužitelj ne bi tvrdio da je i to krivotvorina), a u kojem dopisu između ostalog stoji :

*„Naime, Općina Gradina zastupana po općinskom načelniku Marku Ajčeku dana 10.01.2020. godine **sklopila je** Ugovor o otplati duga s trgovačkim društvom PROJEKT GRADNJA VIR d.o.o., temeljem kojeg je Općina Gradina dužna isplatiti PROJEKT GRADNJI VIR d.o.o iznos od 6.592.495,09 kn.*

Kao osiguranje predmetnog potraživanja Općina Gradina zastupana po općinskom načelniku Marku Ajčeku izdala je mjenično očitovanje zajedno sa 36 mjenica (u prilogu) i 4 bjanko zadužnice do iznosa od 1.000.000,00 kn (OV-2361/2018, OV-7562/2018, OV-7559/2018 i OV-7561/2018) u prilogu.

*Dana 24.04.2020. godine PROJEKT GRADNJA VIR doo Vir, Put Lučice 58, OIB: 0398575950 kao prenositelj tražbine, trgovačko društvo Sedlić d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 319377760003, kao preuzimatelj tražbine i Općina Gradina, Trg hrvatskih branitelja 13, Gradina, OIB: 81945501309, kao založni dužnik **zaključili su** Ugovor o ustupanju Ugovora“.*

Dakle, u dopisu od 02.02.2021. godine tužitelj po punomoćniku nesumnjivo tvrdi kako su navedeni ugovori zaključeni, te kao osiguranje plaćanja predane mjenice i bjanko zadužnice.

U nastavku tog Ugovora tvrdi se da je I-vo tuženik pogrešno obračunavao kamatu, te se u prilogu dostavlja nalaz vještaka Tomislava Borkovića koji je obračunao iznos koji je temeljem ugovora više naplaćen.

Postavlja se pitanje zbog čega bi tužitelj angažirao vještaka da izračuna da li je plaćeno previše kamate po ugovoru ako taj ugovor nije potpisao i ako to tužitelj tvrdi u dopisu koji upućuje I-vo tuženiku ?!

dokaz : uvid u dopis odvjetnika Hrvoje Šutalo iz Vinkovaca od 02.02.2021. godine, pripadajuću punomoć potpisanu po načelniku Općine Gradina Marku Ajček od 02.02.2021. godine, te nalaz i mišljenje vještaka Tomislava Borković iz Vinkovaca.

I-vo tuženik je odgovorio tužitelju dopisom punomoćnika od 08.02.2021. godine koji je punomoćnik tužitelja primio 09.02.2021. godine.

dokaz : uvid u dopis punomoćnika I-vo tuženika od 08.02.2021. godine i povratnicu.

Dopisom od 24.02.2021. godine punomoćnik I vo tuženika je obavijestio punomoćnika tužitelja kako je Sedlić d.o.o. utvrdio da je došlo do greške u obračunu, te da neće slati mjenice na naplatu dok konkretno ne provjeri izračun tužiteljevog vještaka.

Dana 03.03.2021. godine punomoćnik I-vo tuženika je uputio dopis punomoćniku tužitelja kako je Sedlić d.o.o. nakon konzultacije s njihovim financijskim savjetnikom voljan prihvatiti izračun vještaka Općine Gradina, te predložio da se preplata riješi na način da Sedlić d.o.o. jednostavno par mjeseci ne podnosi na naplatu nove mjenice, a da se Općini Gradina prizna pravo na zakonsku zateznu kamatu, te je punomoćnik tužitelja odgovorio kako čeka obavijest stranke o navedenom.

dokaz : uvid u dopis punomoćnika I-vo tuženika od 03.03. i odgovor punomoćnika tužitelja.

Dana 07.07.2021. godine I-vo tuženik po punomoćniku dostavlja nacrt Sporazuma u kojem je izvršeno uračunavanje punomoćnika tužitelja (koje punomoćnik tužitelja prima 07.07.2021. godine mailom, a 12.07.2021. godine poštom), a nakon čega stiže odgovor novog općinskog načelnika kako ne priznaje raniji Sporazum.

dokaz : uvid u dopis od 12.07.2021. godine.

Punomoćnik I-vo tuženika nakon toga odgovara dopisom od 15.07.2021. godine.

dokaz : uvid u navedeni dopis i povratnicu.

Stoga je očito kako je Marko Ajček potpisao Ugovor o ustupanju Ugovora i kako o tome nema dvojbi.

dokaz : kao naprijed, saslušanje Domagoja Sedlića kao zakonskog zastupnika I-vo tuženika i tadašnjeg prokurista Marine Krivić Ropac iz Bjelovara, Nikole Tesle 9.

Daljnja pravna razmatranja tužitelja o tome da bi ugovor bio suprotan Zakonu o lokalnoj i područnoj samoupravi, odnosno Statutu Općine Gradina nisu do kraja jasna, a dalje se navodi kako bi taj ugovor ako je i bio poduzet suprotno Statutu ostao na snazi, osim ako je za to druga strana znala.

Nejasno je odakle tužitelju podatak ili tvrdnja da bi I-vo tuženik trebao biti upoznat sa Statutom Općine Gradina, a kamoli da bi trebao znati koliko je godišnji proračun ili prihod Općine Gradina.

Tvrdnja da bi se radilo o potraživanjima koja su već plaćena, nejasna su.

Zbog svega iznijetog I-vo tuženik se protivi postavljenom tužbenom zahtjevu i predlaže odbiti tužitelja s istim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

U odnosu na prijedlog za izdavanjem privremene mjere, činjenica da je nad II-go tuženikom stavljen prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka ne može biti razlog da se I-vo tuženiku zabrani naplata potraživanja koje ima prema tužitelju.

Pri tome se uopće ne osporava da je tužitelj izdao bjanko zadužnice i mjenice čija zabrana se zahtjeva privremenom mjerom. Stoga je prijedlog za izdavanjem privremene mjere neosnovan pa ga kao takvog treba odbiti, a tužitelja obvezati da nam naknadi prouzročeni trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Zagreb
po punomoćniku

Hrvoje Digitalno potpisao:
Mladinić Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.10.14
13:32:10 +02'00'

Trošak:

- | | |
|---|--------------|
| 1. Sastav odgovora na prijedlog za izdavanje privremene mjere | 57.970,00 kn |
| 2. 25% PDV | 14.492,50 kn |
| 3. Pristojba za odgovor na prijedlog | 2.500,00 kn |

Bjelovar, 14. listopada 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

POREZNA UPRAVA

Ured za velike porezne obveznike Zagreb
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A

SEDLIĆ d.o.o., Berek, Berek 54, OIB 31937776003
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja Ureda za velike porezne obveznike Porezne uprave Ministarstva financija,
Klasa: UP/I-471-02/21-01/10, Urbroj: 513-07-23/21-11 od 7. 7. 2021. godine

dvostruko
punomoć u spisu

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/21-01/10

Osporenim rješenjem žalitelju je utvrđen:

U točki I. Izreke veća osnovica poreza (ili manje obračunati porez, nije razvodno iz obrazloženja, koje proturječi izreci) na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.10.2016. do 31. 10. 2016. i obračunati porez na dodanu vrijednost u iznosu 162.866,10 kn.

Žalitelju je naložena uplata utvrđenog poreza na dodanu vrijednost na propisani račun proračuna u roku od 8 dana.

Žalitelju je naloženo i da nakon izvršenih uplata iz točke I. osporenog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice.

Osporeno rješenje je u bitnom istovjetno (copy paste) prvom prvostupanjskom rješenju (KLASA: UP/I-471-02/17-01/106, URBROJ: 513-07-07/17-37, od 8. 11. 2017.) koje je po izjavljenoj žalbi od 12. 12. 2017. poništeno rješenjem KLASA: UP/II-471-02/18-01/04, URBROJ: 513-04-19-2, od 7. 8. 2019.

Žalitelj ostaje pri svim žalbenim navodima na prvo prvostupajsko rješenje.

U Uputi o pravnom lijeku osporenog rješenja nije naznačeno odgađa li žalba izvršenje rješenja. Žalbu podnosimo u dopuštenom roku, zbog bitnih povreda pravila postupka, netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

I.

Činjeničnu osnovu osporavanja prava na odbitak pretporeza odnosno utvrđivanje porezne obveze iz izreke pobijanog rješenja porezno tijelo nalazi u činjenici primljenih pet (5) računa za isporučenu robu od dobavljača FIRST HEAD-ON d.o.o. u 10 mjesecu 2016. godine u ukupnom iznosu 814.330,50 kn (osnovica 651.464,40 kn + 162.866,10 kn iskazanog PDV-a).

Prvo prvostupajsko rješenje u ovom poreznom nadzoru PDV-a za razdoblje 10/2016. poništeno je rješenjem Samostalnog sektora za drugostupajski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/18-01/04, URBROJ: 513-04/19-2, od 7.7. 2019.

Rješenje je poništeno jer porezno tijelo (Porezna uprava-Područni ured Bjelovar) „nije iznijelo dokaze o nevjerodostojnosti žaliteljeve dokumentacije o primitku robe i nije dokazalo da je žalitelj znao ili morao znati kako njegov dobavljač nema vjerodostojnu dokumentaciju o nabavi robe“ te je predmet vraćen na ponovni postupak.

Suprotno Zakonu a suprotno i obrazloženju navedenog rješenja Samostalnog sektora za drugostupajski postupak, porezno tijelo prebacuje teret dokazivanja na žalitelja. Kao i u prvom (poništenom) prvostupajskom rješenju, tvrdnju o nevjerodostojnosti žaliteljeve dokumentacije temelji prvenstveno na navodnoj nevjerodostojnosti dokumentacije i navodnom nezakonitom poslovanju žaliteljevog dobavljača i drugih sa žaliteljem nepovezanih osoba te na nizu netočnih tvrdnji i zaključaka koje će žalitelj osporiti u nastavku žalbe.

Dokaz ovoj tvrdnji žalitelja je u samom tekstu obrazloženja osporenog rješenja. Citiramo: „navedene provjere dobavljača su bitne, jer s obzirom da dobavljač i njegov dobavljač ne raspolažu i nisu nadzoru predložili vjerodostojnu dokumentaciju o isporuci predmetne robe, tako ni dokumentacija koju je obveznik Sedlić d.o.o. dostavio nadzoru nije vjerodostojna dokumentacija.“

Više od 80 % obrazloženja osporenog rješenja odnosi se na citiranje odredbi raznih propisa bez obrazloženja na koji način ih je žalitelj prekršio ili im nije udovoljio te na opis poslovanja i eventualnih prijevornih postupanja trećih fizičkih i pravnih osoba na koje žalitelj nije niti je mogao utjecati.

Cijelo obrazloženje osporenog rješenja ukazuje na „naknadnu pamet“ poreznog tijela koje je obavilo ponovni postupak poreznog nadzora. Tako se žalitelju opet na teret stavljaju eventualni nezakoniti postupci njegovog bivšeg zaposlenika, dobavljač žalitelja se dovodi u vezu s pravnim osobama od kojih manji dio žalitelju jesu poznate ali žalitelj nije znao i nije mogao znati za njihovo eventualno nezakonito postupanje.

Razlike u osporenom rješenju u odnosu na prvo prvostupajsko rješenje se prvenstveno odnose na prošireni opis postupanja, dokumentacije i nabiranje trećih osoba, a u svrhu dokazivanja da je žalitelj s njima povezan odnosno da je znao ili morao znati da je stjecanjem sudjelovao u transakciji koja čini dio utaje PDV-a.

Znakovito je da, iako tvrdi da je žalitelj „morao znati“, porezno tijelo u osporenom rješenju odustaje od navođenja općeg pisanog upozorenja objavljenog na službenim Internet stranicama Porezne uprave krajem 2015. godine (u prvom prvostupanjskom rješenju iznesen je taj „dokaz“), cit. iz prvog prvostupanjskog rješenja: „Porezna uprava može im odbiti zahtjev za povratom više plaćenog PDV-a. S obzirom da je navedeno („opće pismo upozorenja“, skriveno i praktički nevidljivo u mnoštvu linkova i podataka na stranici Porezne uprave, op. žalitelja) javni podatak, na obveznicima je da se informiraju o istom.“.

Iz postupanja prvog (Područni ured Bjelovar) poreznog tijela jasno je da je i prije postupka nadzora porezno tijelo imalo saznanja koja su navodila na sumnju u zakonito postupanje žaliteljevog dobavljača i drugih osoba. Porezno tijelo tvrdi da je žalitelj morao znati da se radi o poreznoj prijevarama a proizlazi da ni samo, na što ukazuju činjenice koje navodimo u nastavku, nije smatralo potrebnim (ili je propustilo raditi svoj posao) pisano upozoriti obveznike koji s njima posluju da žaliteljev dobavljač prijevarno posluje. Dokaz ovoj tvrdnji isto tako je u obrazloženju osporenog rješenja: na str. 17. porezno tijelo navodi Zaključak od 13.4. 2017. koji je žalitelju uručilo porezno tijelo koje je donijelo prvo (poništeno) rješenje u ovom poreznom nadzoru. Jedno od pitanja iz Zaključka upućeno žalitelju je: „Poslujete li i dalje s društvom FIRST HEAD-ON d.o.o.“ Žalitelj je odgovorio, kako je i navedeno na str. 18. osporenog rješenja, da i dalje posluje s navedenim (ovdje spornim, op. žalitelja) dobavljačem na što porezno tijelo nije izdalo upozorenje žalitelju niti poduzimalo druge mjere za koje je ovlašteno.

Žalitelju je, kao i cijeloj poslovnoj zajednici, poznato da Porezna uprava u takvim slučajevima (kada sumnja u zakonitost poslovanja konkretne osobe dobavljača) uručuje pisano upozorenje poreznim obveznicima da ukoliko nastave poslovati s konkretnim dobavljačem/dobavljačima može im biti osporeno pravo na odbitak pretporeza. Žalitelju nikada nije uručena nikakva pisana obavijest/upozorenje na rizik nastavka poslovanja s navedenim (ovdje spornim) dobavljačem. Žalitelju je bilo bitno da mu roba bude isporučena, robu je platio po isporuci a utvrđenja u osporenom rješenju o tome da je žalitelj „morao“ znati gdje i kako se vrši utovar (specifične) robe, tko je stvarni dobavljač, je li se događala porezna prijevarama, neosnovana i nerazumljiva pozivanja poreznog tijela na propise o vlasništvu, o obveznim odnosima i slično ne bi smjela imati utjecaj na ostvarivanje prava na odbitak pretporeza žalitelja čija je dokumentacija uredna i koji je robu zaprimio, što ne osporava ni porezno tijelo. Cit. iz osporenog rješenja, „Nadzorom nije utvrđeno, niti je u Zapisnicima i rješenjima navedeno, da bi postojao višak ili manjak robe, nego je utvrđeno da nema dokaza da je upravo First Head-On d.o.o. dobavljač koji je isporučio predmetnu robu.“

Porezno tijelo i dalje ne dokazuje nevjerodostojnosti žaliteljeve dokumentacije o primitku robe. Dokazni postupak i dalje temelji na opisu/dokazivanju nevjerodostojnosti dokumentacije i postupaka (mnogih) trećih osoba od kojih većina nije ni poznata žalitelju.

Neke od tih osoba jesu poznate žalitelju odnosno zna za njihovo postojanje ali krajnje je nekorektno od poreznog tijela tu činjenicu koristiti u smislu žaliteljeve odgovornosti za njihove eventualne nezakonite postupke.

Nevjerodostojnost žaliteljeve dokumentacije porezno tijelo i u osporenom rješenju dokazuje dokumentacijom trećih osoba, primjerice nerazumljivo izvedenim zaključkom da jedna isporuka nije obavljena kako je navedeno na teretnom listu (koji nije žaliteljeva dokumentacija) tako da su teretni listovi nevjerodostojna dokumentacija. Porezno tijelo zatim izvodi nelogičan i neutemeljen zaključak, cit: ...“tako ni dokumentacija, koju je obveznik Sedlič d.o.o. dostavio nadzoru, nije vjerodostojna dokumentacija“.

Kao i u prvom prvostupanjskom rješenju, porezno tijelo nevjerodostojnost žaliteljeve dokumentacije dokazuje samo navodnom neispravnnošću otpremnica i vagarinki žalitelja:

U pogledu tvrdnje sa str. 14 i 15 da računi koje Sedlić d.o.o. dostavlja nadzoru ne sadrže OIB FIRST HEAD-a (a to se odnosi na račune koje izdaje FIRST HEAD ON) ističe se kako je u arhivi utvrđeno da postoje ulazne fakture na kojima je naveden krivi OIB kako je i navedeno u zapisniku Porezne uprave, ali te račune ispostavio je FIRS HEAD ON. Radilo se o kopijama koje su vjerojatno došle mailom, a u istom registratoru nalaze se i originali s ispravnim OIB-om društva pa se FIRST HEAD-u očito dogodila greška pri izradi faktura, ali ona se ne može stavljati na teret poreznom obvezniku.

U vezi tvrdnje sa str. 15 i 16 vezano za teretne listove koji se u nadzoru spominju, žalitelj ističe kako iste ispunjava vozač kamiona vlastoručno pa je za zaključiti kako je osoba koja je izdavala račun u društvu FIRST HEAD ON prepisala krivi OIB s teretnog lista koji su naknadno ispravili u originalno poslanim fakturama.

U pogledu tvrdnje kako otpremnice nisu izdane isti dan kad je roba i zaprimljena, te da bi to navodno bio dokaz da poslovni događaji nisu obavljeni, žalitelj može navesti kako je to uobičajena praksa kod preprodaje robe. Za SEDLIĆ d.o.o. kao primatelja robe jedini relevantan dokaz je vagarinka koja nedvojbeno dokazuje da je roba zaprimljena u njihovo skladište. Slučajevi u kojima otpremnica prati isporuku su jedino kada vlasnik robe prodaje i dovozi robu sam u skladište žalitelja. U protivnom, praksa pokazuje odmak od nekoliko dana dok se fizički ne završi planirana isporuka i prijevoznik ne dostavi teretne listove, te prodavatelj ne dođe fizički na obračun, a tek nakon toga slijedi isplata.

U pogledu tvrdnje sa str. 16 obrazloženja kako su na vagarinkama navedena ista vremena ukazuje se još jedanput kako se u vrijeme otkupa događa gužva na vagi i kako deseci kamiona stoje vani na cesti i otežavaju promet. U tim slučajevima operater na vagi upisuje u rubriku neto težinu, a ne povlači ju automatski s vage, čime osigurava veću protočnost i brži prijem robe u silos. Tada je vrijeme vaganja punog i praznog vozila u sekundu isto. To se događa samo onda kada mu je neto težina vozila već poznata i kada vozilo dolazi više puta u danu kao što je ovdje slučaj.

Sama činjenica da vozilo dolazi više puta u danu jasan je pokazatelj da se dovozi roba iz bližeg područja pa eventualna potrošnja nafte nema značajan utjecaj na masu praznog vozila. U pogledu utvrđivanja odakle određeni dobavljači dovoze robu i po kojoj su cijeni nabavili i od koga, žalitelj nema saznanja, a niti postoji mogućnost na koji način bi on to mogao utvrditi.

U pogledu razmatranja Porezne uprave o dostavi vozila kamionom ili kamionom s prikolicom ukazuje se kako priključno vozilo može biti i posuđeno i zasebno je vozilo sa svojom prometnom dozvolom pa žalitelj ne vidi način kako bi Porezna uprava mogla utvrditi da kamion nije vozio i priključno vozilo.

U trenutku prvog poreznog nadzora žalitelj je nudio i video snimke koje su tada postojale na serveru, ali je inspektorica odgovorila da to nije njen posao jer da ona nije istražitelj.

U pogledu navoda na str. 20 rješenja kako je dana 19.02.2021. godine obavljen razgovor u Poreznoj upravi s Domagojom Sedličem i odvjetnikom Hrvojem Mladinićem, te da bi bilo navodno utvrđena koja je bila nosivost kamiona, a koja prikolica, može se navesti samo kako isto nije točno jer o razgovoru nije sačinjen bilo kakav zapisnik, a što su odgovorna osoba žalitelja i punomoćnik tražili.

II.

Ponovni postupak poreznog nadzora obavilo je drugo porezno tijelo (Porezna uprava - Ured za velike porezne obveznike). Prema osporenom rješenju ponovni postupak poreznog nadzora obavljen je na temelju iste dokumentacije, bez kontaktiranja odnosno bez sudjelovanja žalitelja u ponovljenom postupku. Iz osporenog rješenja nije jasno koja je pravna osnova osporavanja prava na odbitak pretporeza žalitelju.

Na str. 29. osporenog rješenja porezno tijelo navodi da je žalitelj postupio suprotno odredbama članka 57. st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN73/13 do 143/14) te da stoga nema pravo na odbitak pretporeza.

Međutim u prethodnom tekstu obrazloženja osporenog rješenja porezno tijelo:

- tvrdi da su utvrđene okolnosti (vezano za postupke trećih osoba koji se opisuju u 90 % teksta obrazloženja) takve da je žalitelj znao ili morao znati kako njegov dobavljač nema vjerodostojnu dokumentaciju o „tijeku“ i nabavi robe te se stoga osporava pravo na odbitak pretporeza po primljenim računima FIRST HEAD-ON d.o.o.

Iako je porezno tijelo upoznato sa činjenicom da je nabavka u (spornom) mjesecu listopadu iznosila 10.159.657,60 kn (pretporez 2.539.741,81 kn) te da „sporne“ nabavke čine vrlo mali dio ukupnih nabavki, neutemeljeno insinuira da je žalitelj sudionik prijevarenih radnji s ciljem neplaćanja poreza te da je navedeno osnova za osporavanje prava na odbitak pretporeza.

- da žalitelj nije dokazao da su poslovni događaji vezani za nabavu žitarica od FIRST HEAD-ON d.o.o. „stvarno nastali na način u opsegu kako je navedeno u dokumentaciji“, da žalitelj pri nabavi nije postupao s pažnjom dobrog gospodarstvenika odnosno da je postupio suprotno članku 10. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (!?) te da se stoga pravo na odbitak pretporeza osporava temeljem „odredbi članka 57. i 58. stavka 1. te članka 80. stavka 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a u vezi s odredbama članka 131 stavka 1., članka 133. stavka 1. i 161. stavka 1., 2. i 9. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost „.

Dalje porezno tijelo zaključuje, neosnovano prebacujući teret dokazivanja na žalitelja i postupajući suprotno načelu „in dubio pro reo“ da ono „ne može sa sigurnošću utvrditi da su bili ispunjeni uvjeti propisani za korištenje prava na odbitak pretporeza, što obveznik nije mogao dokazati“ te da stoga osporava pravo na odbitak pretporeza.

Osporavanje prava na odbitak pretporeza tvrdnjom da porezno tijelo „ne može sa sigurnošću utvrditi“, nije utemeljeno na Zakonu jer se materijalni propis (Zakon o porezu na dodanu vrijednost) u poreznom postupku primjenjuje na točno i potpuno utvrđeno stanje.

Porezno tijelo žalitelju nameće novčanu kaznu u visini iskazanog pretporeza po primljenim računima od drugog obveznika PDV-a koji navodno nije stvarni isporučitelj robe, temeljeći kažnjavanje na više različitih, međusobno proturječnih zakonskih osnova. Žalitelj ponovo ističe da ni poreznom tijelu nije sporno da je roba primljena, da je plaćena konkretnom dobavljaču te da su poslovni događaji uredno provedeni u poslovnim knjigama žalitelja.

III.

Kako bi se omogućila sudska kontrola i kontrola zakonitosti u poreznom (upravnom) postupku, nužno je da obrazloženje sadrži jasne razloge primjene određene materijalno-pravne odredbe. U pobijanom rješenju nisu obrazloženi ili su nejasno obrazloženi razlozi navođenja odnosno žaliteljevog kršenja pojedinih odredbi materijalnih propisa (nacionalnih propisa o PDV-u) na ovako netočno i nejasno utvrđeno činjenično stanje čime je bitno otežano ostvarenje prava na žalbu i na pravnu sigurnost žalitelja.

Pobijano rješenje ne udovoljava odredbama o obliku i sadržaju poreznog rješenja propisanim člankom 98. Općeg poreznog zakona i člankom 98. zakona o općem upravnom postupku, čime je porezno tijelo počinilo bitnu povredu pravila poreznog (upravnog) postupka.

Slijedom iznijetog nesporno je da je provedeni postupak nezakonit i da činjenično stanje nije pravilno i točno utvrđeno i da su izvedeni nepravilni zaključci pa stoga ni materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno u postupku.

Stoga se zahtijeva od drugostupanjskog tijela uvažavanje žalbe i poništavanje poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/2021-01/15, URBROJ: 513-07-01-2021-7, od 25. 3. 2021. Godine, te predlaže da predmet riješi u vlastitoj nadležnosti.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 30. srpnja 2021. godine

AR 18. V 21.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB: 70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

POREZNA UPRAVA

Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

P R I G O V O R

SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 3193777603,
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

na zapisnik o obavljenom nadzoru kod poreznog obveznika
od 27. travnja 2021. godine

jednostruko
punomoć u spisu

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/21-01/10
Ur. broj: 513-07-23/21-09

Prigovor na zapisnik upućuje se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog činjenica netočno utvrđenih u zapisnik.

Naime, na kraju obrazloženja se navodi kako je 31.03. u prostorijama Porezne uprave, Područni ured Bjelovar prije sastavljanja zapisnika obavljen zaključni razgovor o ishodu poreznog nadzora s punomoćnikom poreznog obveznika Hrvoje Mladinićem, odvjetnikom u Bjelovaru, te da su mu pojašnjene sve nepravilnosti utvrđene nadzorom.

Navedeno utvrđenje nije točno.

Naime, tek u zapisniku se prvi puta navodi utvrđenje iz kojeg bi proizlazilo kako Porezna uprava osporava da je društvo First Head-On d.o.o. izvršilo isporuku kukuruza i pšenice obvezniku Sedlić d.o.o. te da su stoga računi nevjerodostojni.

Ova činjenica prvi put se navodi u zapisniku, a da je isto bilo navedeno ranije jednostavno se provjerom u inventurama koje se provode svakih 6 mjeseci moglo lako utvrditi da bilo kakvog manjka ili viška robe nije bilo, te da je roba uredno primljena, kao što je uredno i plaćena.

Činjenice koje se navode u obrazloženju rješenja Porezna uprava je navodno utvrdila u razdoblju između 2018. i 2020. godine kod dobavljača i dobavljačevih dobavljača, ali nije jasno na koji način bi porezni obveznik te činjenice mogao i morati znati u listopadu 2016. godine, te zbog čega bi odgovarao npr. za nedostavljanje dokumentacije od osobe Krešimira Kruškovnjaka koji je odgovorna osoba nekakvog knjigovodstvenog servisa Exacta Lines j.d.o.o. Zaprešić, a koji je navodno vodio knjige društvu First Head-On d.o.o. Zagreb.

Nejasno je niti zašto bi Sedlić d.o.o. u listopadu 2016. godine trebao znati da će STF Trgovina d.o.o. u razdoblju listopad – prosinac 2016. godine jedine fakture primiti od društva First Head-On d.o.o.

Društvu Sedlić d.o.o. nije poznato od koga je društvo First Head-On d.o.o. nabavilo robu, a niti postoji mogućnost da on to sazna.

Društvo Sedlić d.o.o. je robu od društva First Head-On d.o.o. primilo i platilo, a sve ostalo prelazi u fazu spekulacije.

Tako se na primjer navodi da je Porezna uprava, ne zna se kada, „putem aplikacije Google karte“ utvrdila da se na adresi u Zagrebu, Zlarinska 26 nalazi manja stambena zgrada?, potom da Porezna uprava 27.06.2017. godine nije mogla dobiti odgovarajuće podatke od društva STF Trgovina d.o.o.

Nejasno je zbog čega bi društvo Sedlić d.o.o. imalo ikakove veze s tim što Porezna uprava navodno 26.06.2017. godine nije telefonom uspjela dobiti nekakvog Josipa Mlakića iz Zagreba, a koji bi k tome bio navodno odgovorna osoba i u društvima Rea d.o.o. – u stečaju i Lady Intercontinental d.o.o. Nadalje, navodi se kako „uvidom u Google karte“ utvrđeno da se u Zagrebu na adresi Pakoštanska 5 nalazi tržnica, te da tamo navodno nije mogla biti roba koju je imao dobavljačev dobavljač STF Trgovina d.o.o.

Ponovno se navodi kako se radi o čistim spekulacijama da društvo First Head-On d.o.o. nije isporučilo robu društvu Sedlić d.o.o., dok o odnosu First Head-On i STF Trgovine društvo Sedlić d.o.o. ne zna niti bi mu trebalo biti poznato na koji način su oni međusobno poslovali.

Dakle, potpuno je netočno da porezni obveznik nije nadzoru dostavio vjerodostojnu dokumentaciju po kojoj je prikazao da je nabavio predmetnu robu jer je dokumentacija dostavljena, a roba je plaćena.

Nejasno je niti na koji način bismo mi trebali znati podatke o društvu Bulin Teks d.o.o. koje Porezna uprava navodno utvrđuje u drugoj polovici 2017. Godine, a odnosi se na razdoblje iz listopada 2016. godine.

Netočno je kako je na razgovoru 19.02. u Poreznoj upravi navedeno da bi Domagoj Sedlić tvrdio kako je prikolica iste nosivosti kao i kamion odnosno 12,5 tona.

Upravo suprotno, odgovorna osoba poreznog obveznika i punomoćnik su tražili da se sastavi zapisnik o tom razgovoru, što međutim nije učinjeno.

Nejasno je niti zašto bi porezni obveznik snosio bilo kakvu odgovornost što društvo Bulin Teks ili STF Trgovina nisu dostavili odgovore na pitanja Poreznoj upravi u 2021. godini.

Nadalje, službena zabilješka Klasa: 471-02/18-01/581, Ur. broj: 513-07-01/20-58 od 28.05.2020. godine nikad nije dostavljena na uvid poreznom obvezniku, ali potpuno je nejasno zbog čega bi porezni obveznik trebao znati u listopadu 2016. godine ono što je Porezna uprava navodno utvrdila u postupku poreznog nadzora službenom zabilješkom od 28.05.2020. godine.

Na dnu stranice 23 zapisnika se navodi kako je sva isporučena roba u iznosu od 1.854.621,75 kn plaćena, ali nije jasno zbog čega bi to trebalo ići na teret poreznog obveznika.

Dalje se navodi kako Aleksandar Jocić nije odgovorio na upit porezne uprave od 10. travnja 2018. godine, te niti u pogledu ove činjenice nije jasno u kakvoj je ona vezi s listopadom 2016. godine.

Nadalje, što reći na utvrđenje da su dvojica poreznih inspektora dana 21.09.2018. godine bili na adresi odgovorne osobe STF Trgovina d.o.o. Josipa Mlakića, te da se u rujnu 2018. godine (dakle dvije godine nakon listopada 2016.) nalazi kuća koja se sastoji od prizemlja i potkrovlja, te u kakvoj vezi je to što je fasada djelomično drvena, dvorište veće, te da se kuća k tome nalazi u podsljemenskoj zoni ?!

Na str. 26 se navodi kako je uvidom u knjigu izlaznih računa za 2017. godinu utvrđeno da je porezni obveznik First Head-On d.o.o. tijekom 2017. ispostavio dva računa društvu Bulin Teks d.o.o. te da su potom podatci traženi od društva Bulin Teks 23. kolovoza 2018. godine.

Niti ovdje nije jasno zbog čega bi poslovanje između dobavljača poreznog obvezna i dobavljačevog prijevoznika u 2017. godini bilo u vezi s poslovanjem poreznog obveznika u 2016. godini.

Nadalje, od kakove je veze utvrđenje od 25.09.2018. godini iz kojeg bi proizlazilo da su dva inspektora na adresi Nova Ves 56 u Zagrebu, odnosno na sjedištu društva Bulin Teks zatekli poštanski sandučić na kojem je navedeno ime društva, te da je susjeda koja živi na navedenoj adresi inspektorima pokazala vrata društva kao i da je taj prostor u vlasništvu Dobro Bekavca koji taj prostor iznajmljuje Bulin Teks?! Razmatranja na stranicama 27 – 30 iz kojih proizlazi kako je službenom zabilješkom u nadzoru nad društvom Kanasta d.o.o. (pri čemu poreznom obvezniku uz najbolju namjeru nije moguće razumjeti tko je navedeno društvo, čiji je on dobavljač i u kakvoj je vezi s dobavljačevim dobavljačima, navedeno kako je to društvo bilo sudionik porezne prijavare kao nestajući trgovac u lancu trgovine trgovačkom sačmom od društva AGRO ZRNA d.o.o. iz Slovenije prema društvu Kanasta d.o.o., te dalje prema društvu Ghost Soft d.o.o., zatim Lipak hrana i energija d.o.o., te potom Invest Sedlič d.o.o.

Niti jedno od ovih društava ne navodi se u navodnom lancu porezne prijave koji nam se stavlja na teret.

Što reći na utvrđenje da su društvo Sedlič d.o.o. i Lipak hrana i energija d.o.o., odnosno njihove odgovorne osobe „vezani privatnim vezama“.

Što bi to utvrđenje uopće značilo da su odgovorne osobe Marijan Lipak i Domagoj Sedlič vezani privatnim vezama i u kakvoj je to vezi s poslovanjem iz listopada 2016. godine.

„ Zaključak iz kojeg proizlazi da bi nekakova Anđelka Račić bila majka Saše Račića, te da su oni stoga povezana društva s društvima Bulin Teks d.o.o., Kanasta d.o.o. i Optimus Bošnjak d.o.o., zatim da su povezani preko osobe Zorana Tulezija itd., doista nije moguće razumjeti, odnosno da bi iz toga proizlazilo kako bi Domagoj Sedlić trebao poznavati nekakvog Sašu Račića koji je bio odgovorna osoba u društvu Bulin Teks d.o.o.

Dakle, roba je zaprimljena u društvu Sedlić d.o.o. i to se jednostavno moglo utvrditi da je u postupku poreznog nadzora i jednom ovo bilo problematizirano, te se stoga u prilogu dostavlja zapisnik s inventure od 30. lipnja 2016. i 31. prosinca 2016. godine.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 18. svibnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622

E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB: 70851049834

IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: BZBLHR2X

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-07 PODRUČNI URED BJELOVAR

Porezni obveznik
SEDLIĆ d.o.o.
Berek, Berek 54
OIB: 31937776003

Primljeno: 15-12-2017		
Klasifikacijska oznaka	Organiz. jedinica	
Urudžbeni broj	Priloga	Vrijednost

zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510, Fax (043) 242-622

Berek, 12.12.2017.

MINISTARSTVO FINACIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK
Zagreb, Frankopanska 1

putem

MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED BJELOVAR
Bjelovar, dr. Ante Starčevića 8/II

Ž A L B A

na porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar,

Klasa: UP/I-471-02/17-01/106, Urbroj: 513-07-07/17-37 od 08.11.2017.

- Dvostruko
- Punomoć u spisu
- Upravna pristojba 35,00 kn

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar je kao nadležno tijelo obavilo nadzor kod poreznog obveznika Sedlić d.o.o. o čemu je sačinjen zapisnik Klasa: UP/I-471-02/17-01/106, Urbroj: 513-07-07/17-35 od 24.08.2017.

Na predmetni zapisnik žalitelj je uložio prigovor koji nije prihvaćen. Temeljem utvrđenja opisanih u predmetnom zapisniku porezno je tijelo donijelo porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/17-01/106,

Urbroj: 513-07-07/17-37 od 08.11.2017. godine kojim su utvrđene obveze poreza na dodanu vrijednost i kamate na nepravovremeno plaćeni porez, sve kako je navedeno u izreci rješenja.

Žalbom se pobija porezno rješenje oznake gornje (dalje: pobijano porezno rješenje) u cijelosti, a zbog bitnih povreda pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Prema Obavijesti o poreznom nadzoru od 08.12.2016. godine nad poslovanjem poreznog obveznika SEDLIĆ d.o.o., ovdje žalitelja, obavljen je nadzor poreza na dodanu vrijednost za period od 01.10.2016. do 31.10.2016. godine.

U predmetnom zapisniku i u obrazloženju pobijanog poreznog rješenja nadležno je tijelo iznijelo činjenice i propise temeljem kojih je u postupku nadzora utvrdilo da je žalitelj neosnovano odbio pretporez u iznosu od 162.866,10 kn na poreznu osnovicu od 651.464,40 kn i utvrdilo je obvezu za zatezne kamate u iznosu od 4.726.82 kn, sve to po pet računa kojima mu je dobavljač First Head-On d.o.o. fakturirao isporuke žitarica u mjesecu listopadu 2016. godine.

Nadležno je tijelo izvršilo provjerne radnje u odnosu na činjenicu da li je taj dobavljač nabavljao fakturiranu robu žalitelju. Zbog činjenice da porezni inspektori nisu mogli stupiti u telefonski kontakt sa odgovornom osobom u tom društvu Aleksandrom Jocićem kao i zbog toga što ta osoba nema evidentirani telefonski broj na internet stranici imenik.hr kontaktirano je knjigovodstvo tog društva koje nije u zadanom roku dostavilo dokumentaciju koju su inspektori tražili. Potom su inspektori stupili u kontakt sa tim dobavljačem putem elektronske pošte te im je dostavljena dokumentacija da je roba nabavljena od društva STF Trgovina d.o.o. kao i ostali podaci i dokumentacija u vezi nabave dobara od toga njegovog dobavljača.

Bitno je napomenuti da je tom prilikom dostavljena dokumentacija kojom je raspolagao i ovdje žalitelj i po kojoj je izvršio knjiženja (nabavu robe, primke, obračune, vaganje, pretporez). Ostala dostavljena dokumentacija je iz poslovnog odnosa toga dobavljača i nabavke te iste robe od njegova dobavljača pa u tom smislu ovdje žalitelj nije mogao nikako utjecati i nije znao za tu dokumentaciju odnosno za tog dobavljača njegova dobavljača. Jer žalitelj je bio u poslovnom odnosu sa svojim dobavljačem First Head-On d.o.o. koji mu je robu isporučio na silosu, sve kako je izjavljeno poreznim inspektorima i kako je navedeno u dokumentaciji koju je žalitelj dostavio u ovom postupku nadzora. Žalitelj nije bio u poslovnom odnosu sa društvom STF Trgovina d.o.o. i stoga nikada nije ni znao kakvu dokumentaciju su u svojim poslovnim odnosima razmjenjivala društva First Head-On d.o.o. i STF Trgovina d.o.o. niti na koji način i po kojim cijenama su među njima vršena plaćanja.

Stoga i daljnje inzistiranje poreznog tijela u odnosu na okolnost da je žalitelj trebao biti upoznat sa načinom poslovanja svog dobavljača First Head-On d.o.o. u pogledu vjerodostojnosti i kompletiranosti njegove dokumentacije je irelevantna u predmetnom poreznom postupku koji se provodi ovdje nad žaliteljem.

Te činjenice, pod pretpostavkom da su i točne (jer to žalitelj i ne može znati budući da se ne radi o njegovoj knjigovodstvenoj dokumentaciji, već vjeru poklanja opisanim utvrđenjima ovlaštenih osoba poreznog tijela) relevantne su za ocjenjivanje zakonitosti korištenja pretporeza kod tog žaliteljeva dobavljača First Head-On d.o.o.

Dalje, prijevoz robe izvršilo je društvo Bulin Teks d.o.o. i o tome postoji prijevoznika dokumentacija koja je pratila zaračunatu i isporučenu mu robu. Po zaprimanju roba je vagana i kontrolirani su podaci u dokumentaciji u vezi količina i vrste robe pa je u konačnici zaračunata ona roba i u onoj količini koja je i isporučena u silose. Žalitelj nije provjeravao ime vozača, ne samo u ovdje „spornim“ situacijama dopreme robe nego i u drugim izvršenim mu isporukama i to nema praksu činiti. U sezoni otkupa žalitelj ima brojne isporuke – u postupku su i sami inspektori utvrdili da je nabavka iznosila 10.159.657,60 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost koji je korišten kao pretporez u iznosu 2.539.741,81 kn kako je to i iskazano u poreznoj prijavi za nadzirani mjesec listopad. Iako je imao 32 zaposlenika u tom je razdoblju uobičajena velika gužva na zaprimanju robe u silose.

Iako su inspektori utvrđivali brojne činjenice, nisu utvrđivali činjenice u odnosu na žaliteljevo poslovanje i njegovih zaposlenika iako je postupak vođen nad njegovim poslovanjem, a ne nad poslovanjem njegovih-žaliteljevih dobavljača. Nije tako utvrđeno i nije se pokušalo utvrditi koji je žaliteljev djelatnik bio na zaprimanju te robe. Osim toga, roba i prateća robna dokumentacija mora proći više djelatnika, od vaganja, uzorkovanja, pretovara i ulaska/izlaska teretnog vozila i s time povezanih evidentiranja pa je jednostavne nemoguće da upravo ona roba koja je žalitelju zaračunata po osporenim mu računima od dobavljača First Head-On d.o.o. nije zaprimljena u silose i da roba nije isporučena upravo od tog žaliteljeva dobavljača, sve kako se nastoji prikazati.

Žalitelj opetovano ističe: u postupku mu se osporava nabavka robe isključivo i jedino u odnosu na jednog dobavljača – First Head-On d.o.o. – po svih pet računa po kojima je žalitelj iskoristio pretporez u iznosu od 162.866,10 kn od ukupno iskorištenog pretporeza u odnosnom mjesecu od 2.539.741,81 kn, a sve to zbog dokumentacije dobavljačeva dobavljača !!!

Manjak robe se može utvrditi jedino mjerenjem i usporedbom sa iskazanim podacima u knjigovodstvu dopreme, otpreme i zaliha robe. Stoga je porezno tijelo trebalo provesti adekvatne radnje u postupku kako bi utvrdilo da roba nije zaprimljena. Jer, porezno tijelo osporava činjenicu da je STF Trgovina d.o.o. uopće i isporučilo robu žaliteljevu dobavljaču First Head-On d.o.o. pa da bi je ovaj mogao isporučiti žalitelju. Žalitelj ustraje na tvrdnji da je upravo zaračunatu mu robu primio baš od tog dobavljača (First Head-On d.o.o.) i to u količinama navedenim na osporenim računima o čemu svjedoči i druga dokumentacija koja je nastala u poslovnom odnosu tog dobavljača sa žaliteljem.

Dakle, ističe se da je žalitelj primio robu od društva First Head-On d.o.o. za što ima urednu dokumentaciju i račune sa svim zakonski propisanim elementima koji mu osiguravaju pravo na pretporez. Da li je u ranijim isporukama iste te robe bilo nepravilnosti, da li je roba nabavljena na tzv. crnom tržištu, to porezni obveznik ne zna i ne može znati, ne samo u odnosu na njegova dobavljača društvo First Head-On d.o.o. nego i u odnosu na druge brojne dobavljače, pogotovo privatne osobe-uzgajivače.

K tome i samo porezno tijelo, odgovarajući na žaliteljeve prigovore, u osmom odlomku na četvrtoj stranici pobijanog poreznog rješenja priznaje formalnu vjerodostojnost osporenih mu računa pa to nema potrebe više dokazivati. Već u narednom odlomku, potpuno kontradiktorno ranijem utvrđenju, porezno se tijelo poziva na odredbe Zakona o računovodstvu u pogledu ocjene vjerodostojnosti knjigovodstvenih isprava, ali ne nalazi potrebitim opisati utvrđenja koja se odnose na žaliteljevu dokumentaciju u poslovnom odnosu s njegovim dobavljačem First Head-On d.o.o.

Na str. 6 obrazloženja čak se navodi kako porezno tijelo ne osporava:

-da je roba (žitarice) isporučena obvezniku Sedlič d.o.o.

-da je roba zaprimljena u silose

-da nije utvrđen manjak robe,

već da je pretporez osporen iz razloga što nije moguće utvrditi da li su isporuke dobara za koje je First head-on izdao račune Sedliču d.o.o. uslijedile od društva First head-on ili od društva STF Trgovina d.o.o. ?

Žalitelj dodatno ističe da na primjenu odredbi Zakona o računovodstvu upućuju odredbe Zakona o porezu na dobit, a ta vrsta poreza nije ovdje bila predmet nadzora, pa se radi o pogrešnoj primjeni prava. U ocjeni vjerodostojnosti knjigovodstvenih isprava radi korištenja prava na odbitak pretporeza prije svega relevantne su odredbe Zakona o porezu na dodanu vrijednost i odnosnog Pravilnika, a ono što njima nije propisano relevantne su odredbe Općeg poreznog zakona. Niti jedan od ta dva zakona ne propisuje primjenu odredbi Zakona o računovodstvu u pogledu prava korištenja pretporeza i s tim u vezi ocjene vjerodostojnosti ulaznih računa po kojima je to pravo korišteno i uz iste dostavljene dokumentacije.

Nadalje, odgovarajući na žaliteljeve prigovore porezno tijelo navodi, u predzadnjem odlomku na četvrtoj stranici pobijanog poreznog rješenja, da račun i popratna dokumentacija moraju sadržavati koji omogućuju identifikaciju osoba koje su sudjelovale u poslovnom događaju, identifikaciju događaja, mjesta i vremena isporuke i da popratna dokumentacija mora pratiti robu od početka do kraja same isporuke. S tim u vezi

porezno tijelo nigdje ne navodi u kojim je dijelovima u tom smislu nepotpuna dokumentacija koju žalitelj posjeduje i koja je dostavljena u postupku. Žalitelj ističe da je iz dostavljene dokumentacije jasno razvidno tko je isporučitelj robe, tko je primatelj robe, o kojoj se radi i u kojoj količini, kad je i gdje je roba zaprimljena. Žalitelj ima dokumentaciju koja prati robu od početka do kraja same isporuke, a to je od njegova dobavljača First Head-On d.o.o. do žaliteljevih silosa jer je jedino u toj isporuci sudjelovao žalitelj (kao i u daljnjoj isporuci te robe iz silosa prema kupcu, što nije ovdje predmet postupanja). Isporuka robe odnosno transakcija u kojoj je žalitelj sudjelovao je jedino i isključivo ona između žalitelja i tog njegova dobavljača i ništa više-šire od toga. Jer, ako bi se drugačije postupalo, kako to smatra porezno tijelo, to bi žalitelj trebao znati od koga je poljoprivrednik nabavio sjeme pa sve do dostave robe-prinosa u silos !!! Takve činjenice i dokaze žalitelj nema i ne zna u odnosu na niti bilo kojeg drugog njegova dobavljača i po čijim računima mu je priznato pravo na pretporez.

Iz cjelokupnog sadržaja svih akata spisa kao i iz ukupnog postupanja poreznog tijela u ovom postupku, jasno je i nedvojbeno da je porezno tijelo i prije početka ovog postupka poreznog nadzora imalo saznanja za postupanja ranijih sudionika u transakcijama robe i upravo se s te osnove ograničilo na kontrolu dokumentacije u odnosu na žaliteljeva dobavljača First Head-On d.o.o. i njegova dobavljača STF Trgovina d.o.o. Međutim, svoju nemoć da taj porez naplati od tih osoba (u njihovim postupanjima koja ono nalazi nezakonitima) sada nastoji pod svaku cijenu i ne birajući sredstva, pa i protivno zakonskim odredbama koje su jasne, žalitelju uskratiti njegovo pravo na pretporez i na taj način naplatiti taj porez baš od žalitelja. Ovo zato što je žalitelj dostupan poreznim vlastima i jer ima sredstava i imovine iz kojeg se može naplatiti taj porez – to je jedini i isključivi razlog zbog kojeg porezno tijelo vrši porezni atak na žalitelja koji legalno posluje. Jer, eto sporno je 162.866,10 kn od ukupno 2.539.741,81 kn iskorištenog pretporeza i to u nekakvim po mišljenju poreznog tijela, organiziranim prijevarnim postupanjima.

Dalje, u odnosu na iznijeto, žalitelj ističe da se komunikacija između njega i njegova dobavljača First Head-On d.o.o. odvijala na istovjetan način kao i s drugim dobavljačima po čijim računima žalitelju nije osporeno pravo na pretporez.

S obzirom na stvarno izvršene isporuke robe i na stvarno izvršena plaćanja žalitelj nije imao razloga sumnjati u bilo čiju vjerodostojnost. Međutim očito je, iz postupanja poreznog tijela da ono takve aktivnosti ne nalazi dostatnima, ali ničim ne utvrđuje koje je to radnje usmjerene na provjeru svojih dobavljača žalitelj trebao učiniti, a koje mu stoje na raspolaganju. S tim u vezi ističe se da porezno tijelo ne cijeni kako poreznim obveznicima ne stoje na raspolaganju sve mogućnosti provjera koje stoje na raspolaganju poreznom tijelu.

U odnosu na navedeno porezno tijelo iznosi paušalne zaključke svog viđenja stvari, sve bez jasnog određenja, a razlog tome je upravo u činjenici da i porezno tijelo ne zna na koji bi to način žalitelj kao porezni obveznik mogao raspolagati podacima kojima može raspolagati porezno tijelo. Općenito, vjerodostojnost podrijetla robe porezni obveznik može kontrolirati samo i jedino u odnosu na svog dobavljača, ali ne i u odnosu na njegove dobavljače i dobavljače dalje u nizu jednako kao i što može kontrolirati daljnju isporuku jedino u odnosu na svog kupca ali ne i na njegovog kupca i kupce dalje u nizu.

Jer, kad bi to bilo moguće, žalitelj bi (kao što bi i svaki drugi poduzetnik) robu nabavljalo od stvarnog proizvođača i nudio bi istu krajnjem kupcu, pa je očito da i iz tog razloga žalitelj nije mogao vršiti provjere kakve se od njega traže. K tome, takve podatke ne bi dobio jer svaki sudionik u lancu isporuka u tranzitu, računa na svoju zaradu pa bi otkrivanjem identiteta svog dobavljača odnosno kupca direktno ugrozio svrhu svoga položaja u tom lancu. Stoga je jasno da takve podatke može tražiti jedino porezno tijelo, koje je baš s te osnove vezano poreznom tajnom iz članka 8. Općeg poreznog zakona.

Na istovjetne navode koje je žalitelj iznio u prigovoru, porezno tijelo nije odgovorilo u obrazloženju pobijanog poreznog rješenja. Dakle, porezno tijelo nije iznijelo razloge zbog kojih smatra da su ovi žaliteljevi navodi irelevantni u postupku pa je jasno da su povrijeđena pravila postupka jer Opći porezni zakon jasno propisuje postupanja poreznog tijela po navodima iz uložnog prigovora na zapisnik. Takvim neobrazlaganjem uskraćeno je žaliteljevo pravo na žalbu, jer on ne zna razloge zbog kojih njegovi navodi nisu prihvaćeni odnosno zbog čega su otklonjeni kao neosnovani. Jasno je stoga da se radi o takvom procesnom propustu zbog kojeg je u cijelosti nezakonito ovdje žalbom pobijano porezno rješenje i samo ga s te osnove valja poništiti.

Ističe se i to da žalitelj ne zna je li njegov dobavljač First Head-On d.o.o. primio robu baš od njegova dobavljača STF Trgovina d.o.o. – to treba utvrditi porezno tijelo u drugom postupku, a ne u postupku nad žaliteljem, i ako utvrdi nepravilnosti onda je u tom drugom postupku dakle drugom sudioniku, a ne žalitelju, trebalo osporiti pravo na pretporez. Žalitelj drži da je dokazao u postupku kako je robu primio od svog dobavljača First Head-On d.o.o. i ne zna na koji bi to način on morao opravdavati i dokazivati vjerodostojnost transakcije između First Head-On d.o.o. i STF Trgovina d.o.o. odnosno kako se od žalitelja može zahtijevati odgovornost za ocjenu formalne i suštinske vjerodostojnosti knjigovodstvene i druge dokumentacije u poslovnim odnosima između ta dva društva, u kojima žalitelj ni na koji način nije sudjelovao.

Što se tiče utvrđenja poreznog tijela da je STF Trgovina d.o.o. zaračunalo društvu First Head-On d.o.o. isporuku robe – kukuruza, a da je društvo First Head-On d.o.o. zaračunalo ovdje žalitelju isporuku robe – merkantilne pšenice, sve u istovjetnim količinama, s istim datumima isporuka i transportirane istim prijevoznim sredstvom, žalitelj opetovano ističe da je za tu činjenicu saznao tek iz predmetnog zapisnika odnosno u ovom postupku nadzora. Na tu okolnost se žalitelj ne može očitovati jer je sporna okolnost nastala u poslovnom odnosu između njegova dobavljača društvu First Head-On d.o.o. i društva STF Trgovina d.o.o. kao dobavljača tog njegova dobavljača. S obzirom na opisano činjenično stanje žalitelj može jedino pretpostavljati, s obzirom na svu drugu postojeću dokumentaciju sa jasno naznačenom vrstom robe koja je bila predmet prometa, da je došlo do formalne pogreške u pisanju računa i to u poslovnom odnosu čiji on nije sudionik. Stoga žalitelj smatra da takav formalni propust u tom prethodećem poslovnom odnosu drugih sudionika nije dostatan, a kamoli propisani razlog za osporavanje pretporeza u naknadnom-drugom poslovnom odnosu u kojem je on jedan od sudionika (primatelj robe). Nesporna činjenica je da takvo postupanje poreznog tijela nije utemeljeno ni na jednoj odredbi Zakona i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost niti je utemeljeno na odredbama Općeg poreznog zakona, a pogotovo ne na ovdje neprimjenjivim odredbama Zakona o računovodstvu kako je to ranije pojašnjeno. Stoga i u odnosu na sve druge radnje i okolnosti koje iznosi porezno tijelo, u svezi kontrole društva STF Trgovina d.o.o. i stupanja u kontakt poreznih inspektora s odgovornom osobom u tom društvu i s knjigovodstvenim servisom tog društva u ovom su postupku irelevantni i ne dokazuju ništa jer je nesporno da žalitelj nije znao i nije mogao znati za tog dobavljača svoga dobavljača First Head-On d.o.o. kao i što nije znao i nije mogao znati da je to društvo na bilo koji način sudjelovalo u isporuci ovdje predmetne robe za čiju nabavu se žalitelju osporava pretporez.

Dodatno od navoda iz uložnog prigovora, u postupku nije uzeto u obzir i to da su među društvima First Head-On d.o.o. i STF Trgovina d.o.o. ispostavljeni računi i s istim datumima pa je moguće da je i ta okolnost dovela do pogrešnog upisivanja podataka u račune, odnosno da su otpremni i drugi robni dokumenti omaškom priklamani-priloženi uz drugi račun od onoga na koji se ta dokumentacija odnosi.

Da je moguća omaška u pisanju jasno je i iz činjenice da i samo porezno tijelo na više mjesta u rješenju navodi kako Bulin teks d.o.o. (prijevoznik) ima ugovor o najmu vozila od 30.09.2017. godine što nije točno – porezno tijelo navodi pogrešan datum ugovora koji bi k tome nastao tj. bio sklopljen nakon ovdje nadziranom mjeseca listopada 2016. godine.

Žalitelj zaključuje temeljem svih činjenica koje navodi porezno tijelo, da se njegova odgovornost utvrđuje u odnosu na poslovanje drugih sudionika u ranijem lancu isporuka odnosno u ranijoj isporuci od ovdje predmetne. Takvo postupanje poreznog tijela nije utemeljeno na niti jednoj odredbi propisa niti na sudskoj praksi, tim više jer ničim nije dokazano da je žalitelj za te ranije transakcije znao ili mogao znati, neovisno o tome jesu li ili nisu one obezvrijeđene ikakvim prijevarnim postupanjima tih drugih sudionika.

Jednako je i u odnosu na utvrđenja u svezi prijevoza robe koju je vršio Bulin teks d.o.o. s kojim žalitelj nije bio u poslovnom odnosu. Isporuka robe bila je na paritetu fco silos, dakle u žaliteljevim poslovnim prostorima. Žalitelj nije naručitelj prijevoza kako je to i utvrđeno u postupku. Činjenica koju navode porezni inspektori da je žalitelj indirektno mogao znati za Bulin teks d.o.o. iz poslovnog odnosa kupoprodaje kamiona kojim je vršen prijevoz odnosne robe, a koja kupoprodaja je bila 13.01.2016. godine (prodavatelj Domagoj d.o.o.) je potpuno irelevantna. Žalitelj ne zna i ne mora znati tko i od koga kupuje koja sredstva i općenito robu i što će s njome, da li će je koristiti radi obavljanja drugih isporuka ili jednostavno dalje prodati kao trgovinsku robu. Žalitelj ne pita kupce svoje robe što će oni s njom, a kamoli da bi tako postupao u odnosu na poslovne transakcije drugih sudionika na tržištu za koje bi odnose on znao ili mogao znati. Žalitelj nije porezno tijelo i ne utvrđuje porezne obveze drugih sudionika na

tržištu, već je kao trgovačko društvo osnovan s ciljem ostvarivanja profita posljedično i dobiti obavljanjem registriranih djelatnosti.

Je li Bulin teks d.o.o. zaračunao prijevoz robe naručitelju prijevoza, žalitelj koji nije naručitelj prijevoza ne zna i ne može znati. Na takvu okolnost (nezaračunavanja usluge) prijevoznik se nije očitovao poreznom tijelu – za ovo utvrđenje žalitelj ne može odgovarati, a kao mogući razlog takvom postupanju tog prijevoznika žalitelj nalazi i u činjenici da je na taj način to društvo izbjeglo mogućnost samookrivljavanja, budući da se radi o poreznoj obvezi prijevoznika koja je nastala neovisno što nije zaračunata. S tim u vezi odredbe Zakona o PDV-u u odnosu na nastanak porezne obveze su jasne: porezna obveza nastaje kad je isporuka/usluga izvršena, neovisno o tome što ona nije zaračunata ili jeste zaračunata.

Osim toga, porezno tijelo nije ocjenjivalo vjerodostojnost ugovora o najmu vozila od 30.09.2017. (???) godine kojim bi Bulin teks d.o.o. iznajmio svoje vozilo drugom društvu. Nejasno je i neobrazloženo je različito postupanje poreznog tijela u ocjeni dokazne snage u postupku prikupljene dokumentacije-dokaza. Porezno tijelo nigdje ne navodi na koji je način utvrđena vjerodostojnost i dokazna snaga tog ugovora, a očito je da porezno tijelo to ne čini iz razloga jer mu ovakva činjenica odgovara u kreiranju činjeničnog stanja pogodnog za oporezivanje žalitelja. Nasuprot tome, žaliteljevi dokazi se na svaki način nastoje osporiti u smislu njihove dokazne snage, pa i na način da se utvrđuje žaliteljeva odgovornost u drugim poslovnim transakcijama za koje on nije znao, za koje nije mogao znati i čiji nije sudionik.

Dalje, žalitelj ističe da posjeduje urednu i vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju i popratnu dokumentaciju u svezi nabavljene robe i čije se postojanje i isporuke ne osporavaju. Takvu dokumentaciju, vjerodostojnu u smislu računovodstvenih i poreznog općeg propisa žalitelj je knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istoj iskazao promjene koje utječu na njegove porezne obveze u smislu njihova zakonitog utvrđivanja po posebnim poreznim propisima, ovdje konkretno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, za što su podnijete i odgovarajuće porezne prijave. Stoga je neutemeljeno utvrđenje poreznog tijela da dobavljač First Head-On d.o.o. koji je predmetnu robu zaračunao po osporenim mu računima, nije stvarni žaliteljev dobavljač. Svi računi su plaćeni upravo tom dobavljaču pa je razvidna i vjerodostojnost podrijetla kako je ona i definirana odredbama članka 161. stavka 9. Pravilnika o PDV-u – u postupku nije utvrđeno da dobavljač First Head-On d.o.o. nije izdao žalitelju osporene račune niti je tu okolnost osporavao žalitelj. Po takvoj dokumentaciji i drugoj dokumentaciji žalitelj je uredno je prijavio svoje porezne obveze i porez platio te je evidentirao primitak robe kao svoju zalihu.

Činjenicu da li je taj dobavljač iskazao svoje porezne obveze i porez platio, to žalitelj ne zna i ne može znati. Žalitelj nikako ne može odgovarati za zakonitost tj. za pravilnost i točnost poreznih prijava drugih poreznih obveznika. Te podatke ovlašteno je kontrolirati jedino porezno tijelo kojemu su iskazani podaci poznati. Rizik koji se stavlja na teret žalitelju je rizik poreznog tijela i drugih nadležnih tijela. K tome da je žalitelj i tražio takav podatak, porezno bi se tijelo pozvalo na obvezu čuvanja porezne tajne iz članka 8. Općeg poreznog zakona.

Žalitelj nije mogao znati da li First Head-On d.o.o. podnosi ili ne podnosi porezne prijave, a koje činjenice su poreznom tijelu bile poznate. Međutim, porezno tijelo nije postupilo po zakonu jer očito nije poduzelo mjere iz članka 158. Općeg poreznog zakona, iako je to moglo tada i učiniti, pa je tako moglo tom društvu još u 2016. godini zabraniti raspolaganje sredstvima na žiroračunu ili drugim računima kad je utvrdilo da ono ne dostavlja porezne prijave. Na taj bi način bila blokirana sredstva koja je žalitelj platio svome dobavljaču, odnosno na taj je način porezno tijelo moglo porez naplatiti. Svoje nepostupanje porezno tijelo sada pripisuje žalitelju, tereteći ga za „nezakoniti“ odbitak pretporeza iako je taj porez, sadržan u ulaznim računima, žalitelj platio dobavljaču. Razlozi nepostupanja poreznog tijela nepoznati su žalitelju, pa i unatoč nespornoj činjenici da je žalitelj tome prigovarao i o čemu se porezno tijelo nije očitovalo niti jednom riječju u obrazloženju ovdje pobijanog poreznog rješenja.

Dakle, porezno tijelo nije navelo-obrazložilo razloge svoga nepostupanja kako je to ovdje opisano i ranije u prigovoru na predmetni zapisnik iznijeto. Dakle, porezno tijelo nije odgovorilo na žaliteljeve navode iz uloženog prigovora. Jasno je i nesporno da porezno tijelo nije postupalo na zakonit način, nije se koristilo pravnim mogućnostima koje mu kao represivnom aparatu stoje na raspolaganju, a taj teret se sada prevlađuje na žalitelja. Jasno je stoga da se na žalitelja prevlađuju odgovornosti drugih sudionika u ranijim isporukama i s tim u vezi prevlađuje se na žalitelja i odgovornost za nepostupanje poreznog tijela. Koje su

to činjenice koje utemeljuju porez, koje je porezno tijelo utvrdilo u postupku, a s kojima je žalitelj tada bio upoznat ili s kojima je mogao biti upoznat ???

Činjenica da je po osporenim mu računima dobavljača žalitelj ostvario pretporez nužno podrazumijeva da je kod tih društava-dobavljača nastala obveza plaćanja tog poreza. Žalitelj je podmirio poreznu obvezu poreza na dodanu vrijednost na način da je bruto iznos računa, dakle s uključenim iznosom PDV-a, platio tim dobavljačima. Stoga i s te osnove se ne može smatrati poreznim jamcem za možebitno neplaćeni iznos poreza na dodanu vrijednost po tim dobavljačima kao poreznim obveznicima.

Ovdje opisano je u suglasju sa stavovima Ustavnog suda Republike Hrvatske iz javno dostupne Odluke, broj: U-III-4040/2011 od 03.07.2014. godine, prema kojima se ne mogu poreznom obvezniku staviti na teret propusti trećih (njegovih dobavljača) u urednom ispunjavanju njihovih obveza urednog vođenja knjigovodstva i prijave odbijanja pretporeza vezanih uz isporuku poreznom obvezniku prodanih dobara, pogotovo uz neobrazložene razloge za stajališta prema kojima njihovi propusti, a za koje u postupku nije utvrđeno da je porezni obveznik s tim propustima bio povezan ili da je na njih mogao i morao utjecati, otklanjaju pravo obvezniku na odbitak pretporeza. Sud zaključuje da je takvim postupanjem poreznog tijela porezni obveznik izložen prekomjernom i na propisima neutemeljenom teretu dokazivanja, sve bez razumnog obrazloženja, što upućuje na arbitrarnu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava.

Nadalje, žalitelj ukazuje na činjenicu da osporavanje prava na priznavanje pretporeza po nekom primljenom računu predstavlja trošak za poreznog obveznika, a što je u suprotnosti s izraženim stavom Europskog suda pravde u slučaju C-368/92. Naime, presuda slijedi navedena načela jer ona osigurava ispravnu primjenu načela oporezivanja, a to je da porez na dodanu vrijednost u poduzetničkoj sferi ne smije biti trošak poduzetnika – poreznog obveznika.

Također, u slučaju C-95/07, u točkama 63. i 66. govori se o načelu fiskalne neutralnosti, prema kojem se ne može osporiti pravo na odbitak pretporeza ako su ispunjeni uvjeti za odbitak pretporeza, iako je porezni obveznik možda propustio neke formalne radnje.

Isto tako, žalitelj upućuje na javno dostupne presude Europskog suda pravde u slučajevima C-18/13 i C-277/14 koje se odnose i na osporavanje pretporeza po računima za izvršene isporuke od nekog drugog poduzetnika, a ne od onoga koji je ispostavio račun, kakav zaključak izvodi porezno tijelo u ovom postupku koji se vodi ovdje nad žaliteljem. U navedenim je presudama Sud zauzeo stav da se pretporez ne može osporiti poduzetniku tek temeljem okolnosti da dobavljači nisu uredno izvršavali svoje obveze koje se odnose na zaduženje i plaćanje poreza na dodanu vrijednost, da su oni bili nedostupni poreznom tijelu i s tim u vezi u kojem razdoblju, da ne posjeduju odobrenja upravnih tijela po posebnim propisima za obavljanje određene djelatnosti, da nisu imali tehničkih mogućnosti izvršiti isporuke, da im se sjedište nalazi u stanju koje ne upućuje da je ikada bilo sjedište nekog poduzetnika, da nisu raspolagali potrebnim osobljem, materijalom ni imovinom, da se identitet osoba koje su kao dobavljači potpisale određene dokumente ne može točno utvrditi kao i da su učinili propust u pogledu ispunjenja računovodstvenih zahtjeva ili prijavljivanja godišnjih financijskih izvješća, sve uz to da se od nadziranog poreznog obveznika ne zahtijevaju provjere koje nisu na njemu.

U odnosu na dane odgovore poreznog tijela na istovjetne žaliteljeve prigovore na zapisnik, u pogledu primjene presuda Europskog suda pravde koje su donijete u slučajevima C-18/13 i C-277/14, porezno tijelo sada mijenja svoja utvrđenja odnosno ranije u zapisniku iznijete zaključke odnosno kvalifikacije navodnih žaliteljevih propusta.

Naime, porezno tijelo s jedne strane tvrdi da do zaračunatih isporuka po osporenim računima nije došlo, odnosno da isporuke zaračunate mu robe nije obavilo i društvo First Head-On d.o.o. kao izdavatelj tih računa, dok s druge strane sada u rješenju utvrđuje da se radi o utaji odnosno o zlouporabi PDV sustava čiji je sudionik žalitelj. Očito je dakle da i porezno tijelo nije sigurno u svoje zaključke. Niti jednom riječju porezno tijelo ne navodi odnosno ne opisuje tvrdnju da je žalitelj znao ili mogao znati da je sudionik ev. ranijeg prijevargog postupanja drugih sudionika u isporukama robe – koji su to „objektivni elementi“ utvrđeni, a po navodima poreznog tijela su trebali biti utvrđeni za takvo karakteriziranje odnosnih-osporenih transakcija ???

Činjenica da je društvo First Head-On d.o.o. osnovano 12.09.2016. godine, dok su ovdje predmetne osporene isporuke bile u 10. mjesecu iste godine, nije ni od kakovog utjecaja. Te činjenice mogu biti dokaz jedino tome da žalitelj i nije mogao izvršiti neke dubinske provjere tog svoga dobavljača kako to upućuje porezno tijelo i to upravo iz razloga jer se radilo o netom osnovanom društvu. Kad bi se prihvatio stav poreznog tijela, to bi značilo da niti jedan poduzetnik ne bi smio poslovati s novoosnovanim društvom budući da se radi o nepoznatom društvu pa se postavlja logično pitanje: **u kojem bi trenutku to društvo bilo pogodan i pouzdan dobavljač i na temelju kojih ranijih poslovnih odnosa kad nitko ne smije poslovati s novoosnovanim društvom?** Ovdje se ističe ključna činjenica da je roba prethodno dovezena i tek potom, po njenu zaprimanju u silos, plaćena dobavljaču i s te osnove je izbjegnuta komercijalni rizik, ali i porezni rizik jer je plaćanje slijedilo tek nakon što je zaprimljen račun tog dobavljača za odnosnu isporuku robe. K tome nejasno je i neodređeno utvrđenje poreznih inspektora da je žalitelj izvršio nabavu robe od tog društva „u značajnijem iznosu od 814.330,50 kn“, posebno kad se ima u vidu nesporna činjenica da je u istom mjesecu porezni obveznik zaprimio ulazne račune u visini isporuka 12.697.767,80 kn. Ako je iznos od 814.330,50 kn „značajniji iznos“, kakav je tek onda primjerice iznos od 2.996.572,09 kn zaračunatih od Trgoimporta d.o.o. ili iznos od 1.492.686,55 kn zaračunatih od Agrobusa j.d.o.o. ili iznos od 1.362.701,33 kn zaračunatih od Halauka d.o.o. čiji su računi ispostavljeni u nadziranom 10. mjesecu 2016. godine također izuzeti i kontrolirani u ovom postupku nadzora, koje sada po prigovoru posebno ističe porezno tijelo.

Kakva je to sintagma da je neka činjenica u postupku „relativno značajna“ ??? U upravnom postupku, a porezni postupak to jest, ne postoji stupnjevanje dokaza već postoji subjektivno pravo ovlaštenog službenika poreznog tijela da odlučuje o tome koje su činjenice u postupku dokazane, a koje nisu. Svako suprotno postupanje znači kršenje tog subjektivnog-diskrecionog prava ovlaštenog službenika koje u konačnici vodi samovolji u donošenju odluke. Upravo da bi se to izbjeglo zakonodavac je donošenjem Zakona o općem upravnom postupku izričitim odredbama propisao način provođenja upravnog postupka, a budući da je porezni postupak posebna vrsta upravnog postupka to je zakonodavac donio Opći porezni zakon kao poseban postupovni propis u porezno-upravnim stvarima.

U oba navedena zakona se radi o postupovnim pravnim normama koje su kogentne prirode i kojima se ne može disponirati. Radi se o normama po kojima je ovlašten službenik dužan postupati da bi donio zakonitu odluku o upravnoj-poreznoj stvari. U tom su smislu u oba zakona propisana opća načela: načelo zakonitosti postupka (članak 5. Zakona o općem upravnom postupku i članak 6. stavak 1. Općeg poreznog zakona) i načelo utvrđivanja materijalne istine (članak 8. Zakona o općem upravnom postupku i članak 6. stavak 2. Općeg poreznog zakona). S tim u vezi ovdje također valja ukazati na odredbe Općeg poreznog zakona koje propisuju obvezu postupanja u dobroj vjeri što znači savjesno i pošteno postupanje u skladu sa zakonom, a koje odredbe na istovjetan način obvezuju i porezno tijelo i poreznog obveznika. Ovo sve kako bi se jedino u zakonito provedenom postupku uopće i mogle utvrditi odlučne činjenice na koje bi se tek posljedično moglo pravilno primijeniti materijalno-porezno pravo (u konkretnom slučaju odredbe Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a time i njegova provedbenog propisa – Pravilnika o PDV-u).

Nadalje, koliko je bitno da određeni porezni postupak bude zakonito proveden u smislu postupovnih normi svjedoči i činjenica da je zakonodavac u oba zakona izrijekom propisao i sadržaj (poreznih) akata koji se donose u postupku: sadržaj zapisnika (članak 76. Zakona o općem upravnom postupku i članak 112. Općeg poreznog zakona /sada članak 126. Općeg poreznog zakona NN 115/16/) i sadržaj rješenja (članak 98. Zakona o općem upravnom postupku i članak 88. Općeg poreznog zakona /sada članak 98. Općeg poreznog zakona NN 115/16/).

Slijedom svega iznijetoga jasno je da su u provedenom poreznom postupku povrijeđena temeljna načela postupanja koja propisuju odredbe Općeg poreznog zakona i Zakona o općem upravnom postupku, a to je načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza.

Materijalna se istina temelji na potpunim i pravilno utvrđenim činjenicama koje se temelje na izvedenim dokazima. Stoga je u poreznom postupku porezno tijelo obvezno utvrditi sve činjenice za donošenje odluke, pa tako i one činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku, utemeljujući načelo materijalne istine, te je obvezno nadzor obavljati jednakom pozornošću u pogledu svih bitnih činjenica, tako i onih koje idu u korist poreznog obveznika, čime se utemeljuje načelo objektivnosti, sve sukladno odredbama članka 6. stavak 2. Općeg poreznog zakona.

Člankom 9. Općeg poreznog zakona propisana je obveza postupanja u dobroj vjeri, a to znači savjesno i pošteno postupanje u skladu sa Zakonom. Načelo postupanja u dobroj vjeri obvezuje sve sudionike porezno-pravnog odnosa. Izvođenje i ocjena dokaza propisana je člankom 77. Općeg poreznog zakona. Porezno je tijelo obvezno dokazati činjenice na kojima temelji utvrđivanje poreza, a o kojima ovisi zakonitost i pravilnost donijetog akta. Člankom 88. istog Zakona propisano je da u poreznom postupku teret dokaza snosi porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez. U predmetnom se poreznom postupku utvrđuju tj. izvode zaključci koji utemeljuju dodatne porezne obveze poreznom obvezniku, pa teret dokaza leži na poreznom tijelu.

Dakle iz ranije navedenoga nesporno slijedi da je u predmetnom poreznom postupku činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno, a iz razloga što je porezno tijelo povrijedilo temeljna načela postupka: načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza, ali i zato što u postupku nisu utvrđivane činjenice koje idu u korist žalitelja kao nadziranog poreznog obveznika čime je povrijeđeno načelo objektivnosti ali i obveza postupanja u dobroj vjeri, sve u smislu odredbi Općeg poreznog zakona i Zakona o općem upravnom postupku. Posljedično i materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno slijedom čega su nezakonito utvrđene i obveze poreznom obvezniku.

K tome obračun zateznih kamata nije pravilno izvršen i nije izvršen sukladno odredbama propisa na koje se porezni inspektori pozivaju u zapisniku. Ne može se kamata obračunavati na uvećani iznos porezne obveze sukladno obrazloženjima u zapisniku i danim izračunima kamata te se radi o nedospjelom dugu budući da isti nije utvrđen izvršnim rješenjem o razrezu porezne obveze, a kamoli da je (na)plaćen u korist proračuna.

Posebno se ukazuje i na nerazumijevanje poreznog tijela odredaba Zakona o obveznim odnosima. Naime, gotovo je nevjerovatno da se na str. 20 obrazloženja navodi kako porezni obveznik nije postupio u skladu s odredbom čl. 10 st. 1 i 2 Zakona o obveznim odnosima zbog toga što je robu platio u kratkom roku?! U ovoj zemlji se sada već stavlja na teret i ispunjavanje obveza u roku što je doista teško za povjerovati.

Naime, temeljem čl. 10 st. 1 ZOO-a sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju svoje obveze postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa, odnosno pažnjom dobrog gospodarstvenika.

Sudionik u obveznom odnosu dužan je u ispunjavanju obveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom prema pravilima struke.

Porezni obveznik je robu prvo primio, a što porezno tijelo očito uopće niti ne osporava u svom rješenju, te je potom primljenu robu platio temeljem ispostavljene fakture.

Dakle, profesionalna djelatnost poreznog obveznika je kupnja i uskladištenje žitarica, a ne provjeravanje knjigovodstvene dokumentacije dobavljačevih dobavljača.

Sve zaključke porezno tijelo je donijelo unaprijed, ne sagledavajući objektivno činjenično stanje, jer punomoćniku poreznog obveznika nije uputilo čak ni poziv na završni razgovor nakon izjavljenog prigovora na zapisnik.

Slijedom iznijetoga nesporno je da je do sada provedeni postupak nezakonit pa i da se ne radi o pravilno i točno utvrđenom činjeničnom stanju i izvedenim pravilnim zaključcima pa stoga i materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno u postupku. Stoga se zahtijeva od drugostupanjskog tijela uvažavanje žalbe i poništavanje poreznog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar, Klasa: UP/I-471-02/17-01/106, Urbroj: 513-07-07/17-37 od 08.11.2017. godine.

Bjelovar, 15. prosinca 2017. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

A 23.VI 20.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Klasa: U7/I 471-02/P - 01/272
od 16. 07. 20.

MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A

SEDLIĆ d.o.o. (OIB: 31937776003) Berek 54,
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/20-01/19
Ur. broj: 513-07-23/03-20-7 od 20. svibnja 2020. godine

dvostruko
punomoć pod /A

O na spis broj Klasa: UP/I-471-02/20-01/19
Ur. broj: 513-07-23/03-20-7

I.

Poreznim rješenjem od 20. svibnja 2020. godine pod točkom I.A utvrđena nam je veća porezna osnovica poreza na dobit za razdoblje od 01.12.2015. do 31.12.2015. godine u iznosu od 1.776.558,14 kn i naloženo da platimo porez od 355.311.63 kn, te kamatu na razliku obračunatog poreza na dodanu vrijednost do 03.03.2020. godine u iznosu od 96.899,57 kn, dok je točkom I.B utvrđena veća porezna osnovica poraza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.12.2015. do 31.12.2015. godine u iznosu 7.005.692,23 kn i naloženo da platimo obračunati porez u iznosu 1.751.405,10 kn, te kamatu na razliku obračunatog poreza na dodanu vrijednost do 28.05.2019. godine u iznosu 512.307,38 kn, dok se točkama II, III i IV nalažu uplata i provedba rješenja u poslovnim knjigama.

Označeno rješenje pobijamo u cijelosti zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Već je izreka rješenja neprecizna i neprovjerljiva jer je utvrđen iznos dužnog poreza, ali nije jasno za koje razdoblje je obračunata kamata, zašto na porez na dobit treba platiti kamatu na porez na dodanu vrijednost, zbog čega je za sav iznos poreza utvrđen obračun u prosincu 2015. godine, te zbog čega se u izreci navode dva potpuno različita datuma sastavljanja istog zapisnika.

Nadalje, obveznik smatra da su mu tijekom postupka povrijeđena osnovna procesna pravila propisana Zakonom o općem upravnom postupku i Općim poreznim zakonom jer oba jamče stranci pravo sudjelovanja u postupku.

Iz obrazloženja proizlazi kako je isto djelomično utemeljeno na saznanjima iz postupaka koji su vođeni protiv drugih poreznih obveznika u kojima nismo imali mogućnost sudjelovanja, od kojih neke činjenice nije bilo moguće utvrditi stoga što su te osobe nedostupne, a neka utvrđenja temelje se na saznanjima organa drugih država pa stoga smatramo da se radi o nezakonitim dokazima u vidu mnogih pretpostavki i dokumenata za koje nam nije dana mogućnost da u iste izvršimo uvid.

Smatramo i da porezno tijelo nije postupalo u dobroj vjeri i u skladu s gospodarskim pristupom, a što nalaže Opći porezni zakon.

Već u prigovoru na zapisnik istaknuli smo o kakvom postupanju Porezne uprave se radi, što će biti obrazloženo u nastavku no, o kakvom postupanju se radi najbolje pokazuje dio obrazloženja na str. 34 pobijanog rješenja u kojem se navodi kako je na internetskoj stranici Porezne uprave na poveznici / provjeri obveznika javno dostupan podatak tko je obveznik PDV-a te je stoga **razumljivo** da porezni obveznici nove partnere provjere prije stupanja u poslovni odnos.

Za ovako nešto prvi put čujemo, a uopće nije navedeno od kada ta internetska stranica Porezne uprave postoji, niti poznajemo i jednog poslovnog partnera, od mnogih s kojima surađujemo, koji bi nešto takvo provjeravao na stranicama Porezne uprave, a što pokazuje da Porezna uprava nema dodira s realnim sektorom i stvarnim životom jer je svakome tko posluje u privatnom sektoru bitno da dobije robu i uslugu koju je naručio, odnosno da mu roba ili usluge budu plaćeni ovisno s koje strane poslovnog odnosa se nalazi.

Dalje se navodi kako na internetskoj stranici Porezne uprave postoji i poveznica/prijevare – upozorenja te da je objavljena i obavijest poreznim obveznicima o tome kako uočiti prijevaru i kriminalne zlouporabe sustava PDV-a, a da primjenjujući navedeno znači da u takvim slučajevima primatelji isporuka bi mogli znati da isporučitelji nisu obveznici PDV-a ili da nisu platili PDV pa da se stoga istima može osporiti pretporez na način propisan člankom 127 Zakona o PDV-u.

O kakvom postupku se radi vidi se iz činjenice da se na str. 35 Zapisnika citiraju dokumenti i dokumentacija koja je od nas tražena 29. listopada 2015. godine, a porezni nadzor je navodno započeo 24.02.2017. godine.

Već u prigovoru smo naveli kako se u zaključku o proširenju nadzora na porez na dodanu vrijednost na razdoblje od 01.01.2015. do 31.01.2015. godine od strane Područnog ureda Bjelovar navodi kako Sedlić d.o.o. nema pravo na pretporez kao razlog zbog kojeg se proširuje započeti postupak nadzora poreza na dobit, još i na porez na dodanu vrijednost. Iz takve tvrdnje navedene u zaključku proizlazi da je porezno tijelo već unaprijed utvrdilo činjenice čak i prije no što je proširilo nadzor na PDV, a u prigovoru smo naveli kako nije bilo naš nikakvog razloga da bi se posebnim zaključkom Područnog ureda Bjelovar predmetni nedovršeni postupak nadzora ustupio Uredu za velike porezne obveznike, te da nije jasno koje bi to uvjete ispunio Sedlić d.o.o. baš s 01.08.2019. godine da bij se promijenila nadležnost u Ured za velike porezne obveznike, niti kada su službenice Kornelija Marenić i Davorka Peter promijenile radno mjesto.

U obrazloženju pobijanog rješenja odgovara se na ove navode s pozivom na odredbu čl. 80 st. 1 Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija, Klasa: 022-03/17-03/48, Ur. broj: 50301-25/05-17-3 od 01.06.2017. godine (koja je stupila na snagu dana 01. srpnja 2017. godine), a kojom je propisano da službenik Porezne uprave može obavljati poslove radnog mjesta na koje je raspoređen izvan sjedišta unutarnje ustrojstvene jedinice u koje je raspoređen. To u konkretnom slučaju znači da su npr. službenice Porezne uprave Bjelovar Davorka Peter i Kornelija Marenčić mogle obavljati svoje poslove izvan sjedišta Područnog ureda Bjelovar čija je nadležnost propisana člankom 65 iste uredbe, a ne poslove Ureda za velike porezne obveznike čija je nadležnost propisana člankom 59 Uredbe i čije one nisu zaposlenici.

II.

A) Veća porezna osnovica poreza na dobit – neiskazani prihodi od 468.643,61 kn i osporeni računovodstveni rashodi od 1.307.914,53 kn

U pogledu utvrđene navodne razlike iskazanih prihoda od 468.643,61 kn društvo je dostavilo jasno obrazloženje zbog čega je došlo do evidentiranih razlika, a koje se nalazi u nadzoru nedostatnim. Radi se o paušalnom pristupu utvrđenju činjeničnog stanja jer ako već porezno tijelo ne želi prihvatiti obrazloženje valjanim, a dokaz su poslovne knjige, onda nije jasno zašto se utvrđuje točnim taj veći iznos prihoda.

Nigdje nije navedeno da je porezno tijelo kontroliralo iskazne prihode u odnosu na izdane račune pa da bi utvrdilo točnim iskazane prihode u većem iznosu.

Ne navodi se temeljem kojih odredbi Zakona o porezu na dobit ili bilo kojeg drugog materijalnog propisa porezno tijelo osporava nastanak poslovnih događaja – isporuka roba i usluga i odnosno uvećava osnovicu poreza na dobit. Naime, porezno tijelo na str. 11. pobijanog rješenja navodi kako je „u ovom postupku temeljni razlog za nepriznavanje pretporeza (a time valjda i nespornih poslovnih događaja, op. žalitelja) *sudjelovanje poreznog obveznika u prijevarnim radnjama, nije odlučno da li je došlo do izdavanja računa i evidentiranja računa koji su formalno valjani, te nije odlučno da li je došlo do stvarne isporuke ... već je odlučno pitanje da li je porezni obveznik znao ili trebao znati da kupnjom ...sudjeluje u prijevare povezanoj s porezom na dodanu vrijednost.*“ Proizlazi da porezno tijelo ne priznaje nastanak stvarno nastalih poslovnih događaja i uvećava osnovicu poreza na dobit ne zato što konkretni poslovni događaji ne bi nastali nego zbog navodnog sudjelovanja u *prijevari povezanoj s porezom na dodanu vrijednost.*

U pogledu osporenih računovodstvenih rashoda od 1.307.914,53 kn od dobavljača Telemedica, Domagoj, Đeri, Ikea, Comet, Regimentum stil i Maxima usluge, paušalno se utvrđuje da Sedlić d.o.o. nije dokumentirao zaračunato mu kao poduzetničke nabavke, odnosno paušalno se utvrđuje činjenično stanje temeljem nekih zaključaka iz drugih postupaka nadzora u kojem Sedlić d.o.o. nije sudjelovao. Kao primjer se osporavaju računi dobavljača Đeri d.o.o. kao da do zaračunatih isporuka društvu Sedlić d.o.o. nije došlo zato jer to društvo navodno nije moglo poslovati, a u isto vrijeme ne nalazi se relevantnom činjenica da je Sedlić d.o.o. prodao vozila kupcu Đeri. Iz ovako zauzetog stava poreznog tijela proizlazi da Đeri nije mogao biti niti kupac tih vozila, a koja činjenica u postupku nije utvrđena.

Pored navedenog, u rješenju nije navedeno niti je to moguće zaključiti da bi tim nestajućim trgovcima, kakvim ih nalazi porezno tijelo iz drugih postupaka, bilo baš u tim postupcima osporena transakcija nabave iste robe kasnije prodane ovdje društvu Sedlić d.o.o. Ako se radilo o nestajućim trgovcima u smislu prijevare u području PDV-a, to još uvijek ne dokazuje da isporuke

robe nije bilo pa da bi se ovdje društvu Sedlić d.o.o. osporavali i rashodi odnosno evidentirane vrijednosti dugotrajne imovine i potom obračuna amortizacije, to jest osporavali troškovi amortizacije.

Sve to rezultira time da se društvu Sedlić d.o.o. osporava cca 1,3 milijuna kuna rashoda od ukupno iskazanih 74,4 milijuna kuna i to upravo formalizirajući stvar do krajnjih i neshvatljivih granica, a dokaz tome je npr. osporavanje troškova po računima dobavljača Ikea i Comet u praktično beznačajnim iznosima.

Osporeni pretporez od 1.751.405,10 kn

Pravo na odbitak pretporeza je jedno od temeljnih načela na kojem se temelji sustav poreza na dodanu vrijednost. Svrha sustava odbitka je potpuno osloboditi trgovca od tereta PDV-a koji treba platiti ili ga je platio temeljem obavljanja svih svojih gospodarskih djelatnosti. Tako se osigurava da sve gospodarske, poduzetničke djelatnosti, bez obzira na svrhu ili rezultate tih djelatnosti, **pod uvjetom da i same podliježu PDV-u, budu oporezovane na potpuno neutralan način.**

Generalno pravilo, izraženo u odredbama čl. 57. i 58. Zakona o porezu na dodanu vrijednost koje se, između mnogih ostalih ostalih citiraju u rješenju u svrhu osporavanja prava na odbitak pretporeza, je da porezni obveznik ima pravo od poreza (PDV-a) odbiti iznos PDVa (pretporeza) koji je obavezan platiti ili ga je platio (**što je tužitelj nesporno učinio**) u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluga koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija. Dakle, ključni uvjet je da su dobra (ili usluge) **primljene u svrhu oporezivog poslovanja** poreznog obveznika.

Poduzetnici koji poduzimaju svaku mjeru predostrožnosti koja bi se od njih mogla razumno zahtijevati kako bi osigurali da njihove transakcije ne budu povezane s prijevarnim radnjama bila to prijevarena utaja PDV-a ili ostale prijevare, moraju se moći osloniti na zakonitost obavljenih kupoprodajnih transakcija bez rizika gubitka svojega prava na odbitak pretporeza – u suprotnom bi bila ugrožena ili ne bi bila moguća pravna sigurnost poslovanja poduzetnika.

Isti stavovi i načela izneseni su i u više presuda Suda Europske unije koje su, članstvom Republike Hrvatske u Europskoj uniji i prihvaćanjem njene pravne stečevine, obvezujući za hrvatska porezna tijela i sudove. Sažetak stava Suda, kao i Ustavnog suda Republike Hrvatske jest:

Pravo na odbitak pretporeza, u načelu, ne može biti osporeno zbog nepravilnosti počinjenih kod izdavatelja računa.

U pogledu osporenog pretporeza od 1.751.405,10 kn, od ukupno iskazanog iznosa od 15.511.104,50 kn, a po osporenim dobavljačima, Đeri, Konter, Telemedica, Domagoj, Iskopi Matić, Maxima usluge, Lipak hrana i energija, Regimentum stil, Ikea Hrvatska, Comet i Pevec ističemo da se radi o izvršenim isporukama po osnovnim računima, a za što je u postupku dostavljena dokumentacija koja opravdava pravo korištenja pretporeza. Eventualna prijevarena postupanja, ako ih je bilo kod nekih dobavljača, ne mogu se stavljati na teret ovdje kupcu Sedlić d.o.o. koji je za potrebe kaznenih postupaka surađivao i dostavljalo dokumentaciju u odnosu na te dobavljače.

Kako je već prethodno navedeno (cit. sa str. 11. pobijanog rješenja) žalitelju u bitnome nije osporeno udovoljavanje svim Zakonom propisanim uvjetima za odbitak pretporeza.

Rezultati drugih postupaka poreznih nadzora kod dobavljača, a u vezi s njihovim nabavkama robe i neplaćanjem PDV-a sada se tereti društvo Sedlić d.o.o. iako za to nema nikakvog uporišta već se tuđim manjkavostima želi teretiti ovdje nadzirano društvo.

Ako Porezna uprava nije znala u 2015. godini da se radi o prijevarnim postupanjima nabrojanih poreznih obveznika, po čemu je društvo Sedlić d.o.o. to moglo znati ?

Ističemo neistinitu tvrdnju poreznog tijela (str. 34. Pobjanog rješenja) o tome da je, u vrijeme dok su se odvijale poslovno-trgovačke transakcije koje porezno tijelo smatra spornim, na Internet stranicama Porezne uprave bila objavljena „*obavijest o poreznim obveznicima o tome kako uočiti prijevare i kriminalne zlouporabe sustava PDV-a te kako se od istih zaštititi pri čemu je naglasak stavljen i na nove poslovne partnere*“.

U razdoblju odvijanja spornih poslovno – trgovačkih transakcija navedena obavijest nije bila objavljena na Internet stranicama Porezne uprave.

Nadalje, tijekom ovog dugotrajnog postupka poreznog nadzora došli smo do saznanja kako je Porezna uprava pojedinim trgovačkim društvima koja su poslovala s njima sumnjivim trgovačkim društvima dostavljala pisano upozorenje (nije se pozivala na prethodno navedenu obavijest na internet stranici Porezne uprave). Društvu Sedlić d.o.o. nije uručena nikakva pisana obavijest/upozorenje na rizik poreznog osporavanja/nepriznavanja poslovnog događaja s bilo kojim trgovačkim društvom u RH ili izvan RH.

Ako se društvu Sedlić d.o.o. osporavaju i računi od prijevoznika, ističe se da je to kontradiktorno tvrdnji da je Sedlić d.o.o. dobio robu, ali ne preko dobavljača koji su mu ispostavili račune pa se dakle u isto vrijeme tvrdi da je roba bilo, da je dopremljena iz uvoza ovdje društvu Sedlić d.o.o., ali se ne priznaje da je prijevoz izvršen ?!

Citiranje odredbe čl. 46 i 49 Općeg poreznog zakona je bespredmetno jer bi porezno tijelo moralo konkretizirati da li se radi o društvu koje je u drugom društvu ima većinski udio ili većinsko pravo odlučivanja, da li se radi o ovisnom ili vladajućem društvu, da li se radi o društvu koncerna, itd. a ne paušalno utvrđivati da se radi o povezanim društvima, a potpuno je nejasno citiranje odredbe o povezanim fizičkim osobama.

Što reći na utvrđenje sa str. 10 Zapisnika kako činjenica „da je roba isporučena prije no što je plaćena“ ukazuje da se radilo o zajedničkom povezivanju društava radi ostvarenja nezakonite porezne prednosti zlouporabom sustava PDV-a ?

Pri tome se ponovno na str. 11 obrazloženja navodi kako je Porezna uprava na svojim stranicama upozorila obveznike na pojavne oblike koji upućuju na porezne prijevare, samo što se ne navodi **kada je ta stranica objavljena koju bi poduzetnici navodno morali pratiti.**

Poreznom obvezniku je bitno da dobije naručenu robu i da ju uredno plati, a utvrđenja na str. 11 obrazloženja kako bi porezni obveznik morao znati od koga preuzima robu, gdje i kod koga se vrši utovar (pri čemu se valjda aludira na druge zemlje), tko je stvarni dobavljač i sl. prelaze u svakom slučaju znanje i mogućnosti prosječnog poreznog obveznika.

Prema stavu Ustavnog suda Republike Hrvatske iz Odluke broj: U-III-4040/2011 od 03.07.2014. godine ne mogu se poreznom obvezniku staviti na teret propusti trećih (njegovih dobavljača) u urednom ispunjavanju njihovih obveza urednog vođenja knjigovodstva i prijave odbijanja pretporeza vezanih uz isporuku prodanih dobara poreznom obvezniku.

Ad I.)

a) Porez na dobit za razdoblje od 01.12.2015. do 31.12.2015. godine

- Ulazni račun Iskopi Matić, vl. A. Matić br. 436/2000 od 19.11.2015. godine na iznos od 2.925,00 kn (2.340,00 kn bez PDV-a)

Navedeni račun problematizira se zbog činjenice što na ulaznom računu (kojeg je dakle sastavio naš dobavljač) uz njega nije naveden drugi dokument – otpremnica, teretni list ili slično, niti je na računu navedeno mjesto istovara, a niti napomena na koje gradilište se odnosi pa da stoga nadzorom nisu utvrđene činjenice koje idu u prilog i mogućnosti odbitka pretporeza u iznosu od 585,00 kn.

Eventualni nedostaci u sastavljanju računa drugog poreznog obveznika – ovdje konkretno našeg dobavljača, ne mogu ići nama na teret (naprijed citirana presuda Ustavnog suda). Nama je bitno da je nama isporučen pijesak i kamen tucanik koji smo ugradili prilikom izgradnje sušare pa je doista nevjerovatno da porezno tijelo smatra kako bismo mi plaćali nekome račun za robu koja nije isporučena.

- Ulazni račun Đeri d.o.o. broj 436/424 od 18.02.2015. na iznos od 87.500,00 kn

Navodi o tome tko su bili zaposlenici trgovačkog društva Đeri ili njihov direktor nama su nebitni. Za nas je bitno da je građevinska skela isporučena, da ju je društvo Sedlić platilo, a nakon toga prodalo kupcu Brodska montaža d.o.o. Milna.

- Ulazni račun Đeri d.o.o. broj 436/423 od 24.02.2015. na iznos od 71.052,00 kn (str. 14)

Navedeni račun se problematizira jer je Đeri d.o.o. navodno nestajući trgovac. U obrazloženju se navodi kako nije moguće utvrditi od koga je društvo Đeri d.o.o. nabavilo olovni lim pa se stoga osporava naš račun, a da nije utvrđeno gdje je taj lim iskorišten. Porezno tijelo nas nije niti tražilo obrazloženje da bi utvrđivalo gdje je lim iskorišten, a potpuno je nevjerovatno da bi se nama stavljalo na teret činjenica što kod drugog poreznog obveznika nije moguće utvrditi odakle njemu roba koju je nama isporučio i koju smo mi uredno platili.

Kako i sama Porezna uprava navodi na upit Porezne uprave odgovorili smo 20.12.2018. godine kako je olovni lim utrošen za vlastitu potrošnju, a Porezna uprava nas nije tražila da joj pokažemo mjesto gdje bi isti bio ugrađen.

- Ulazni račun 436/1010 od 19.05.2015. godine Konter d.o.o. Oroslavlje na iznos od 429.812,50 kn

U obrazloženju se navodi kako je direktor Đuro Mikolaš bio u bolnici na liječenju od alkoholizma od 01.01.2005. do 20.04.2005. te da stoga nije mogao izdati račun 19.05.2015. godine, navodi se i da se ne radi o poslovno uvjetovanim nabavkama obzirom da se ne može utvrditi da li su i koje usluge izvršene s nabavljenim limom, a niti da je društvo Konter d.o.o. bilo u mogućnosti izvršiti evidentiranu isporuku.

- Ulazni računi 436/1519 od 01.09.2015. godine Iskopi Matić d.o.o. na iznos od 53.874,00 kn, ulazni račun 436/1520 od 01.09.2015. godine dobavljača Iskopi Matić d.o.o. na iznos od 21.900,00 kn i ulazni račun 436/1849 Antuna Matić, vl. obrta Iskopi Matić od 26.10.2015. godine na iznos od 4.050,00 kn, ulazni račun broj 436/1850 Antuna Matić, vl.

Iskopi Matić od 26.10.2015. godine na iznos od 3.650,00 kn i ulazni račun 436/1999 od 19.11.2015. godine Iskopi Matić d.o.o. na iznos od 5.187,50 kn

Navedeni računi osporavaju se s obrazloženjem da iz ispostavljenih računa nije moguće utvrditi na koje gradilište se predmetni radovi odnose, da uz račun ne postoji radni nalog stroja !?, niti da se može utvrditi tko je obavljao poslove bagerom ili rovokopačem.

Doista je nejasno na kojem propisu Porezna uprava temelji tvrdnju da bi uz račun trebalo pisati koji je stroj obavljao radove i tko je upravljao bagerom ili rovokopačem?! pa se i iz ovog dijela rješenja vidi o kakvoj namjeri se ovdje radi.

- Ulazni računi 436/787 od 07.05.2015. na iznos od 399.900,00 kn i 436/788 od 07.05.2015. godine Konter d.o.o. Oroslavlje na 500.040,63 kn

Radi se o računima za uređenje stambenog prostora i uređenje kuhinje, a za koje se na str. 19 utvrđuje kako predmetne usluge nisu izvršene iako se na str. 20 navodi da se dostavlja „građevinska dokumentacija za građevinski objekt uz kojeg su vezane usluge spomenute tvrtke“ Tvrdi se da su usluge fiktivne stoga što je u pogledu istih kontaktirano osobu Robert Radoš, a ne odgovornu osobu tvrtke Đuro Mikolaš koji je u tretmanu socijalne skrbi. Obzirom da se u obrazloženju navodi i Ulje Urania i coma u bačvama od 208 litara obrazloženje ovog dijela nije moguće do kraja razumjeti.

Eventualna činjenica da Robert Radoš nije bio zaposlenik društva Konter d.o.o. ne znači da iste usluge nisu obavljene.

- Ulazni račun 436/940 od 02.06.2015. godine Telemedica d.o.o. na iznos od 93.500,00 kn

Osporava se navedeni račun jer kod poreznih obveznika Telemedica d.o.o. dana 26.11.2015. godine nije bilo moguće izvršiti poreznim nadzor, a u obrazloženju se spominje kako račun glasi na Mobilnu pumpnu stanicu, te da nije bilo moguće utvrditi da li je ista isporučena, a potom se spominje nabava svinjskih polovica pa obrazloženje nije moguće razumjeti.

- Ulazni račun 436/2278 od 10.06.2015. godine Pevec d.o.o. na iznos od 4.916,00 kn

Radi se o dva zamrzivača koja su kupljena Visa karticom tvrtke Sedlić za apartmane Povile tvrtke Invest Sedlić d.o.o., te se ovdje doista radi o pogrešci jer je greškom ovaj račun nije prefakturiran firmi Invest Sedlić d.o.o.

- Ulazni račun 436/944 od 08.06.2015. godine Telemedica d.o.o. u iznosu od 34.995,00 kn.

Račun je osporen jer se navodno radi o nestajućem trgovcu iako su dva komada Speed kamera kupljene, ugrađene i koriste se u poslovanju, a što Poreznu upravu očito prilikom nadzora nije zanimalo.

Dakle, nama je nebitno da li je Telemedica d.o.o. nestajući trgovac, već da smo robu dobili i platili.

- Ulazni račun 436/943 od 08.06.2015. Telemedica d.o.o. Čakovec na iznos od 54.884,81 kn.

Radi se o računu koji prema obrazloženju predstavlja nabavku robe: „teratpon V 15L, univerzalni koncentrat at grund 15L“ a koji nije priznat jer je Telemedica d.o.o. navodno nestajući trgovac što

je utvrđeno u nadzoru (nije jasno kojem i kada), pa da se stoga ne može utvrditi da je nabavka opreme izvršena.

Proizlazi da nam se po automatizmu dakle pripisuje PDV kojeg eventualno nije platila tvrtka koja nam je robu isporučila.

Prijevozne usluge u cestovnom prometu u iznosu od 866.253,41 kn

Iz ovog bi proizlazilo da nam se osporavaju ulazni računi za prijevoz društva Domagoj d.o.o. od društva Ri Dalton d.o.o. pri čemu se na žalost ne navodi o kojem se točno računima radi, na koji iznos i od kojeg datuma, ali iz obrazloženja proizlazi da bi se faktično radilo o 2014., a ne o 2015. godini, te da bi problem bio u tome što je Domagoj d.o.o. izdao račune za prijevoz 15.02.2015. godine (a uz to su priloženi tovarni listovi od 16.11.2014., 17.11.2014. i 18.11.2014. godine).

Problematizira se to što je Ri Dalton d.o.o. nestajući trgovac, ali nam nije jasno kada je to utvrđeno i u kojem postupku, te zbog čega se problematizira trošak prijevoza u iznosu od 109.304,40 kn, pri čemu nije moguće utvrditi o kojem računu se konkretnom radi. Pri tome također nije razumljivo u kakvoj vezi s navedenim je spominjanje tvrtke Sirovina d.o.o. Bjelovar u vezi prodaje metalnog otpada i Đuro Bugarin, vl. OPG-a iz Grubiševa 5, Trema, koji se odnosi na uslugu pumpe za beton ?!

- Ulazni račun 436/316 od 24.02.2015. godine u iznosu od 311.200,00 kn

Račun se ne priznaje jer bi se radilo o robi u tranzitu, odnosno stoga što smo nabavili od društva Đeri d.o.o. u iznosu od 311.200,00 kn prodali makedonskoj tvrtki Cubic medical, Prvomajska str. bb, Skopje, a koja nam je isporučenu robu platila.

Dakle, mi smo kupili zaštitna vrata i platili ih našem dobavljaču, te ih prodali u drugu državu i naplatili račun pa ne vidimo u čemu je problem, odnosno zbog čega bismo mi trebali 2015. godine znati da je Đeri d.o.o. nestajući trgovac.

Iz obrazloženja nije moguće utvrditi niti kada je Porezna uprava utvrdila da je Đeri d.o.o. nestajući trgovac

- Računi interne oznake 436/1003 i 1004, oba od 06.05.2015. godine Ikea Hrvatska d.o.o. na iznos od 52.953,68 kn

Računi 436/1003 i 1004 od 06.06.2015. godine u iznosu od 52.953,68 kn. Računi se ne priznaju stoga što su plaćeni Amex karticom kupca Sedlić d.o.o., te stoga što je na narudžbi kao adresa dostave navedeno Zoran Tulezi, Kalnička 3, Bjelovar, time da se navodi kako je i na narudžbi kao adresa dostave navedeno Sedlić d.o.o. Berek, Berek 171. Navodi se kako nije utvrđeno da je porezni obveznik prefakturirao navedenu nabavku, te da se iste smatra nabavkom za osobne potrebe. Pri tome, porezno tijelo gubi iz vida kako je u to vrijeme tvrtka Sedlić d.o.o. imala poslovnicu i na adresi u Kalničkoj 3 u Bjelovaru, a prije no što je kupnjom stekla nekretnine na adresi Mihanovićeva 10 u Bjelovaru.

- Račun 436/1055 od 11.06.2015. godine Comet d.o.o. u iznosu od 2.524,99 kn

Na računu je naznačeno da se radi o robi u tranzitu (vijčana roba) za Invest Sedlić, Povile. Točno je da se doista radi o pogrešci temeljem koje račun nije prefakturiran tvrtki Invest Sedlić d.o.o.

- Ulazni računi 436/1006, 1007 i 1008 od 18.06.2015. godine na ukupan iznos od 7.629,44 kn.

Na računima je navedeno kako se radi o robi u tranzitu i pod oznakom „prefakturirati Invest“, te je doista uočeno da radi o grešci obzirom da iznosi nisu prefakturirani tvrtki Invest Sedlić.

- Ulazni račun 436/1196 od 30.06.2015. godine Telemedica d.o.o. Novi Marof na iznos od 255.930,00 kn

Račun se osporava iz razloga što nije izvršen storno nabavljenih svinjskih polovica obzirom da se radilo o robi sumnjive kvalitete.

Iz obrazloženja nije moguće zaključiti da li je problem u tome što je roba trebala biti fakturirana Invest Sedliću d.o.o. po izlaznom računu 24/502/050 od 30.06.2015. godine, te da li je po tom računu Invest Sedlić d.o.o. nešto platio, odnosno u čemu Porezna uprava ovdje vidi problem.

- Ulazni račun 436/1462 od 07.08.2015. godine Regimentum stil j.d.o.o. Zagreb

Radi se o nabavki vaga, impregnacija, ulja i rešetke slivnika, a račun se problematizira zbog toga što bi vezanim nadzorom kod društva Maxima usluge d.o.o. bilo utvrđeno da su kontakt osobe za poslove bili osobe iz društva Invest Sedlić d.o.o. i Sedlić d.o.o. ?!

Dalje se problematizira što bi društvo Regimentum stil j.d.o.o. bio ukinut PDV ID broj dana 28.04.2016. godine, pa opet nije jasno zbog čega bismo mi morali znati da se radilo o tzv. nestajućim trgovcima u 2015. godini. Nama je bitno da smo robu primili, te je Poreznoj upravi dostavljen izlazni račun za detektor metala, dio robe nalazi se u skladištu (vage) u što se Porezna uprava mogla uvjeriti da je to željela, a ostatak materijala je utrošen za vlastitu proizvodnju.

- Račun 436/1740 od 24.09.2015. godine Maxima usluge d.o.o. Zagreb na iznos od 622.500,00 kn.

Račun se problematizira s tvrdnjom da se radi o nabavci sojine sačme u količini od 250.000 kg, te da ne postoji prijevozna dokumentacija iz koje bi se dokazalo da je obavljen prijevoz robe od dobavljača, niti koje robe, a problem je u tome što postoji izlazni račun 34-502/050 od 24.09.2015. godine kojim je roba prodana kupcu Invest Sedlić d.o.o. Berek 171.

Problematizira se to što je tvrtka Sofimex Koper isporučivala sojinu sačmu društvu Agro zno d.o.o. Brežice (obje iz Republike Slovenije) koji su potom robu prodavali društvu Regimentum stil j.d.o.o. Zagreb koja je istu prodala društvu Maxima usluge j.d.o.o., a koja je na kraju prodala sojinu sačmu društvu Invest Sedlić d.o.o. i samo u jednom slučaju društvu Sedlić d.o.o.

Nije sporno dakle da je roba doista dovežena u Bjelovar, te da je ista plaćena.

Na str. 31 obrazloženja se navodi kako je problem u tome što bi slovenska tvrtka Agro zno d.o.o. u trgovanju sojinom sačmom prema utvrđenjima Porezne uprave Slovenije bila posrednik.

Nije jasno o kojim utvrđenjima Porezne uprave Slovenije se radi, a niti je jasno zbog čega je zabranjeno biti posrednik u poslu kada to dopušta Zakon o obveznim odnosima?

Ponovno se navodi kako je društvu Regimentum still j.d.o.o. ukinut PDV i ID broj dana 28.04.2016. godine, ali nije jasno zbog čega bismo mi zbog toga odgovarali.

Naime, navodi se kako društvo Maxima usluge d.o.o. sojinu sačmu uplatila društvu Regimentum stil j.d.o.o. i to u iznosu od čak 5.758.412,50 kn, a od čega je samo iznos od 778.125,00 kn primljen od društva Sedlič d.o.o.

Stoga ne možemo odgovarati za poslove drugih osoba jer smo naručenu robu uredno primili i uredno ju platili.

Nadalje, iz obrazloženja nije moguće razumjeti dio na str. 32 u kojem se navodi da se utvrđena dobit povećava još za po poreznom obvezniku iskazani iznos od 119.008,52 kn koji se sastoji od 70% troškova reprezentacije u iznosu od 45.294,16 kn, 30% troškova za osobni prijevoz u iznosu od 73.534,36 kn i troškova kazni za prekršajne postupke u iznosu od 180,00 kn ?!

B) Porez na dodanu vrijednost od 01.12.2015. do 31.12.2015. godine

Na str. 34 obrazloženja ponovno se navodi kako bi svaki poduzetnik temeljem presude u slučaju C-439/04 Axel Kittel trebao izvršiti provjeru poslovnog partnera, te se ponovno citira javno dostupna internetska stranica Porezne uprave / provjeri obveznika, te da je stoga „razumljivo da porezni obveznici nove partnere provjere prije stupanja u poslovni odnos“, a što izaziva nevjericu u poslovnim krugovima.

U obrazloženju se navodi kako je Porezna uprava kod poreznog obveznika Đeri d.o.o. provela nadzor, te da bi se navodno radilo o poreznoj prijeviri, ali nije jasno zbog čega onda o tome nije obavijestila društvo Sedlič d.o.o. pri čemu se ponovno navodi kako su korištene obavijesti društva Sedlič od 29.10.2015., a nadzor je kod nas započeo 24.02.2017. godine.

Naime, temeljem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 115/2016 od 06.12.2016. godine) izmijenjen je čl. 127 Zakona o PDV-u pa takav njegov stavak 3 glasi da ako Porezna uprava sumnja da su isporuke dobara i usluga dio transakcije čija je namjena prijevarena izbjegavanjem plaćanja PDV-a tada će poreznog obveznika kojeg sudjeluje u takvim transakcijama obavijestiti o njegovoj odgovornosti sukladno stavku 1 ovog članka. **Od dana primitka takve obavijesti Porezna uprava može smatrati da je porezni obveznik znao ili morao znati da s takvim transakcijama sudjeluje u transakcijama kojima je namjera izbjegavanje plaćanja PDV-a.**

Ova zakonska odredba dakle ne traži točna saznanja, već je dovoljna sumnja pa da obavijesti poreznog obveznika koji sudjeluje u takovim transakcijama o njegovoj odgovornosti u skladu sa čl. 127 Zakona o PDV-u.

Porezna uprava ne navodi da bi nas uopće o tome obavijestila pa nije jasno zbog čega misli da bismo mi morali znati da je društvo Đeri d.o.o. bilo navodno nestajući trgovac u 2015. godini.

Razmatranja o tome tko su bili ili nisu bili zaposlenici društva Đeri d.o.o. su doista nebitna za ovaj postupak jer nije jasno temeljem čega bismo mi trebali provjeravati koliko zaposlenika ima društvo koje nam prodaje robu ukoliko nas to društvo nije oštetilo na bilo koji način.

Nejasna je i tvrdnja da je robu isporučivalo društvo Femex Agro Kft Mađarska, da su Domagoj d.o.o. i Sedlić d.o.o. povezane pravne osobe, a da povezanost postoji preko obiteljskih odnosa osnivača i odgovornih osoba.

Na str. 38 obrazloženja navodi se roba koju smo nabavljali od te tvrtke.

Tvrdi da se je roba utovarena u firmi Femex Agro u Mađarskoj, a mi smo sve račune društvu Đeri d.o.o. za isporučenu robu platili.

Slijedom navedenog Porezna uprava zaključuje da smo, opet zbog nekakve presude Kittel, znali da sudjelujemo u prijevarnom radnjama te da smo postali sudionici u poreznoj prijevari i to stoga što smo sojinu sačmu prodali firmi Romb d.o.o., Eurodizel tvrtki Domagoj d.o.o., Putnik d.o.o., Veterinarska ambulanta Sedlić, NK Berek, Općina Berek, maloprodajnim kupcima u našoj trgovini u Bereku, što smo dio utrošili za vlastitu potrošnju, što smo gnojivo upotrijebili za vlastitu proizvodnju, a ječam uskladištili u Bjelovaru i kasnije prodali firmi Romb, problem je u tome što smo pšenicu kupljenu od firme Đeri kasnije prodavali tvrtkama Invest Sedlić d.o.o., Bišćan d.o.o., Špoljarić d.o.o., TPO Mamić, a problem je i u tome što smo uredski papir prodavali tvrtkama Canofax d.o.o. i Timi d.o.o., dio utrošili za vlastitu potrošnju, te što smo zaštitna vrata prodala tvrtki Cubis Medical Makedonija, a građevinsku skelu tvrtki Brodska montaža d.o.o. ? Teško je razumjeti što bi u navedenim radnjama bilo nezakonito i zbog čega nam se ne bi priznao odbitak PDV-a.

– Konter d.o.o. – četiri račun na iznos od 1.363.059,38 kn.

U obrazloženju se navode problemi u poslovanju tvrtke Konter d.o.o., te je tvrdnja da je Konter d.o.o. nestajući trgovac, kao i da je Konter d.o.o. sudjelovao u transakcijama koje su prepoznate kao prijevarno trgovanje sa svrhom izbjegavanja plaćanja PDV-a.

Navodi se kako je nekakva tvrtka Oro - dom kontaktirala s Konterom d.o.o. kod potpisivanja ugovora o zakupu, a da je ta tvrtka naknadno utvrdila da se predstavnik najmoprimca lažno predstavljao slijedom čega raskid ugovora nije službeno reguliran.

Doista ne vidimo kakve to veze ima s nama, ali ako nekakva tvrtka Oro - dom d.o.o. prilikom sklapanja ugovora o najmu poslovnog prostora nije prepoznala da se radi o osobi koja se lažno predstavila, nejasno je da bismo to trebali znati mi.

Na str. 40 obrazloženja se navodi kako iz dokumentacije drugih službi (organi istrage USKOK) utvrđena poslovna povezanost društva Konter d.o.o. sa društvima Đeri d.o.o. i Telemedica d.o.o., ali niti se navodi koja je to dokumentacija, oznake spisa, a opet nejasno je kakove to veze ima s nama.

Potom se navodi kako Porezna uprava Republike Slovenije smatra da je slovenska tvrtka Agro zrno d.o.o. u trgovanju sojinom sačmom bio posrednik.

Kakvo ima značenje to što Porezna uprava Slovenije nešto misli ili **smatra**.

Nadalje, u obrazloženju se navodi kako je odgovorna osoba tvrtke Domagoj d.o.o. sada Zvonimir Sedlić, ali nije jasno što to znači „sada“, te što bi trebala značiti činjenica da je i 28,72 % prijevoza soje iz Slovenije navedena tvrtka Domagoj d.o.o. Nejasno je i u čemu je problem što je prijevoznik BIŠĆAN d.o.o. Podvožić niti u kakvu se to vezu dovodi s nama.

Nejasno je niti kakove veze ima s nama što je tvrtka Invest Sedlić d.o.o. robu prodala tvrtki Anker Plusz u Mađarskoj, što je uslugu prijevoza obavila tvrtku Rail Cargo logistic – Croatia d.o.o. Zagreb te što je u 24 slučaja prijevoznik Luka Marić, vlasnik Interkop Zagreb, a u 16 CMR listova Nova Toma grupa d.o.o. Novska, odnosno na 12 CMR listova Zrno d.o.o. Slavonski Brod, te 7 CMR listova Straga trans d.o.o. Lipik, a potom tvrtka Vrbanić logistika d.o.o. Čazma?

Na str. 43 govori se o „obavijestima poreznog tijela Republike Mađarske od 27.07.2016. godine“ za koje ne znamo o čemu se radi niti na što se odnosi, a niti nam je jasno zbog čega bi se nas ticao odnos mađarske tvrtke i tvrtke Konter d.o.o. iz RH.

Ako direktor mađarske tvrtke Femex agro tvrdi da je razgovarao s direktorom tvrtke Konter d.o.o., nije nam jasno u kakvoj vezi smo mi s navedenim.

U kakvoj vezi smo i s Josipom Dobranićem, vlasnikom obrta Auto servis – autoprijevoz Mursko Središće koji tvrdi da je robu prevezio iz Mađarske u Zagreb, te da ga je u Zagrebu dočekao predstavnik firme Konter d.o.o.

U nastavku se na str. 44 navodi kako se radi o računu od **31.12.2014. godine** na ukupan iznos od 1.329.752,53 kn, a predmet nadzora je 2015. godina.

Nadalje, na str. 46 navodi se kako su osporeni računi broj 0130/2015 od 07.05.2015. na iznos od 309.000,00 kn, račun broj 0131/2015 od 07.05.2015. godine na iznos od 500.040,63 kn i račun broj 0144/2015 od 19.05.2015. godine na iznos od 429.812,50 kn jer da nadzorom nisu utvrđene činjenice koje idu u prilog mogućnosti izvršenja zaračunatih isporuka građevinskih radova.

Dalje se navodi kako je temeljem nadzora utvrđeno da su isporučitelji iz drugih država članica EU izvršili isporuku dobara u Republiku Hrvatsku u vrijednostima kako je to iskazano u IOS sustavu. To bi značilo da Porezna uprava osporava da bi se roba uopće mogla prodavati u tranzitu.

Na kraju se navodi kako je zbog činjenica koje su utvrđene u vezanim nadzorima, Sedlić d.o.o. znao da sudjeluje u transakcijama koje su povezane s prijevaram utajama.

Razmatranja o tvrtki Telemedica, njihovu odgovornu osobu Valentinu Kovačević i danu 26.11.2015. godine kao datumu primitka obavijesti o poreznom nadzoru nisu od utjecaja na odgovornost tvrtke Sedlić, kao niti činjenice utvrđene u nadzoru nad tvrtkom RI Dalton.

U pogledu računa Antuna Matica, vl. Iskopi Matić gdje se na kraju navodi kako kod njega nisu bile odložene otpremnice niti drugi prateći dokumenti uz račune, ista doista ne može značiti da usluge nisu izvršene.

Na str. 52 osporava se povrat PDV po računu Lipak hrane i energije d.o.o. samo zbog toga što je ista nabavila robu od tvrtke Agro zmo d.o.o. iz Slovenije, što sasvim sigurno nije dovoljno da bi se utvrdilo kako se radi o prijevaram lancu.

Zbog svega iznijetog

p r e d l a ž e m o

da Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija pobijano porezno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

O Bjelovar, 23. lipnja 2020. godine

O

R 3. VI 20.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A
SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda
Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/20-01/18
Ur. broj: 513-07-23/3-20-3 od 27. travnja 2020. godine

dvostruko
punomoć pod /A

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/20-01/18

Poreznim rješenjem utvrđena nam je porezna osnovica poreza na dodanu vrijednosti za razdoblje od 01.07.2018. do 31.07.2018. godine u iznosu od 800.000,00 kn, te nam je naloženo da platimo obračunati porez u iznosu od 200.000,00 kn, ali i kamatu u iznosu od 19.500,59 kn.

Označeno rješenje pobijamo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Tijekom poreznog nadzora nismo osporavali da je zbog sezone godišnjih odmora došlo do pogrešnog knjiženja na kontu primljenih predujmova, te smo naveli kako smo nakon uočene greške prilikom pregleda konto kartica odmah ispravili knjiženja i obračunali obvezu PDV-a, te je izdan račun za predujam i evidentiran u knjizi izlaznih računa za razdoblje od 01.07. do 31.07.2018. godine.

Nije sporno niti da smo ispravljeni obrazac dostavili elektroničkim putem u Poreznu upravu dana 12.09.2018. godine u 15,22 sati.

Smatramo međutim nekorektnim da Porezna uprava, umjesto da prihvati ispravljeni obrazac koji je dostavljen isti dan kada je započeo nadzor, donosi rješenje u kojem nam obračunava kamatu na neplaćeni iznos PDV-a, a posebno cijeneći situaciju otežanog poslovanja u uvjetima gospodarske krize izazvane problemima s pandemijom virusa.

Iz obrazloženja rješenja nije moguće utvrditi za koje razdoblje je obračunata kamata i zbog čega trebamo platiti toliku kamatu pa stoga

p r e d l a ž e m o

da se rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

SEDLIĆ d.o.o. Berek
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 03. lipnja 2020. godine

Porezni obveznik
SEDLIĆ d.o.o.
Berek, Berek 54
OIB: 31937776003

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA
513-07-07 PODRUČNI URED BJELOVAR

Primljeno:	15 -09- 2017		
Klasifikacijska oznaka	Organiz. jedinica		
Uredžbeni broj	Priloga	Vrijednost	
Gregurić, Tatjana Figač			

zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15 b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
T./f. (043)220-510, Fax (043)242-622

MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED BJELOVAR
Bjelovar, dr. Ante Starčevića 8/II

Na broj:
KLASA: UP/I-471-02/17-01/106
UR.BROJ: 513-07-07/17-35

PRIGOVOR

na zapisnik Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Bjelovar,
Klasa: UP/I-471-02/17-01/106, Urbroj: 513-07-07/17-35 od 24.08.2017.

- Dvostruko
- Punomoć pod A/

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Bjelovar je kao nadležno tijelo obavilo nadzor kod poreznog obveznika Sedlić d.o.o. o čemu je sačinjen zapisnik Klasa: UP/I-471-02/17-01/106, Urbroj: 513-07-07/17-35 od 24.08.2017.

Na temelju članka 126. stavak 3. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, 115/2016) porezni obveznik zastupan po punomoćniku podnosi u otvorenome roku ovaj prigovor na zapisnik.

Prema Obavijesti o poreznom nadzoru od 08.12.2016. godine nad poslovanjem poreznog obveznika obavljen je nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.10.2016. do 31.10.2016. godine.

U osporavanom zapisniku nadležno je tijelo iznijelo činjenice i propise temeljem kojih je u postupku nadzora utvrdilo da je porezni obveznik neosnovano odbio pretporez u iznosu od 162.866,10 kn na poreznu osnovicu od 651.464,40 kn i utvrdilo je obvezu za zatezne kamate

u iznosu od 4.726.82 kn, sve to po pet računa kojima mu je dobavljač First Head-On d.o.o. fakturirao isporuke žitarica u mjesecu listopadu 2016. godine.

Nadležno je tijelo izvršilo provjerne radnje u odnosu na činjenicu da li je taj dobavljač nabavljao fakturiranu robu poreznom obvezniku. Zbog činjenice da porezni inspektori nisu mogli stupiti u telefonski kontakt s odgovornom osobom u tom društvu Aleksandrom Jocićem kao i zbog toga što ta osoba nema evidentirani telefonski broj na internet stranici imenik.hr kontaktirano je knjigovodstvo tog društva koje nije u zadanom roku dostavilo dokumentaciju koju su inspektori tražili. Potom su inspektori stupili u kontakt sa tim dobavljačem putem elektronske pošte te im je dostavljena dokumentacija da je roba nabavljena od društva STF Trgovina d.o.o. kao i ostali podatci i dokumentacija u vezi nabave dobara od toga njihovog dobavljača.

Bitno je napomenuti da je tom prilikom dostavljena dokumentacija kojom je raspolagao i ovdje porezni obveznik i po kojoj je izvršio knjiženja (nabavu robe, primke, obračune, vaganje, pretporez). Ostala dostavljena dokumentacija je iz poslovnog odnosa toga dobavljača i nabavke te iste robe od njegova dobavljača pa u tom smislu ovdje porezni obveznik nije mogao nikako utjecati i nije znao za tu dokumentaciju odnosno za tog dobavljača njegova dobavljača jer porezni obveznik je bio u poslovnom odnosu sa svojim dobavljačem First Head-On d.o.o. koji mu je robu isporučio na silosu, sve kako je izjavljeno poreznim inspektorima i kako je navedeno u dokumentaciji koju je porezni obveznik dostavio u ovom postupku nadzora. Porezni obveznik nije bio u poslovnom odnosu sa društvom STF Trgovina d.o.o. i stoga nikada nije ni znao kakvu dokumentaciju su u svojim poslovnim odnosima razmjenjivala društva First Head-On d.o.o. i STF Trgovina d.o.o. niti na koji način i po kojim cijenama su među njima vršena plaćanja.

Prijevoz robe izvršilo je društvo Bulin Teks d.o.o. i o tome postoji prijevozna dokumentacija koja je pratila zaračunatu i isporučenu mu robu. Po zaprimanju roba je vagana i kontrolirani su podaci u dokumentaciji u vezi količina i vrste robe pa je u konačnici zaračunata ona roba i u onoj količini koja je i isporučena u silose. Porezni obveznik nije provjeravao ime vozača, ne samo u ovdje spornim situacijama dopreme robe nego i u drugim izvršenim mu isporukama i to nema praksu činiti. U sezoni otkupa porezni obveznik ima brojne isporuke – u postupku su i sami inspektori utvrdili da je nabavka iznosila 10.159.657,60 kn uvećano za porez na dodanu vrijednost koji je korišten kao pretporez u iznosu 2.539.741,81 kn kako je to i iskazano u poreznoj prijavi za nadzirani mjesec listopad. Iako je imao 32 zaposlenika u tom je razdoblju uobičajena velika gužva na zaprimanju robe u silose.

Inspektori su utvrđivali brojne činjenice, no nisu utvrđivali činjenice u odnosu na poslovanje poreznog obveznika i njegovih zaposlenika iako je postupak vođen nad njegovim poslovanjem, a ne nad poslovanjem njegovih dobavljača. Nije tako utvrđeno i nije se pokušalo utvrditi koji je djelatnik nadziranog poreznog obveznika bio na zaprimanju te robe. Osim toga, roba i prateća robna dokumentacija mora proći više djelatnika, od vaganja, uzorkovanja, pretovara i ulaska/izlaska teretnog vozila i s time povezanih evidentiranja pa je jednostavne nemoguće da roba nije zaprimljena u silose kako se to nastoji prikazati. Manjak robe se može utvrditi jedino mjerenjem i usporedbom s iskazanim podacima u knjigovodstvu dopreme, otpreme i zaliha robe.

Stoga se ističe da je porezni obveznik primio robu od društva First Head-On d.o.o. za što ima urednu dokumentaciju i račune sa svim zakonski propisanim elementima koji mu osiguravaju pravo na pretporez. Da li je u ranijim isporukama iste te robe bilo nepravilnosti, da li je roba nabavljena na tzv. crnom tržištu, to porezni obveznik ne zna i ne može znati, ne samo u odnosu na njegova dobavljača društvo First Head-On d.o.o. nego i u odnosu na druge brojne dobavljače, pogotovo privatne osobe-uzgajivače.

Komunikacija između poreznog obveznika i dobavljača First Head-On d.o.o. odvijala na istovjetan način kao i s drugim dobavljačima po čijim računima nije osporeno pravo na

pretporez. S obzirom na stvarno izvršene isporuke robe i na stvarno izvršena plaćanja porezni obveznik nije imao razloga sumnjati u bilo čiju vjerodostojnost. Međutim očito je, iz postupanja poreznog tijela da ono takve aktivnosti ne nalazi dostatnima, ali ničim ne utvrđuje koje je to radnje usmjerene na provjeru svojih dobavljača porezni obveznik trebao učiniti, a koje mu stoje na raspolaganju. S tim u vezi ističe se da porezno tijelo ne cijeni kako poreznim obveznicima ne stoje na raspolaganju sve mogućnosti provjera koje stoje na raspolaganju poreznom tijelu.

U odnosu na navedeno porezno tijelo iznosi paušalne zaključke svog viđenja stvari, sve bez jasnog određenja, a razlog tome je upravo u činjenici da i porezno tijelo ne zna na koji bi to način porezni obveznik mogao raspolagati podacima kojima može raspolagati porezno tijelo. Općenito, vjerodostojnost podrijetla robe porezni obveznik može kontrolirati samo i jedino u odnosu na svog dobavljača, ali ne i u odnosu na njegove dobavljače i dobavljače dalje u nizu jednako kao i što može kontrolirati daljnju isporuku jedino u odnosu na svog kupca, ali ne i na njegovog kupca i kupce dalje u nizu.

Naime, kad bi to bilo moguće, porezni obveznik bi robu nabavljalo od stvarnog proizvođača i nudio bi istu krajnjem kupcu, pa je očito da i iz tog razloga porezni obveznik nije mogao vršiti provjere kakve se od njega traže. K tome, takve podatke ne bi dobio jer svaki sudionik u lancu isporuka u tranzitu, računa na svoju zaradu pa bi otkrivanjem identiteta svog dobavljača odnosno kupca direktno ugrozio svrhu svoga položaja u tom lancu. Stoga je jasno da takve podatke može tražiti jedino porezno tijelo, koje je baš s te osnove vezano poreznom tajnom iz članka 8. Općeg poreznog zakona.

Što se tiče nadzorom utvrđene činjenice opisane u osporavanom zapisniku, da je STF Trgovina d.o.o. zaračunalo društvu First Head-On d.o.o. isporuku robe – kukuruza, a da je društvo First Head-On d.o.o. zaračunalo ovdje poreznom obvezniku isporuku robe – merkantilne pšenice, sve u istovjetnim količinama, s istim datumima isporuka i transportirane istim prijevoznim sredstvom, porezni obveznik ističe da je za tu činjenicu saznao tek iz osporavanog zapisnika odnosno u ovom postupku nadzora. Na tu okolnost se porezni obveznik ne može očitovati jer je sporna okolnost nastala u poslovnom odnosu između njegova dobavljača društvu First Head-On d.o.o. i društva STF Trgovina d.o.o. kao dobavljača tog njegova dobavljača. S obzirom na opisano činjenično stanje porezni obveznik može jedino pretpostavljati, s obzirom na svu drugu postojeću dokumentaciju sa jasno naznačenom vrstom robe koja je bila predmet prometa, da je došlo do formalne pogreške u pisanju računa i **to u poslovnom odnosu čiji on nije sudionik**. Stoga porezni obveznik smatra da takav formalni propust u tom prethodećem poslovnom odnosu drugih sudionika nije dostatan, a kamoli propisani razlog za osporavanje pretporeza u naknadnom-drugom poslovnom odnosu u kojem je on jedan od sudionika (primatelj robe). Nesporna činjenica je da takvo postupanje poreznog tijela nije utemeljeno na ni jednoj odredbi Zakona i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost niti je utemeljeno na odredbama Općeg poreznog zakona i Zakona o računovodstvu. Stoga i u odnosu na sve druge radnje i okolnosti koje se iznose u zapisniku, u svezi kontrole društva STF Trgovina d.o.o. i stupanja u kontakt poreznih inspektora s odgovornom osobom u tom društvu i s knjigovodstvenim servisom tog društva u ovom su postupku irelevantni i ne dokazuju ništa jer je nesporno da nadzirani porezni obveznik nije znao i nije mogao znati za tog dobavljača svoga dobavljača First Head-On d.o.o. kao i što nije znao i nije mogao znati da je to društvo na bilo koji način sudjelovalo u isporuci ovdje predmetne robe za čiju nabavu se poreznom obvezniku osporava pretporez.

Jednako je i u odnosu na utvrđenja u svezi prijevoza robe koju je vršio Bulin teks d.o.o. s kojim porezni obveznik nije bio u poslovnom odnosu. Isporuka robe bila je na paritetu fco silos, dakle u poslovnim prostorima nadziranog obveznika. Porezni obveznik nije naručitelj prijevoza kako je to i utvrđeno u postupku. Činjenica koju navode porezni inspektori da je porezni obveznik indirektno mogao znati za Bulin teks d.o.o. iz poslovnog odnosa kupoprodaje kamiona kojim je vršen prijevoz odnosno robe, a koja kupoprodaja je bila

13.01.2016. godine (prodavatelj Domagoj d.o.o.) je potpuno irelevantna. Nadzirani obveznik ne zna i ne mora znati tko i od koga kupuje koja sredstva i općenito robu i što će s njome, da li će je koristiti radi obavljanja drugih isporuka ili jednostavno dalje prodati kao trgovinsku robu. Porezni obveznik ne pita kupce svoje robe što će oni s njom, a kamoli da bi tako postupao u odnosu na poslovne transakcije drugih sudionika na tržištu za koje bi odnose on znao ili mogao znati. Porezni obveznik nije porezno tijelo i ne utvrđuje porezne obveze drugih sudionika na tržištu, već je kao trgovačko društvo osnovan s ciljem ostvarivanja profita posljedično i dobiti obavljanjem registriranih djelatnosti.

Porezni obveznik ističe da posjeduje urednu i vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju i popratnu dokumentaciju u svezi nabavljene robe i čije se postojanje i isporuke ne osporavaju. Takvu dokumentaciju, vjerodostojnu u smislu računovodstvenih i poreznog općeg propisa porezni obveznik je knjižio u svojim poslovnim knjigama i po istoj iskazao promjene koje utječu na njegove porezne obveze u smislu njihova zakonitog utvrđivanja po posebnim poreznim propisima, ovdje konkretno odredbama Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, za što su podnijete i odgovarajuće porezne prijave. Stoga je neutemeljeno utvrđenje poreznog tijela da dobavljač First Head-On d.o.o. koji je predmetnu robu zaračunao po osporenim mu računima, nije stvarni dobavljač poreznog obveznika. **Svi računi su plaćeni dobavljaču. Po takvoj dokumentaciji i drugoj dokumentaciji nadzirani porezni obveznik uredno je prijavio svoje porezne obveze i porez platio te je evidentirao primitak robe kao svoju zalihu.**

Činjenicu da li je taj dobavljač iskazao svoje porezne obveze i porez platio, to ovdje nadzirani porezni obveznik ne zna i ne može znati. Porezni obveznik nikako ne može odgovarati za zakonitost tj. za pravilnost i točnost poreznih prijava drugih poreznih obveznika. Te podatke ovlašteno je kontrolirati jedino porezno tijelo kojemu su iskazani podaci poznati. Rizik koji se stavlja na teret nadziranom poreznom obvezniku je rizik poreznog tijela i drugih nadležnih tijela. K tome da je i tražio takav podatak, porezno bi se tijelo pozvalo na obvezu čuvanja porezne tajne iz članka 8. Općeg poreznog zakona.

Porezni obveznik nije mogao znati da li First Head-On d.o.o. podnosi ili ne podnosi porezne prijave, a koje činjenice su poreznom tijelu bile poznate. Međutim, porezno tijelo nije postupilo po zakonu jer očito nije poduzelo mjere iz članka 158. Općeg poreznog zakona, iako je to moglo tada i učiniti, pa je tako moglo tom društvu još u 2016. godini zabraniti raspolaganje sredstvima na žiroračunu ili drugim računima kad je utvrdilo da ono ne dostavlja porezne prijave. Na taj bi način bila blokirana sredstva koja je nadzirani porezni obveznik platio svome dobavljaču, odnosno na taj je način porezno tijelo moglo porez naplatiti. **Svoje nepostupanje porezno tijelo sada pripisuje ovdje nadziranom poreznom obvezniku**, tereteći ga za „nezakoniti“ odbitak pretporeza iako je taj porez, sadržan u ulaznim računima, nadzirani porezni obveznik platio dobavljaču. Razlozi nepostupanja poreznog tijela nepoznati su ovdje poreznom obvezniku.

Činjenica da je po osporenim mu računima dobavljača nadzirani porezni obveznik ostvario pretporez nužno podrazumijeva da je kod tih društava-dobavljača nastala obveza plaćanja tog poreza. Nadzirani porezni obveznik podmirio je poreznu obvezu poreza na dodanu vrijednost na način da je bruto iznos računa, dakle s uključenim iznosom PDV-a, platio tim dobavljačima. Stoga i s te osnove se ne može smatrati poreznim jamcem za možebitno neplaćeni iznos poreza na dodanu vrijednost po tim dobavljačima kao poreznim obveznicima.

Ovdje opisano je u suglasju sa stavovima Ustavnog suda Republike Hrvatske iz javno dostupne Odluke, broj: U-III-4040/2011 od 3.7.2014. godine, prema kojima se ne mogu poreznom obvezniku staviti na teret propusti trećih (njegovih dobavljača) u urednom ispunjavanju njihovih obveza urednog vođenja knjigovodstva i prijave odbijanja pretporeza vezanih uz isporuku poreznom obvezniku prodanih dobara, pogotovo uz neobrazložene razloge za stajališta prema kojima njihovi propusti, a za koje u postupku nije utvrđeno da je porezni obveznik s tim propustima bio povezan ili da je na njih mogao i morao utjecati,

otklanjaju pravo obvezniku na odbitak pretporeza. Sud zaključuje da je takvim postupanjem poreznog tijela porezni obveznik izložen prekomjernom i na propisima neutemeljenom teretu dokazivanja, sve bez razumnog obrazloženja, što upućuje na arbitrarnu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava.

Nadalje, porezni obveznik ukazuje na činjenicu da osporavanje prava na priznavanje pretporeza po nekom primljenom računu predstavlja trošak za poreznog obveznika, a što je u suprotnosti s izraženim stavom Europskog suda pravde u slučaju C-368/092. Naime, presuda slijedi navedena načela jer ona osigurava ispravnu primjenu načela oporezivanja, a to je da porez na dodanu vrijednost u poduzetničkoj sferi ne smije biti trošak poduzetnika – poreznog obveznika.

Također, porezni obveznik upućuje na javno dostupne presude Europskog suda pravde u slučajevima C-18/13 i C-277/14 koje se odnose i na osporavanje pretporeza po računima za izvršene isporuke od nekog drugog poduzetnika, a ne od onoga koji je ispostavio račun, kakav zaključak izvodi porezno tijelo u ovom postupku koji se vodi ovdje nad poreznim obveznikom. U navedenim je presudama Sud zauzeo stav da se pretporez ne može osporiti poduzetniku tek temeljem okolnosti da dobavljači nisu uredno izvršavali svoje obveze koje se odnose na zaduženje i plaćanje poreza na dodanu vrijednost, da su oni bili nedostupni poreznom tijelu i s tim u vezi u kojem razdoblju, da ne posjeduju odobrenja upravnih tijela po posebnim propisima za obavljanje određene djelatnosti, da nisu imali tehničkih mogućnosti izvršiti isporuke, da im se sjedište nalazi u stanju koje ne upućuje da je ikada bilo sjedište nekog poduzetnika, da nisu raspolagali potrebnim osobljem, materijalom ni imovinom, da se identitet osoba koje su kao dobavljači potpisale određene dokumente ne može točno utvrditi kao i da su učinili propust u pogledu ispunjenja računovodstvenih zahtjeva ili prijavljivanja godišnjih financijskih izvješća, sve uz to da se od nadziranog poreznog obveznika ne zahtijevaju provjere koje nisu na njemu.

Činjenica da je društvo First Head-On d.o.o. osnovano 12.09.2016. godine, dok su ovdje predmetne osporene isporuke bile u 10. mjesecu iste godine, nije ni od kakvog utjecaja. Te činjenice mogu biti dokaz jedino tome da nadzirani porezni obveznik i nije mogao izvršiti neke dubinske provjere tog svoga dobavljača kako to upućuje porezno tijelo i to upravo iz razloga jer se radilo o netom osnovanom društvu. Kad bi se prihvatio stav poreznog tijela, to bi značilo da niti jedan poduzetnik ne bi smio poslovati s novoosnovanim društvom budući da se radi o nepoznatom društvu pa se postavlja logično pitanje: u kojem bi trenutku to društvo bilo pogodan i pouzdan dobavljač i na temelju kojih ranijih poslovnih odnosa kad nitko ne smije poslovati s novoosnovanim društvom? Ovdje se ističe ključna činjenica da je roba prethodno dovezena i tek potom, po njenu zaprimanju u silos, plaćena dobavljaču i s te osnove je izbjegnuta komercijalni rizik, ali i porezni rizik jer je plaćanje slijedilo tek nakon što je zaprimljen račun tog dobavljača za odnosnu isporuku robe. K tome nejasno je i neodređeno utvrđenje poreznih inspektora da je nadzirani obveznik izvršio nabavu robe od tog društva „u značajnijem iznosu od 814.330,50 kn“, posebno kad se ima u vidu nesporna činjenica da je u istom mjesecu porezni obveznik zaprimio ulazne račune u visini isporuka 12.697.767,80 kn. Ako je iznos od 814.330,50 kn „značajniji iznos“, kakav je tek onda primjerice iznos od 2.996.572,09 kn zaračunatih od Trgoimporta d.o.o. ili iznos od 1.492.686,55 kn zaračunatih od Agrobusa j.d.o.o. ili iznos od 1.362.701,33 kn zaračunatih od Halauka d.o.o. čiji su računi ispostavljeni u nadziranom 10. mjesecu 2016. godine također izuzeti i kontrolirani u ovom postupku nadzora.

Slijedom svega iznijetoga jasno je da su u provedenom poreznom postupku povrijeđena temeljna načela postupanja koja propisuju odredbe Općeg poreznog zakona i Zakona o općem upravnom postupku, a to je načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza.

Materijalna se istina temelji na potpunim i pravilno utvrđenim činjenicama koje se temelje na izvedenim dokazima. Stoga je u poreznom postupku porezno tijelo obvezno utvrditi sve činjenice za donošenje odluke, pa tako i one činjenice koje idu u prilog poreznom obvezniku,

utemeljujući načelo materijalne istine, te je obvezno nadzor obavljati jednakom pozornošću u pogledu svih bitnih činjenica, tako i onih koje idu u korist poreznog obveznika, čime se utemeljuje načelo objektivnosti, sve sukladno odredbama članka 6. stavak 2. Općeg poreznog zakona.

Člankom 9. Općeg poreznog zakona propisana je obveza postupanja u dobroj vjeri, a to znači savjesno i pošteno postupanje u skladu sa Zakonom. Načelo postupanja u dobroj vjeri obvezuje sve sudionike porezno-pravnog odnosa. Izvođenje i ocjena dokaza propisana je člankom 77. Općeg poreznog zakona. Porezno je tijelo obvezno dokazati činjenice na kojima temelji utvrđivanje poreza, a o kojima ovisi zakonitost i pravilnost donijetog akta. Člankom 88. istog Zakona propisano je da u poreznom postupku teret dokaza snosi porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez. U predmetnom se poreznom postupku utvrđuju tj. izvode zaključci koji utemeljuju dodatne porezne obveze poreznom obvezniku, pa teret dokaza leži na poreznom tijelu.

Dakle iz ranije navedenoga nesporno slijedi da je u predmetnom poreznom postupku činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno, a iz razloga što je porezno tijelo povrijedilo temeljna načela postupka: načelo utvrđivanja materijalne istine i načelo samostalnosti i slobodne ocjene dokaza ali i zato što u postupku nisu utvrđivane činjenice koje idu u korist nadziranog poreznog obveznika čime je povrijeđeno načelo objektivnosti, ali i obveza postupanja u dobroj vjeri, sve u smislu odredbi Općeg poreznog zakona i Zakona o općem upravnom postupku. Posljedično i materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno slijedom čega su nezakonito utvrđene i obveze poreznom obvezniku.

Posebno se ukazuje kako je nevjerojatno pozivanje poreznog tijela na čl. 10 Zakona o obveznim odnosima jer porezno tijelo očito ne razumije smisao tog propisa što je notorno svakom pravniku. Naime, smisao pažnje dobrog gospodarstvenika sasvim sigurno nije u provjeravanju s kim i na koji način posluje njegov dobavljač.

K tome obračun zateznih kamata nije pravilno izvršen i nije izvršen sukladno odredbama propisa na koje se porezni inspektori pozivaju u zapisniku. Ne može se kamata obračunavati na uvećani iznos porezne obveze sukladno obrazloženjima u zapisniku i danim izračunima kamata te se radi o nedospjelom dugu budući da isti nije utvrđen izvršnim rješenjem o razrezu porezne obveze, a kamoli da je (na)plaćen u korist proračuna.

Slijedom iznijetoga nesporno je da je do sada provedeni postupak nezakonit pa i da se ne radi o pravilno i točno utvrđenom činjeničnom stanju i izvedenim pravilnim zaključcima pa stoga i materijalno pravo nije moglo biti pravilno primijenjeno u postupku. Stoga osporavani zapisnik ne može biti temelj za donošenje poreznog rješenja u smislu primjene odredbe članka 126. stavak 6. Općeg poreznog zakona.

POREZNI OBVEZNIK

zastupan po

ODVJETNIK

HRVOJE MLADINIĆ

BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b

Tel. (043)220-510

Bjelovar, 15. rujna 2017. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo financija – Porezna uprava
Ured za velike porezne obveznike
Ivana Šibla 1
10000 ZAGREB

Ž A L B A

poreznog obveznika **SEDLIĆ d.o.o.** Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 31937776003

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv rješenja Klasa: UP/I-410-23/2021-017/001,
URBROJ: 513-07-23-02/21-01, od 4. listopada 2021. godine

dvostruko
punomoć pod /A

na spis broj Klasa: UP/I-410-23/2021-017/001

Osporenim rješenjem žalitelju je odbijen ispravak prijave poreza na dobit za razdoblje 01.01.2020. – 31.12.2020.

Žalbu izjavljujemo zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

I.

Ispravak prijave poreza na dobit podnesen je temeljem obvezne revizije provedene kod žalitelja. Žalitelj je bio obavezan podnijeti ispravak prijave poreza na dobit zbog izmijenjenih godišnjih financijskih izvještaja.

Prema odredbama članka 76. stavak. 1. i stavak 4. Općeg poreznog zakona, Porezni obveznik može izvršiti ispravak prijave ako uoči da je porezna prijava koju je podnio ili koja je podnesena za njega netočna ili nepotpuna i da zbog toga može doći do manje ili više plaćenog poreza.

Ispravak prijave može se izvršiti najkasnije do dostave obavijesti o početku poreznog nadzora.

Žalitelj je, putem sustava ePorezna, dana 17. 9. 2021. dostavio ispravak prijave poreza na dobit za razdoblje 01.01.2020. – 31.12.2020., prije dostave/primitka obavijesti o poreznom nadzoru poreza na dobit za isto razdoblje.

Prema pobijanom rješenju, Zaključak o proširenju poreznog nadzora na porez na dobit za razdoblje 01.01. 2020. – 31.12. 2020. donesen je 28. 9. 2021. godine, nakon žaliteljevog podnesenog ispravka prijave poreza na dobit za navedeno razdoblje.

Pobijano rješenje je nezakonito, .

II.

Zbog navedenog, žalitelj traži od:

1. Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike da usvoji žalbu i izmijeni svoje rješenje tako da pravilno primjeni zakonske odredbe ili
2. od nadležnog drugostupanjskog tijela da poništi porezno rješenje Ministarstva financija, Ureda za velike porezne obveznike, KLASA: UP/I-410-23/2021-017/001, URBROJ: 513-07-23-02/21-01, od 4. listopada 2021. godine i predmet riješi u vlastitoj nadležnosti.

SEDLIĆ d.o.o. Zagreb,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

U Bjelovaru, 29. listopada 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Križevcima

48260 KRIŽEVCI

predlagatelj osiguranja : **SBERBANK d.d.** Zagreb, Varšavska 9

protivnik osiguranja : **SEDLIĆ d.o.o.** Zagreb, Vukovarska cesta 265, zastupan po odvjetnicima
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

O D G O V O R

protivnika osiguranja po punomoćniku

na prijedlog za izdavanjem prethodne mjere

e-komunikacijom
punomoć pod /A

na spis broj Ovr-1520/2021

Predlagatelj osiguranja predlaže izdavanje prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja temeljem potraživanja za koje tvrdi da će ga imati temeljem bjanko zadužnice ovjerene pod brojem OV-1327/2020, a koje potraživanje će dospjeti na naplatu najkasnije 16.10.2021. godine.

Već iz ovog dijela prijedloga vidi se kako je isti neosnovan jer su pretpostavke za određivanje prethodne mjere propisane odredbom čl. 332 Ovršnog zakona pa se temeljem javnobilježničke isprave prethodna mjera može tražiti samo ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela, a predlagatelj osiguranja dakle tvrdi suprotno.

Ne osporava se da su stranke zaključile ugovor o okvirnom viševalutnom iznosu za financiranje dana 26.06.2020. godine, kao niti da je Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja RH uputilo dopis predlagatelju osiguranja kojim traži isplatu.

Međutim, osporava se da bi protivnik osiguranja nekretnine otuđio nakon što je postao svjestan da će korisnik garancije naplatiti iznos po garanciji.

Naime, prodane nekretnine na području k.o. Berek, Ivanska i Nova Rača predstavljaju poljoprivredno zemljište koje protivniku osiguranja više nije bilo potrebno za namjenu za koju je kupljeno.

Pri tome, predbilježba založnog prava na nekretninama u trenutku kada predlagatelj osiguranja ima u rukama ovršnu ispravu nema nikakove svrhe, a to tim više što je na nekretninama upisanim u z.k. ul. 885 k.o. Berek u tijeku ovršni postupak koji provodi Addiko bank d.d. Zagreb, a zbog namirenja potraživanja ovrhovoditelja Addiko bank d.d. koje je višestruko premašuje vrijednost te nekretnine.

Stoga je ovakav postupak potpuno nepotreban, a pri tome predstavlja i stvaranje potpuno nepotrebnih troškova.

Zbog svega iznijetog protivnik osiguranja

p r e d l a ž e

da sud odbije zahtjev za izdavanjem prethodne mjere uz obvezu predlagatelja osiguranja da protivniku osiguranja naknadi prouzročeni trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Zagreb,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.10.26
17:56:51 +02'00'

Trošak:

1.	Sastav prijedloga s PDV-om	102.627,50 kn
2.	Pristojba za odgovor	5.000,00 kn
	UKUPNO	107.627,50 kn

Bjelovar, 26. listopada 2021. godine

Z A P I S N I K

Od 14. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u
Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo
Mateo Bilavčić, Nova bukovica, Bukovački
Antunovac 1

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,30 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te tijekom postupka te moli rok za očitovanje na zaprimljeni podnesak tuženika od 08. travnja 2021. godine.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, te ističe da podatak naveden u računu da bi roba bila isporučena 01. 09. 2020. godine sasvim sigurno nije istinit te se ne protivi dodjeli roka tužitelju za očitovanje i odgovori pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju po punomoćniku daljnji rok od 15 dana za očitovanje na podnesak tuženika od 08. travnja 2021 godine te se ročište određuje za dan 24. kolovoz 2021. godine u 09,45 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:55 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MATEO BILAVČIĆ**, Nova Bukovica,
Bukovački Antunovac 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-327/2020

Tužitelj se prije utuženja obratio tuženiku sa zahtjevom za plaćanje i dostavio mu račun br. 3/P1/1 koji je izdao Anto Bilavčić Agrokom Naturi d.o.o. Gunja, te obračun otkupa silaže kukuruza br. 142 koji je sačinila Agrokom Natura d.o.o. Gunja upravo za količinu i iznos koji tužitelj utužuje u ovom postupku.

Tuženik mu je vratio račun s obrazloženjem da ne može platiti račun koji je izdan na treću pravnu osobu, te da svoje potraživanje naplate od Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u račun br. 3/P1/1 od 10.09.2019. godine i obračun otkupa br. 142 koji je sačinila Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.463.572,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Anto Bilavčić u iznosu od 646.380 kg, a koju Mateo Bilavčić očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun-br. 4/P1/1 glasi točno na količinu od 646.380 kg u iznosu od 129.276,00 kn. Taj račun plaćen je u cijelosti 05.11.2019. godine izjavom o prijeboju.

dokaz : uvid u račun/otpremicu broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine s pripadajućom specifikacijom, Izjava o prijeboju od 05.11.2019. godine i pripadajuća temeljnica od 05.11.2019. godine.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

Pri tome navod u utuženom računu da je roba isporučena 01.09.2020. godine sasvim sigurno nije istinit, te se poziva tužitelja da na ovu okolnost dostavi dokaze.

dokaz : kao naprijed.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliču d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliču d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Mateo Bilavčić svoje potraživanje **prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 129.276,00 kn s pripadajućom kamatom.** Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vo račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini (jedan od nabrojenih tužitelja Igor Vrbanić priznaje u ovosudnom spisu Povrv-344/20 kako je i u 2018. godini zaključio istovjetan „Ugovor“ temeljem kojeg je u 2018. i 2019. godini ispostavljao račune Agrokom naturi d.o.o. Gunja koja je te račune i plaćala ! pa se predlaže izvršiti uvid u taj spis).

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:

Hrvoje Mladinić

Datum: 2021.04.08

17:44:59 +02'00'

Bjelovar, 08. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 20-11-2020

JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo MATEO BILAVČIĆ, Nova
Bukovica, Bukovački antunovac 1

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4120/2020
od 06.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4120/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 129.276,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 01.11.2020. godine do isplate i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.215,95 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je zaprimila račun na iznos od 129.276,00 kn, a koji mu je vraćen.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da tužitelj tvrdi kako je robu isporučio 01.09.2020. godine, tuženik ga poziva da o tome dostavi dokaze, ali navedeno ukazuje na to kako je on imao poslovni odnos vjerojatno s AGROKOM NATUROM, a tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU, a kasnije preimenovan na tuženika.

U točki II ovršnog prijedloga navodi se kako je račun ovršeniku otpremljen 24.10.2020., a navodno je roba isporučena i račun izdan 01.09.2020. godine s dospijecem 01.10.2020. godine, kamata se traži od 01.11.2020. godine, a što najbolje pokazuje o čemu se ovdje radi.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-5110

Bjelovar, 20. studenog 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, **OIB: 31937776003**, zastupan po
odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

tuženik : **Addiko Bank d.d.** Zagreb, Slavonska avenija 6, **OIB: 14036333877**

T U Ž B A

radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B
dokaz o plaćenju pristojbi pod /C

V.P.S. 5.024942,74 k

I.

Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici broj Ovr-890/2020-11 od 19. siječnja 2021. godine tužitelj je kao ovršenik upućen protiv tuženika kao ovrhovoditelja u roku od 15 dana računajući od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu zbog proglašenja ovrhe nedopuštenom stoga što ovrhovoditelj nije ovlašten na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika i iz razloga što je tražbina u odnosu na ovršenika prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz koje potječe odluka.

Navedeno rješenje punomoćnici tužitelja kao ovršenika primili su 20.01.2021. godine pa je tužba pravovremena i dopuštena.

dokaz : uvid u rješenje Ovr-890/2020-11 od 19. siječnja 2021. godine Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici, uvid u navedeni spis.

II.

Tuženik kao ovrhovoditelj nije s tužiteljem kao ovršenikom, odnosno založnim dužnikom, sklopio Sporazum o osiguranju novčane tražbine već je taj Sporazum sklopio s tvrtkom SEDLIĆ d.o.o. u svojstvu jamca platca, a ne založnog dužnika.

Uknjižba založnog prava dopustila je tvrtka INVEST SEDLIĆ d.o.o. OIB: 66826406727, a ne SEDLIĆ d.o.o. s OIB-om: 31937776003.

III.

Stoga sud na temelju ovakvog izvatka iz poslovnih knjiga i klauzule ovršnosti nije smio niti izdati rješenje o ovrsi u odnosu na ovršenika jer je javni bilježnik pri izdavanju klauzule ovršnosti bio uvjeren kako istu izdaje zbog duga dužnika Invest Sedlić d.o.o. te jamaca plateca Admira Baždara, Agrokom nature d.o.o. i Domagoja d.o.o. kako je to navedeno u izvatku iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja od 13.10.2020. godine priloženog uz ovršni prijedlog.

Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 21.08.2015. godine sklopljen u Sisku veže se na Ugovor o kreditu broj 411-4400300 koji je sklopljen istog dana i ovjeren u Bjelovaru kod javnog bilježnika Marije Čulo pod brojem OV-4092/15, a koji je bio **revolving** kredit kako je to navedeno u čl. 2 Ugovora. Iznos duga po osnovnom Ugovoru o kreditu od 21.08.2015. godine morao je biti vraćen do njegova isteka, a nakon toga su se sklapali Aneksi temeljem kojih su bila isplaćivana nova sredstva i ugovoren novi rok vraćanja.

Iz priložene dokumentacije proizlazi kako je ovrhovoditelj Izjavu o raskidu ugovora o kreditu od 23.07.2020. godine dostavljao na:

- Invest Agro d.o.o., Varaždinska 70, Novi Senkovac, 33520 Slatina,
- Domagoj d.o.o. Berek 54, 43232 Berek,
- Admir Baždar, 32100 Vinkovci, Ivana Gundulića 2,
- Agrokom natura d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 153,

pri čemu nije moguće utvrditi na koje razdoblje se odnosi obračunata redovna kamata od 9.471,28 kn i kada je isplaćena glavnica, odnosno kada je vraćen dio glavnice, niti što bi to bili „ostali troškovi“ u visini 15.971,46 kn.

Dakle, Izvadak iz poslovnih knjiga od 13.10.2020. godine (na temelju kojeg je zatražena klauzula ovršnosti) odnosi se na dužnika Invest Sedlić d.o.o., te jamce – platce Admira Baždara, Agrokom naturu d.o.o. i Domagoj d.o.o., ali ne i na ovršenika pa nije ispunjen uvjet iz čl. 102 Zakona o javnom bilježništvu, a k tome **nije zadovoljen niti uvjet iz čl. 54 st. 1 Zakona o javnom bilježništvu (niti Sporazum ne sadrži izjavu obveznika – Sedlić d.o.o. da se ovrha može provesti na nekretnini)**, te stoga klauzulu ovršnosti treba ukinuti temeljem čl. 36 st. 5 Ovršnog zakona.

U potvrdi o ovršnosti izdanoj po javnom bilježniku Mariji Čulo Poljak dana 28.10.2020. godine pod brojem OV-4093/15-3 vidi se da je ovršenik zaključio Sporazum o osiguranju novčane tražbine kao jamac platca, a ne kao založni dužnik.

Upravo je u čl. 7 Sporazuma navedeno da jamci platci odgovaraju za sve obveze dužnika preuzete Ugovorom o kreditu broj 411-44000300 od dana 21.08.2015. godine pod istim uvjetima kao i dužnik.

Međutim, **Aneksom broj III** uz Ugovor o kreditu broj: 411-44000300 **sklopljenim 10.10.2017. godine u zadnjem stavku članka 1 ugovoreno je kako se tim Aneksom mijenjaju ugovorne strane na način da dosadašnji jamci platci Sedlić d.o.o. i Domagoj Sedlić izlaze iz ugovornog odnosa**, a umjesto njih u svojstvu jamaca plataca u ugovorni odnos ulaze jamci platci Agro logistika d.o.o. i Domagoj d.o.o. pa da stoga zaglavlje Ugovora glasi kao što je navedeno u Aneksu broj III.

U članku 4 bilo je navedeno kako ugovorne strane suglasno utvrđuju da će korisnik kredita prije provođenja ovog Aneksa banci dostaviti Aneks ugovora između Erste banke i Sedlića d.o.o. iz kojeg bi bilo vidljivo da Invest Sedlić više ne jamči za obveze društva Sedlić d.o.o.

Nakon dostave Aneksa iz prethodnog stavka banka se obvezala provesti Aneks u svojim knjigama i vratiti instrumente osiguranja Sedliču d.o.o. i Domagoju Sedlić koji su predani osnovnim ugovorom, a što je banka i učinila potvrdivši sve svojim dopisom - mailom od 08.09.2017. godine.

dokaz: uvid u mail ovrhovoditelja od 08.09.2017. godine u 9,44 i ovosudni spis Ovr-890/2020

Činjenica je da na kraju čl. 4 stoji kako potpisom na ovom aneksu korisnik kredita koji je i založnik dužnik (iako on to u tom trenutku više nije bio jer je vlasnik nekretnine postao 17.02.2017. godine postao Sedlić d.o.o.) daje izričitu suglasnost da nekretnina pobječ opisana u Sporazumu služi za osiguranje namirenja tražbine po ovom Aneksu, ali je očito kako to nije bio smisao navedenog posla, **niti je Invest Sedlić d.o.o. mogao potpisom ovog Aneksa 10.10.2017. godine preuzeti takvu obvezu za Sedlić d.o.o. koji je postao vlasnikom nekretnine 17.02.2017. godine.**

Ovršenik ne zna kako su poslove dalje sklapali ovrhovoditelj i Zvonimir Sedlić, ali iz čl. 7 Aneksa br. IV od 27.09.2018. godine Banka dodatno potvrđuje kako će brisati hipoteku upisanu radi osiguranja potraživanja temeljem Osnovnog ugovora sa nekretnina upisanih u z.k.ul. 488 i 885 k.o. Berek, te otpustiti Zvonimira Sedlića kao jamca platca i vratiti mu instrumente osiguranja čim upiše založno pravo u korist banke na nekretninama u k.o. Medinci.

Kako je aneksom br. V od 09.10.2019. godine Banka otpustila kao jamca platca Zvonimira Sedlića, očito je kako je založno pravo na našim nekretninama moralo biti brisano.

dokaz : uvid u ovosudni spis broj Ovr-890/2020.

IV.

Zbog svega navedenog tužitelj podnosi ovu tužbu temeljem rješenja kojim je upućen na parnicu i predlaže da sud temeljem čl. 50 št. 1 točka 3, 4, 7, 8, 9 i 10 OZ-a i donese slijedeću

P R E S U D U

Proglašava se nedopuštenom ovrha u spisu Ovr-890/2020 Općinskog suda u Bjelovaru, a temeljem rješenja o ovrsi Ovr-890/2020 od 23.11.2020. godine, iz razloga što Addiko bank d.d. Zagreb kao ovrhovoditelj nije ovlašten na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv Sedlić d.o.o Berek kao ovršenika, te iz razloga što je tražbina u odnosu na ovršenika prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada ju ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.02.11
13:55:29 +01'00'

Bjelovar, 11. veljače 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici

43280 GAREŠNICA

ovrhovoditelj : **Addiko Bank d.d.** Zagreb, Slavenska avenija 6

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
ovršnika po punomoćniku

povodom odgovora na žalbu

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Ovr-890/20

Ovrhovoditelj je u odgovoru na žalbu učinio nespornim činjenice :

1. Da je u trenutku zasnivanja založnog prava od 21.08.2015. godine kao vlasnik nekretnine bilo upisano društvo INVEST SEDLIĆ d.o.o.,
2. Da je ovršnik stekao vlasništvo na nekretnine 22.02.2017. godine na temelju kupoprodajnog ugovora od 17.02.2017. godine,
3. Da je Aneksom broj 3 ugovora o kreditu od 10.10.2017. godine Sedlić d.o.o. (i Domagoj Sedlić osobno) izašao kao jamac platac iz ugovornog odnosa.

Ovrhovoditelj tvrdi da bi ovršenik bio dužan trpjeti namirenje zalogom osigurane tražbine temeljem čl. 336 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te da je stoga ovršenik, iako nije potpisnik Sporazuma, dužan trpjeti namirenje prodajom predmetne nekretnine kao svagdašnji vlasnik nekretnine.

Ova odredba čl. 336 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na koju se poziva ovrhovoditelj ovlašćuje ga na podnošenje tužbe, a ne na podnošenje ovršnog prijedloga.

Ovrhovoditelj tvrdi da ga na podnošenje ovršnog prijedloga ovlašćuje i odredba čl. 83 Ovršnog zakona iako ne osporava da nema klauzulu ovršnosti u odnosu na ovršenika, te da je ista izdana nekoliko godina nakon što je ovršenik izašao iz poslovnog odnosa kao jamac platac, a da pri tom ovršenik nikada nije dao izjavu da se ovrha može provesti na nekretnini.

Ovrhovoditelj se dakle izbjegao očitovati na činjenicu da nije zadovoljen uvjet iz čl. 54 st. 1 Zakona o javnom bilježništvu jer sporazum ne sadrži izjavu obveznika – Sedlić d.o.o. da se ovrha ne može provesti na nekretnini.

Nadalje, ovrhovoditelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je revolving kredit morao biti vraćen do njegovog isteka, a da su nakon toga bili sklapani aneksi u čijem sklapanju ovršenik nije sudjelovao na bilo koji način.

Zbog svega iznijetog ovršenik i nadalje predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači i ovrhovoditelja odbije s ovršnim prijedlogom obzirom da ne posjeduje klauzulu ovršnosti u odnosu na ovršenika kao založnog dužnika, a niti sporazum ne sadrži izjavu obveznika – Sedlić d.o.o. da se ovrha može provesti na nekretnini, a podredno da ovršenika uputi na parnicu temeljem odredbe čl. 52 Ovršnog zakona.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić

Datum: 2020.12.29
17:33:41 +01'00'

Bjelovar, 29. prosinca 2020. godine

AR 2. X1120.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici

43280 GAREŠNICA

ovrhovoditelj : **Addiko Bank d.d.** Zagreb, Slavonska avenija 6

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

Ž A L B A
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj Ovr-890/20
od 23.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj **Ovr-890/20**

I.

Ovrhovoditelj nije s ovršenikom kao založnim dužnikom sklopio Sporazum o osiguranju novčane
tražbine već je taj Sporazum sklopio s ovršenikom u svojstvu jamca platca, a ne založnog dužnika.

Uknjižbu založnog prava dopustila je tvrtka Invest Sedlić d.o.o. , OIB: 66826406727, a ne Sedlić
d.o.o. s OIB-om 31937776003.

Stoga sud na temelju ovakvog izvotka iz poslovnih knjiga i klauzule ovršnosti nije smio niti izdati rješenje o ovrsi u odnosu na ovršenika jer je javni bilježnik pri izdavanju klauzule ovršnosti bio uvjeren kako istu izdaje zbog duga dužnika Invest Sedlić d.o.o. te jamaca plateca Admira Baždara, Agrokom nature d.o.o. i Domagoja d.o.o. kako je to navedeno u izvotku iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja od 13.10.2020. godine priloženog uz ovršni prijedlog.

Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 21.08.2015. godine sklopljen u Sisku veže se na Ugovor o kreditu broj 411-4400300 koji je sklopljen istog dana i ovjeren u Bjelovaru kod javnog bilježnika Marije Čulo pod brojem OV-4092/15, a koji je bio **revolving** kredit kako je to navedeno u čl. 2 Ugovora. Iznos duga po osnovnom Ugovoru o kreditu od 21.08.2015. godine morao je biti vraćen do njegova isteka, a nakon toga su se sklapali Aneksi temeljem kojih su bila isplaćivana nova sredstva i ugovoren novi rok vraćanja.

Iz priložene dokumentacije proizlazi kako je ovrhovoditelj Izjavu o raskidu ugovora o kreditu od 23.07.2020. godine dostavljao na:

- Invest Agro d.o.o., Varaždinska 70, Novi Senkovac, 33520 Slatina,
- Domagoj d.o.o. Berek 54, 43232 Berek,
- Admir Baždar, 32100 Vinkovci, Ivana Gundulića 2,
- Agrokom natura d.o.o. Gunja, Vladimira Nazora 153,
-

pri čemu nije moguće utvrditi na koje razdoblje se odnosi obračunata redovna kamata od 9.471,28 kn i kada je isplaćena glavnica, odnosno kada je vraćen dio glavnice, niti što bi to bili „ostali troškovi“ u visini 15.971,46 kn.

Dakle, Izvadak iz poslovnih knjiga od 13.10.2020. godine (na temelju kojeg je zatražena klauzula ovršnosti) odnosi se na dužnika Invest Sedlić d.o.o., te jamce – platce Admira Baždar, Agrokom naturu d.o.o. i Domagoj d.o.o., ali ne i na ovršenika pa nije ispunjen uvjet iz čl. 102 Zakona o javnom bilježništvu, a k tome **nije zadovoljen niti uvjet iz čl. 54 st. 1 Zakona o javnom bilježništvu (niti Sporazum ne sadrži izjavu obveznika – Sedlić d.o.o. da se ovrha može provesti na nekretnini)**, te stoga klauzulu ovršnosti treba ukinuti temeljem čl. 36 st. 5 Ovršnog zakona

U potvrdi o ovršnosti izdanoj po javnom bilježniku Mariji Čulo Poljak dana 28.10.2020. godine pod brojem OV-4093/15-3 vidi se da je ovršenik zaključio Sporazum o osiguranju novčane tražbine kao jamac plateca, a ne kao založni dužnik.

Upravo je u čl. 7 Sporazuma navedeno da jamci platci odgovaraju za sve obveze dužnika preuzete Ugovorom o kreditu broj 411-44000300 od dana 21.08.2015. godine pod istim uvjetima kao i dužnik.

Međutim, **Aneksom broj III** uz Ugovor o kreditu broj: 411-44000300 **sklopljenim 10.10.2017. godine u zadnjem stavku članka 1 ugovoreno je kako se tim Aneksom mijenjaju ugovorne strane na način da dosadašnji jamci platci Sedlić d.o.o. i Domagoj Sedlić izlaze iz ugovornog odnosa**, a umjesto njih u svojstvu jamaca plateca u ugovorni odnos ulaze jamci platci Agro logistika d.o.o. i Domagoj d.o.o. pa da stoga zaglavlje Ugovora glasi kao što je navedeno u Aneksu broj III.

U članku 4 bilo je navedeno kako ugovorne strane suglasno utvrđuju da će korisnik kredita prije provođenja ovog Aneksa banci dostaviti Aneks ugovora između Erste banke i Sedlića d.o.o. iz kojeg bi bilo vidljivo da Invest Sedlić više ne jamči za obveze društva Sedlić d.o.o.

Nakon dostave Aneksa iz prethodnog stavka banka se obvezala provesti Aneks u svojim knjigama i vratiti instrumente osiguranja Sedliću d.o.o. i Domagoju Sedlić koji su predani osnovnim ugovorom, a što je banka i učinila potvrdivši sve svojim dopisom - mailom od 08.09.2017. godine.

Dokaz: uvid u mail ovrhovoditelja od 08.09.2017. godine u 9,44

Činjenica je da na kraju čl. 4 stoji kako potpisom na ovom aneksu korisnik kredita koji je i založni dužnik (iako on to u tom trenutku više nije bio jer je vlasnik nekretnine postao 17.02.2017. godine postao Sedlić d.o.o.) daje izričitu suglasnost da nekretnina poblje opisana u Sporazumu služi za osiguranje namirenja tražbine po ovom Aneksu, ali je očito kako to nije bio smisao navedenog posla, niti je Invest Sedlić d.o.o. mogao potpisom ovog Aneksa 10.10.2017. godine preuzeti takvu obvezu za Sedlić d.o.o. koji je postao vlasnikom nekretnine 17.02.2017. godine

Ovršenik ne zna kako su poslove dalje sklapali ovrhovoditelj i Zvonimir Sedlić, ali iz čl. 7 Aneksa br. IV od 27.09.2018. godine Banka dodatno potvrđuje kako će brisati hipoteku upisanu radi osiguranja potraživanja temeljem Osnovnog ugovora sa nekretnina upisanih u z.k.ul. 488 i 885 k.o. Berek, te otpustiti Zvonimira Sedlića kao jamca platca i vratiti mu instrumente osiguranja čim upiše založno pravo u korist banke na nekretninama u k.o. Medinci.

Kako je aneksom br. V od 09.10.2019. godine Banka otpustila kao jamca platca Zvonimira Sedlića, očito je kako je založno pravo na našim nekretninama moralo biti brisano.

Stoga ovršenik ulaže ovu žalbu iz razloga predviđenih u čl. 50 st. 1 točka 3, 4, 7, 8, 9 i 10, jer ovrhovoditelj nije ovlašten na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika (jer je stavljena izvan snage Aneksom br. 3 – točka 3)) jer **klausula uopće ne sadrži odredbu da bi ovršna isprava bila ovršna u odnosu na ovršenika kao založnog dužnika** već jamca platca, a što očito nije točno (točka 7), a tražbina je u odnosu na ovršenika prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka (nastala je Aneksom III, dakle nakon zaključenja osnovnog Ugovora o kreditu i Sporazuma o osiguranju novčane tražbine, a i iznos po Osnovnom ugovoru je vraćen – točke 8, 9 i 10).

Zbog svega iznijetog ovršenik

p r e d l a ž e

da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači i ovrhovoditelja odbije s ovršnim prijedlogom obzirom da ne posjeduje klauzulu ovršnosti u odnosu na ovršenika kao založnog dužnika (dok je iz dokumentacije koju prilaže uz ovršni prijedlog jasno da ovršenik nije više jamac platac), a podredno da se ovršenika uputi na parnicu temeljem odredbe čl. 52 Ovršnog zakona.

Trošak:

1.	Sastav žalbe	31.406,25 kn
2.	25% PDV	7.851,56 kn
3.	Pristojba na prigovor	5.000,00 kn
UKUPNO:		44.257,81 kn

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 02. prosinca 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB: 70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

207.10.2021.

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

Ovrhovoditelj: **SEDLIĆ d.o.o.**, Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 31937776003, zastupan po članu uprave Domagoju Sedlić, OIB: 07755969187, te po punomoćnicima odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, OIB: 70851049834

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

Ovršenik: **DEJAN SEVEROVIĆ v.l. OPG**, Veliki Zdenčac 11 Zdenčac, 43280 Garešnica
OIB: 44252161432

P R I J E D L O G
ovrhovoditelja po punomoćniku

radi naknade troškova
izvansudske ovrhe

jednostruko
punomoć pod /A
zahtjev za izravnu naplatu pod /B

I

Ovrhovoditelj prema ovršeniku ima novčanu tražbinu temeljem ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak, Bjelovar broj Ovr-1384/2021 od 17. lipnja 2021. godine, a radi naplate novčane tražbine u iznosu 13.395,47 kn.

Ovršenik nije po dospijeću mirnim putem podmirio svoju obvezu.

Radi ostvarenja svoje tražbine ovrhovoditelj je dana 07.09.2021. godine podnio zahtjev za naplatu Financijskoj agenciji Bjelovar.

dokaz : Uvid u kopiju ovršne isprave, uvid u zahtjev za izravnu naplatu.

II

Zbog činjenice da ovršenik nije dužnu tražbinu podmiriio mirnim putem, ovrhovoditelj je istu morao ostvarivati prisilnim putem izvansudskom ovrhom. Radi toga ovrhovoditelj ima pravo na naknadu trošak zastupanja radi pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 250,00 kuna (Tbr. 32 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), te radi dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji radi provođenja ovrhe u iznosu od 500,00 kn (Tbr. 11 stav 5, 42 i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), uvećano za PDV 25 % u iznosu od 187,50 kn.

Sukladno čl. 22 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ovrhovoditelj je uplatio predujam za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 1.000,00 kuna.

dokaz: Kao pod I, dokaz o uplati predujma.

III

Kako za naplatu troškova postupka izvansudske ovrhe ovrhovoditelj nema ovršni naslov, predlaže da sud utvrdi troškove postupka, uvećane za trošak ovog zahtjeva i da sukladno članku 14 stav 5, 6 i 7 Ovršnog zakona donese slijedeće

R J E Š E N J E

Nalaže se ovršeniku **DEJANU SEVEROVIĆ** vl. OPG, Veliki Zdenčac 11 Zdenčac, 43280 Garešnica, OIB: 44252161432, da ovrhovoditelju **SEDLIĆ d.o.o.**, Zagreb, Bukovačka cesta 265, **OIB: 31937776003**, naknadi trošak izvansudske ovrhe radi naplate tražbine temeljem - pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara broj Ovr-1384/2021 od 17.06.2021. godine u iznosu **od 937,50 kuna** sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja odluke o trošku do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za ptri postotna poena, te trošak izdavanja ovog rješenja u iznosu **od 312,50 kuna**, sve u roku od 8 dana.

SEDLIĆ d.o.o.,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 07. listopada 2021. godine

Troškovnik :

1	sastav zahtjeva	250,00 kn
2	PDV 25 %	62,50 kn
Ukupno		312,50 kn

javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK

Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

01-06-2021

Ovrhovoditelj: **SEDLIĆ d.o.o.**, 43232 Berek, Berek 54, **OIB: 31937776003**, zastupan po članu uprave Domagoju Sedlić, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191 i prokuristi Marini Krivić Ropac, OIB: 16353744037 Bjelovar, Nikole Tesle 9, po punomoćnicima odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, OIB: 70851049834

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

Ovršenik: **DEJAN SEVEROVIĆ** vl. OPG, Veliki Zdenčac 11 **ZDENČAC**, 43280 Garešnica, OIB: 44252161432

P R I J E D L O G Z A O V R H U

temeljem vjerodostojne isprave

radi naplate = 13.395,47 kn spp

četverostruko
punomoć pod /A
vjerodostojna isprava pod /B

Temeljem vjerodostojne isprave – IOS obrasca na dan 28.05.2021 godine ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od ukupno **13.395,47 kn** i to temeljem:

Računa broj	Datum dok.	Iznos	Dospijeće
1166-660 050 2019-002629	17.10.2019.	4.483,84 kn	24.10.2019.
1200-660-050 2019-002778	29.10.2019.	8.911,63 kn	05.11.2019.

Pored iznosa glavnog duga ovršenik duguje ovrhovoditelju i zakonsku zateznu kamatu tekuću na pojedini iznos duga od njegovog dospijeca pa do plaćanja.

Dokaz: Uvid u IOS obrazac na dan 28.05.2021 godine, po potrebi u slučaju prigovora drugi dokazi: uvid u poslovnu dokumentaciju, saslušanje stranaka i svjedoka, knjigovodstveno - financijsko vještačenje.

II.

Kako ovršenik nije po dospelju platio dug, ovrhovoditelj predlaže da se pozove ovršenika da u roku od osam dana namiri potraživanje ovrhovoditelja s naslova glavnice, kamata i troškova, te da temeljem članka 31., 39., 41., 280. i 288. Ovršnog zakona, a u vezi troškova postupka čl. 14. st. 4. i čl. 30. st. 3., te čl. 289. Ovršnog zakona, donese slijedeće:

R J E Š E N J E O O V R S I

I.

Nalaže se ovršeniku **DEJANU SEVEROVIĆ** vl. OPG, Veliki Zdenčac 11 ZDENČAC, 43280 Garešnica, OIB: 44252161432 da ovrhovoditelju **SEDLIĆ d.o.o.**, 43232 Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, namiri tražbinu u iznosu od **13.395,47 kn** sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućom na iznos od:

4.483,84 kn	od 25.10.2019.
8.911,63 kn	od 06.11.2019.

do isplate, roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

II.

Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi isplati ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu 1.372,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

III.

Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I., II. ovog rješenja, određuje se:

o v r h a

općenito na imovini ovršenika,

a osobito

pljenidbom i prijenosom novčanih sredstva ovršenika **DEJANA SEVEROVIĆ** vl. OPG, Veliki Zdenčac 11 ZDENČAC, 43280 Garešnica, OIB: 44252161432 koja se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem tako što se nalaže Agenciji da poslovnim bankama izda nalog da iznos za koji je određena ovrha prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na žiro račun ovrhovoditelja **SEDLIĆ d.o.o.**, OIB: 31937776003, 43232 Berek, Berek 54, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb pod brojem: HR2223400091100237950.

Predajom pravomoćnog i ovršnog rješenja s o ovrsi isplatitelju stalnog novčanog primanja, odnosno dostavom naloga Agencije banci, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanoj tražbini ovršenika prema banci za isplatu novčanih sredstava na računu, odnosno na novčanoj tražbini ovršenika prema isplatitelju stalnog novčanog primanja (čl. 284. st. 3 Ovršnog zakona).

Na temelju pravomoćnog i ovršnog ovog rješenja ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim OIB-om na račun ovrhovoditelja određen u rješenju o ovrsi, odnosno u zahtjevu za provedbu ovrhe (čl. 284 st. 1 OZ-a).

Agencija i isplatitelj stalnog novčanog primanja dužni su u povodu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojega je donio javni bilježnik i odredio ovrhu na tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika postupati kao u povodu pravomoćnog rješenja o ovrsi koje im je dostavio sud (čl. 285 Ovršnog zakona).

Agencija i banke, odnosno isplatitelj stalnog novčanog primanja odgovaraju ovrhovoditelju zbog ne postupanja po rješenju o ovrsi u smislu čl. 213 i čl. 201 Ovršnog zakona.

Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha (čl. 285 st. 2 OZ-a)

Ovršenik ima pravo na ovo rješenje izjaviti prigovor javnom bilježniku koji je rješenje izdao u roku od osam dana od dana primitka rješenja (čl. 282 Ovršnog zakona).

Trošak ovrhe određuje se u iznosu odkuna.

Upozorenje ovršeniku:

Protiv ovog rješenja ovršenik ima pravo prigovora u roku od 8 dana od primitka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je izdao rješenje o ovrsi. Prigovor mora sadržavati razloge pobijanja. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.

Ukoliko ovršenik podmiri potraživanje ovrhovoditelja koje se odnosi na glavno potraživanje i odmjerene troškove ovršnog postupka, sve zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kako je određeno rješenjem o ovrsi, tada nije dužan plaćati predvidive troškove postupka.

Ukoliko se ovrha provodi na novčanoj tražbini po računu na koji se ovršeniku uplaćuju primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog Zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz čl. 173. Ovršnog zakona o tome je ovršenik dužan izvijestiti Financijsku agenciju.

SEDLIĆ d.o.o.
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Trošak:

1. Sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 t.1 OT)	1.000,00 kn
PDV 25%	250,00 kn
Materijalni trošak (Tbr.44 OT)	72,60 kn
PDV 25%	18,15 kn
ukupno odvjetnički trošak	1.340,75 kn
2. predujam naknade javnog bilježnika	25,00 kn
PDV 25%	6,25 kn
ostatak naknade javnog bilježnika	125,00 kn
PDV25 %	31,25 kn
Trošak iz čl. 6 Pravilnika o naknadi javnih bilježnika u ovršnom postupku	50,00 kn
PDV 25%	12,50 kn
Ukupno javnobilježnički trošak	250,00 kn
SVEUKUPNO (1+2)	1.590,75 kn

NAPOMENA:

U slučaju podmirjenja predmetnog dugovanja po poslanoj obavijesti javnog bilježnika, a prije donošenja rješenja o ovrsi, ovršenik je obavezan podmiriti odvjetnički trošak (1.340,75 kn) i predujam naknade javnog bilježnika (31,25 kn).

U slučaju predaje rješenja o ovrsi FINI na provedbu trošak predujma za provedbu iznosi 1.000,00 kuna.

Bjelovar, 01. lipnja 2021. godine

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

Ovrhovoditelj: **SEDLIĆ d.o.o.**, Zagreb, Bukovačka cesta 265, **OIB: 31937776003**, zastupan po članu uprave Domagoju Sedlić, **OIB: 07755969187**, te po punomoćnicima odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, **OIB: 70851049834**

Ovršenik: **TIHOMIR MUŽAK**, 43272 Tociljevac, Tociljevac 9, **OIB: 78391050993**

P R I J E D L O G
ovrhovoditelja po punomoćniku

radi naknade troškova
izvansudske ovrhe

jednostruko
punomoć pod /A
zahtjev za izravnu naplatu pod /B

I

Ovrhovoditelj prema ovršeniku ima novčanu tražbinu temeljem ovršne isprave - pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak, Bjelovar broj Ovr-1264/2021 od 08. lipnja 2021. godine, a radi naplate novčane tražbine u iznosu 3.286,13 kn.

Ovršenik nije po dospijeću mirnim putem podmirio svoju obvezu.

Radi ostvarenja svoje tražbine ovrhovoditelj je dana 29.09.2021. godine podnio zahtjev za naplatu Financijskoj agenciji Bjelovar.

dokaz : Uvid u kopiju ovršne isprave, uvid u zahtjev za naplatu.

II

Zbog činjenice da ovršenik nije dužnu tražbinu podmiriio mirnim putem, ovrhovoditelj je istu morao ostvarivati prisilnim putem izvansudskom ovrhom. Radi toga ovrhovoditelj ima pravo na naknadu trošak zastupanja radi pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 250,00 kuna (Tbr. 32 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), te radi dostave ovršne isprave Financijskoj agenciji radi provođenja ovrhe u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 11 stav 5, 42 i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), uvećano za PDV 25 % u iznosu od 125,00 kn.

Sukladno čl. 22 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ovrhovoditelj je uplatio predujam za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 150,00 kuna.

dokaz: Kao pod I, dokaz o uplati predujma.

III

Kako za naplatu troškova postupka izvansudske ovrhe ovrhovoditelj nema ovršni naslov, predlaže da sud utvrdi troškove postupka, uvećane za trošak ovog zahtjeva i da sukladno članku 14 stav 5, 6 i 7 Ovršnog zakona donese slijedeće

R J E Š E N J E

Nalaže se ovršeniku **TIHOMIRU MUŽAK**, 43272 Tociljevac, Tociljevac 9, **OIB: 78391050993**, da ovrhovoditelju **SEDLIĆ d.o.o.**, Zagreb, Bukovačka cesta 265, **OIB: 31937776003**, naknadi trošak izvansudske ovrhe radi naplate tražbine temeljem - pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marije Čulo Poljak iz Bjelovara broj Ovr-1264/2021 od 08. lipnja 2021. godine u iznosu **od 775,00 kuna** sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja odluke o trošku do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za ptri postotna poena, te trošak izdavanja ovog rješenja u iznosu **od 156,25 kuna**, sve u roku od 8 dana.

SEDLIĆ d.o.o.,
po punomoćniku

Bjelovar, 29. listopada 2021. godine

Troškovnik :

1	sastav zahtjeva	125,00 kn
2	PDV 25 %	31,25 kn
Ukupno		156,25 kn

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum:
2021.10.29
13:00:27 +02'00'

javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

21-05-2021

Ovrhovoditelj: **SEDLIĆ d.o.o.**, 43232 Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, zastupan po članu uprave Domagoju Sedlić, OIB: 07755969187, Berek, Berek 191, te po punomoćnicima odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić Bjelovar, Mihanovićeve 15b, OIB: 70851049834

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel: (043)220-510, Fax (043)242-622

Ovršenik: **TIHOMIR MUŽAK**, 43272 Tociljevac, Tociljevac 9, OIB: 78391050993

P R I J E D L O G Z A O V R H U

temeljem vjerodostojne isprave

radi naplate **3.286,13 kn** spp

peterostruko
punomoć pod / A
vjerodostojna isprava pod /B

I. Temeljem vjerodostojne isprave – IOS obrasca na dan 17.05.2021. godine ovršenik duguje ovrhovoditelju iznos od ukupno **3.286,13 kn** i to temeljem:

Računa broj	Datum dok.	Iznos	Dospijecće
851-640-050 2019-002987	15.11.2019.	513,27 kn	15.11.2019.
913 640 050 2019 003117	26.11.2019.	1.081,26 kn	26.11.2019.
1010-640-050 2019-003307	10.12.2019.	633,78 kn	10.12.2019.
1102-640-050 2019-003529	30.12.2019.	566,70 kn	30.12.2019.
14-640-050 2020-000017	07.01.2020.	491,12 kn	07.01.2020.

Pored iznosa glavnog duga ovršenik duuguje ovrhovoditelju i zakonsku zateznu kamatu tekuću na pojedini iznos duga od njegovog dospijeca pa do plaćanja.

Dokaz: Uvid u IOS obrazac od 17.05.2021. godine, a u slučaju prigovora ovršenika po potrebi provođenje finansijsko- knjigovodstvenog vještačenja, te saslušati stranke.

II. Kako ovršenik nije po dospijecu platio dug, ovrhovoditelj predlaže da se pozove ovršenika da u roku od osam dana namiri potraživanje ovrhovoditelja s naslova glavnice, kamata i troškova , te da temeljem članka 31.,39., 41., 280. i 288. Ovršnog zakona, a u vezi troškova postupka čl.14. st.4 i čl. 30 st.3, te čl. 289. Ovršnog zakona, donese slijedeće :

R J E Š E N J E O O V R S I

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri tražbinu u ukupnom iznosu od **3.286,13 kn** sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, teče na iznos od:

513,27 kn	Od dana 16.11.2019.
1.081,26 kn	27.11.2019.
633,78 kn	11.12.2019.
566,70 kn	31.12.2019.
491,12 kn	08.01.2020.

do isplate, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

II. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi isplati ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu **903,25 kn** zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

III. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz t. I. i II. ovog rješenja, određuje se:

o v r h a

općenito na imovini ovršenika,

a osobito :

pljenidbom i prijenosom novčanih sredstva ovršenika **TIHOMIRA MUŽAK, 43272**

Tociljevac, Tociljevac 9, koja se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem:

OIB: 78391050993,

- tako što se nalaže Agenciji da poslovnim bankama izda nalog da iznos za koji je određena ovrha, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29. stavak 2. ZOO-a, koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na žiro račun ovrhovoditelja **SEDLIĆ d.o.o., OIB: 31937776003, 43232 Berek, Berek 54,** otvoren kod **Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb** pod brojem: **HR2223400091100237950.**

Predajom pravomoćnog i ovršnog rješenja s o ovrsi isplatitelju stalnog novčanog primanja, odnosno dostavom naloga Agencije banci, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanoj tražbini ovršenika prema banci za isplatu novčanih sredstava na računu, odnosno na novčanoj tražbini ovršenika prema isplatitelju stalnog novčanog primanja (čl. 284. st. 3 Ovršnog zakona).

Na temelju pravomoćnog i ovršnog ovog rješenja ovrhovoditelj može izravno zatražiti od Agencije da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim OIB-om na račun ovrhovoditelja određen u rješenju o ovrsi, odnosno u zahtjevu za provedbu ovrhe (čl. 284 t. 1 OZ-a).

Agencija i isplatitelj stalnog novčanog primanja dužni su u povodu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi kojega je donio javni bilježnik i odredio ovrhu na tražbini po računu kod banke ili općenito na imovini ovršenika postupati kao u povodu pravomoćnog rješenja o ovrsi koje im je dostavio sud (čl. 285. st. 1. Ovršnog zakona).

Agencija i banke, odnosno isplatitelj stalnog novčanog primanja odgovaraju ovrhovoditelju zbog nepostupanja po rješenju o ovrsi u smislu čl. 213 i čl. 201 Ovršnog zakona.

Na temelju ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelj može zatražiti od nadležnog suda da ovrhu odredi na predmetu ovrhe na kojem se na temelju ovog rješenja ne može zatražiti izvansudska ovrha (čl. 285 st. 2 OZ-a)

Ovršenik ima pravo na ovo rješenje izjaviti prigovor javnom bilježniku koji je rješenje izdao u roku od osam dana od dana primitka rješenja (čl. 282 Ovršnog zakona).

Trošak ovrhe određuje se u iznosu odkuna.

Upozorenje ovršeniku:

Protiv ovog rješenja ovršenik ima pravo prigovora u roku od 8 dana od primitka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je izdao rješenje o ovrsi. Prigovor mora sadržavati razloge pobijanja. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.

Ukoliko ovršenik podmiri potraživanje ovrhovoditelja koje se odnosi na glavno potraživanje i odmjerene troškove ovršnog postupka, sve zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom

kamatom kako je određeno rješenjem o ovrsi, tada nije dužan plaćati predvidive troškove postupka.

Ukoliko se ovrha provodi na novčanoj tražbini po računu na koji se ovršeniku uplaćuju primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog Zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz čl. 173. Ovršnog zakona o tome je ovršenik dužan izvijestiti Financijsku agenciju.

Trošak ovrhe:

1. Sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.11 t.1 OT)	500,00 kn
PDV 25%	125,00 kn
Materijalni trošak (Tbr.44 OT)	72,60 kn
PDV 25%	18,15 kn
ukupno odvjetnički trošak 715,75 kn	
2. Predujam naknade javnog bilježnika iz čl. 7. st. 1 Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku	25,00 kn
PDV 25%	6,25 kn
Ostatak naknade javnog bilježnika iz čl. 7. st.2. Pravilnika	75,00 kn
PDV 25%	18,75 kn
Trošak iz čl. 6 Pravilnika	50,00 kn
PDV 25%	12,50 kn
Ukupno javnobilježnički trošak 187,50 kn	
SVEUKUPNO (1+2):	903,25 kn

SEDLIĆ d.o.o.,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

NAPOMENA:

U slučaju podmirenja predmetnog dugovanja po poslanoj obavijesti javnog bilježnika, a prije donošenja rješenja o ovrsi, ovršenik je obavezan podmiriti i troškove sastava ovršnog prijedloga i predujma naknade javnog bilježnika.

U slučaju predaje rješenja o ovrsi FINI na provedbu nastat će trošak predujma za provedbu u iznosu od 150,00 kuna.

Bjelovar, 18. svibnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
 43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
 E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB: 70851049834
 IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

gospođa:
SANJA JANČI, stečajna upraviteljica
 Mihovila Pavleka Miškine 25
 40000 ČAKOVEC

PREDMET: Prijava u stečajni postupak nad dužnikom **m-mills d.o.o.** Kotoriba, Sajmišna 22, OIB: 87527652963,
 spis broj 2 St-324/2021 Trgovačkog suda u Varaždinu

PODACI O TRAŽBINI

I. Vjerovnik SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54, OIB: 31937776003, prijavljuje svoju tražbinu prema dužniku **m-mills d.o.o.** Kotoriba, Sajmišna 22, OIB: 87527652963, a koju ima temeljem IOS obrasca u iznosu od **43.361,77 kn.**

Zakonska zatezna kamata obračunata od dospijeca pa do 19. srpnja 2021. godine kao dana otvaranja stečajnog postupka iznosi 3.577,26 kn.

IZNOS

Stečajni vjerovnik prijavljuje svoju tražbinu u iznosu:

1	Glavnica	43.361,77 kn
2	Zakonske zatezne kamate na glavicu	3.577,26 kn
UKUPNO:		46.939,03 kn

RAZLUČNA/IZLUČNA PRAVA

Stečajni vjerovnik nema razlučnih niti izlučnih prava.

ŽIRO-RAČUN:

IBAN: HR22 23400091100237950 kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
 po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
 BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
 Tel. (043) 220-510

Troškovnik:

1.	Sastav prijave	1.000,00 kn
2.	PDV 25 %	250,00 kn
3.	Sudska pristojba	500,00 kn
Ukupno:		1.750,00 kn

Bjelovar, 26. srpnja 2021. godine

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju SANJA JANČI
adresa Čakovec, Mihovila Pavleka Miškine 25
Poslovni broj spisa St-324/2021

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SEDLIĆ d.o.o.

OIB

31937776003

Adresa / sjedište

Berek 54, 43232 Berek

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

m-mills d.o.o.

OIB

87527652963

Adresa / sjedište

Kotoriba, Sajmišna 22

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos tražbine 46.939,03 (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

IOS OBRAZAC

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom _____ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Bjelovar, 27. srpnja 2021. godine

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

22 -04- 2021

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo VIŠNJA BOROŠA**, Nova Šarovka,
Dravska 2c, 33520 Slatina

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-926/2021
od 13.04.2021. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-926/2021

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 212.740,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.03.2021. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.471,75 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Ovrhovoditelj u ovršnom prijedlogu niti ne govori kome je isporučio robu, račun je navodno izdan 08.03.2021. godine, te je isti dan naveden kao datum dospijeca, a kod tužitelja je zaprimljen 11.03.2021. godine.

Nejasno je zbog čega se kamata potražuje od dana koji čak prethodi izdavanju računa 04.03.2021. godine, a tužitelj tuženiku sasvim sigurno nije isporučio bilo kakvu robu na dan 08.03.2021. godine, dakle čak i nakon navodnog datuma dospijeca.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je dostavio račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine izdan na Agrokom naturu d.o.o. Gunja na iznos od 50.444,00 kn za koji sada tuži Sedlić d.o.o..

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac, uvid u račun 3/1/1 od 16.10.2019. godine

II.

Uostalom, iz činjenice da je račun navodno izdan 08.03.2021. godine, a kamata se traži od 04.03.2021. godine i tvrdi se da je roba isporučena 08.03.2021. godine, ukazuje na to da je tužitelj imao poslovni odnos s Agrokom Naturom d.o.o., a ne s tuženikom, te da je ovaj račun izdan samo za potrebe ove parnice.

Tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je očito izdao račune koji su ranije glasili na AGROKOM NATURU d.o.o. pa je isti račun vjerojatno prosljeđen i u AGROKOM NATURU.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

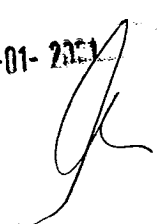
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovičeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 22. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 12 -01- 2021
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK



ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV KOKORIĆ, 33525**
Sopje, Kralja Tomislava 10

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-6411/2020
od 29.12.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-6411/2020

I.

Ovršenik prije svega ističe kako uz rješenje o ovrsi nije primio odvage i Ugovor o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i žitarica iz siječnja 2019. godine pa se predlaže da sud naloži tužitelju dostavite izvornik navedenih dokumenata, uz otkupne blokove koji moraju biti ovjereni žigom naručitelja.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 322.949,00 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 08.11.2019. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.767,86 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula po primitku rješenja o ovrsi i nema govora da bi ovrhovoditelj dostavljao ovršeniku ovaj račun u listopadu 2019. godine jer je isti sačinjen očito samo za potrebe ovog postupka.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da tužitelj račun od 31.10.2019. godine dostavlja tuženiku uz ovršni prijedlog u 2021. godini ukazuje na to da je on imao poslovni odnos a Agrokom naturom, a ne s tuženikom.

Iz drugih postupaka koji su pokrenuli OPG-ovi s područja Slavonije, tuženik može indirektno zaključiti da se tužitelj, tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, obratio tuženiku, pa je istovjetan račun tužitelj vjerojatno proslijedio i u Agrokom naturu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 11. siječnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK - 01-2021
MARIJA ČULO POLJAK



ovrhovoditelj : Obiteljsko gospodarstvo vl. ZORAN NINČEVIĆ, Čačinci, Braće Radića 24

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-6409/2020
od 29.12.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-6409/2020

I.

Ovršenik prije svega ističe kako uz rješenje o ovrsi nije primio bilo kakav Ugovor, odvage ili IOS pa se predlaže ovrhovoditelju naložiti da dostavi izvornik navedene dokumentacije uz otkune blokove koji moraju biti ovjereni žigom naručitelja budući je uz rješenje o ovrsi ovršenik primio samo račun.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 77.683,38 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 11.05.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.702,04 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je čula po primitku rješenja o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Iz računa uopće nije jasno kada je poslovni događaj nastao, te kome je tužitelj 05.05.2020. godine isporučio robu i s kim je dogovorio dospijeće plaćanja 10.05.2020. godine.

Još manje je jasno na koji način je kompenzirao iznos od 40.000,00 kn po izdanom računu 20.01.2020. godine dakle tri i pol mjeseca prije izdavanja računa, pa se predlaže da tužitelj obrazloži ove okolnosti kako bi se o tužbenom zahtjevu uopće moglo raspravljati.

Iz drugih sličnih predmeta koje su pokrenuli OPG-ovi s područja Slavonije, tuženik može indirektno zaključiti da je tužitelj poslovao s Agrokom naturom, a tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a **potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdavao s rokom dospijeća od 5 dana, a isti djelomično kompenzirao tri i pol mjeseca prije no što ga je uopće izdao**, pa je tužitelj ovakav račun vjerojatno uputio Agrokom naturi, a ovaj račun sačinjen je samo za potrebe ove parnice nakon što mu Agrokom natura nije platila dug.

Zbog svega iznijetog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berck,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
761 00000000

Bjelovar, 11. siječnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 12-01-2021
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK



ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MIROSLAV RASTIJA, 33525
Sopje, V. Nazora 70

ovršnik : SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-6412/2020
od 29.12.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-6412/2020

I.

Ovršenik prije svega ukazuje kako nije primio izjavu o prijeboju koja se navodi u ovršnom prijedlogu pa se predlaže ovrhovoditelju naložiti da na spis dostavi izvornik iste.

Pobijanim rješenjem o ovrsi ovršeniku je naloženo da ovrhovoditelju plati iznos od 335.866,09 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 26.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.929,33 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvo puta čula po primitku rješenja o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Tuženik predlaže da sud pozove tužitelja na dostavu dokaza kada je fakture koje su navodno izdane još 27.08.2019. i 27.10.2019. godine dostavio tuženiku jer na njih potražuje kamatu od 26.11.2020. godine pa se tuženik očito zabunio prilikom pisanja datuma koje je naknadno upisao na računima.

Tuženik također predlaže da sud pozove tužitelja dostaviti izvornik ugovora o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarice iz siječnja 2019. godine na koji se poziva, kao i odvage o primljenoj robi, te posebno otkupne blokove koji moraju biti ovjereni žigom onog koji je robu naručio jer je tuženik uz rješenje o ovrsi primio samo dva računa.

Prema saznanju iz drugih predmeta koji su pokrenuli OPG-ovi s područja Slavonije, tuženik indirektno zaključuje kako je tužitelj poslovao s Agrokom naturom i tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je odlučio utužiti tuženika, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun koji bi navodno bio izdan polovicom 2019. godine dostavio tuženiku uz ovršni prijedlog nakon godinu i pol dana odnosno početkom 2021. godine.

Zbog svega iznijetog tuženik predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti dokumentaciju, te da odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 11. siječnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVČAKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SOPJANKA d.o.o.** Sopje, Kralja Tomislava 2b

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

počodom podneska tužitelja od 15.10.2021. godine

e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-53/2021

Ukoliko tužitelj prigovara nalazu vještaka onda to jasno treba reći i tražiti saslušanje vještaka na raspravi ili eventualno njegovo očitovanje pisanim putem.

Tuženiku doista nije jasno što bi se moglo dokazivati izvodom iz novinskog članka, a kamoli višegodišnje poslovanje između dva pravna subjekta koje je iznosilo više desetaka milijuna kuna.

U odnosu na pitanja – zadatke za koje tužitelj sada traži da se odgovori, trebalo je predlagati eventualno prije provođenja vještačenja iako navedena pitanja nisu apsolutno ni od kakve veze za rješenje ovog spora.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da sud odredi raspravu, zaključi raspravljanje, te tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom.

SEDLIĆ d.o.o.,
po punomoćniku

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum:
2021.10.28
13:53:19 +02'00'

Bjelovar, 28. listopada 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVČAKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SOPJANKA d.o.o.** Sopje, Kralja Tomislava 2b

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-53/2021

Nalaz knjigovodstveno-financijskog vještaka potvrđuje u cijelosti navode tuženika pa se predlaže da sud odredi raspravu, zaključi raspravljanje i donese presudu.

Još jedanput se ukazuje kako je tužitelj koristio odbitak pretporeza za iste račune za koje utužuje Sedlić d.o.o., po računima koji glase na isti iznos i na istu količinu, za koje je ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja, te koje je prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja.

Svjedok Marko Šutalo u više predmeta je potvrdio:

- kako je ugovore o zajedničkoj proizvodnji na mjestu za Sedlić d.o.o. potpisivao on osobno obzirom da se nalazio na terenu,
- da su mu te ugovore donosili na potpis iz sjedišta Agrokom Nature u Županji, da nikada o potpisivanju ili o detaljima tog ugovora nije kontaktirao sa Sedličem d.o.o.,
- te da nikada nije imao bilo kakovu pisanu punomoć za sastav tog ugovora.

Stoga su razmatranja tužitelja u podnesku o tome što je tuženik mogao zaključiti iz poslovnih odnosa bespredmetna jer je jasno kako zastupanje trgovačkih društava reguliraju odredbe ZTD-a koje posebno propisuju odredbe o zastupanju po zakonu, o prokuri, o trgovačkoj punomoći i punomoći trgovačkom putniku.

Temeljem čl. 55 ZTD-a trgovački putnik može biti druga osoba koju trgovac ovlasti da vodi dio poduzeća, a takova punomoć mora biti izdana u pisanom obliku temeljem čl. 55 st. 2 ZTD-a.

Kako je tuženik dio utuženih računa kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja jasno je kako je tužbeni zahtjev neosnovan pa se predlaže tužitelja odbiti s istim, uz obvezu da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.10.08
08:38:37 +02'00'

Bjelovar, 08. listopada 2021. godine

Z A P I S N I K

od 2. lipnja 2021. godine

sa održanog pripremnog ročišta kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Branka Pleskalt
sutkinja

Tužitelj: SOPJANKA d.o.o. Sopje

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: naknade štete

Vesna Dragišić
zapisničar

Sutkinja otvara današnje pripremno ročište u 10,00 sati, te objavljuje predmet raspravljanja.

Konstatira se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Dubravko Marjanović odvjetnik u Osijeku

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić odvjetnik u Bjelovaru

Konstatira se da su na današnje ročište pristupile sve za danas pozvane stranke.

Pun. tužitelja izjavljuje da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda.

Pun. tuženika izjavljuje da ostaje kod navoda prigovora te svih dosadašnjih navoda istaknutih u podnescima.

U odnosu na dokazne prijedloge tužitelj izjavljuje da predlaže da se provede dokaz saslušanjem svjedoka Zvonimira Šantaka iz Sopja i Marka Šutala na adresi u spisu dok odustaje od saslušanja svih drugih predloženih svjedoka. Također predlaže da se sasluša Šantak Krešimir z.z. tužitelja kao stranka.

Saslušanje predloženih svjedoka predlaže na okolnost da su Zvonimir Šantak i Marko Šutalo sudjelovali u pregovorima i sklapanju Ugovora i 2018. i 2019. godine, te imaju izravnih saznanja o načinu kako se imaju ispostaviti fakture nakon preuzimanja isporučene robe i općenito o svim pojedinostima vezano za Ugovor između Agrokom nature i Sedlića d.o.o. s jedne strane i svakog od OPG i tužitelja s druge strane.

Pun. tuženika još jednom ističe kako tuženik nije platio tužitelju bilo kakav iznos, već je to učinila Agrokom Natura kako to proizlazi iz dokumentacije koja prileži spisu i kao što je to navedeno na zadnjoj raspravi. Tužitelj je nakon što mu ej

Agrokom Natura platila preko 300.000,00 kuna za isporučenu robu u 2019. godini više od godine dana nakon poslovnog događaja izdao račune na Sedlić d.o.o. te ih utužio u ovom predmetu ne navodeći pri tome koji je od njih plaćen ili djelomično plaćen, pa se stoga predlaže da sud i naloži tužitelju dostaviti dokaze na okolnost na koji način i tko mu je platio razliku između zbroja vjerodostojnih isprava i iznosa koji utužuje u ovom predmetu.

Tuženik isto tako ukazuje kako su navodi podneska tužitelja od 13. travnja 2021. godine, u djelomičnoj suprotnosti s navodima podneska iz prosinca 2020. Naime, u podnesku iz prosinca 2020. se navodi kako je Marko Šutalo u jesen 2019. zvao vlasnike OPG-ova da račune ispostavljaju Agrokom Naturi (a ne Sedliću d.o.o.), dok sada u podnesku od 13. travnja 2021. godine tužitelj priznaje da je istovjetan Ugovor navodno zaključio i u 2018. godini, te da je i u 2018. godini račune ispostavljao Agrokom Naturi koja mu je te račune i platila.

Iz tog razloga tuženik se protivi saslušanju svjedoka Zvonimira Šantaka jer je on jedan od tužitelja i brat z.z. tužitelja koji je zainteresiran za uspjeh tužitelja u ovom postupku, ali tuženik predlaže da se tužitelju naloži da na spis dostavi izvornik Ugovora za koji tužitelj tvrdi da ga je 2018. godine sklopio sa Agrokom Naturom d.o.o. i Sedlićem d.o.o.

Tuženik predaje na spis i za protivnu stranu Rješenje ovog suda Povrv-102/2020 iz kojeg se vidi kako je jedna od tužiteljica nabrojenih uz raniji tuženikov podnesak povukla tužbu jer je tijekom parnice utvrdila kako nije poslovala sa Sedlićem d.o.o. (iako se pozivala na istovjetan Ugovor kao tužitelj) već da je poslovala sa Agrokom Naturom pa se predlaže izvršiti uvid i u taj spis.

Opreza radi, ukoliko tužitelj tvrdi da je z.z. tuženika potpisao Ugovor na koji se tužitelj poziva, predlaže se izvesti dokaz grafološkim vještačenjem.

Tuženik ostaje kod svih dokaznih prijedloga, a osobito kod prijedloga da tužitelj dostavi izvornike dokumentacije, te da se od nadležne Porezne uprave zatraži podatak da li su tužitelj i Agrokom Natura d.o.o. koristili odbitak pred poreza po računima koje je tužitelj prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom i koje mu je ona očito djelomično platila.

Pun. tužitelja na ove navode ističe da u podnesku od 13. travnja 2021. ne navodi tužitelja kao isporučitelja već riječ isporučitelji koristi u općenitom smislu, a to se da zaključiti iz sitakse treće rečenice odozgo pod toč. 6.

Posebice naglašavam da je sukladno predmetnom Ugovoru iz 2019. godine u obvezi platiti isporučenu robu upravo ovdje tuženik, a ne Agrokom Natura d.o.o.

Na kraju dodajem da je pravno stajalište tužitelja kako su Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura d.o.o. radili ZAJEDNO iz tog pravnog osnova tužitelj potražuje utuženi iznos.

Pun. tužitelja izjavljuje da nije potrebno tražiti podatke o korištenju pred poreza za račune prijavljene u predstečajnom postupku, obzirom da nije sporna činjenica da je taj porez korišten od strane tužitelja.

Pun. tuženika izjavljuje da onda odustaje od prijedloga da se zatraži dostava navedene dokumentacije od nadležnih Poreznih uprava.

Pun. tuženika ističe kako je tuženik na spis već dostavio dokaz da mu je račun za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi temeljem otkupnih blokova, Agrokom Natura ispostavila Sedliću d.o.o. na temelju tih istih otkupnih blokova i da je Sedlić d.o.o. tu robu već platio Agrokom Naturi, a na koju okolnost je već predloženo knjig. financijsko vještačenje.

Sud donosi

R j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da na spis dostavi originalnu dokumentaciju koja je od strane tužitelja u kopiji dostavljena u dosadašnjem tijeku postupka.

Provesti će se dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem nakon što tužitelj dostavi originalnu dokumentaciju na spis.

Po dostavi dokumentacije sud će o vještačenju donesti rješenje u pisanom obliku te pozvati predlagatelja vještačenja na uplatu predujma.

Dovršeno u 10,50 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SOPJANKA d.o.o.** Sopje, Kralja Tomislava 2b

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 19.04.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-53/2021

Tužitelj u svom zadnjem podnesku ne osporava navode i dokaze iznijete pod točkama 1. do 7. na raspravi od 09.04.2021. godine.

Navedeno pojednostavljeno znači:

Sopjanka ispostavlja Agrokom Naturi račune za isporučenu silažu, jednu na iznos od 1.911.380 kg, a drugu na iznos od 882.740 kg 29.10.2019. godine.

Agrokom Natura d.o.o. ispostavlja račune Sedliću i to 31.10.2019. godine račun broj 918/302/1 u kojoj se nalazi količina od 1.911.380 kg, 31.10.2019. godine račun/otpremnicu broj 920/312/1 u kojoj se između ostalog nalazi i količina od 882.740 kg.

Sedlić d.o.o. ispostavlja Biointegri d.o.o. Slatina 31.10.2019. godine račun br. 63-317-050 u kojem se, između ostalog, nalazi i roba koju je isporučila Sopjanka u iznosu od 1.911.380 kg, te Bioplin proizvodnji d.o.o. račun br. 65-317-050 u kojoj se nalazi količina od 882.740 kg.

Dokaz: uvid u navedene račune

Agrokom Natura je djelomično platila račune Sopjanki.

Sedlić je platio račun Agrokom Naturi.

Sedlić je ispostavio račun Biointegri d.o.o. (i Bioplin proizvodnji d.o.o.) koji računi su plaćeni.

Sve ovo odvijalo se u 2019. godini.

Na dan 31.12.2019. godine Sopjanka d.o.o. i Agrokom Natura d.o.o. ovjeravaju izvod otvorenih stavaka u kojem se vidi da je dug 474.910,31 kn.

U rujnu 2020. godine Sopjanka prijavljuje potraživanje u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom.

02.12.2020. godine Sopjanka izdaje račune Sedliču za istu robu za koju je već izdala račune Agrokom Naturi u 2019. godini, a s kojom je na dan 31.12.2019. godine ovjerila izvode otvorenih stavaka, a potom u rujnu 2020. isto potraživanje prijavila u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom.

Iako tuženik nije potpisao niti odobrio Ugovor na koji se poziva tužitelj, ističe se kako kompenzacija između stranaka nije provedena kako tužitelj upućuje na odredbu čl. 2 st. 5 Ugovora.

Naime, po toj odredbi Sopjanka je trebala kompenzirati silažu sa Sedličem d.o.o. no to se očito nije dogodilo jer je Sedlić repromaterijal isporučivao Agrokom Naturi d.o.o. Gunja, a Agrokom Natura d.o.o. Gunja je regulirala svoj odnos s kooperantima, a zbog čega uostalom u obračunu silaže i otkupnim blokovima stoje potpisi Agrokom Nature d.o.o. i Sopjanke d.o.o.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom i opreza radi naložiti mu da dostavi izvornike svih dokumenata na koje se poziva.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.05.31
09:49:44 +02'00'

Bjelovar, 31. svibnja 2021. godine

Z A P I S N I K

od 9. travnja 2021. godine

sa održanog pripremnog ročišta kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Branka Pleskalt
sutkinja

Tužitelj: SOPJANKA d.o.o. Sopje

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: naknade štete

Vesna Dragišić
zapisničar

Sutkinja otvara današnje pripremno ročište u 10,00 sati, te objavljuje predmet raspravljanja.

Konstatira se da su pristupili:

Za tužitelja: z.p. Dejan Bosanac odvjetnik u Bjelovaru

Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić odvjetnik u Bjelovaru

Konstatira se da su na današnju raspravu pristupile sve za danas pozvane stranke.

Z.p. tužitelja izjavljuje da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva kao i navoda podneska od 9. travnja 2021. uz koji je priložena i dokumentacija na koju se tužitelj u podnesku poziva.

Pun. tuženika izjavljuje da ostaje u cijelosti kod odgovora na tužbu te posebno navodi i to:

1. 29. 10. 2019. godine tužitelj izdaje račun br. 26/P1/1 na iznos od 525.629,50 kuna Agrokom Naturi d.o.o. Gunja po obračunu otkupa br. 200 i račun 27/P1/1 od 29. 10. 2019. na iznos od 242.753,00 kuna po obračunu otkupa 199.
2. iz obračuna otkupa 199 i 200 koje tužitelj dostavlja u spis uz podnesak povodom prigovora tuženika jasno proizlazi kako je iste izdala Agrokom Natura d.o.o. Gunja, a žigom i potpisom ovjerila Sopjanka d.o.o. 29. 10. 2019.
3. 31. 10. 2019. Agrokom Natura i Sopjanka kompenziraju dio računa 26/P1/1 na iznos od 293.472,69 kuna.

4. 31. 12. 2019. Agrokom Natura i Sopjanka ovjeravaju izvod otvorenih stavaka na iznos od 474.910,31 kuna, dakle, upravo iznos kojim tužitelj utužuje u ovom predmetu pa se na spis još jednom dostavlja Izvod otvorenih stavaka ovjeren između Sopjanke d.o.o. i Agrokom Nature d.o.o. Gunja.
5. 22. 9. 2020. Sopjanka podnosi FINI poslovnica Osijek prijavu potraživanja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. upravo u iznosu koji utužuje u ovom postupku,
6. 5. 10. 2020. FINA objavljuje tablicu tražbina iz koje se vidi da je Agrokom Natura u prijedlogu za otvaranje predstečaja navela dug prema Sopjanki u iznosu do 474.910,31 kunu.
7. Dana 15. 12. 2020. tuženik zaprima račune 31/P1/1 na iznos od 525.629,50 kuna i 32/P1/1 na iznos od 242.753,50 kuna, a temeljem odvaga 199 i 120 koje su, koje je naprijed objašnjeno sačinili između sebe Agrokom Natura i Sopjanka.

Tužitelj dakle, u ovom postupku utužuje točno količinu i iznos koji nije uspio naplatiti od Agrokom Nature d.o.o. koja je izdala obračun otkupa i potvrdila da je ona preuzela robu. Tuženik je na spis dostavio dokaz kako je robu koju mu je isporučila Agrokom Natura (a koju je Agrokom Naturi isporučio ovdje tužitelj) platio Agrokom Naturi pa ukoliko tužitelj osporava ovu činjenicu predlaže provesti dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem.

Tuženik također predlaže da tužitelj na spis dostavi izvornik Ugovora na koji se poziva, kao i izvornike otkupnih blokova za isporučenu robu, a ukoliko tužitelj to odbije dostaviti opreza radi predlaže da se isti zatraže od Agrokom Nature d.o.o. Gunja i Biointegre d.o.o.

Tuženik ukazuje kako tužitelj u svom podnesku sam sada priznaje da Ugovor na koji se poziva nije potpisao Domagoj Sedlić u ime tuženika, ali niti Admir Baždar u ime Agrokom Nature kako je to navedeno u Ugovoru, već da ga je potpisao Šutalo Marko.

Obzirom da će mi podnesak tužitelja od 9. travnja 2021. s priloženom dokumentacijom biti uručen tek nakon dovršetka ove rasprave predlažem da mi sud dodjeli rok u kom ću se na isti očitovati.

Z.p. tužitelja također predlaže da mu se dodjeli rok radi očitovanja na navode iznijete od strane pun. tuženika na današnjem ročištu time da mu se i očitovanje tuženika dostavi neposredno kako bi se tužitelj i na isto mogao eventualno očitovati.

Sud donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju rok od 15 dana radi očitovanja na navode tuženika iznijete na današnjem ročištu.

Dodjeljuje se tuženiku rok od 15 dana radi očitovanja na podnesak tužitelja od 9. travnja 2021. time da se tuženik obvezuje svoje očitovanje dostaviti i neposredno tužitelju.

Današnje pripremno ročište se odlaže a novo određuje za dan 2. lipnja 2021. u 10,00 sati što prisutni primaju do znanja i odriču se pisanog poziva.

Dovršeno u 10,40 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SOPJANKA d.o.o.** Sopje, Kralja Tomislava 2b

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

kojim dostavlja dokumentaciju i objašnjenje o izvršenom plaćanju

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-53/2021

Tuženik je u podnesku od 02.04.2021. godine naveo kako je Agrokom Naturi d.o.o. Gunja platio robu koja je utužena u ovom predmetu.

Tuženik pojašnjava kako je za količinu od 1.911.380 kg, a koju je Agrokom Natura d.o.o. fakturirala računom/otpremnicom 918/302/1 od 31.10.2019. godine platio avansnom uplatom od 12.07.2019. godine – tog dana Addiko banka je uplatila Agrokom Naturi d.o.o. iznos od 5.000.000,00 kn po nalogu društva Sedlić d.o.o., a društvo Sedlić d.o.o. je za taj iznos sklopilo Ugovor o kreditu s Addiko bankom.

Po drugom utuženom računu koji se odnosi na količinu od 882.740 kg Agrokom Natura je ispostavila račun/otpremnicu broj: 920/312/1 od 31.10.2019. godine, a koji račun je plaćen na istovjetan način.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 918/302/1 od 31.10.2019. godine s pripadajućom dokumentacijom, Aneks broj 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. Zagreb – Sedlić d.o.o. od 06.07.2020. godine, dokaz o isplati 5.000.000,00 kn na račun Agrokom Nature, temeljnica zatvaranja predujmova od 15.01.2020. i temeljnica 0204 od 12.07.2019. godine, račun/otpremnicu broj 920/312/1 od 31.10.2019. godine s pripadajućom dokumentacijom.

Iako je već iz dosadašnjeg tijeka postupka jasno kako je tužbeni zahtjev neosnovan tuženik opreza radi ustraje kod prijedloga da se provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost da je isporučenu robu platio Agrokom Natuiri d.o.o. Gunja, te predlaže da se tužitelju naloži dostaviti izvornik dokumentacije (osobito Ugovora na koji se poziva), te da mu se naloži dostaviti otkupne blokove, a ukoliko on to odbije, predlaže se iste zatražiti od Agrokom nature d.o.o. Gunja i Biointegre d.o.o. Slatina, Antuna Mihanovića 23, Medinci.

Također se predlaže od Porezne uprave zatražiti podatak da li su Sopjanka d.o.o. i Agrokom natura d.o.o. Gunja koristili odbitak PDV-a po računima br. 26/P1/1 od 29.10.2019. i 27/P1/1 od 29.10.2019. godine, a koje je Sopjanka d.o.o. izdala Agrokom natuiri d.o.o. Gunja.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.07
13:23:42 +02'00'

Bjelovar, 07. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **SOPJANKA d.o.o.** Sopje, Kralja Tomislava 2b

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 11.02.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-53/2021

Tužitelj u podnesku sada priznaje kako je iste račune na isti iznos i s istom količinom robe prvo izdao na Agrokombu Naturu d.o.o. Gunja (iako te račune ne dostavlja u prilogu), te priznaje i dostavlja dokumentaciju kako je dio utuženih računa u iznosu od 293.472,69 kn kompenzirao s Agrokombu Natura d.o.o. Gunja još dana 31.10.2019. godine pa se stoga očito radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji jer tužitelj uz svoj podnesak dostavlja čak i obračun otkupa silaže kukuruza na koji se poziva, a u kojem se jasno vidi kako je isti izdala Agrokombu Natura d.o.o. Gunja.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokombu Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokombu Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 951/302/1 nalazi i dio robe koju je isporučio tužitelj u iznosu od 1.911.380 kg, a koji iznos je tuženik podmirio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja na način da je dio tog računa od 715.336,00 kn plaćen avansnom uplatom od 12.07.2019. godine jer je tog dan Addiko banka d.d. platila Agrokom Naturi iznos od 5.000.000,00 kn po nalogu društva Sedlić d.o.o. temeljem Ugovora o kreditu koji je Sedlić d.o.o. sklopio s Addikom bankom, a kako se radilo o avansnoj uplati, uplata i računi povezani su temeljnicom zatvaranja predujma od 15.01.2020. godine jer je Agrokom Natura isporučila Sedliću d.o.o. silažni kukuruz.

Ostatak računa u iznosu od 278.793,00 kn podmiren je Ugovorom o cesiji između Biointegre d.o.o., Agrokom Nature d.o.o. i Sedlića d.o.o. 17.01.2020. godine (temeljnica broj 0046) na iznos od 266.913,00 kn, time da razliku između 278.793,00 kn i 266.913,00 kn čine odobrenja Agrokom Nature d.o.o. po računu/otpremnicu US224/302/1 od 31.12.2019. godine na 649,00 kn i po računu/otpremnicu broj US208/300/1 od 31.12.2019. godine na iznos od 11.231,00 kn.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 951/302/1 s pripadajućom specifikacijom, te Aneks br. 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić d.o.o. od 06.07.2020. godine, dokaz o izvršenoj uplati Addiko bank d.d. prema Agrokom Naturi d.o.o. i pripadajuće temeljnice, Ugovor o cesiji od 17.01.2020. godine broj 001-01/2020 i pripadajuća temeljnica 0046, račun/otpremnicu broj US224/302/1 od 31.12.2019. godine s pripadajućom dokumentacijom i račun/otpremnicu broj US208/300/1 od 31.12.2019. s pripadajućom dokumentacijom.

Dakle, poljoprivrednici su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

Tužitelj je očito zaboravio i kako se prije parnice obratio tuženiku te mu kao dokaz svojih potraživanja **dostavio uskladu s Agrokom Naturom na dan 31.12.2019. iz koje proizlazi da mu Agrokom Natura d.o.o. duguje iznos od 474.910,31 kn, dakle upravo iznos koji on utužuje u ovom predmetu.**

dokaz : kao naprijed, uvid i izvod otvorenih stavki Sopjanka – Agrokom Natura od 31.12.2019. godine, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje na sve navedene okolnosti.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Sopjanka d.o.o. svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 474.910,31 kn s pripadajućom kamatom.

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja (ovdje konkretno i tužitelj), pa su tako neki izdali račune i godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja. Kao dokaz svog potraživanja prema Agrokom Naturi d.o.o. Gunja tužitelj je dostavio potpuno istovjetne račune na iste iznose i s istom količinom robe u kojima je samo promijenio naziv pa je sada umjesto Agrokom Nature d.o.o. Gunja naznačio Sedlić d.o.o. iako je notorno da je Agrokom natura d.o.o. Gunja po istima koristila odbitak PDV-a još u 2019. Godini.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.02
12:40:23 +02'00'

Bjelovar, 02. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 21-01-2021
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : SOPJANKA d.o.o. Sopje, Kralja Tomislava 2B

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-40/2021
od 05.01.2021. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-40/2021

I.

Ovršenik prije svega ukazuje kako nije primio Izjavu o prijeboju koja se navodi u ovršnom prijedlogu, kao niti Ugovor o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarica od 24.01.2019. godine, niti obračune otkupa, odnosno otkupne blokove broj 199 i 200, pa se predlaže naložiti ovrhovoditelju da na spis dostavi navedenu dokumentaciju, a osobito izvornik ugovora.

Pobijanim rješenjem o ovrsi ovršeniku je naloženo da ovrhovoditelju plati iznos od 474.910,31 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 19.12.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 12.667,38 kn.

Označenom rješenju o ovrši ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrši stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi puta čula u prosincu 2020. godine kada joj je ovršenik dostavio račune.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

U ovršnom prijedlogu navodi se kako su računi izdani s valutom 18.12.2019. godine, no priloženi su računi iz prosinca 2020. godine.

Krajnje je neuvjerljivo da bi tužitelj račune za robu koju je navodno isporučio u ljetu 2019. godine izdao nakon godinu i pol dana.

Prema saznanju iz drugih predmeta koje su pokrenuli OPG-ovi s područja Slavonije, tuženik indirektno zaključuje kako je tužitelj poslovao s Agrokom naturom, i tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je odlučio utužiti tuženika, a **potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao krajem 2020. za robu koju je isporučio u ljetu 2019. godine.**

Tuženik predlaže da se tužitelj izjasni s kim je i kada kompenzirao repromaterijal u iznosu od 293.472,69 kn, te da se izjasni da li je koristio odbitak pretporeza po izdanim računima, kao i da se navedena dokumentacija pribavi od Porezne uprave.

Zbog svega iznijetog tuženik predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti dokumentaciju na koju se poziva, te da potom odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 21. siječnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **BOJAN HAS**, nositelj OPG-a Bojan Has, Čačinci, Ravna 21

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom nalaza i mišljenja vještaka

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-106/2020

Tužitelj je primio nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Zorana Milobara na koji nema primjedbi.

Iz mišljenja vještaka proizlazi kako je tuženik robu po otkupnim blokovima koji su priloženi u spisu tijekom 2019. godine platio društvu Agrokom Natura.

No, čak i da takav zaključak ne postoji, tužbeni zahtjev bi bio neosnovan zbog svih ranije opisanih razloga, a tužitelj je osim toga na raspravi 27.05.2021. dostavio na spis ugovor koji uopće nije istovjetan ugovoru koji je predan uz podnesak od 03.05.2021. godine.

Iz sadržaja spisa proizlazi kako je tužitelj svjestan da zakonski zastupnik tuženika nije potpisao bilo kakav ugovor s njim.

Temeljem čl. 55 ZTD-a trgovački putnik može biti druga osoba koju trgovac ovlasti da vodi dio poduzeća, a takova punomoć mora biti izdana u pisanom obliku temeljem čl. 55 st. 2 ZTD-a.

Tuženik nikada nije izdao nikome usmenu, a kamoli pismenu punomoć (što je uvjet po ZTD-u) da bi u njegovo ime sklapao Ugovore o zajedničkoj proizvodnji.

Stoga tuženik predlaže da sud odredi raspravu, zaključi raspravljanje i tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.09.21
13:00:27 +02'00'

Bjelovar, 21. rujna 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **BOJAN HAS**, nositelj OPG-a Bojan Has, Čačinci, Ravna 21, zastupan po punomoćniku
Hrvoju Šutalo, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš & Šutalo iz
Vinkovaca, Duga ulica 10

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom dostavljene dokumentacije

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu

na spis broj Povrv-106/2020

Tuženik je nakon ročišta utvrdio kako izvornik ugovora predan na raspravi 27.05.2021. godine i ugovor predan uz podnesak od 03.05.2019. godine uopće **nisu istovjetni !**

Naime, na raspravi je predan na spis izvornik Ugovora koji je tužitelj sklopio s Agrokom Naturom 01.06.2018. godine.

Taj ugovor dokazuje ono što je tužitelj priznao na raspravi prilikom saslušanja, odnosno kako je i u 2018. godine poslovao s Agrokom Naturom, te kako mu je Agrokultura platila svu isporučenu robu.

Stoga tuženi za tužitelja nije čuo sve do ljeta 2020. godine jer s njime nije poslovao u 2018. i 2019. godini, obzirom da je tužitelj isporučivao robu Agrokom Naturi, Agrokom Natura Sedlicu d.o.o., a Sedlić d.o.o. bioplinarama.

Svi su račune platili u 2018. i 2019. godini osim što je Agrokom Natura ostala djelomično dužna OPG-ovima za isporučenu robu u 2019. godini.

I bez stručnosti grafološkog vještaka jednostavno se može utvrditi kako su i na ugovoru iz 2018. i na ugovoru iz 2019. godine potpisi na mjestu nositelja i organizatora proizvodnja istovjetni s potpisom na mjestu ugovaratelja proizvodnje, ali se međusobno razlikuju u ugovorima iz 2018. i 2019. godine pa je već iz ovoga očito kako Domagoj Sedlić nije potpisao te ugovore, ali po svemu sudeći niti Admir Baždar koji se navodi kao zastupnik Agrokom Nature i potpisnik navedenog ugovora.

Stoga tuženik i nadalje predlaže da se tužitelju naloži dostaviti na spis izvornik Ugovora iz 2019. godine na kojem temelji svoju tužbu, te da se izvede dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.05.28
09:19:04 +02'00'

Bjelovar, 28. svibnja 2021. godine

Z A P I S N I K

od 27. svibnja 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Bojan Has iz Čačinaca, vl. OPG-a

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 199.457,50 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Miro Glavaš, odv. u Vinkovcima

Za tuženika: Marina Krivić Ropac, prokuristica uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Utvrđuje se da je dana 5. svibnja 2021. tužitelj dostavio podnesak sa prilogom kopijom vagarskih listova i kopijom spornog ugovora, a koju dokumentaciju na današnjem ročištu predočuje u originalu.

Pun. tuženika pregledava original dokumentacije koja je dostavljena 5. svibnja 2021., te predlaže da se original ugovora uloži u spis, odnosno da mu se eventualno ako tako sud odluči izradi preslika istoga i uruči.

Utvrđuje se da je dana 26. svibnja 2021. na ovaj sud zaprimljen podnesak tuženika kojim dostavlja knjigu ulaznih računa za drugu polovicu 2020. godine, a koji će se radi opsežnosti dostaviti pun. tužitelja putem e-komunikacije.

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 5. svibnja 2021.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem prokuriste tuženika Marine Krivić Ropac.

Prokurist tuženika Marina Krivić Ropac, OIB 16353744037, Bjelovar, Nikole Tesle 9, od oca Tadije, stara 39 godina, prokurist društva tuženika SEDLIĆ d.o.o., iskazuje:

Ja sam zaposlena kao prokurista društva tuženika. Znam da društvo tuženika nikada nije bilo u poslovnom odnosu sa tužiteljem, već je bilo isključivo u poslovnom odnosu sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o., a koje društvo je imalo poslovni odnos s vlasnicima OPG-ova. Tuženik je imao poslovni odnos sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. na način da je to društvo otkupljivalo od vlasnika OPG-a silažu, koje je društvo tuženika plasiralo u bioplinaru, a koju silažu je bioplinara plaćala tuženiku, a tuženik plaćao isporučenu silažu društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Znam da su tijekom 2019. kao i tijekom 2018. vlasnici OPG-a poslovali isključivo sa društvom AGROKOM NATURA d.o.o. Negdje u 7. mjesecu 2020. mene je kao prokuristicu tuženika kontaktirao tužitelj i rekao da mu silaža nije plaćena, da ima ugovor sa društvom SEDLIĆ d.o.o., a kako su nas već i rije zvali vlasnici OPG-ova da im silaža nije plaćena, ja sam pozvala gosp. Hasa da mi dostavi original ugovora i original otkupne blokove. Tužitelj mi nije dostavio original već kopiju ugovora i nije dostavio zatražene otkupne blokove. Ja sam s tužiteljem kontaktirala samo telefonski i probala sam mu objasniti, jer sam vidjela da se on u toj situaciji ne snalazi najbolje, da njegovo potraživanje nije dug tuženika već društva AGROKOM NATURA d.o.o. Također je tužitelj uz kopiju ugovora tuženiku dostavio i fakturu za silažu zajedno sa prijevozom silaže sa datumom 7. mjesec 2020., iako je takvu fakturu već godinu ranije ispostavio društvu AGROKOM NATURA d.o.o., koje društvo mu je prema priznanju tužitelja platilo prijevoz silaže. Društvo tuženika je smatralo da plaćanje silaže nije obaveza tuženika, zbog čega je faktura tužitelju vraćena. Tužitelj je mene kontaktirao nekoliko puta, ali uvijek je bila ista priča i ja sam mu pokušavala objasniti da društvo tuženika sa tim nema ništa. Ja nisam nikada rekla tužitelju da će tuženik na neki način platiti tu silažu, jer ne postoji osnova za plaćanje. Ja sam vezano za predmetna potraživanja OPG-ova kontaktirala direktora društva AGROKOM NATURA d.o.o. Admira Baždara, koji je rekao da postoji dugovanje društva AGROKOM NATURA d.o.o. prema vlasnicima OPG-ova. čak je poslao i popis s iznosima dugovanja i rekao je da je to društvo trenutno u problemima, a li da planiraju podmiriti dugovanja. Kako se sve više ljudi javljalo ja sam u više navrata kontaktirala gosp. Baždara, ali nakon nekog vremena nisam mogla više niti stupiti u kontakt s njim jer se prestao javljati. Nikada nisam bila u kontaktu s Markom Šutalom. Kada mi se pokaže original ugovora, mogu reći da je ugovor ovjeren sa pečatom tuženika, i to iz razloga jer je direktor tuženika dao gosp. Baždaru žig ali striktno za posao koji se odnosio na gnojivo koje je bilo skladišteno u Slatini. Znam da taj žig tuženiku do sada nije vraćen. Mogu reći da tuženik nijednom kooperantu društva AGROKOM NATURA d.o.o. nije obećavao plaćanje te silaže u cijelosti niti djelomično.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da sam već kod drugih vlasnika OPG-a vidjela takav ili sličan ugovor. Ja sam prokurista kod tuženika od 2017. godine, a konkretno se bavim financijama, kontaktima s bankama i plaćanjem. Gosp. Sedlić mi je usmeno dao nalog da kontaktiram sve kooperante prema kojima je postojao dug, da vidim kakav je to dug, o čemu se tu radi i koliko iznosi, a popis vjerovnika smo dobili od društva AGROKOM NATURA d.o.o. Mislim da je prema tom njihovom popisu ukupan dug bio oko 7 milijuna kuna, ali ne znam sada točno, radilo se o robi koja je predana bioplinari, a koju robu je tuženik platio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Napamet ne znam koji je točno iznos plaćen društvu AGROKOM NATURA d.o.o., ali znam da su to bili ogromni prometi i na kraju je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. ostalo dužno tuženiku oko 6 milijuna kuna po osnovu plasiranog reprod materijala. Prema ugovorima koje smo dobili na uvid zaključujem da su to bili tipski ugovori, identični ili slični. Ja ne znam da li je od Admira Baždara zatražen povrat pečata, ali zbog te situacije je društvo tuženika izmijenilo pečat, a koliko znam zbog te situacije nije još uvijek podizana nikakva kaznena prijava.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da je tužitelj tijekom naših razgovora spomenuo da je u 2018. godini silažu predao društvu AGROKOM NATURA d.o.o. i da mu je ista bila uredno plaćena od tog društva, na što sam mu ja rekla i da je ista takva situacija bila i za 2019. godinu i da se po istom principu radilo. Inače je cijena bila dogovorena 16 lipa bez prijevoza i 22 lipe sa prijevozom po kilogramu silaže, a kada sam pitala tužitelja zbog čega je tuženiku fakturirao silažu sa cijenom prijevoza, iako je prethodno naveo da mu je prijevoz već platilo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. to mi nije znao objasniti. Također sam ga platila zbog čega je fakturu ispostavio društvu tuženika tek u 7. mjesecu 2020. iako je ta roba trebala biti plaćena godinu dana ranije, na to mi je odgovorio da ne zna što da radi i da se jednostavno želi naplatiti. Kada mi se na originalu ugovora pokaže potpis u rubrici nositelj i organizator proizvodnje sa strane kojega je otisnut pečat tuženika, mogu reći da to nije moj potpis, nije potpis od gospodina Sedlića niti ikog iz društva tuženika, a ne znam čiji bi to potpis mogao biti.

To je sve što imam za iskazati.

Tužitelj prigovara iskazu prokuriste tuženika u dijelu u kojem je isti u suprotnosti sa navodima iz iskaza tužitelja.

Pun. tuženika navodi da u slučaju da ako tužitelj ne učini nespornim da se na ugovoru od 1. lipnja 2018. u rubrici nositelj i organizator proizvodnje ne nalazi potpis z.z. tuženika Domagoja Sedlića, da se provede na okolnost da li je navedeni ugovor potpisan od z.z. tuženika grafološko vještačenje. Također, ukoliko tužitelj osporava da je društvo tuženika platilo isporučenu silažu društvu AGROKOM NATURA d.o.o., predlaže da se na tu okolnost provede knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Tužitelj navodi da ne može učiniti nespornim činjenice koje predlaže tuženik.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se na predložene okolnosti grafološko vještačenje i knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 11,45 sati.

Z A P I S N I K

od 31. ožujka 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Bojan Has iz Čaćinaca, vl. OPG-a

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 199.457,50 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: Bojan Has osobno uz pun. Miro Glavaš, odv. u Vinkovcima
Za tuženika: z.z. Domagoj Sedlić uz pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 29. prosinca 2020. U odnosu na navode iz podneska tuženika od 10. veljače 2021. navodi da tužitelj osnov potraživanja crpi iz Ugovora br. 49/01-2019 od 24. siječnja 2019. iz čl. 3. navedenog ugovora gdje je točno navedeno tko je obveznik plaćanja robe koja je predmet navedenog ugovora. Iz daljnjih dokaza priloženih u spis, naročito iz vagarskih listova jasno se vidi da je predmetna roba dostavljena tuženiku.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 10. veljače 2021. Ističe da je tuženik bio u poslovnom odnosu sa AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja je bila u poslovnim odnosima s pojedinim OPG-ovima pa stoga prilaže i promemoriju iz 2017. u kojoj je bio dogovoren okvir poslovne suradnje između tuženika i AGROKOM NATURA d.o.o. Tuženik predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti izvornik sve dokumentacije u spis, a osobito Ugovora na koji se poziva, kao i otkupne blokove. Ukoliko tužitelj ne dostavi otkupne blokove predlaže da se isti zatraže od AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja i BIOPLINARE u Medincima.

Opreza radi, ukoliko bi tužitelj ustajao na tvrdni da je z.z. tuženika potpisao taj Ugovor, predlaže provesti dokaz grafološkim vještačenjem, a u odnosu na zadnji podnesak tužitelja tuženik ističe kako se u istom ne navodi kada bi isti bio dostavljen tuženiku, kada bi navodno bio postignut usmeni dogovor koji je istovjetan pisanom Ugovoru niti tko bi u ime tuženika navodno obećavao plaćanje duga. Ističe kako je isporučenu robu platio AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja dana 5. studenoga 2019. o čemu je već dostavio dokaze na spis i predložio i knjigovodstveno-financijsko vještačenje na tu okolnost. Da je tužitelj dužnik AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja vidi se iz spisa u kojem se vodi predstečajni postupak nad društvom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a u kojem spisu je tužitelju priznato potpuno istovjetno potraživanje koje on utužuje u ovom

postupku, a na koju okolnost je također već dostavljena dokumentacija i predložen uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku.

Pun. tužitelja navodi da je iz dokaza koje tuženik predlaže i prilaže razvidno da se isti odnose na poslovni odnos između tuženika i tvrtke AGROKOM NATURA d.o.o. Tužitelj je više puta što putem telefona što slanjem poruka i računa tuženiku pokušao na miran način okončati ovaj spor, no međutim nakon što mu je tuženik konačno izjavio da ne želi platiti preuzetu robu morao je pokrenuti ovaj ovršni postupak. Stoga tužitelj predlaže sudu da po službenoj dužnosti zatraži od Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak predporeza po utuženom računu te da tuženik u roku od 15 dana dostavi sudu knjigu ulaznih računa za mjesec srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinca 2020. godine. Na navedenu okolnost predlaže provesti dokaz saslušanjem tužitelja.

Tuženik se ne protivi dokaznom prijedlogu da se od Porezne uprave zatraži podatak da li je tuženik koristio odbitak predporeza po utuženom računu, budući tuženik cijelo vrijeme ističe kako je robu platio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a da je račun tužitelja stvoren samo za potrebe ove parnice pokazuje činjenica da se u računu kao datum isporuke navodi 9. srpnja 2020., a što sigurno nije istinit podatak

Sud donosi

r j e š e n j e

Zaključuje se pripremno ročište.

Otvora se ročište za glavnu raspravu.

Zatražit će se od Porezne uprave podatak da li je tuženik odbio predporez po utuženom računu i da li je isti zaveo u svoje poslovne knjige.

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana dostavi izvadke iz knjige ulaznih računa za srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinca 2020. godine.

Poziva se tužitelj da u roku od 15 dana dostavi original Ugovora od 10. veljače 2019. godine broj 49/01-2019 i originale vagarskih listova koji su priloženi u spis i otkupnih blokova priloženih u spisu, odnosno da se u navedenom roku očituje ako iste ne posjeduje.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka, tužitelja Bojana Hasa i z.z. tuženika Domagoja Sedlića.

Tužitelji Bojan Has, OIB 24256431941, iz Čačinaca, Ravna 21, od oca Ivice, star 30 godina, nositelj OPG-a, iskazuje:

Ja sam dogovarao predmetni poslovni odnos i sklopio ugovor br. 49/01-2019 u Slatini objektu koji se nalazi pokraj silosa. Poslovni odnos sam dogovarao sa zaposlenikom društva AGROKOM NATURA d.o.o. Markom Šutalom, kada sam i potpisao Ugovor koji je priložen u spisu. Ja sam potpisao prazan ugovor a za nositelja i organizatora proizvodnje i za ugovaratelja proizvodnje je ugovor potpisan naknadno i kasnije meni dostavljen. Meni je prilikom tog dogovora predmetnog poslovnog dogovora rečeno da račun mogu postaviti ili društvu AGROKOM NATURA d.o.o. ili tuženiku. Kasnije mi je rečeno da će mi troškove dovoza silaže platiti društvo AGROKOM

NATURA d.o.o. dok će mi isporučenu silažu isplatiti društvo tuženika. Ja sam ispunio svoje obveze iz ugovora i dostavio 725 tona silaže, koju sam predao u Bioelektranu u Slatini kojom prilikom je roba vagana, a predana je na ime društva Sedlić što je razvidno iz vagarskih listova na kojima je naznačeno Sedlić-Has. Ja sam nakon što sam isporučio robu račun na cjelokupan iznos za isporučenu silažu i troškove prijevoza ispostavio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Tada su mi zaposlenik navedenog društva Marko Šutalo i z.z. Admir Baždar rekli da će mi društvo AGROKOM NATURA d.o.o. platiti prijevoz dok će silažu platiti tuženik. Navedeno mi je potvrdio i zaposlenik knjigovodstvenog servisa koji vodi knjige za društvo AGROKOM NATURA d.o.o. Nakon toga ja sam stornirao račun i račun za silažu ispostavio društvu tuženika, a po ispostavljenom prvotnom računu na iznos od 199.457,50 kuna mi je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. platilo u cijelosti troškove prijevoza u iznosu od 15.000,00 kuna. Ispostavljeni račun za silažu mi je društvo tuženika vratilo, nakon čega sam ja kontaktirao tuženika i razgovarao sa gospođom Marinom Krivić Ropac. S njom sam razgovarao 10tak puta i rekla mi je da je upoznata sa situacijom, da su joj se već javljali ljudi i da zna da sam oštećen i da će razgovarati sa direktorom. Jednom prilikom mi je rekla da će društvo tuženika platiti umanjeni račun ali da to mora još potvrditi direktor. Međutim kasnio je mi je javila da se direktor nije složio, a ja sam u teškoj financijskoj situaciji i pristao bih i na isplatu iznosa od 100 tisuća kuna jer sam se za proizvodnju silaže zadužio, morao sam i prodati strojeve da platim najam za zemljište, imam troje djece i za mene je to veliki novac. Ja za vrijeme cijelog poslovnog odnosa nisam razgovarao sa Domagojem Sedličem, poslovni odnos sam dogovarao sa Markom Šutalom, a u vezi plaćanja računa razgovarao sam sa gospođom Marinom Krivić Ropac. Kada sam predavao robu vagarinke su popunjavali zaposlenici Biointegre, koji su na vagarinke upisivali da je to roba za Sedlića uz naznaku mogeg prezimena. Znam da je na taj način robu isporučivalo preko 100 kooperanata od kojih dosta i osobno poznajem, a svi su poslovni odnos dogovarali na opisani način. Meni je predmetni Ugovor donio Marko Šutalo i rekao mi je da je gospodin Sedlić potpisao ugovor, a mislim da je za ugovaratelja proizvodnje ugovor potpisao ili Marko Šutalo ili Admir Baždar.

Na stranku pun. tužitelja nema posebnih pitanja.

Na posebno pitanje pun. tuženika mogu reći da ne znam kada sam račun na iznos od 199.457,50 kuna ispostavio društvu AGROKOM NATURA d.o.o., morao bih se konzultirati sa knjigovodstvom, a iznos od 15.000,00 kuna po tom računu mi je plaćen 30. rujna 2019. s naznakom uplata za prijevoz. Ne znam točno ni kada sam stornirao taj račun. Nakon što mi je taj iznos za prijevoz plaćen, rečeno mi je iz društva AGROKOM NATURA d.o.o. da račun za robu-silažu ispostavim tuženiku. Sporna roba je isporučena negdje u srpnju 2019. godine, a u računu sam napisao datum isporuke 9. srpanj 2020. godine jer sam tada prefakturirao i rečeno mi je u knjigovodstvu da datum isporuke tako naznačim. meni društvo AGROKOM NATURA d.o.o. nije osiguravalo nikakav repromaterijal prije sjetve, a sa njima sam poslovao i u 2018. godini i tada mi je isporučenu silažu platilo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. ali mi je i tada rečeno da račun mogu ispostaviti ili njima ili društvu tuženika. Ja po predmetnom ugovoru nisam dostavio nikakve zadužnice, već su zadužnice dostavljali samo oni koji su uzimali repromaterijal. Kod predaje robe nisam dobivao nikakve otkupne blokove, samo vagarske listove. Otkupne blokove sam potpisivao naknadno. Kada me se pita razlog zbog čega sam utužio predanih 725 tona silaže, a u rekapitulaciji troškova Biointegre se navodi 747 tona, mogu reći da sam utužio onu količinu za koju sam imao vagarinke da sam predao tuženiku.

To je sve što imam za iskazati.

Z.z. tuženika Domagoj Sedlić, OIB 07755969187, Berek, Berek 191, od oca Ilije, star 43 godine, direktor društva tuženika SEDLIĆ d.o.o., iskazuje:

Društvo tuženika je bilo angažirano od strane bioproizvođača električne energije da osigura sirovinu za proizvodnju struje za bioelektrane i to kukuruznu silažu. Mi smo bili angažirani od strane 5 bioelektrana i taj poslovni odnos organizirali smo na taj način da smo za svako područje angažirali društvo koje će operativno raditi i dogovarati poslovni odnos sa kooperantima za unaprijed definiranu razliku u cijeni. Za područje Slavonije angažirali smo društvo AGROKOM NATURA d.o.o. koje je sa kooperantima dogovaralo proizvodnju silaže. Mi smo za proizvodnju za 2018. godinu osigurali repromaterijal, sjemensku robu, gnojivo i sl. te sam ja zbog toga što se u skladištima društva AFROKOM NATURA d.o.o. nalazilo naše umjetno gnojivo u vrijednosti 10tak miliona kuna direktoru Admiru Baždaru dao na raspolaganje pečat društva tuženika i to da istim može ovjeriti prijem umjetnog gnojiva u skladište u Slatini koje različiti dobavljači isporučuju, tako da bi se ta roba vodila kao roba tuženika na tuđem skladištu. tijekom 2018. godine taj poslovni odnos je dobro funkcionirao, nije bilo nikakvih pritužbi i ugovorena količina je isporučena, a ista je od strane društva AGROKOM NATURA d.o.o. svim poljoprivrednicima plaćena. Po istom principu nastavili smo poslovanje i u 2019. godini, mi smo taj poslovni odnos financirali sa oko 15tak miliona kuna, ali društvo AGROKOM NATURA d.o.o. nije isporučilo te godine ugovorenu količinu silaže. Tek sam u proljeće 2020. godine prvi puta saznao da postoje neplaćene obveze za isporučenu silažu od strane društva AGROKOM NATURA d.o.o. i tada su mi ljudi prvi puta dostavili kopiju Ugovora koji je navodno potpisan sa moje strane, a ja taj ugovor nisam nikada ni vidio, a kamoli potpisao. U ugovoru je vidljivo da je isti potpis i u rubrici ugovaratelj i u rubrici nositelj i organizator proizvodnje. Drugi poljoprivrednici su mi rekli da je to potpisao Marko Šutalo i da je to njegov potpis, sa kojim nikada nisam dogovarao nikakav poslovni odnos, a koji je tijekom 2017. godine bio zaposlenik Bioplinare i direktno dogovarao isporuku silaže, dok je kasnije isti posao obavljao u sklopu društva AGROKOM NATURA d.o.o. Nakon što su se ljudi radi plaćanja počeli javljati društvu tuženika i pokušavati se naplatiti, ja sam angažirao gospođu Marinu Krivić Ropac da ponaosob kontaktira kooperante društva AGROKOM NATURA d.o.o. i da utvrdi štetu koju su zbog takvog poslovanja društva AGROKOM NATURA d.o.o. pretrpili te je ona utvrdila visinu štete od oko 7 miliona kuna, što je i za tuženika ogroman iznos, a koji iznos je tuženik već platio društvu AGROKOM NATURA d.o.o., zbog čega nismo mogli pomoći tim ljudima. Istu smo angažirali iz razloga da bis e utvrdio točan iznos štete, jer su se počeli javljati novinari, koji su počeli navoditi razne visine štete koje je društvo tuženika navodno ostalo dužno poljoprivrednicima u Slavoniji. Pojašnjavam da na vagarinkama za isporučenu robu piše OPG i ime nositelja pa povlaka Sedlić zbog toga što je društvo tuženika bilo u poslovnom odnosu sa Bioelektranom i sva silaža koja je ispostavljena temeljem tog odnosa je imala naznaku Sedlić da bi se razlikovalo od drugih proizvođača koji su isporučivali direktno bez ugovora svoju robu. Naglašavam da je svu tu isporučenu robu društvo tuženika vbeć platilo i preplatilo društvu AGROKOM NATURA d.o.o. koje nam je ostalo dužno 6 miliona kuna, a koji iznos je tuženik prijavio u postupku predstečajne nagodbe ad navedenim društvom.

Na posebno pitanje pun. tužitelja mogu reći da sam žig društva tuženika dao konkretno Admiru Baždaru, i nije korišten nigdje od strane tuženika u nijednim drugim dokumentima nakon ožujka 2018. godine. Ja sam bio siguran da je taj žig vraćen po šoferu, i nisam ni znao da je taj žig ostao tamo sve dok nisam saznao za postojanje ovih ugovora i to u travnu 2020. godine i na kraju mi taj žig nikada nije vraćen, a u travnju 2020. godine je i društvo tuženika odmah promijenilo sve žigove. Predmetni žig sam dao svojom voljom. Meni su neki poljoprivrednici, koji su bili kod mene u uredu osobno, rekli da je Marko Šutalo pred njima potpisao sporne ugovore i to u obje rubrike, zbog čega smatram da je to potpis od Marka Šutala. Nikada nije to bio slučaj osim u ovom jer je to bio tako veliki posao, a to smo učinili zbog toga što smo mislili da na taj način štitimo tvrtku tuženika. Tuženik nije protiv Marka Šutala podigao nikakvu kaznenu prijavu jer ja ne znam točno tko je taj ugovor potpisao, a niti protiv neke nepoznate osobe, a sad kad me se to

pita vidim da sam to trebao napraviti. Nesporo je da je roba u opisanim količinama isporučena u bioplinaru, nesporno je da je ta bioplinara društvu tuženika isporučenu robu platila i nesporno je da je tuženik tu robu platio društvu AGROKOM NATURA d.o.o. Ne znam koliko mi je puta ispostavljen predmetni račun jer je u svibnju, lipnju i srpnju 2020. godine velik broj OPG-ova dostavljalo svoje račune koje smo u početku vraćali, a kasnije ne znam više što smo radili sa tim računima ali ih nismo uveli u svoje poslovne knjige, jer tu robu nismo ni kupili. Mi smo robu kupili od društva AGROKOM NATURA d.o.o. a ne od pojedinih OPG-ova. Niti jednom kooperantu po spornim Ugovorima tuženik nije ništa platio. Htjeli smo pomoći, no utvrdili smo da je to jednostavno prevelik iznos duga. I sam danas otežano poslujem zbog iznosa koje mi je društvo AGROKOM NATURA d.o.o. ostalo dužno, a i zbog takvog postupanja je ugledu tuženika nanesena velika šteta zbog raznih radio i TV emisija, pa nisam spreman se nagoditi sa tužiteljem. Ne znam da li je tuženik prošlu poslovnu godinu završio sa dobitkom, a znam da je godinu ranije poslovao sa dobitkom ali ne znam kojim.

Na stranku pun. tuženika nema posebnih pitanja.

To je sve što imam za iskazati.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem prokuriste tuženika Marine Krivić Ropac.

Današnje ročište se odgađa, a iduće se zakazuje **za dan 27. svibnja 2021. godine u 11,00 sati**, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se prokurista tuženika Maja Krivić Ropac poziva putem punomoćnika tuženika.

Dovršeno u 13,30 sati.

pun. Hrvoje Mladinić

Z A P I S N I K

od 16. veljače 2021. godine
sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

MIROSLAV LOVREKOVIĆ
Sudski savjetnik

Tužitelj: Bojan Has iz Čaćinaca, vl. OPG-a

Romana Tremški
Zapisničar

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek

Radi: 199.457,50 kn

Sudski savjetnik otvara pripremno ročište u 10,25 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Za tužitelja: pun. Hrvoje Šutalo, odv. u Vinkovcima
Za tuženika: pun. Hrvoje Mladinić, odv. u Bjelovaru

Tužitelj navodi kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 29. prosinca 2020. godine. U nastavku postupka predlaže provesti dokaz uvidom u dokumentaciju priloženu u spis i provesti dokaz saslušanjem tužitelja na okolnost predaje utužene robe i ugovornog odnosa između stranaka. Navodi da u odnosu na podnesak tuženika od 10. veljače 2021. godine, koji mu još nije uručen, traži da se ne zaključi pripremno ročište, da mu se da odgovarajući rok radi očitovanja na isti i da mu se dopusti stavljanje daljnjih dokaznih prijedloga.

Tuženik navodi kao u odg. na tužbu i dosadašnjem tijeku postupka, posebno kao u podnesku od 10. veljače 2021. godine. Predlaže provesti dokaz uvidom u priloženu dokumentaciju i saslušanjem z.z. tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste tuženika Marine Krivić Ropac.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na podnesak tuženika od 10. veljače 2021. godine. i eventualno stavi daljnje dokazne prijedloge.

Provest će se dokaz saslušanjem stranaka i to tužitelja Bojana Hasa i z.z. tuženika Domagoja Sedlića, dok će sud o daljnji personalnim dokazima odlučiti nakon njihovog saslušanja.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan 31. ožujka 2021. godine u 9,30 sati, ovaj sud, soba broj 8, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok se tužitelj i z.z. tuženika pozivaju putem svojih punomoćnika.

Dovršeno u 10,35 sati.

1

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

TRGOVAČKI SUD

43000 BJELOVAR

tužitelj : **BOJAN HAS**, nositelj OPG-a Bojan Has, Čačinci, Ravna 21

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 28.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-106/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak
ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako
tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja
potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja
Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi
od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu
robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi , tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.463.572,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Bojan Has u iznosu od 747.280 kg, a dio koje on očito utužuje i u ovom predmetu (obzirom da tužitelj ovdje fakturira količinu od 725.300 kg treba ga pozvati da obrazloži razliku, kao i što u računu znači „prefakturiranje računa Agrokom Natura d.o.o.“, odnosno pozvati ga da dostavi račun koji je ispostavio Agrokom Naturi, a koji sada prefakturira tuženiku).

dokaz : uvidi u račun/otpremicu broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Bojan Has svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe na Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 194.077,00 kn.**

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i po godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.02.10
14:09:30 +01'00'

Bjelovar, 10. veljače 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARKO BILANDŽIJA
Trg hrvatskih branitelja 6
43280 GAREŠNICA

ovrhovoditelj : **BOJAN HAS** nositelj O.P.G. **BOJAN HAS**, Čačinci, Ravna 21

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek, Berek 54, 43232 Berek, OIB: 31937776006, zastupan po
odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-64/2020
od 20.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-64/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršniku da ovrhovoditelju plati iznos od 199.457,50 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 10.08.2020. godine do isplate i nastalim troškovima postupka u iznosu od 6.099,23 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršnik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

II.

Ovrhovoditelj tvrdi u vjerodostojnoj ispravi – računu kako nam je isporučio silažu kukuruza dana 09.07.2020. godine.

Kako od ovrhovoditelja nismo primili bilo kakvu robu 09.07.2020. godine predlažemo rješenje o ovrsi u cijelosti staviti izvan snage, te potom istog odbiti s tužbenim zahtjevom uz obvezu da nam naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 04. prosinca 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB: 70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj: **JOSIP VRBANIĆ**, Sveti Đurađ, A. Radića 157

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, OIB: 31937776003, zastupan po odvjetnicima
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić, Hrvoje
Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 13.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj P-1049/2020

Tražnjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice Agrokornature d.o.o. Gunja broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.067.859,38 kn isporučenog kukuruza (dakle, ne kukuruzne silaže) u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Filip Vrbanić u količini od 50.420 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremicu broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine s Prijemnim listom od 31.10.2019. godine, pripadajućim Vagarskim listovima Izvješćem o obavljenim odvagama, otpremnicom 1414/2019 od 31.10.2019. godine ovjerene između Agrokornature d.o.o. i Sedlića d.o.o., te pripadajuću ulaznu kalkulaciju od 31.10.2019.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Tuženik smatra kako se u ovom predmetu raspravljanje može zaključiti na idućem ročištu jer tužitelj priznaje da je isporučio kukuruz, a ne kukuruznu silažu.

Naime, ugovori na koje se tužitelj poziva, a koji tuženik nije odobrio niti potpisao, ugovorena je prodaja kukuruzne silaže, dok je člankom 4 tog ugovora na koji se tuženik poziva bilo utvrđeno kako će ugovaratelj proizvodnje tijekom godine organizirati i ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanta proizvođača kako bi se organizirala što kvalitetnija proizvodnja na svim površinama kooperanta proizvođača te da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

U postupku je već dokazano kako je tužitelj svoje potraživanje prijavio u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom (po njegovoj tvrdnji po sistemu „Ako prođe – prođe“).

Dakle, tuženik sasvim sigurno nije uputio tuženika da isporučuje kukuruz, ali je tuženik kukuruz koji je tužitelj isporučio Agrokom Natura d.o.o. Gunja platio i to dana 05.11.2019. godine kako će to biti obrazloženo u nastavku.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Josip Vrlanić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 68.526,00 kn** i to po računu koji nosi isti datum 31.10.2019. godine, a odnosi se na isporučeni kukuruz.

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i po godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Dakle, tužitelj je potpuno istovjetan račun za istu robu u istoj količini i s istom cijenom ispostavio dana 31.10.2019. godini Agrokom Naturom d.o.o. Gunja !!!

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini, te da mu se naloži dostaviti izvornik ugovora na koji se poziva.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.27
08:50:49 +02'00'

Bjelovar, 27. travnja 2021. godine

Z A P I S N I K

Od 07. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Josip Vrbanić, Sv. Đurađ, A. Radića 157

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,45 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtjevu te ističe da moli rok za očitovanje o podnesku tuženika od 31. ožujka 2021. godine o kojem se nije stigao očitovati te moli odgodu pripremnog ročišta.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ne protivi se dodjeli roka punomoćniku tužitelja za očitovanje o zaprimljenom podnesku i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na suglasan prijedlog stranaka odgađa se pripremno ročište te se iduće određuje za dan 10. svibanj 2021. godine u 11,25 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:55 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici

Vladimira Nazora 22

43280 GAREŠNICA

tužitelj : **JOSIP VRBANIĆ**, Sveti Đurađ, A. Radića 157

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj P-1049/20

Tuženik je već u odgovoru na tužbu objasnio kako s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu, a da čak i iz ugovora na koji se tužitelj poziva (koji tuženik nije potpisao niti odobrio) konkretno iz čl. 4 proizlazi kako će ugovaratelj proizvodnje organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanta proizvođača, te da će to biti definirano posebnim ugovorom (ugovorom uopće nije ugovorena prodaja kukuruza nego kukuruzne silaže).

Tuženik je utvrdio kako je tužitelj svoje potraživanje prijavio u predstecajni postupak nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju Josipu Vrbaniću priznato potraživanje u iznosu od 68.526,00 kn s pripadajućom kamatom.

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, uvid u prijavu potraživanja tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku.

Zbog svega navedenog predlaže se tužitelju da se izjasni da li ja za isporučenu robu ispostavio račun i kome, kada je ta roba u stvari isporučena, te zbog čega od tuženika potražuje plaćanje iznosa s kamatom od 13.11.2020. godine.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.31
15:36:55 +02'00'

Bjelovar, 31. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici

43280 GAREŠNICA

tužitelj : **JOSIP VRBANIĆ**, Sv. Đurađ, A. Radića 157

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

O D G O V O R N A T U Ž B U

dvostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj P-1049/2020

I.

Poriče se.

Tuženik nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem, nikada nije čuo za njega, niti je s njim imao bilo kakvu poslovnu suradnju.

Tuženik nije potpisao ugovor broj 112/3-19 od 29.03.2019. godine, a iz preslike ugovora vidi se kako je potpis na mjestu Agrokom nature d.o.o. i Sedlića d.o.o. potpuno istovjetan pa se predlaže naložiti tuženiku da na spis dostavi izvornik Ugovora na koji se poziva.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za tužitelja je prvi put čula kada je poslao dokumentaciju u listopadu 2020. godine, a koja mu je vraćena.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je posudio Admiru Baždaru na početku poslovne suradnje, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojivo iz Mađarske, jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo je bilo u vlasništvu tvrtke SEDLIĆ d.o.o., a isporučeno na skladište Agro nature.

II.

Iako tuženik nije potpisao Ugovor na koji se poziva tužitelj, još manje je pristao na bilo kakovu isporuku kukuruznog zrna umjesto kukuruzne silaže, a nema govora da bi sudjelovao u bilo kakvom razgovoru - dogovoru o cijeni isporučene robe, niti je jasno kome je roba isporučena.

III.

Krajnje je nelogično da bi tužitelj, za robu koju je navodno isporučio u listopadu 2019., tražio plaćanje tek godinu dana nakon toga pa sve to ukazuje da je on imao poslovni odnos s Agrokom naturom.

Tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku.

Dakle, tužitelj traži isplatu po ugovoru koji tuženik nije potpisao i k tome za robu koja uopće nije bila predviđena ugovorom koji tuženik nije potpisao, a kamoli sudjelovao u bilo kakvom dogovaranju cijene pa zbog svega navedenog tuženog predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 23. prosinca 2020. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

02-12-2020

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo ANTUN MAROŠEVIĆ, 33520 Španat, Španat 45**

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4288/2020
od 20.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4288/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 106.740,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30.08.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 4.934,25 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

U točki II. ovršnog prijedloga navodi se da bi ovrhovoditelj izvršio obveze po Ugovoru o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže iz siječnja 2019. godine, ali takav ugovor ne prilaže.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja kada je zaprimila račune koji su mu vraćeni.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da tužitelj u računu tvrdi kako je robu isporučio 01.07.2020., ali na tu okolnost ne prilaže bilo kakove dokaze.

Upravo ove činjenice, uz podatak da se kamata traži od 30.08.2020. godine, ukazuje na to da je tužitelj imao poslovni odnos s Agrokom naturom, a ne s tuženikom.

Tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je očito utužio tuženika, pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u Agrokom Naturu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak, te obvezati tužitelja da na spis dostavi dokumentaciju na koju se poziva u ovršnom prijedlogu.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 F
Tel. (043) 228-516

Bjelovar, 02. prosinca 2020. godine

Z A P I S N I K

Od 14. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u
Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Poljoprivrednik Igor Vrbanić, 31540 Donji
Miholjac, V. Nazora 58

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 10,15 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te tijekom postupka.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, te ističe kako tužitelj svoju tužbu temelji na ugovoru za koji tuženik tvrdi da ga nije potpisao niti odobrio. Međutim, čak i tim ugovorom bila je specificirana isporuka kukuruzne silaže, a tužitelj ovdje utužuje isporučeno kukuruzno zrno, pa dakle nema govora da bi tuženik na bilo koji način mogao odgovarati za isporuku ove robe.

Tužitelj u svom zadnjem podnesku tvrdi kako je robu isporučio VDM Energiji, očito po upiti Agrokom Nature jer je račun ispostavio Agrokom Naturi.

Tužitelj smatra da je tuženik odgovoran stoga jer je VDM Energija za isporučenu robu platila Sedliču, no pri tom ignorira činjenicu kako je Sedlić d.o.o. tu robu platio Agrokom Naturi i kako s tužiteljem nije bio u bilo kakovom poslovnom odnosu, a zbog čega je tužitelj račun za isporučenu robu ispostavio Agrokom Naturi još u listopadu 2019. godine, dok je račun dostavio tuženiku tek 20. 10. 2020. godine, dakle godinu dana nakon isporuke robe. Pri tome se ukazuje kako tužitelj u svom podnesku priznaje da je sve to funkcionirali na istovjetan način i 2018. godine pa se predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti na spis otkupne blokove o preuzetoj robi, a ukoliko tužitelj to odbije da se isti zatraže od Agrokom Nature d.o.o. Gunja ili VDM Energije Gregurovec 23, 48280 Križevci, Podružnica Donji Miholjac.

Tuženik smatra kako je ovaj predmet faktično sazrio za presuđenje jer čak niti ugovorom na koji se tužitelj poziva nije bila isporuka kukuruznog zrna, nego je čak u tom ugovoru bilo navedeno kako će se isporuka ostalih žitarica riješiti posebnim ugovorom između Agrokom Nature i tužitelja.

Punomoćnik tužitelja uzvraća da istini odgovara da je između ovdje parničnih stranaka ugovorena isporuka silaže i da silaža treba biti predmetom ugovora, pa molim primjereni rok kako bi se očitovao o navodima i prigovorima tuženika jer držim da je ovdje tužitelj u istoj činjenično i pravnoj situaciji kao i ostali kooperanti, sve to kako bi provjerio točno koju vrstu robe je tužitelj isporučio tuženiku.

Punomoćnik tuženika ne protivi se dodjeli roka tužitelju i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju po punomoćniku rok od 15 dana za očitovanje o navodima tuženika te se ročište određuje za dan 24. kolovoz 2021. godine u 10,15 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 10,20 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Daruvaru
S. Radića 27
43500 DARUVAR

tužitelj: **Poljoprivrednik IGOR VRBANIĆ** iz Donjeg Miholjca, V. Nazora 58

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, OIB: 31937776003, zastupan po odvjetnicima
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje
Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 28.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-344/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinim OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.067.859,38 kn isporučenog kukuruza (dakle, ne kukuruzne silaže) u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Igor Vrbanić u količini od 50.911,02 kg, a dio koje on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremicu broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine s Prijemnim listom od 31.10.2019. godine, pripadajućim Vagarskim listovima Izvješćem o obavljenim odvagama, otpremnicom 1414/2019 od 31.10.2019. godine ovjerene između Agrokom nature d.o.o. i Sedlića d.o.o., te pripadajuću ulaznu kalkulaciju od 31.10.2019.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnjim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Igor Vrbanić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 50.911,02 kn.**

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i po godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Dakle, tužitelj je potpuno istovjetan račun za istu robu u istoj količini i s istom cijenom ispostavio dana 31.10.2019. godini na Agrokom Naturu d.o.o. !!!

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini, te da mu se naloži dostaviti izvornik ugovora na koji se poziva.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje

Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić
Datum: 2021.03.11
18:46:35 +01'00'

Bjelovar, 11. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

30 -11- 2020

ovrhovoditelj : **Poljoprivrednik IGOR VRBANIĆ, 31540 Donji Miholjac, V. Nazora 58**

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4196/2020
od 16.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4196/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 50.911,02 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 10.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.367,39 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je čula po primitku račun u 2020. godini neposredno prije donošenja rješenja o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun za kukuruz koji je isporučio u listopadu 2019. godine izdao tek 26.10.2020. godine, ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s Agrokom naturom.

Tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao godinu dana kasnije, pa je isti račun vjerojatno prosljeđen i u Agrokom naturu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 30. studenog 2020. godine

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Čazmi

Z A P I S N I K

Od 22. travnja 2021. godine

o održanom pripremnom ročištu kod
Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi

Nazočni od suda:

Viša sudska savjetnica-specijalist: Renata Košćević
Zapisničar: Dijana Marinčić

Pravna stvar:

Tužitelj: Filip Vrbanić, vl. OPG

Tuženik: Sedlić d.o.o.

Radi: isplate

Početak u 09,30 sati.

Pripremno ročište je javno

Konstatira se da su na današnje pripremno ročište pristupili zamjenik punomoćnika tužitelja Stjepan Gomerčić, odvjetnik u Čazmi, sukladno zamjeničkoj punomoći koja prileži spisu i punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik u Bjelovaru.

Zamjeniku punomoćnika tužitelja uručuje se podnesak tuženika zaprimljen kod ovog suda 17. travnja 2021. godine, a punomoćniku tuženika uručuje se podnesak tužitelja zaprimljen kod ovog suda 19. travnja 2021. godine.

Zamjenik punomoćnika tužitelja ističe da tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, svih iznijetih navoda i dokaznih prijedloga. Traži odgodu ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak.

Punomoćnik tuženika ističe kako tuženik ostaje kod iznesenih prigovora, navoda i dokaznih prijedloga. Suglasan je sa zahtjevom z.pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta i traži rok za očitovanje na danas zaprimljeni podnesak. Ukazuje da se tužitelj izbjegao očitovati na tvrdnju tuženika da je za konkretno isporučenu robu njemu račun ispostavila Agrokom Natura d.o.o. Gunja i da je Sedlić d.o.o. tu isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja. Tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornik ugovora na koji se poziva i iz 2018. godine i iz 2019. godine. Naime, tužitelj priznaje da su stranke poslovale na potpuno istovjetan način i u 2018. godini te da je tužitelj sve račune u 2018. godini ispostavljao Agrokom Naturi koja mu je te

račune i platila. Moguće je da je tužitelj spojio dva ugovora iz 2018. i 2019. godine, a to se može provjeriti samo uvidom u izvornike. No, tužitelj priznaje da je isporučio kukuruz, a ne kukuruznu silažu. Ugovorom za koji tuženik osporava da ga je potpisao i odobrio bila je ugovorena prodaja kukuruzne silaže, ali ne i kukuruza, te u tom ugovoru je čak pisalo da će Agrokom Natura s Filipom Vrbanićem sklopiti poseban ugovor za druge kulture koje ne obuhvaćaju kukuruznu silažu. Dakle, ne postoji nikakva osnova u ovom predmetu te je isti faktično sazrio za presuđenje.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Nalaže se tužitelju da se u roku od 15 dana očituje na danas zaprimljeni podnesak tuženika.
- II. Nalaže se tuženiku da se u roku od 15 dana očituje na danas zaprimljeni podnesak tužitelja.
- III. Današnje ročište se odgađa, a sljedeće ročište određuje se za dan:

20. srpnja 2021. godine u 09,30 sati,

što ovdje prisutni zamjenik punomoćnika tužitelja i punomoćnik tuženika primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 09,45 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Čazmi
Trg Čazmanskog Kaptola 20
43240 ČAZMA

tužitelj: **FILIP VRBANIĆ**, nositelj Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva, 31540 Donji Miholjac, V. Nazora 58

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, OIB: 31937776003, zastupan po odvjetnicima
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-343/2020

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do sredine siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokrom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokrom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi od 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Većina od OPG-ovaca koji su utužili potraživanja očito su poslovali s Agrokom naturom i u 2018. godini i tuženik niti za jednoga od njih nije čuo obzirom da mu je Agrokom Natura ispostavila račune za robu koje su OPG-ovi isporučili Agrokom naturi, tuženik je isporučenu robu platio Agrokom Naturi, a Agrokom Natura pojedinih OPG-ovima s kojima je izregulirala svoj odnos.

Čak i iz Ugovora koji tužitelj nudi, a koji tuženik nije potpisao niti odobrio, proizlazi da je u čl. 4 istog bilo navedeno kako će ugovaratelj proizvodnje (a to je Agrokom Natura) tijekom godine organizirati ugovaranje i otkup svih proizvedenih uljarica i žitarica na polju kooperanata proizvođača, a da će to biti definirano posebnim ugovorom o proizvodnji žitarica i uljarica.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da CMR-ove za gnojivo iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započimala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom Nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražanjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaze revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa – otpremnice broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.067.859,38 kn isporučenog kukuruza (dakle, ne kukuruzne silaže) u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Filip Vrbanić u količini od 50.420 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu.

dokaz : uvidi u račun/otpremicu broj 909/110/1 od 31.10.2019. godine s Prijemnim listom od 31.10.2019. godine, pripadajućim Vagarskim listovima Izvješćem o obavljenim odvagama, otpremnicom 1414/2019 od 31.10.2019. godine ovjerene između Agrokom nature d.o.o. i Sedlića d.o.o., te pripadajuću ulaznu kalkulaciju od 31.10.2019.

Tuženik je isporučeni kukuruz platio Agrokom Naturi d.o.o.

dokaz : uvid u Izjavu o prijeboju od 05.11.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Filip Vrbanić svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku **pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 51.277,14 kn** i to po računu koji nosi isti datum 31.10.2019. godine, a odnosi se na isporučeni kukuruz.

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-ovi račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmiriti svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i po godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini

Dakle, tužitelj je potpuno istovjetan račun za istu robu u istoj količini i s istom cijenom ispostavio dana 31.10.2019. godini na Agrokom Naturu d.o.o. !!!

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini, te da mu se naloži dostaviti izvornik ugovora na koji se poziva.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužiteljima mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

Bjelovar, 16. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.16
14:27:49 +02'00'

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO:

30-11-2020

JAVNI BILJEŽNIK

MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo FILIP VRBANIĆ, 31540 Donji Miholjac, V. Nazora 58**

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4197/2020
od 16.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4197/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 51.277,14 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 10.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.371,96 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je čula po primitku račun u 2020. godini neposredno prije donošenja rješenja o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun za kukuruz koji je isporučio 31.10. 2019. godine izdao tek 26.10.2020. godine, ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s Agrokom naturom.

Tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao godinu dana kasnije, pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u Agrokom naturu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 30. studenog 2020. godine

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U GAREŠNICI

Broj: Povrv-345/2020-8.

Z A P I S N I K

Od 14. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u
Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo
Zvonimir Šantak, Sopje, V. Nazora 46

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,15 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te tijekom postupka te moli rok za očitovanje na zaprimljeni podnesak tuženika od 08. travnja 2021. godine.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ponovo ističe da je tužitelj potpuno isti račun za isto potraživanje izdao Agrokom Nature d.o.o. Gunja te je potom s istim izvršio kompenzaciju djelomičnog potraživanja u iznosu od 110.142,18 kn, a potom je više od godinu dana nakon isporuke robe ispostavio račun tuženiku. Tuženik predlaže da se tužitelju naloži da u spis dostavi otkupne blokove o preuzetoj robi jer je tužitelj robu isporučio po nalogu Agrkom Nature, te su zbog toga otkupni blokovi ovjereni žigom Agrokom Nature i potpisom tužitelja nabrojani u tablici koja je dostavljena uz zadnji podnesak. Ukoliko bi tužitelj odbio dostaviti otkupne blokove tuženik predlaže da se isti zatraže od Agrokom Nature d.o.o. Gunja ili od pravne osobe kojoj je tužitelj isporučio robu BioIntegre d.o.o. Antuna Mihanovića 23, Medinci, 33520 Slatina. Tuženik predlaže da tužitelj dostavi u spis izvornik ugovora na koji se poziva. Punomoćnik tuženika ističe da se ne protivi dodjeli roka punomoćniku tužitelja i odgodi pripremnog ročišta.

Punomoćnik tužitelja ističe da je krajnji kupac kao naprimjer BioIntegra d.o.o. iz Medinaca po primitku robe predavao tužitelju kao isporučitelju takozvane odvage ili vagarinke, kao dokaz kada i koliko robe je tužitelj isporučio na adresu krajnjega kupca. U istim vagarinama navodi se i podatak o partnerima, a to su Sedlić d.o.o. i Zvonimir Šantak kao isporučitelj robe. Držim da je za ocjenu dokaza bitno istaknuti kako su vagarinke službeni, materijalni dokaz koji izdaje trgovačko društvo koje je robu odvagalo i zaprimilo.

Punomoćnik tuženika uzvraća da je vagarinka dokumenat koji je sačinila treća pravna osoba, a otkupni blok je dokument koji je potpisao tužitelj i onaj za koga je roba stvarno isporučena, a to je očito Agrokom Natura. Naime, tužitelj je robu isporučio po nalogu Agrokom Nature i potom je za isporučenu robu ispostavio račun Agrokom Naturi (o čemu postoji i dokaz u spisu) koji je čak djelomično i naplatio. Agrokom Natura je potom za tu istu robu ispostavila račun Sedliću koji je taj račun i platio, a Sedlić je potom ispostavio račun Biointegri d.o.o. Slatina koja mu je taj račun također platila. Dakle, u tom lancu problem je nastao iz razloga što Agrokom Natura nije platila tužitelju ispostavljeni račun, a posao se na potpuno istovjetan način odvijao i u 2018. godini što priznaje većina tužitelja iz tablice priložene uz zadnji podnesak i Sedlić d.o.o. u 2018., ali niti u 2019. nije niti čuo za bilo koga od tužitelja.

Punomoćnik tužitelja dodaje da je obvezu plaćanja po ugovoru u troje zaključen 2019. godine između Agrokom Nature d.o.o. i Sedlić d.o.o., s jedne strane te tužitelja kao kooperanta s druge strane, u obvezi plaćanja bio je i jeste Sedlić d.o.o., međutim kako je došlo do toga da je tužitelj račun ispostavio Agrokom Naturi, a kako nije ugovoreno, ta činjenica bit će predmetom dokazivanja u ovoj parnici.

Punomoćnik tuženika ističe kako tužitelj u svom podnesku od 28. 12. 2020. godine faktično priznaje da ugovor nije potpisao niti Admir Baždir za Agrokom Naturi, a niti Domagoj Sedlić za Sedlić d.o.o., a ponavlja se da je faktično istovjetan poslovni odnos postojao i 2018., godine.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju po punomoćniku daljnji rok od 15 dana za očitovanje na podnesak tuženika od 08. travnja 2021. godine te se ročište određuje za dan 24. kolovoza 2021. godine u 09,30 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:50 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici

Vladimira Nazora 22

43280 GAREŠNICA

tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo ZVONIMIR ŠANTAK, Sopje, V. Nazora 46

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 28.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-345/2020

Tužitelj je račun izdao 20.10.2020. godine, dakle više od godinu dana nakon što je isporučio robu pa to ukazuje da je račun sačinjen samo za potrebe ove parnice.

U rubrici „robu primio“ ne postoji žig niti potpis tuženika, a iz čega se vidi kako tuženik nije zaprimio ovu robu od tužitelja, a što će biti objašnjeno u nastavku pa se predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti „obračun otkupa br. 196“ koji se navodi u računu, kao i izvornike svih dokumenata na koje se poziva, a osobito ugovora i otkupne blokove iz kojih će se vidjeti da su otkupni blokovi ovjereni žigom i potpisom Agrokom Nature d.o.o. Gunja, a ne tuženika.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za biopliniska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad biopliniskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražanjem dokumentacije u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 918/302/1 nalazi i dio robe koju je isporučio tužitelj u iznosu od 1.150.940 kg, a koji iznos je tuženik podmirio Agrokom Naturi d.o.o. Gunja na način da je avansno uplatio 12.07.2019. godine iznos od 5.000.000,00 kn jer je tog dana Addiko banka d.d. platila Agrokom Naturi iznos od 5.000.000,00 kn po nalogu društva Sedlić d.o.o. temeljem Ugovora o kreditu koji je Sedlić d.o.o. sklopio s Addikom bankom, a kako se radilo o avansnoj uplati, uplata i računi povezani su temeljnicom zatvaranja predujma od 15.01.2020. godine jer je Agrokom Natura isporučila Sedliću d.o.o. silažni kukuruz.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 918/302/1 od 31.10.2019. godine s pripadajućom specifikacijom, te Aneks br. 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić d.o.o. od 06.07.2020. godine, dokaz o izvršenoj uplati Addiko bank d.d. prema Agrokom Naturi d.o.o. i pripadajuće temeljnice.

Dakle, poljoprivrednici su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojanih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Zvonimir Šantak svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelj prijavio po računu br. 6-P1-1 od 29.10.2019. godine na iznos od 316.508,50 kn **umanjen za repromaterijal 110.142,18 kn**, a koje potraživanje je u ovom postupku očito „zaboravio“ umanjiti za iznos koji je kompenzirao s Agrokom Naturom.

Kao dokaz svog potraživanja tužitelj je dakle dostavio potpuno istovjetan račun koji glasi na Agrokom Naturu samo s datumom izdavanja 29.10.2019. godine.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podataka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.08
12:29:41 +02'00'

Bjelovar, 08. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

30 -11- 2020

PRIMLJENO:

JAVNI BILJEŽNIK
POLJAK



ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo ZVONIMIR ŠANTAK Sopje,
V. Nazora 46

ovršnik : SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4199/2020
od 16.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4199/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 316.508,50 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 10.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 10.687,35 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula po primitku rješenja o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da je tužitelj račun za robu koja je isporučena do 20.09.2019. godine izdao godinu dana kasnije, a u kojem računu čak nije niti naveden datum dospijeca (zbog čega rješenje o ovrsi nije smjelo niti biti izdano) ukazuje na to da je on imao poslovni odnos s Agrokom naturom.

Tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu tužitelj se obratio tuženiku, a potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao godinu dana nakon što je isporučio robu (nejasno je kome točno), pa je isti račun, vjerojatno s drugim datumom prosljeđen i u Agrokom naturu.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 30. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

od 27. travnja 2021. godine

o održanom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici,
Garešnica

Nazočni od suda:

S U D A C : Ivan Poljak

Zapisničar: Željka Ščuković

Parnični predmet:

Tužitelj: Ivica Veselovac

Tuženik: Sedlić d.o.o. Berek

Radi: predmeti proslijeđeni od JB po
prigovorima na rješenje o ovrsi

Početak u 11:15 sati

Utvrdjuje se da je pristupio pun. tužitelja odvjetnik Dubravko Marjanović i punomoćnik
tuženika, odvjetnik Hrvoje Mladinić.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu.

Nakon toga punomoćnici stranaka suglasno predlažu da sud odredi zastoj postupka do dana 01.
srpnja 2021. godine.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Određuje se zastoj postupka do dana 01. srpnja 2021. godine.

Stranke ne traže pisani otpravak i pravo na žalbu.

Dovršeno u 11:18 sati.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Poljoprivrednik IVICA VESELOVAC**, 31552 Sveti Đurađ, Školska 51A

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 18.04.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-69/2021

Tužitelj sada u podnesku faktično priznaje kako je iznos od 15.734,43 kn za isporučenu robu kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, a ne s tuženikom kao što to tvrdi u ovršnom prijedlogu.

Tužitelj u podnesku priznaje i da je istovjetan račun pod brojem 3/2/2 dana 21.10.2019. godine za istu količinu robe i za isti iznos izdao na Agrokom Naturu d.o.o. Gunja.

Tužitelj priznaje i da je potpisao otkupne blokove zajedno s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja,

a iz kojih proizlazi kako je robu primila Agrokom Natura d.o.o. Gunja, te da je račune za isporučenu robu ispostavio upravo njoj u 2019. godini, ali tu činjenicu nastoji umanjiti time što na vagarinkama koje je sačinila treća osoba stoji kako je partner Sedlič d.o.o., a što tuženik uopće ne osporava, niti osporava da je za robu koju je tužitelj isporučio Agrokom Naturi, Agrokom Natura ispostavila račun Sedliču d.o.o. a Sedlič d.o.o. VDM Energiji d.o.o. Križevci.

Tužitelj priznaje i da je potpuno istovjetan poslovni odnos postojao u 2018. godini, te da je račune i u 2018. godini ispostavio Agrokom Naturi d.o.o. koja mu je te račune i platila, te da zakonskog zastupnika tuženika nije niti vidio u 2018. i 2019. godini niti je znao tko je on.

Tužitelj se izbjegava očitovati na činjenicu da je tuženik isporučenu robu platio Agrokom Naturi d.o.o., a upravo to ukazuje kako tuženik nikada nije potpisao niti odobrio navedeni ugovor na koji se tužitelj poziva jer je notorno da u tom slučaju ne bi plaćao robu Agrokom naturi u 2019. godini.

Još jednom se ukratko ponavlja kako je slijed događaja slijedeći:

Ivica Veselovac ispostavlja račun Agrokom Naturi za isporučenu robu 3/2/2 21.10.2019. godine račun 2/1/1 i 31.10.2019. godine račun 4/1/1.

Agrokom Natura ispostavlja Sedliču d.o.o. za isporučenu robu račun koju Sedlič d.o.o. zaprima 18.10.2019. godine.

Sedlič d.o.o. ispostavlja VDM Energiji d.o.o. Križevci račun broj 62-317-050 dana 01.10.2019. s rekapitulacijom otkupnih blokova od 17.10.2019.

Svi račune plaćaju, a Agrokom Natura račun tužitelju plaća samo djelomično.

dokaz: uvid u račune koji prileže spisu i račun 62-317-050 od 01.10.2019. i pripadajuću rekapitulaciju otkupnih blokova Agrokom nature d.o.o. Gunja od 17.10.2019. godine

Godinu dana nakon isporuke robe tužitelj se odlučuje na ispostavljanje računa prema tuženiku, ali pri tome paralelno prijavljuje svoje potraživanje i u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom, kako sam navodi po sistemu :

„Ako prođe – prođe“.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže da tužitelj dostavi izvornike Ugovora iz 2018. i 2019. godine na koje se poziva, te dokument o provedenoj kompenzaciji s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, te da sud odbije tužitelj s tužbenim zahtjevom.

Bjelovar, 26. travnja 2021. godine

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

**Hrvoje
Mladinić**

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.26
12:58:38 +02'00'

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : Poljoprivrednik **IVICA VESELOVAC**, 31552 Sveti Đurađ, Školska 51a

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 15.03.2021. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-69/2021

Tužitelj je račun koji utužuje djelomično kompenzirao s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja pa već ovo ukazuje kako tužitelj nije bio u poslovnom odnosu s tuženikom već s Agrokom Naturom d.o.o. Gunja, zbog čega se ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi

oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinska postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinskog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor koji bi sklopio s tužiteljem.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom Nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražanjem dokumentacije i u arhivi prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio kako se unutar računa broj 867/300/1 od 30.09.2019. godine koji je ispostavila Agrokom Natura d.o.o. prema Sedliću d.o.o. nalazi i roba koju je isporučio tužitelj, a koja je podmirena Ugovorom o prijeboju od 31.12.2019. godine pa je očito kako tužitelj ovdje utužuje isto potraživanje.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 867/300/1 od 30.09.2019. godine i Ugovor o prijeboju od 31.12.2019. godine s pripadajućom temeljnicom

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 867/300/1 od 30.09.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u izjavu o prijeboju od 31.12.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojanih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a tužitelj se neposredno prije utuženja obratio tuženiku i dostavio popis otkupnih blokova koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva obračun otkupa br. 116, a koja specifikacija je dostavljena tuženiku zajedno s popisom otkupnih blokova.

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba prodana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila tužitelju jer tužitelj

dostavlja dokaz o provedenoj kompenzaciji, a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u obračun otkupa br. 116 izdan po Agrokom Naturi a potpisan po tužitelju, te uvid u otkupne blokove Agrokom Nature – Veselovac Ivica od broj 978 do 1018.

Daljnjim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Ivica Veselovac svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 57.916,07 kn.

Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vo račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmiriti svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.04.19
10:14:23 +02'00'

Bjelovar, 19. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 21-01-2021
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : Poljoprivrednik IVICA VESELOVAC, 31552 Sveti Đurađ, Školska 51A

ovršenik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-41/2021
od 05.01.2021. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-41/2021

I.

Ovršenik prije svega ukazuje kako nije primio Izjavu o prijeboju koja se navodi u ovršnom prijedlogu, kao niti Ugovor o zajedničkoj proizvodnji i otkupu kukuruzne silaže i silaže žitarica od 24.01.2019. godine, niti obračune otkupa, a nisu priloženi ni otkupni blokovi, pa se predlaže naložiti ovrhovoditelju da na spis dostavi navedenu dokumentaciju, a osobito izvornik ugovora.

Pobijanim rješenjem o ovrsi ovršeniku je naloženo da ovrhovoditelju plati iznos od 57.916,07 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 18.11.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 2.454,95 kn.

Označenom rješenju o ovrši ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrši stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji je smisao bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi puta čula u studenom 2020. godine kada joj je ovršenik dostavio račune.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlića i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Krajnje je neuvjerljivo da bi tužitelj račune za robu koju je navodno isporučio u ljetu 2019. godine izdao nakon godinu i pol dana.

Prema saznanju iz drugih predmeta koje su pokrenuli OPG-ovi s područja Slavonije, tuženik indirektno zaključuje kako je tužitelj poslova s Agrokom naturom, i tek kad je Agrokom natura zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj je odlučio utužiti tuženika, a **potpuno je neživотно i nelogično da bi račun izdao krajem 2020. za robu koju je isporučio u ljetu 2019. godine.**

Tuženik predlaže da se tužitelj izjasni s kim je i kada kompenzirao repromaterijal u iznosu od 15.734,43 kn, te da dostavi dokaz o provedenoj kompenzaciji.

Zbog svega iznijetog tuženik predlaže da sud naloži tužitelju dostaviti dokumentaciju na koju se poziva, te da potom odbije tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADUNIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 21. siječnja 2021. godine

Z A P I S N I K

Od 07. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo Samir
Čapo Zdenci, Kutovi 1

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,00 sati

Utvrdjuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te ističe da moli rok za očitovanje o podnesku tuženika od 30. ožujka 2021. godine o kojem se nije stigao očitovati te moli odgodu pripremnog ročišta.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, a ne protivi se dodjeli roka punomoćniku tužitelja za očitovanje o zaprimljenom podnesku i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Na suglasan prijedlog stranaka odgađa se pripremno ročište te se iduće određuje za dan 10. svibanj 2021. godine u 11,00 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:25 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Stalna služba u Garešnici
Vladimira Nazora 22
43280 GAREŠNICA

tužitelj : Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo **SAMIR ČAPO**, Zdenci, Kutovi, Kutovi 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43232 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K
tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-328/2020

Tuženik je uz rješenje o ovrsi primio račun-otpremnicu opisanu u ovršnom prijedlogu koja glasi na Agrokom naturu pa ovaj postupak može biti okončan na pravom ročištu.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započinjala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Tražnjem dokumentacije i u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 868/301/1 od 01.10.2019. godine na iznos od 2.417.448,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Samir Čapo u iznosu od 1.033.640,00 kg, a koju on očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun-otpremnica 8/1/1 od 31.10.2019. godine glasi točno na količinu od 1.033.640 kg u iznosu od 206.728,00 kn. Iz pripadajuće temeljnice 415 vidi se da je 31.12.2019. godine bio podmiren dio računa od 1.812.006,73 kn, dok je ostatak računa od 605.441,27 kn podmiren avansnom uplatom 12.07.2019. godine – tog dana Addiko banka je po nalogu društva Sedlić uplatila Agrokom naturi d.o.o. 5.000.000,00 kn, a što se vidi iz temeljnice 204.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 31.10.2019. godine, Aneks broj 1 Ugovora o kreditu Addiko bank d.d. – Sedlić d.o.o. od 06.07.2020., dokaz o izvršenoj isplati Addiko bank d.d. prema Agrokom naturi i pripadajuće temeljnice

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u račun/otpremnicu broj 868/301/1 od 31.10.2019. godine.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : uvid u izjavu o prijeboju od 31.12.2019. godine s pripadajućom temeljnicom, te kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o

obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Daljnijm istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Samir Čapo svoje potraživanje prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 206.728,00 kn sa pripadajućom kamatom. Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vo račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjerovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaže se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini.

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić
Digitalno
potpisao: Hrvoje
Mladinić
Datum: 2021.03.30
19:17:19 +02'00'

Bjelovar, 30. ožujka 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 20-11-2020
JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo SAMIR ČAPO Zdenci, Kutovi,
Kutovi 1

ovršnik : SEDLIĆ d.o.o. Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R
ovršnika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4121/2020
od 06.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4121/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 206.728,00 kn s pripadajućom kamatom tekućom od 05.08.2020. godine i nastalim troškovima postupka u iznosu od 6.184,10 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo Sedlić d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. Godine poslovnu suradnju s tvrtkom Agrokom natura d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka Sedlić d.o.o. kreditira sjetvu repromaterijalom, a da Agrokom natura d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka Sedlić d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka Sedlić za područje Slavonije angažirala tvrtku Agrokom natura d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je praktično prvi put čula kada je zaprimila rješenje o ovrsi.

dokaz: uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. Godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

Stoga je ovrhovoditelj očito bio u poslovnom odnosu s AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja pa se predlaže tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 20. studenog 2020. godine

Z A P I S N I K

Od 14. travnja 2021. godine

O održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u
Garešnici

Nazočni od strane suda:

Sudac: Jarmilka Kučera-Slivar

Tužitelj: Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo
Mateo Bilavčić, Nova bukovica, Bukovački
Antunovac 1

Zapisničar: Zdenka Barilarić

Tuženik: SEDLIĆ d.o.o. Berek, Berek 54

Radi: isplate

Početak u 09,30 sati

Utvrđuje se da su pristupili za danas pozvani punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik u Osijeku te punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara.

Punomoćnik tužitelja iznosi kao u tužbi i tužbenom zahtijevu te tijekom postupka te moli rok za očitovanje na zaprimljeni podnesak tuženika od 08. travnja 2021. godine.

Punomoćnik tuženika iznosi kao u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, te ističe da podatak naveden u računu da bi roba bila isporučena 01. 09. 2020. godine sasvim sigurno nije istinit te se ne protivi dodjeli roka tužitelju za očitovanje i odgodi pripremnog ročišta.

Sudac donosi

R j e š e n j e

Dodjeljuje se tužitelju po punomoćniku daljnji rok od 15 dana za očitovanje na podnesak tuženika od 08. travnja 2021. godine te se ročište određuje za dan 24. kolovoz 2021. godine u 09,45 sati, što ovdje nazočan punomoćnik tužitelja Dubravko Marjanović, odvjetnik iz Osijeka punomoćnik tuženika Hrvoje Mladinić, odvjetnik iz Bjelovara primaju do znanja i obvezuju se pristupiti bez posebnog poziva.

Dovršeno u 09:55 sati

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU

Stalna služba u Garešnici

Vladimira Nazora 22

43280 GAREŠNICA

tužitelj : **Obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo MATEO BILAVČIĆ**, Nova Bukovica,
Bukovački Antunovac 1

tuženik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,
Mihanovićeve 15b

P O D N E S A K

tuženika po punomoćniku

povodom podneska tužitelja od 22.12.2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć u spisu
dokumentacija prema specifikaciji pod /A

na spis broj Povrv-327/2020

Tužitelj se prije utuženja obratio tuženiku sa zahtjevom za plaćanje i dostavio mu račun br. 3/P1/1 koji je izdao Anto Bilavčić Agrokom Naturi d.o.o. Gunja, te obračun otkupa silaže kukuruza br. 142 koji je sačinila Agrokom Natura d.o.o. Gunja upravo za količinu i iznos koji tužitelj utužuje u ovom postupku.

Tuženik mu je vratio račun s obrazloženjem da ne može platiti račun koji je izdan na treću pravnu osobu, te da svoje potraživanje naplate od Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u račun br. 3/P1/1 od 10.09.2019. godine i obračun otkupa br. 142 koji je sačinila Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

Tuženik je u razdoblju od kraja studenog prošle do siječnja ove godine zaprimio 30-tak ovršnih prijedloga / tužbi različitih OPG-ova s područja Slavonije, a iz kojih proizlazi kako tužitelji, na temelju poslovnog odnosa koji su imali s društvom Agrokom Natura d.o.o. Gunja potražuju od tuženika da im plati robu, a neki i usluge prijevoza i to:

- temeljem ugovora koji tuženik nije potpisao niti odobrio,
- za isporučenu robu koju je tuženik već platio tvrtki Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

U nastavku se dostavlja popis utuženih predmeta iz kojih proizlazi kako je 28 OPG-ova s područja Slavonije podnijelo tužbu čija glavnica iznosi 5.294.159,80 kn, dakle koji iznos s kamatom iznosi oko 1.000.000,00 EUR i koji bi gotovo sigurno doveo do stečaja tuženika jer je tuženik isporučenu robu već platio.

dokaz : uvid u popis utuženih predmeta, te uvid u sve nabrojane spise.

Nakon sagledavanja cjelokupne dokumentacije i svih utuženih predmeta tuženik dodatno navodi kako iz promemorije dostavljene uz prigovor jasno proizlazi kako je Sedlić d.o.o. dogovorio poslovnu suradnju s ruskim partnerom o isporuci kukuruzne silaže za bioplinška postrojenja ruskog partnera (koja se nalaze u Donjem Miholjcu i Medincima), te da je iz te promemorije proizlazilo kako će Agrokom Natura d.o.o. organizirati proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnu za rad bioplinškog postrojenja, te da se Agrokom Natura obvezuje pronaći kooperante i dogovoriti i organizirati proizvodnju na području Slavonije, **kao i regulirati svoj odnos s kooperantima**, a da će Sedlić d.o.o. i Agrokom Natura svoj odnos regulirati jednom godišnje.

Tužitelj ne dostavlja bilo kakav ugovor uz svoj podnesak, a tuženik nije potpisao niti odobrio bilo kakav ugovor kojim bi nešto trebao platiti tužitelju.

Žig tvrtke Sedlić d.o.o. Domagoj Sedlić je na početku poslovne suradnje posudio Admiru Baždaru, te ga zamolio da ovjeri CMR-ove za gnojio iz Mađarske jer je poslovna suradnja tada započimala, umjetno gnojivo bilo je u vlasništvu tvrtke Sedlić d.o.o., a isporučeno na skladište Agrokom nature d.o.o.

Tako su Agrokom Natura i Sedlić d.o.o. u 2018. godini ostvarili promet od 18.912.737,59 kn, a koji iznos je Sedlić d.o.o. platio Agrokom Naturi.

Traženjem dokumentacije u arhivi i prilikom nalaza revizije po tvrtki Mazars tuženik je utvrdio da se unutar računa-otpremnice broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine na iznos od 1.463.572,00 kn isporučenog silažnog kukuruza u specifikaciji nalazi i roba koju je isporučio tužitelj Anto Bilavčić u iznosu od 646.380 kg, a koju Mateo Bilavčić očito utužuje i u ovom predmetu obzirom da račun-br. 4/P1/1 glasi točno na količinu od 646.380 kg u iznosu od 129.276,00 kn. Taj račun plaćen je u cijelosti 05.11.2019. godine izjavom o prijeboju.

dokaz : uvid u račun/otpremicu broj 916/302/1 od 31.10.2019. godine s pripadajućom specifikacijom, Izjava o prijeboju od 05.11.2019. godine i pripadajuća temeljnica od 05.11.2019. godine.

Dakle, OPG-ovi su isporučili robu i izdali račune Agrokom Naturi, Agrokom Natura im robu očito nije platila, a račune je ispostavila prema Sedliću d.o.o. koji je isporučenu robu platio Agrokom Naturi.

Pri tome navod u utuženom računu da je roba isporučena 01.09.2020. godine sasvim sigurno nije istinit, te se poziva tužitelja da na ovu okolnost dostavi dokaze.

dokaz : kao naprijed.

Tuženik je isporučenu kukuruznu silažu platio Agrokom Naturi.

dokaz : kao naprijed, po potrebi knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

Jasno je kako niti tužitelj, a niti drugi OPG-ovi iz naprijed nabrojenih predmeta nisu račune ispostavljali Sedliću d.o.o. jer s njim nisu poslovali nego Agrokom Naturi, a ono što tužitelj ne dostavlja jest **popis otkupnih blokova** koji su navedeni u specifikaciji koju on naziva Izvješće o obavljenim odvagama po Biointegri d.o.o. Medinci, a koja specifikacija se nalazi uz račun koji je Agrokom Natura d.o.o. ispostavila Sedliću d.o.o.

Naime, u jednom od utuženih predmeta tuženiku se prije podnošenja tužbe obratio Veselovac Ivica i dostavio otkupne blokove točno prema popisu koji se nalazi u naprijed navedenim fakturama (a koje tužitelj nije dostavio u ovom spisu).

Iz svih tih otkupnih blokova vidi se kako je roba predana Agrokom Naturi i kako je robu primila Agrokom Natura koja je očito tu robu trebala platiti (i djelomično ju je platila nekim od tužitelja, vjerojatno i ovdje tužitelju), a tek kad je Agrokom Natura zapala u poslovne teškoće tužitelji su se odlučili obratiti tuženiku kao solventnoj tvrtki.

dokaz : uvid u otkupne blokove Agrokom Natura – Veselovac Ivica od broja 978 do 1018 i nalog tužitelju da dostavi otkupne blokove koji se navode u izvješću o obavljenim odvagama koje je priložio uz ovršni prijedlog, te zahtjev Biointegri d.o.o. Medinci i Agrokom Naturi d.o.o. Gunja da dostavi navedene otkupne blokove ukoliko ih odbije dostaviti tužitelj.

Dalnjim istraživanjem tuženik je utvrdio kako su praktično svi tužitelji pa i ovdje konkretno Mateo Bilavčić svoje potraživanje **prijavili u postupak predstečajne nagodbe nad Agrokom Naturom koji je pokrenut pred Trgovačkim sudom u Osijeku pa je tako tužitelju priznato potraživanje u iznosu od 129.276,00 kn s pripadajućom kamatom.** Stoga je jasno kako su tužitelj i ostali OPG-vo račune izdali tijekom 2020. godine kada su procijenili da Agrokom Natura više neće moći podmirivati svoje obveze iako su s njom neki od njih kompenzirali dio svojih potraživanja, pa su tako neki izdali račune i godinu dana kasnije i sjetili se da bi im tuženik trebao platiti robu za koju im je isplatu ostala dužna Agrokom Natura d.o.o. Gunja.

dokaz : uvid u izvod iz tablice prijavljenih potraživanja vjetrovnika u predstečajnom postupku nad Agrokom Naturom, uvid u prijavu tužitelja u predstečajni postupak nad Agrokom Naturom, te pribava potpunog sadržaja prijave i uvid u spis St-295/2020 Trgovačkog suda u Osijeku, po potrebi pribava podatka od Porezne uprave o ispostavljenim računima tužitelja u 2019. godini.

Predlaž se da se tužitelj izjasni kome je robu isporučivao u 2018. godini i kome je ispostavljao račune u 2018. i 2019. godini (jedan od nabrojenih tužitelja Igor Vrbanić priznaje u ovosudnom spisu Povrv-344/20 kako je i u 2018. godini zaključio istovjetan „Ugovor“ temeljem kojeg je u 2018. i 2019. godini ispostavljao račune Agrokom naturi d.o.o. Gunja koja je te račune i plaćala ! pa se predlaže izvršiti uvid u taj spis).

Tuženiku je žao što su tužitelji ostali s nenaplaćenim potraživanjima, ali tužitelju mora biti jasno da tuženik ne može dva puta platiti istu robu i to po ugovoru koji nije potpisao niti odobrio, te stoga tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

Hrvoje
Mladinić

Digitalno potpisao:
Hrvoje Mladinić

Datum: 2021.04.08
17:44:59 +02'00'

Bjelovar, 08. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

Javni bilježnik
MARIJA ČULO POLJAK
Trg Eugena Kvaternika 2
43000 BJELOVAR

PRIMLJENO: 20-11-2020

JAVNI BILJEŽNIK
MARIJA ČULO POLJAK

ovrhovoditelj : **Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstvo MATEO BILAVČIĆ, Nova Bukovica, Bukovački antunovac 1**

ovršnik : **SEDLIĆ d.o.o.** Berek 54, 43252 Berek, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

P R I G O V O R

ovršenika po punomoćniku

protiv rješenja o ovrsi broj OVRV-4120/2020
od 06.11.2020. godine

trostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj OVRV-4120/2020

I.

Pobijanim rješenjem o ovrsi naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju plati iznos od 129.276,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 01.11.2020. godine do isplate i nastalim troškovima postupka u iznosu od 5.215,95 kn.

Označenom rješenju o ovrsi ovršenik prigovara u cijelosti jer s ovrhovoditeljem nije bio nikad u poslovnom odnosu, te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage i postupak nastavi u parnici.

Trgovačko društvo SEDLIĆ d.o.o. dogovorilo je u rujnu 2017. godine poslovnu suradnju s tvrtkom AGROKOM NATURA d.o.o. Gunja, a čiji smisao je bio da tvrtka SEDLIĆ d.o.o. kreditira sjetvu s repromaterijalom, a da AGROKOM NATURA d.o.o. organizira proizvodnju i isporuku odgovarajuće količine kukuruza i/ili kukuruzne silaže i silaže od žitarica potrebnih za rad bioplinskog postrojenja, a koji posao je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. sklopila s ruskim partnerom.

Stoga je tvrtka SEDLIĆ d.o.o. za područje Slavonije angažirala tvrtku AGROKOM NATURA d.o.o. kojoj je isporučila repromaterijal i poslovni odnos imala isključivo s njom, a za ovrhovoditelja je prvi put čula krajem srpnja 2020. godine kada je zaprimila račun na iznos od 129.276,00 kn, a koji mu je vraćen.

dokaz : uvid u promemoriju sa sastanaka održanih u rujnu 2017. godine, saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Domagoja Sedlić i prokuriste Marine Krivić Ropac.

II.

Uostalom, iz činjenice da tužitelj tvrdi kako je robu isporučio 01.09.2020. godine, tuženik ga poziva da o tome dostavi dokaze, ali navedeno ukazuje na to kako je on imao poslovni odnos vjerojatno s AGROKOM NATUROM, a tek kada je AGROKOM NATURA zapala u poslovne probleme i kad više nije mogla isplaćivati potraživanja za preuzetu robu, tužitelj se obratio tuženiku pa je isti račun vjerojatno proslijeđen i u AGROKOM NATURU, a kasnije preimenovan na tuženika.

U točki II ovršnog prijedloga navodi se kako je račun ovršeniku otpremljen 24.10.2020., a navodno je roba isporučena i račun izdan 01.09.2020. godine s dospijećem 01.10.2020. godine, kamata se traži od 01.11.2020. godine, a što najbolje pokazuje o čemu se ovdje radi.

Zbog svega navedenog tuženik predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom uz obvezu da mu naknadi prouzročeni parnični trošak.

SEDLIĆ d.o.o. Berek,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-5110

Bjelovar, 20. studenog 2020. godine