



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-662/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku na dužnikom TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o., OIB 24839920900, Novaki, Sveta Nedjelja, Vojvodići 11, 19. srpnja 2022.

riješio je

Odbija se dužnikov prijedlog od 14. srpnja 2022. za određivanje mjere osiguranja na temelju odredbe čl.118. st. 1.-3. SZ-a zbog preveniranja promjena imovinskog stanja dužnika koje bi za vjerovnike mogle imati nepovoljne posljedice i to mjere meritornog odlučivanja o ponudi dužnika ravnopravno s ponudama ostalih ponuditelja u postupku davanja u zakup poslovnih prostora u vlasništvu Republike Hrvatske na lokacijama graničnih prijelaza koji postupak se vodi pred Carinskom upravom.

Obrazloženje

1. Na temelju dužnikovog prijedloga, sud je rješenjem broj St-662/2022 od 21. ožujka 2022. otvorio predstečajni postupak na dužnikom Trast otpremništvo d.o.o., u skladu s odredbom članka 33. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ) u vezi s odredbom članka 4. SZ-a. Navedenim rješenjem određeno je ispitno ročište koje je zaključkom od 11. srpnja 2022. odgođeno te je ujedno određen novi termin ispitnog ročišta.

2. Dužnik je 14. srpnja 2022. podnio sudu prijedlog za određivanje mjere osiguranja na temelju odredbe članka 118. stavaka 1.-3. SZ-a zbog preveniranja promjena imovinskog stanja dužnika koje bi za vjerovnike mogle imati nepovoljne posljedice te je predložio odrediti mjeru meritornog odlučivanja o ponudi dužnika ravnopravno s ponudama ostalih ponuditelja u postupku davanja u zakup poslovnih

prostora u vlasništvu Republike Hrvatske na lokacijama graničnih prijelaza koji postupak se vodi pred Carinskom upravom.

3. Dužnik prijedlog obrazlaže činjenicom da je na temelju članka 15. alineje 6. Odluke o uvjetima i postupku davanja u zakup poslovnog prostora u vlasništvu Republike Hrvatske na lokaciji graničnog prijelaza od 27. listopada 2020. (dalje: Odluka) u kojem je navedeno da se u tom postupku ne razmatraju ponude osoba nad kojima je otvoren predstečajni postupak, a nije doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma u trenutku donošenja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, pa kako je u međuvremenu odgođeno ispitno ročište i određen je novi termin, izgledno je da će se na dužnika primijeniti naprijed navedena nepovoljna odredba ove Odluke. Ističe da se radi o odredbi podzakonskog propisa koja je suprotna odredbi članka 118. stavka 1. SZ-a, ali i svrsi predstečajnog postupka iz članka 2. stavka 1. SZ-a. Slijedom navedenog predložio je primjenom odredbe članka 118. SZ-a osigurati ravnopravan položaj dužnika u postupku koji će uskoro započeti raspisivanjem javnog poziva, a na temelju obavijesti same Carinske uprave koja je priložena. Određivanjem mjere osiguralo bi se sudjelovanje dužnika u tom postupku i razmatranje njegove ponude.

4. Odredbom članka 118. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne (st.1.),

Stavkom 2. propisano je da sud može osobito:

1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja
2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja
3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika,
4. zabraniti isplate s računa dužnika.

Odredbom stavka 3. propisano je da sud može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere iz stavaka 1. i 2. ovoga članka odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka.

5. Prvenstveno se ističe da iz spisa proizlazi da je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a ne stečajnog postupka, te je na temelju toga prijedloga doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Predstečajni postupak se na temelju tog rješenja i dalje vodi te nisu ispunjene pretpostavke za njegovu obustavu po članku 64. SZ-a pa posljedično tome u postupku nije doneseno rješenje o obustavi predstečajnog postupka primjenom članka 64. SZ-a. Slijedom

navedenog, ne radi se o situaciji da je sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

6. Pored navedenog, potrebno je istaknuti da neovisno o tome, što u odredbi članka 118. SZ-a nisu izričito određene vrste mjera koje sud može donijeti, već se primjerice navode neke od mjera, proizlazi da sud može radi zaštite imovine dužnika do donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka odrediti sve mjere koje smatra svrsishodnima. Dakle, sud može u stečajnom postupku do donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka, a kako bi spriječio da za vjerovnike nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za njih mogle biti nepovoljne odrediti svrsishodne mjere osiguranja. Sve da se u konkretnom slučaju i vodi stečajni postupak, a ne predstečajni postupak, ne bi bilo svrsishodno odrediti mjeru „meritornog odlučivanja o ponudi dužnika ravnopravno s ponudama ostalih ponuditelja u postupku davanja u zakup poslovnih prostora u vlasništvu Republike Hrvatske na lokacijama graničnih prijelaza koji postupak se vodi pred Carinskom upravom“, postupku koji će se tek pokrenuti pred Carinskom upravom (imajući u vidu da sam dužnik u obrazloženju prijedloga navodi da će postupak uskoro započeti raspisivanjem javnog poziva). Mjere osiguranja iz članka 118. SZ-a izriču se s ciljem zaštite imovine dužnika prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka. Naime, od podnošenja prijedloga pa do otvaranja stečajnog postupka poslove upravljanja i zastupanja i dalje vodi postojeća uprava, pa je stoga moguće da ona umanju imovinu društva od trenutka saznanja da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa do otvaranja stečajnog postupka. Upravo zbog toga je predviđena mogućnost određivanja mjera osiguranja i prije samog pokretanja prethodnog postupka. U konkretnom slučaju, kao što je već navedeno nije podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka niti su ispunjeni uvjeti iz članka 64. SZ-a prema kojoj sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, već je otvoren predstečajni postupak koji se i dalje vodi te je određeno ispitno ročište.

7. Slijedom navedenog, budući da nisu ispunjene pretpostavke za određivanje mjere osiguranja primjenom članka 118. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 19. srpnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA

-e-Oglasna ploča suda uz objavu prijedloga dužnika od 14. srpnja 2022. te objavu podnesaka Addiko bank d.d. od 17. 6. 2022., Trast otpremništvo od 29. 6.2022., MST od 6.7.2022., HEP Elektra od 6.7.,2022., Mamić Trade Zadar od 6.7.2022.,

Nove Hrvatske banke d.d. od 8.7.2022., Grada Zagreba od 13.7.2022., te podneska
FINA-e od 14. srpnja 2022.

Broj zapisa: **eb30f-2df55**

Kontrolni broj: **0e710-7eb54-b960a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.