

ODVJETNICA
RADMILA BONIFACIĆ

Zagreb, 26. srpnja 2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb

Amruševa 2/II

Posl. br. ST-9178/15

DUŽNIK : RATHERGEBER PLAN D.O.O. u stečaju, OIB: 06248751902, Zagreb, Nova ves 8,
zastupan po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru

ŽALBA

različnog vjerovnika Mirjane Brčić

I. Različni vjerovnik Mirjana Brčić putem izabrane punomoćnice u otvorenom roku podnosi žalbu na Rješenje Trgovačkog suda 29 ST-9178/15, a kojim je upućena pokrenuti parnicu radi osnovanosti osporavanja tražbine različnog vjerovnika **Norberta Rathgebbera** Njemačka, Kurt Schumacher Strasse 015, OIB:89433659028, osigurano različnim pravom na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo, u zku.l.8255, kč.br.3641/6, oznaka zemljišta ekonomsko dvorište, Oranički odvojak 1, površine 3084 m2, pod brojem Z-2687/12.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Boškovićeva 3/I, 10 000 ZAGREB · MB: 80133339 · OIB: 82099172881
tel. +385 (0)1 4818 491 · fax. +385 (0)1 4920 125 · e-mail: radmila.bonifacic@gmail.com
ZAGREBACKA BANKA d.d. Zagreb · IBAN: HR752360001101555755

kao vjerovnika 1. višeg isplatnog reda , iznos prijavljene i priznate tražbine 1.151.570,48 netto i 925.297,84 bruto kn . u navedenom iznosu , i isplatom redu vjerovnika Mirjane Brčić, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu od 16. 09. 2014. , broj Pr-4180/14, Rješenje Općinskog gradanskog suda u Zagrebu od 9. 07. 2015., broj Ovr-7618/15, obracun stečajnog upravitelja. Navedeno potraživanje je osigurano je zasnivanjem založnog prava u korist žaliteljice na naprijed opisanoj nekretnini

Dokaz: Tablica Stečajnog suca strana 107. ovog spisa

II. Na ispitnom ročištu Naslova, dana 11. svibnja 2017. godine žaliteljica Mirjana Brčić podneskom je predložila ispitati tražbinu različnog vjerovnika Norberta Rathgebbera. Povodom žalbe RAZLUČNOG vjerovnika Norberta Rathgebbera, na zastoju stečajnog postupka, VTS je u presudi Pž-1290/2021, izrekao svoj stav da postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji .

Žaliteljica Mirjana Brčić osporava ne pravo, već, određeno, same tražbine i njenu visinu, različnog vjerovnika Norberta Rathgebbera. Različni vjerovnik isključuju do visine iznosa svojih tražbina, stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednost stvari na kojoj je zasnovano različno pravo. Žaliteljica tvrdi kako je sporna visina različnog prava .

Točno je kako različni vjerovnik Norbert Rathgebber je osoba koja ima založno pravo na nekretnini koja čini stečajnu masu, ali njegovo pravo je vezano uz ispunjenje određenih uvjeta, koji još nisu nastupili. Naime, visina određenoosti tražbine različnog vjerovnika Norberta Rathgebbera, ovisi o pravomoćnoj presudi povodom spora, oznake P-315/2012, stečajnog dužnika c/a Vogens d.o.o radi isplate 400.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB, zajedno sa ugovorenim kamatama koje na teku na taj iznos od dana 28. kolovoza 2006. godine pa do 22. siječnja 2010.godine po stopi od 6 % godišnje te zakonske zatezne kamate koje na iznos od 400.000,00 eura teku od dana 23. siječnja 2010. godine pa do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 17% godišnje, te od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 15% godišnje , a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za 8 postotnih poena .

Sukladno Ugovora o ustupanju potraživanja od 29.03. 2011.članak 7., stečajni dužnik, tek po naplati cjelokupnog iznosa od 400.000 eura sa pripadajućim kamatama i troškovima, naplaćuje iznos od 400.000 eura te isti iznos, isplaćuje različnom vjerovniku Norbertu Rathgeberu, a iznos kamata i troškova, stečajni dužnik ima pravo zadržati za sebe, po naplati cjelokupnog iznosa iz točke 2. navedenog Ugovora. Dakle, visina tražbine različnog vjerovnika, ovisi o navedenoj parnici i pravomoćnoj presudi, koja u predmetu, a povodom žalbe na presudu prvog stupnja još nije donesena.

Prema odredbi članka 263.SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Nadalje, na ispitnom ročištu 11. svibnja 2017. godine, osporena je u cijelosti tražbina Norberta Rathgebера, a sve budući nije dostavio ovršnu ispravu stoga je upućen na parnicu primjenom odredbe članka 266. stavak 1. SZ. Nije predložena valjana dokumentacija- ovršna isprava, te tako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, podobnom ispravom .

Dokaz: odluka VTS: PŽ-5053/2017

Parnica oznake P-315/2012, stečajnog dužnika c/a Vicens d.o.o., povodom žalbe Vicens d.o.o. na prvostupanjsku presudu, a koja je riješena u korist stečajnog dužnika Rathgeber Plan d.o.o., čini upravo prethodno pitanje o kojem ovisi potraživanje tj visina različnog prava vjerovnika Norberta Rathgebера. Visina tražbine tužitelja, njegovog različnog prava, ovisi o navedenoj parnici i pravomoćnoj i ovršnoj presudi, koja nije donesena. Upisom založnog prava na koje se poziva vjerovnik Norbert Rathgeber nije dokazano da tražbina koja se njime osigurava i postoji u visini koja je upisana. Založno pravo kao osiguranje ispunjenja neke tražbine ne briše se automatski nego na zahtjev ovlaštene osobe.

Nadalje, žaliteljica Mirjana Brčić smatra kako različni vjerovnik Norbert Rathgeber ciljano i uporno dostavlja u spis dio spisa Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu iz siječnja 2019. godine. Vodenje kaznenog postupka u kojem žaliteljica je dobila saznanja u ovom postupku, ne znači da je žaliteljica postupala protupravno i nezakonito.

Žaliteljica je dobila pravomoćnu zakonitu presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu s osnova neispata plaća, postupala je sukladno aktima društva kojeg je

zastupala i o svemu obavješćivala različnog vjerovnika i vlasnika Norberta Rathgebbera .

Stoga ističe kako je posve neprimjereno dokle god ne postoji pravomoćna kaznena presuda kojom bi se dokazalo da je žaliteljica postupala protivno zakonu takovo što navoditi u obrazloženju pobijanog rješenja.

Obrazloženje o nezakonitosti pravomoćne odluke nadležnog radnog suda, kao i navođenje kazne prijave nema uporište u stanju spisa odnosno u utvrđenom činjeničnom stanju niti je korektno prema žaliteljici te ukazuje i na neobjektivnost pobijanog rješenja.

Žaliteljici nije izrečena nikakova mjera osiguranja u kaznenom postupku te će se u mogućem , kaznenom postupku ista braniti na način da će dokazivati kako nije pribavila nikakvu protupravnu imovinsku korist niti je stvorila prezaduzenost društava.

Iz spisa ovog stečaja vidljivo je kako su uvjeti za stečaj postojali, budući je stečajni dužnik pri Fini -vidi OČEVIDNIK o redoslijedu plaćanja (str. 47 i dalje) - imao niz evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana , te nije isplatio radniku više od tri uzastopne plaće. **Od 2013. godine stečajni dužnik** posluje s poteškoćama i o svemu je bio obavješćen različni vjerovnik Norbert Rathgebber, koji nije htio unovčiti nekretninu u kapitalu firme te na taj način osigurati poslovanje iste, na što je bio obavezan, kao vlasnik firme. Žaliteljica MIRJANA BRČIĆ, financirala je godinama, poslovanje, sada, i ovdje stečajnog dužnika. Nadalje, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, u trenutku otvaranja stečaja, navodi se Michael Dobrick.

Dokaz: uvid u spis stečaja

Žaliteljica smatra kako odluka suda o namirenju proupiisanog različnog vjerovnika ovisi i od spornih činjenica **postoji li potraživanje Norberta Rathgebbera. koje je osigurano različnim pravom.**

Stoga, žaliteljica smatra kako je u ovom stečajnom postupku nema uvjeta za dlobu kupovine sve do pravomoćnog okončanja postupka pred Trgovačkog suda u Zagrebu, P- 1718 /2019 u kojoj je različni vjerovnik tužitelj, dok je tuženik 1) Stečajni upravitelj RATHGEBBER PLAN d.o.o. Zagreb pod 2.) Žaliteljica.

Nadalje, netočno je kako tražbina razlučnog vjerovnika s osnova upisanog založnog prava na predmetnoj nekretnini iznosi 6.512.917,64 kn. Njegova tražbina koja je upisana u zkul. 8255 k.o. Vrapče novo, na listu c Teretovnica nije u tom iznosu, stoga je činjenično stanje u pobijanom rješenju netočno utvrđeno.

Dokaz: uvid u zkul.8255 k.o Vrapče u spisu

Zaliteljica smatra kako upravo zbog sporne visine razlučnog prava Norberta Rathgebbera i prethodnih pitanja ovom stečaju, nije bilo niti uvjeta za donošenje rješenja kojim se Zaliteljica upućuje pokrenuti parnicu radi dokazivanja osporavanja osnovanosti tražbine razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebbera. Razlučno pravo Norberta Rathgebbera je upitno te se ne može ni u kojem slučaju kupovina isplatiti istom jer je njegovo razlučno pravo, osobito u pogledu visine, neodređeno i ovisi o naprijed navedenim razlozima.

S obzirom na navedeno, predlaže se drugostupanjskom sudu osporeno rješenje ukinuti i predmet vrati na ponovno odlučivanje,

Zaliteljica:

Mirjana Brčić,

po punomoćnici