ODVJETNIČKI URED
Ivan Primorac

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Tužiteljica: **Josipe Gucić,** Matulji, Mučići 24a, OIB: 25383415202,
Zastupana po punomoćniku Ivanu Primorcu, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: **MEDIA 365 j. d. o. o.**, Mošćenička Draga, Donji Kraj, Kraj 2C,
OIB: 29098418402

Radi: **Naknade štete**

V.P.S.: **5.000,00 EUR**

TUŽBA

I. Tužiteljica je za zastupanje u uvodno označenom postupku opunomoćila odvjetnika Ivana Primorca te predlaže da se ubuduće sva pismena dostavljaju izravno na adresu odabranog punomoćnika, odnosno putem sustava e-komunikacije sa sudovima u korisnički pretinac odvjetnika Ivana Primorca.

II. Na internetskom portalu „FIUMAN.hr“, kojeg je tuženik nakladnik, dana 3. lipnja 2026. godine objavljen je članak pod naslovom „Matuljska profesorica matematike otvoreno: ‘Školski sustav me razočarao, ali me oduševila podrška učenika i roditelja’“, a u kojem su članku u odnosu na tužiteljicu iznijeti neistiniti i klevetnički navodi kojima su grubo i trajno povrijeđena njena prava i interesi.

Riječ je o **neistinitim** i **klevetničkim navodima** kojima se **senzacionalistički** te zanemarujući svaku obvezu objektivnog i provjerenog, a s jedinim ciljem povećanje čitanosti na uštrum ugleda i dostojanstva tužiteljice, iznose **činjenično netočni podatci da bi tužiteljica kao tajnica OŠ „Dr. Andrija Mohorovičić” u Matuljima verbalno napala Iru Copić Bosnić omalovažavajući njen rad, povrjeđujući njeno dostojanstvo, stručnost i profesionalni integritet**, a skrivajući se pod krinkom citiranja otvorenog pisma Ire Copić Bosnić.

Osim navedenog, u predmetnom članku se navodi neistinita činjenična tvrdnja da su potpisi potpore ravnateljici skupljani pred djetetom Ire Copić Bosnić te da se na taj način istu ponizilo, a potpise da je prikupljala tužiteljica čime je ista prikazana kao nemoralna i zla osoba.

Razlog skupljanja potpisa je taj što su mediji, između ostalog i tuženik, ravnateljicu OŠ „Dr. Andrija Mohorovičić“ u Matuljima i tužiteljicu izložili javnom linču nekritično prenoseći dopise punomoćnika Ire Bosnić Copić, pa je kolektiv htio pokazati potporu.

Dakle, u predmetnom članku autor krajnje neprimjereno i neprofesionalno iznosi informacije koje su neprovjerene, netočne i neistinite, a kojima su grubo i trajno povrijeđeni ugled, čast i dobro ime tužiteljice.

Dokazi: - uvid u članak koji se dostavlja,
- saslušanje tužiteljice,
- drugi dokazi, po potrebi,

III. Slijedom prethodno iznijetog, očito je da je tužiteljici predmetnim člankom izrazito grubo i teško povrijeđeno pravo njene osobnosti u smislu odredbe članka 19. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: „ZOO“) i to kumulativno pravo na ugled, čast, dostojanstvo, dobro ime te pravo na duševno zdravlje.

O značaju članka tuženika govori i činjenica da je isti na stranici FACEBOOK označen oznakom „Sviđa mi se“ više od 1000 puta, komentiran 168 puta, te podijeljen 30 puta. O točnom dosegu članka i netočnih činjeničnih informacija široj javnosti tužiteljica ne može sudu pružiti točne podatke obzirom da joj nije poznato tko je sve dijelio članak. Svakako se radi o publici od više stotina tisuća ljudi, uključujući obitelj i bliske prijatelje tužiteljice.

Stoga je jasno da je tuženik objavom članka navedenog u točki II. ove tužbe očito povrijedio odredbe Kodeksa časti hrvatskih novinara prenoseći netočne, nepotpune i neprovjerene informacije, a pritom ne mareći za čast, ugled i dostojanstvo osobe o kojima se izvještava.

Važno je u konkretnom slučaju i napomenuti da tuženik niti jednom prilikom nije nastojao zatražiti očitovanje tužiteljice unatoč tome što su njeno ime i prezime, kao i e-mail adresa, javno dostupni putem interneta, već je bez zadrške javno plasirao netočne činjenične navode iznesene od odvjetnika suprotne strane.

Stoga, postupanje tuženika pokazuje izostanak osnovnih novinarskih standarda te je svojim izvještavanjem narušio ugled i povrijedio časti tužiteljice.

Naime, citiranim zlonamjernim, neistinitim i klevetničkim navodima tužiteljici je pričinjena nemjerljiva neimovinska šteta povredom prava njene osobnosti rezultat kojih povreda su teška trauma i stres, narušen ugled, čast i dostojanstvo. Zbog navedenih povreda i pričinjene neimovinske štete tužiteljica na ime naknade predmetne neimovinske štete od tuženika ovim putem traži primjereno novčano zadovoljenje zbog kumulirane povrede prava osobnosti u iznosu od 5.000,00 EUR.

Dokazi: - kao do sad,
- pribava službenog podatka o broju posjeta na portal www.fiuman.hr dana 3. lipnja 2026. godine,
- preslika facebook objave,
- zatražiti od tuženika podatke o prihodima temeljem reklamiranja na medijskim platformama i internetskim portalima, a koje reklame su bile viđene kada korisnici čitaju članak,
- po potrebi saslušanje većeg broja svjedoka,
- uvid u Kodeks časti hrvatskih novinara,
- pribava medicinske dokumentacije za tužiteljicu, službenim putem,
- vještačenje po vještaku psihologu, predlaže se,

IV. Pozivom na članak 40., 41. i 42. Zakona o medijima, ispunjavajući procesnu pretpostavku iz članka 22. Zakona o medijima, tužiteljica se dana 04. lipnja 2026. godine obratila tuženiku te glavnom uredniku portala FIUMAN.hr sa zahtjevom za objavu ispravka.

Tuženik je postupio po zahtjevu tužiteljice te je dana 5. lipnja 2026. godine objavio članak pod nazivom „Tajnica matuljske škole Josipa Gucić ispravkom informacije odgovorila profesorici matematike“. Međutim, takav ispravak je nestručno izvršen opravdano sumnjajući da tuženik uopće zna što ispravak netočne informacije sukladno odredbama Zakona o medijima zapravo predstavlja te je isti u svoju korist takav zahtjev plasirao u javnost kao „prepucavanje“ tužiteljice i Ire Copić Bosnić, očito izjednačujući medije s društvenim mrežama te zapostavljajući sav kodeks časti hrvatskih novinara po strani.

Dokazi: - kao do sad,
- zahtjev za objavu ispravka od 04. lipnja 2026. godine,
- Uvid u članak koji se dostavlja,

Neovisno o tome, objava ispravka ne može lišiti tužiteljicu prava na isplatu pravične novčane naknade sukladno općim propisima obveznog prava pa je stoga tužiteljica ovlaštena ustati ovom tužbom protiv tuženika.[1]

Svakako, pravo na čast i ugled istog je ustavnog ranga kao i pravo na slobodu informiranja, ali pri tome važno je napomenuti da pravo na čast, ugled i dostojanstvo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda predstavlja temeljno ljudsko pravo koje se nikada i ni na koji način ne može ograničiti određenim medijskim pravima, dok su medijska prava itekako ograničena pravom na zaštitu časti i ugleda pa je stoga nesporno da tuženik nije bio ovlašten ponašati se kao društvena mreža te bez ikakve kritike objavljivati i javno prenositi otvorena pisma koja bez sumnje mogu povrijediti ugled i čast osoba koje se navode u istim člancima.

[1] ŽS PU, Gž-259/2022, 23. ožujka 2022.

V. Slijedom svega prethodno iznijetog, tužiteljica predlaže naslovnom sudu da po provedenom dokaznom postupku, a sukladno člancima 21. i 22. Zakona o medijima te članku 1100. Zakona o obveznim odnosima, donese slijedeću

P R E S U D U

I. Nalaže se tuženiku MEDIA 365 j. d. o. o., OIB: 29098418402, da tužiteljici Josipi Gucić, OIB: 25383415202, isplati novčani iznos od 5.000,00 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku MEDIA 365 j. d. o. o., OIB: 29098418402, da tužiteljici Josipi Gucić, OIB: 25383415202 naknadi troškove ovog parničnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Tužiteljica, p.p.

3. srpnja 2026.

Ivan Primorac

Digitally signed by Ivan Primorac
Date: 2026.07.03 16:21:17 +02'00'

<u>Troškovnik:</u>

- Sastav tužbe	*200,00 EUR*
- PDV 25%	*50,00 EUR*
- Sudska pristojba na tužbu	*98,55 EUR*
- Sudska pristojba na prvostupanjsku presudu	*98,55 EUR*