



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-969/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Tomice Detića iz Petrinje, Augusta Šenoe 9, OIB 41951901135, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Kralik, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenice Republike Hrvatske, Ministarstvo obrane, OIB 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovršenice protiv rješenja Županijskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj GŽ Ovr-26/2022-2 od 7. ožujka 2022., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Glini poslovni broj Ovr-26/2021-2 od 22. prosinca 2021., u sjednici održanoj 7. listopada 2025.,

r i j e š i o j e:

Revizija se odbija, kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je naloženo ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu 963,55 kune sa zateznim kamatama.
2. Drugostupanjskim je rješenjem potvrđeno prvostupanjsko rješenje.
3. Ovaj sud je rješenjem broj Rev-3185/2022-2 od 28. rujna 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja u odnosu na sljedeća pravna pitanja:

"1. Mogu li se troškovi izravne naplate priznati kao troškovi ovršnog postupka prema Tarifi ("Narodne novine", broj 142/2012., 103/2014. i 118/2014.) ako

ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku nije dokazao da je radnju za koju traži naknadu odvjetnik i poduzeo, a niti navedeno proizlazi iz stanja spisa?

2. Ima li u postupku izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku prema Tarifi ("Narodne novine", broj 142/2012, 103/2014 i 118/2014) pravo na naknadu troška za sastav podneska koji sadržajno predstavlja troškovnik?

3. Ima li ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška pribave specifikacije naplate potraživanja financijske agencije, odnosno može li se navedeni trošak smatrati troškom u smislu članka 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku u svezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona tj. koji je bio potreban u postupku izvansudske naplate?"

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv navedenog drugostupanjskog rješenja ovršenica je podnijela reviziju pozivom na odredbu čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), zbog pravih pitanja zbog kojih je dopuštena.

5. Ovrhovoditelj je podnio odgovor na reviziju, usprotivio se revizijskim navodima i predložio reviziju odbiti.

6. Revizija je neosnovana.

7. U ovom stadiju postupka, a radi davanja odgovora na revizijom postavljena pravna pitanja, je dostatno za navesti:

–da je Financijska agencija (dalje: FINA) 22. ožujka 2021. provela izravnu naplatu temeljem ovršne isprave i na račun ovrhovoditelja uplatila cjelokupno potraživanje po ovršnoj ispravi;

–da je ovrhovoditelj 23. veljače 2021. podnio zahtjev za naknadu troškova te izravne naplate;

–da je u tom prijedlogu ovrhovoditelj zatražio troškove pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, trošak pribave potvrde Porezne uprave sa PDV-om, trošak zahtjeva za izravnu naplatu sa PDV-om, trošak pribave specifikacije naplate potraživanja FINA-e sa PDV-om, te trošak sastava zahtjeva za trošak što sa PDV-om.

8. Sud je u pobijanoj odluci pošao od toga da je Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje: ZPONS) predviđeno da se ovrhovoditelj može FINA-i obratiti radi provođenja ovrhe samo na propisanom obrascu, u kojem nema mogućnosti popisivanja troškova postupka, tako da ovrhovoditelj može jedino takav zahtjev za naknadu troška podnijeti sudu o kojem zahtjevu sud odlučuje primjenom članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20 – dalje: OZ).

8.1. Ocijenio je i da je ovrhovoditelja pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – dalje: Tarifa), prema Tbr. 32 t. 2. i Tbr. 42 Tarife.

8.2. Ocijenio je i da ovrhovoditelj da ima pravo i na trošak pribave potvrde Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa, neovisno o tome što Porezna uprava za ovu potvrdu ne obračunava nikakvu naknadu, a pravo na ovaj trošak da proizlazi iz Tbr. 32. točke 3. Tarife.

9. Sukladno odredbi čl. 391. st. 1. ZPP, u povodu revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

10. U tom smislu je za navesti da je revizijski sud u nizu svojih odluka, dajući odgovor na revizijska pitanja podudarna sa ovopredmetnim, izrazio pravna shvaćanja koja glase:

– "Kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio." (Rev-633/2023-2 od 27. rujna 2023.);

– 11. Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održanoj 5. lipnja 2023. je o spornim, predmetnim pravnim pitanjima zbog kojih je ovršenici dopušteno podnijeti reviziju protiv drugostupanjskog rješenja, zauzeto pravno shvaćanje:

"Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona – "Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku. (...) Pritom se taj trošak ne mora dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti, jer činjenica da ju je punomoćnik stranke priložio uz presudu radi izravne naplate upućuje na to da ju je on za potrebe toga postupka i pribavio." (Rev-78/2023-2 od 22. studenoga 2023.);

– "15. Stoga je odgovor na drugopostavljeno pravno pitanje da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio." (Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.);

– "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, broj 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ima pravo na naknadu troškova sastava podneska kojim od porezne uprave potražuje izradu i dostavu obračuna poreza i doprinosa iz plaće prema Tbr. 11.8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 42/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22)." (Rev-788/2023-2 od 14. veljače 2024.).

11. Reafirmirajući pravna shvaćanja izražena u citiranim odlukama, ovome revizijskom sudu preostaje ocijeniti da ne postoje razlozi zbog kojih je revizija podnesena, pa je, na temelju čl. 393. st. 1. ZPP, u svezi čl. 21. st. 1. OZ, odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 7. listopada 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

JADRANKO JUG



Elektronički potpisano: 20.10.2025T13:14:12 (UTC:2025-10-20T11:14:12Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: b517c53e-74fa-4e33-8317-67af1e6a311c

Vrhovni sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3087d-94ccc**

Kontrolni broj: **04c0a-25906-15b55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

