



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-314/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Violeti Veselić, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijaliste Lidije Đogaš Batovanja, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB 15907062900, zastupanog po punomoćnici Ana-Marija Kajić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Petrić & Kajić, protiv tuženika Milana Dukića iz Zagreba, Siget 18b, OIB 53435992685, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 5. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 17. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, poslovni broj Ovr-99475/2022 od 5. listopada 2022. (javnobilježnički broj Ovr-1442/2022) u dijelu u kojem se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 150,46 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 47,11 eura od 24. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 37,77 eura od 24. ožujka 2022. do isplate,
- na iznos od 38,36 eura od 26. travnja 2022. do isplate,
- na iznos od 27,21 eura od 27. svibnja 2022. do isplate,

i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja

Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marije Glibota iz Zagreba, poslovni broj Ovr-99475/2022 od 5. listopada 2022. (javnobilježnički broj Ovr-1442/2022) u dijelu u kojem se nalaže tuženiku naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 53,09 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 5. listopada 2022. do isplate.

III Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 200,77 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 17. travnja 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Mariji Glibota iz Zagreba koji je temeljem navedenog prijedloga donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-99475/22 dana 5. listopada 2022. na temelju vjerodostojne isprave – izvotka iz poslovnih knjiga kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.133,65 kn/150,46 eura sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dospelja svakog pojedinog računa pa do isplate kao i trošak ovršnog postupka.

2. Tuženik je u prigovoru, koji sada predstavlja odgovor na tužbu, istaknuo kako osporava predmetno rješenje o ovrsi u cijelosti, da se obraćao tužitelju da bi ukazao na činjenicu kako nema tople vode i da je grijanje neadekvatno, da mu tužitelj ne pruža kvalitetnu uslugu kako bi trebala biti, te da se tužitelj oglašio na njegove primjedbe. Prethodno navodi i kako nije zaprimio rješenje o ovrsi niti obavijest da mu je pokušana dostava. Navodi kako slijedom toga ne koristi usluge tužitelja te da nije sa tužiteljem u obvezno-pravnom odnosu, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije te prigovor zastare čime predlaže ukinuti pobijano rješenje o ovrsi.

3. Slijedom navedenog, ovaj sud je rješenjem poslovni broj Povrv-314/2023-2 od 28. veljače 2023. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a sve sukladno čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, dalje OZ).

4. Tužitelj se očitovao podneskom od dana 17. ožujka 2023. u kojem navodi kako je tuženik u utuženom periodu bio prijavljen kao kupac toplinske energije, da su istom ispostavljeni računi za utuženi period, te da je dugovanje otvoreno u cijelosti.

5. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga, presliku prigovora od 19. svibnja 2020. te sa lista 43 spisa bez naznake datuma pisanja ili dana predaje istog, izvadak iz zemljišnih knjiga, izvadak iz knjigovodstvene kartice za 2022., ispis utuženih računa sa lista 59-66 spisa, Ugovor o potrošnji toplinske energije broj 115066201401 od 31. srpnja 2014., te Odluku suvlasnika o sklapanju Ugovora o potrošnji toplinske energije sa popisom suvlasnika.

6. Imajući u vidu da je sud nedvojbeno našao da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje zakonite i pravilne odluke, sud je na ročištu dana 5. ožujka 2026. zaključio glavnu raspravu i okončao postupak u ovoj pravnoj stvari, smatrajući da bi daljnje odgode stvorile bespotreban trošak za stranke, a i obzirom se radi o sporu male vrijednosti. Naime, tuženik je zatražio odgodu navedenog ročišta podneskom od 23. veljače 2026. opravdavajući svoj izostanak lošim imunološkim sustavom te je u svrhu navedenog priložio ispis iskaznice fizikalne terapije koju provodi od 10. veljače 2026. do 16. ožujka 2026. pa kako isti nije naveo da je spriječen pristupiti na navedeno ročište iz nekog opravdanog razloga niti je naveo da za navedeni datum upravo u vrijeme ročišta ima određenu fizikalnu terapiju, pri tome uzimajući u obzir kako tuženik nikakvom medicinskom dokumentacijom ne potkrepljuje navode da bi njegov dolazak na ročište predstavljao zdravstveni rizik za istog, to sud nije usvojio prijedlog za odgodu navedenog ročišta budući bi neosnovana odgoda u cijelosti bila u suprotnosti sa načelom ekonomičnosti i efikasnosti parničnog postupka.

7. Na temelju provedenog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP), u njihovoj ukupnosti i svaki zasebno, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim kao u točki I. izreke presude.

8. Među strankama nije sporno da je tužitelj ovlašten na pružanje usluge isporuke toplinske energije, te da je tuženik vlasnik nekretnine na koju se odnosi utuženo potraživanje.

9. Sporna je među strankama pasivna legitimacija, osnov i visina utuženog potraživanja, je li predmetna usluga pružena tuženiku u utuženom razdoblju te je li protekao zakonski rok za zastaru utuženog potraživanja.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu obračunate potrošnje toplinske energije za poslovni prostor na adresi u Zagrebu, Siget 18b, za razdoblje od siječnja do travnja 2022.

11. Sukladno odredbi čl. 43. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 441/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO) svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijeli dug i vjerovnik može zahtijevati njegovo ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjen.

12. Odredbom čl. 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njeno ispunjenje, dok je odredbom čl. 342. st. 1. ZOO-a propisano da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi, te u vezi s čl. 43. st. 1. ZOO-a.

13. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga od 31. kolovoza 2022. i prijepise računa sa lista 59-66 spisa, sud je utvrdio da je kao potrošač, odnosno korisnik usluge tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Siget 18b, te da se utuženo potraživanje odnosi na za razdoblje od siječnja do travnja 2022. u ukupnom iznosu od 150,46 eura.

14. Uvidom u neslužbenu kopiju Izvatka iz zemljišne knjige, posebni izvadak: suvlasnički udio redni broj: 437 (ostalo kao nepotrebno izostavljeno), povijesni prikaz, Općinskog suda u Novom Zagrebu, ZK odjel Novi Zagreb, broj ZK uložka: 2449, k.o. Klara, kč.br. 1604, stan na XIII. katu površine 47,45 m² utvrđeno je da je kao vlasnik predmetne nekretnine u utuženom razdoblju bio upisan tuženik.

15. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan odredbom čl. 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku. Za istaknuti je kako je tuženik naveden i na popisu suvlasnika predmetne stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Siget 18B pod rednim brojem 152.

16. Uvidom u prijepise računa sa lista 59-66 spisa, sud je utvrdio da su isti ispostavljeni na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Siget 18b, šifra krajnjeg kupca 30150141431, i to za siječanj 2022. u iznosu od 354,94 kn s dospijećem dana 23. veljače 2022., za veljaču 2022. u iznosu od 284,61 kn s dospijećem 23. ožujka 2022., za ožujak 2022. u iznosu od 289,06 kn s dospijećem 25. travnja 2022. te za travanj 2022. u iznosu od 205,04 kn s dospijećem 26. svibnja 2022.

17. Odredbom čl. 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije (Narodne novine broj 35/14, 129/15, dalje Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe. Dakle, tuženik je kao vlasnik samostalne uporabne cjeline krajnji kupac sukladno citiranoj odredbi, slijedom čega je isti u obvezi ispunjenja predmetne tražbine.

18. Tuženik osporava tužiteljevo potraživanje jer ističe da mu nije isporučena usluga tužitelja, a što tuženik tijekom postupka nije dokazao, u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a. te je navedeno u suprotnosti sa priloženom dokumentacijom tužitelja obzirom je iz utuženih računa priloženih u spisu na listu 59-66, vidljivo da je tijekom utuženog razdoblja od siječnja do travnja 2022. bilo potrošnje toplinske energije, kao i da su navedenim računima tuženiku zaračunati i fiksni elementi računa (tarifne stavke za snagu i naknade za djelatnost kupca i za opskrbu) koje stavke tuženik niti ne osporava.

19. Krajnji kupci na zajedničkom mjerilu toplinske energije mogu se izdvojiti iz zajedničkog toplinskog sustava uz ishođenje pisane suglasnosti za izdvajanje iz toplinskog sustava temeljem odluke većine glasova suvlasnika koja se računa po suvlasničkim dijelovima, a ne po broju suvlasnika unutar zgrade te ukoliko ispune sve ostale uvjete propisane Zakonom o tržištu toplinske energije, sve sukladno članku 45. stavak 1. Krajnji kupci iz stavka 1. ovoga članka dužni su plaćati sve troškove osim troškova toplinske energije za svoju samostalnu uporabnu cjelinu. Isključenje zgrade iz toplinskog sustava moguće je uz podnošenje pisanog zahtjeva ovlaštenog predstavnika suvlasnika kupcu, na temelju prethodno postignute suglasnosti svih krajnjih kupaca na zajedničkom mjerilu toplinske energije za izdvajanje svih samostalnih uporabnih cjelina unutar građevine, dok se potpisom Ugovora smatra da su krajnji kupci dali suglasnost kupcu da za vrijeme trajanja ovog Ugovora poduzme sve radnje za prikupljanje i obradu njihovih osobnih podataka, uključujući i podatak o osobnom identifikacijskom broju.

20. Nadalje, odredbom čl. 4. Općih uvjeta, Ugovor o potrošnji toplinske energije sklapaju kupac toplinske energije i ovlašteni predstavnik suvlasnika. Ugovor o potrošnji toplinske energije iz stavka 1. ovoga članka sklapa se na način i po postupku određenom odredbama Zakona o tržištu toplinske energije, a smatra se sklopljenim sa svim krajnjim kupcima unutar zgrade/građevine za koje se isporuka toplinske energije obavlja preko zajedničkog mjerila toplinske energije. Ugovor iz stavka 2. ovog članka obvezuje sve krajnje kupce na zajedničkom mjerilu toplinske energije, a primjenjuje se i na svakog novog krajnjeg kupca u opsegu prava i obveza koje je imao njego prethodnik, a što proizlazi iz priloženog Ugovora o potrošnji toplinske energije broj 115066201401.

21. Krajnji kupac na kojega se prenose prava i obveze dužan je u roku od osam dana od dana nastale promjene putem ovlaštenog predstavnika suvlasnika prijaviti kupcu toplinske energije svaku promjenu koja ima utjecaj na ugovorni odnos s kupcem toplinske energije.

22. Odredbom čl. 14. Općih uvjeta kupac toplinske energije i krajnji kupac iz članka 12. stavka 1. može djelomično ili u cijelosti pisanim putem osporiti račun u roku od 15 dana od dana izdavanja, a nesporni dio računa dužan je platiti u roku dospijeća. Ako kupac toplinske energije ili krajnji kupac ne zaprimi račun u propisanom roku dužan je o tome obavijestiti opskrbljivača toplinskom energijom koji je dužan bez odlaganja i bez naknade izdati presliku računa.

23. U odnosu na priloženi dopis sa lista 42 spisa, sud je utvrdio kako je tuženik kod tužitelja predao prigovor 19. svibnja 2020. bez detaljnog navođenja na što se točno prigovor odnosi, ali se u bitnom radi o prigovoru na uslugu tužitelja, no sam tuženik ističe kako mu je tužitelj na prethodni prigovor odgovorio 4. svibnja 2020. i da nije zadovoljan njegovim odgovorom. U odnosu na dopis sa lista 43 spisa, sud ukazuje kako na istom ne stoji niti naznaka datuma pisanja istog niti datum zaprimanja navedenog dopisa od strane državnog inspektorata. Također, sud ukazuje kako se navedeni dopisi ne odnose na utuženo razdoblje, ali je razvidno kako su neosnovani navodi tuženika da se tužitelj na prigovore tuženika oglušio obzirom i sam tuženik navodi u prvom dopisu kako mu je tužitelj odgovorio no da je nezadovoljan odgovorom istog. Također, valja navesti kako tuženik nije osporavao vjerodostojnost dokumentacije dostavljene od strane tužitelja.

24. Odredbom čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO-a propisano je da potraživanja naknade za isporuku toplinske energije zastarijevaju za jednu godinu, ako je isporuka izvršena za potrebe domaćinstva, dok je odredbom čl. 215. st. 1. ZOO-a propisano da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Rok za ispunjenje obveze određen je na svakom mjesečnom računu odnosno naznačen je rok dospijeća obveze. Nadalje, sukladno odredbi čl. 241. u vezi s odredbom čl. 215. st. 1. ZOO-a zastara se prekida svakom radnjom vjerovnika poduzetom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, a nakon prekida zastara počinje teći iznova, dok se vrijeme koje je proteklo prije prekida ne računa u zakonom određeni rok za zastaru. Sukladno odredbi čl. 245. st. 3. ZOO-a kad je prekid nastao podnošenjem tužbe zastara počinje teći iznova od dana kada je spor okončan ili završen na neki drugi način. Imajući u vidu datum dospijeća najstarijeg računa za siječanj 2022. koji dospijeva 23. veljače 2022. te datum podnošenja predmetnog prijedloga za ovrhu dana 8. rujna 2022. jasno proizlazi da u konkretnom slučaju do pokretanja predmetnog postupka nije protekao jednogodišnji zastarni rok iz čl. 232. st. 1. toč. 1. ZOO-a koji ističe 23. veljače 2023., čime nije nastupila zastara niti u odnosu na sve ostale račune dospjele nakon računa

za siječanj 2022., slijedom čega je neosnovan po tuženiku istaknuti prigovor zastare potraživanja tužitelja.

25. U odnosu na navode tuženika kako nije zaprimio račune i opomene za utuženo razdoblje, sud ukazuje kako na strani tužitelja ne postoji obveza za dostavu računa niti opomena preporučeno već običnom poštom, slijedom čega navedeno ne može niti biti predmet dokazivanja. S druge strane, sud također ukazuje kako tuženiku kao obvezniku plaćanja cijene usluge za opskrbu električnom energijom budući je vlasnik/korisnik predmetne nekretnine nije mogla ostati nepoznata činjenica da se predmetna naknada naplaćuje na mjesečnoj bazi temeljem izdanih računa pa ukoliko iste nije zaprimio, to ga ne oslobađa od obveze podmirenja predmetne obveze te je isti imao mogućnost obratiti se tužitelju radi utvrđenja visine predmetnog dugovanja za svaki od utuženih računa izdanih na mjesečnoj bazi. U odnosu na navode tuženika kako nije zaprimio rješenje o ovrsi, sud ukazuje kako su navedeni navodi neosnovani obzirom je uvidom u dostavnicu sa lista 35-36 spisa, sud utvrdio kako je predmetno rješenje o ovrsi tuženik zaprimio 4. siječnja 2023. dakle prije istaknutog prigovora. Time sud navode tuženika o tome kako mu nije dostavljeno rješenje i opomene o dugovanju smatra u cijelosti paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje obveze podmirenja predmetnog dugovanja.

26. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje ili da bi tražio izdvajanje iz zajedničkog toplinskog sustava na propisani način odnosno prijenos na drugog korisnika, a obzirom je sud uvidom u spis priležuću dokumentaciju, kako je prethodno navedeno, utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik primjenom odredbe 2. st. 2. toč. 4. Općih uvjeta te odredbe čl. 9. i čl. 342. st. 1. ZOO-a kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 150,46 eura čime je platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u cijelosti održan na snazi te je odlučeno kao pod točkom I. izreke ove presude primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a.

27. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a čime je sud utvrdio osnovanim zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 150,46 eura tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeca do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a kako je to tužitelj pravilno zatražio sukladno naznačenim dospijecima utuženih računa sa lista 59-66 spisa, a budući tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeca naplate istih kako je to naznačeno u točki 16. obrazloženja.

28. Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, te odredbi čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 156/22.) i čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 155/23).

29. Obzirom se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 108/14, 126/22, 138/23; dalje Tarifa), vrijednosti predmeta spora od 150,46 eura i prema predanom troškovniku na ročištu dana 5.3.2026. priznat trošak sastava podneska od 17.3.2023. prema Tbr. 8/1,

potom za zastupanje po punomoćniku odvjetniku na ročištu dana 2.10.2023. i 5.3.2026. prema Tbr. 9/1 za svaku radnju u iznosu od po 50,00 eura čemu je valjalo priznati i PDV od 25% te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura, slijedom čega je tužitelju ukupno priznat trošak postupka u iznosu od 200,77 eura.

30. Zatezna kamata na trošak određena je sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

Zagreb, 17. travnja 2026.

Sudac:
Violeta Veselić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove odluke.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. Zakona o parničnom postupku).

DNA:

- tužitelju po pun. uz nalog za platež sudske pristojbe na presudu
- tuženiku

U Zagrebu, dana 17. travnja 2026. godine

Viši sudski savjetnik - specijalist: Lidija Đogaš Batovanja

Broj zapisa: **9-30886-bab45**

Kontrolni broj: **0e495-f7876-4ca00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.