

Odluka:

Pž 3291/08-3

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 3291/08-3

Datum odluke: 4.6.2008 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ljiljane Hrastinski Jurčec, predsjednice vijeća, te Marine Veljak i mr. sc. Nenada Šepića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TARA TRADE d.o.o. u stečaju, Buzet, Istarske brigade 1/2, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika Alda Šverka, II. Istarske brigade 2/3 i EURO FONTANE d.o.o. Buzet, Trg Fontana 1, zastupanih po Mirjani Lenac, odvjetnici iz Rijeke, E. Barčića 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj II St-47/06-118 od 14. travnja 2008. godine, u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2008. godine

Odbija se žalba Alda Šverka i žalba EURO FONTANE d.o.o. Buzet kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj II St-47/06-118 od 14. travnja 2008. godine.

Trgovački sud u Pazinu pobijanim rješenjem odbacio je prijedlog stečajnog vjerovnika Alda Šverka zaprimljen na tom sudu 3. listopada 2007. godine i EURO FONTANE d.o.o. Buzet zaprimljen 5. ožujka 2008. godine kojima predlažu razrješenje dužnikovog stečajnog upravitelja Zdravka Sekija iz Rijeke, kao nedopušten.

U obrazloženju se u bitnom navodi da sud nije utvrdio da bi do donošenja navedenog rješenja postojali razlozi u smislu odredbe čl. 27. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje SZ) radi kojih bi po službenoj dužnosti razriješio dužnosti stečajnog upravitelja, kao i da njegovo razrješenje nisu zahtijevali odbor niti skupština vjerovnika. Podnositelji prijedloga nisu na to ovlašteni zbog čega je njihov prijedlog odbačen.

Protiv navedenog rješenja predlagatelji su izjavili žalbu iz svih zakonskih razloga. Prije svega ističu da su stečajnom sudu dali informacije iz kojih je on trebao zaključiti da postoje važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 27. st. 2. SZ-a, koje je sud propustio ocijeniti. Po njihovoj ocjeni odluke stečajnog upravitelja koje predlažu razmotriti pogoduju razlučnom vjerovniku OTP banci d.d. Zadar, čija tražbina je ništava. Tvrde da je stečajni upravitelj, time što u svojim izvješćima za ispitno i izvještajno ročište nije naveo da se vodi parnica radi utvrđenja ništavosti ugovora koji su osnova za tu tražbinu te time što je predložio da stečajni dužnik tužbu u toj parnici povuče, bez da je naveo iz kojih razloga to predlaže, postupio nesavjesno, iako su njegovi prijedlozi i odluke formalno u skladu s propisima. Predlažu da ovaj sud prihvati žalbe kao osnovane i preinači pobijano rješenje.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda i pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i na primjenu materijalnog prava iz čl. 356. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Odlučujući o prijedlogu stečajnih vjerovnika prvostupanjski sud nije povrijedio odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, dalje u tekstu ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, potpuno i pravilno je utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio odredbu čl. 27. st. 2. SZ-a koja glasi: "Stečajni sudac može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka rokova iz stavka 1. ovog članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Osobito ako je imenovan u više od tri stečaja čija je vrijednost stečajne mase procijenjena na više od dva milijuna kuna i ti stečajni dužnici nastavljaju poslovanje."

Navedena odredba primjenjuje se na temelju odredbe čl. 111. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 82/06, dalje ZID SZ 82/06).

Odredba čl. 27. st. 2. SZ-a izmijenjena je odredbom čl. 16. ZID SZ 82/06. Budući da je ZID SZ 82/06 stupio na snagu 30. kolovoza 2006. godine, a prijedlozi za razrješenje o kojima je riječ podneseni su sudu 3. listopada 2007. godine i 5. ožujka 2008. godine, dakle nakon toga, primjenjuje se izmijenjena odredba SZ-a.

Iz navedene odredbe proizlazi da su:

- razrješenje stečajnog upravitelja ovlašteni pod uvjetima iz ovog članka zahtijevati samo odbor vjerovnika i skupština vjerovnika;

- stečajni sudac na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja, ali to ne mora učiniti, čak i kad su ispunjeni uvjeti iz tog članka;

- stečajni sudac, kad su ispunjeni uvjeti iz navedene odredbe, može razriješiti stečajnog upravitelja i po službenoj dužnosti, dakle na temelju neposrednog zakonskog ovlaštenja neovisno od prijedloga ili zahtjeva ovlaštenih osoba, ali mu navedena odredba ne nalaže da to mora učiniti;

- stečajnog upravitelja ovlašten je pod uvjetima iz ovog članka razriješiti samo stečajni sudac, što znači sudac prvostupanjskog suda.

Pod kojim uvjetima stečajni sudac mora razriješiti stečajnog upravitelja propisano je odredbom čl. 27. st. 1. SZ-a. To će biti onda kad istekne godina i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta, odnosno od prestanka poslovanja dužnika ako je odlučeno da dužnik privremeno nastavlja poslovanje, ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, osim ako unovčenje nije bilo moguće radi vođenja upravnog ili sudskog postupka koji je prethodno pitanje za završetak stečajnog postupka. Ako se imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu sastoji većim dijelom od pokretnina koje se lako mogu unovčiti, taj rok iznosi godinu dana.

Predmet ovog postupka nije razrješenje stečajnog upravitelja prema odredbi čl. 27. st. 1. SZ-a.

Budući da je prijedloge Alda Šverka i EURO FONTANE d.o.o. Buzet za razrješenje stečajnog upravitelja pobijanim rješenjem prvostupanjski sud osnovano odbacio kao nedopuštene, jer prema odredbi čl. 27. st. 2. SZ-a nisu taj prijedlog ovlašteni podnijeti, ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija. Kako ne postoje niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, njihove žalbe valjalo je primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a odbiti

kao neosnovane i prvostupanjsko rješenje potvrditi, kako je odlučeno u izreci.

U žalbi se ne spori da predlagatelji nisu ovlašteni predložiti razrješenje stečajnog upravitelja, nego se navodi da ga je sud, cijeneći činjenice i dokaze iznesene u prijedlozima za razrješenje, trebao razriješiti po službenoj dužnosti te se predlaže da žalbeni sud u tom smislu preinači pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud je uzeo u obzir činjenice koje su naveli Aldo Šverko i EURO FONTANA d.o.o. Buzet u svojim prijedlozima, te je, iako to po ocjeni ovog suda nije bilo nužno, u obrazloženju pobijanog rješenja vrlo opširno i argumentirano iznio svoj stav glede činjenica na koje se ukazuje u prijedlogu, a koji, bez potrebe ponavljanja, u cijelosti prihvaća ovaj sud. Konačno, i sami predlagatelji u žalbi ističu da je postupanje stečajnog upravitelja Zdravka Sekija formalno u skladu s propisima, ali da su oni, smatrajući da on svojim radnjama pogoduje stečajnom vjerovniku OTP banci d.d. protiv njega podnijeli kaznenu prijavu, koju također smatraju važnim razlogom za razrješenje.

U parničnom postupku, pa tako i u stečajnom postupku, sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinioca vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim (čl. 12. st. 3. ZPP-a). Kazneni sud očito nije u vezi navedene kaznene prijave donio takvu odluku, a kako prvostupanjski sud nije našao da je stečajni upravitelj postupao suprotno zakonu, a to ne tvrde niti predlagatelji, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je osnovano zaključio da nema razloga na kojima su predlagatelji utemeljili svoj prijedlog za razrješenje, pa samim tim niti za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.

Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a pobijano rješenje potvrditi.