



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kžzd-88/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca toga suda Jasne Smiljanić kao predsjednice vijeća te Irene Kvaternik i Gordane Mihele Grahovac kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Kristine Šušilović, u kaznenom predmetu protiv osuđenog D■■■■ J■■■■ zbog kaznenog djela iz članka 172. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi osuđenika protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj: Kvm-47/2026-3 od 13. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 02. lipnja 2026.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osuđenog D■■■■ J■■■■

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, pod točkom I. izreke, na temelju članka 498. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 – u daljnjem tekstu: ZKP), odbijeni su zahtjevi osuđenog D■■■■ J■■■■ podneseni po branitelju, odvjetniku Janku Murtiću od 16. srpnja 2025. i osobno od 30. srpnja 2025. za obnovu kaznenog postupka dovršenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kvm-■■■■/2021-18 od 13. lipnja 2023. preinačene presudom Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Kžzd-■■■■/2024. od 27. svibnja 2025, a pod točkom II. izreke, na temelju članka 506. stavak 1. ZKP odbačen je zahtjev ■■■■■ od 21. srpnja 2025. i dopuna zahtjeva od 03. rujna 2025. za obnovu kaznenog postupka dovršenog presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj Kvm-■■■■/2021-18 od 13. lipnja 2023. preinačene presudom Županijskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj Kžzd-■■■■/2024. od 27. svibnja 2025, kao nedopušten.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio osuđeni D■■■■■■ po branitelju Marku Mučnjaku, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači na način da se optuženiku izrekne blaža mjera odnosno uvjetna osuda, a podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. Spis je, u skladu s odredbom članka 495. u svezi članka 474. stavak 1. ZKP, dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

3. Žalba osuđenog D■■■■■■ J■■■■■■ nije osnovana.

4. Nije u pravu osuđenik kada se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11 ZKP smatrajući da je izreka pobijanog rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, te da obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pri čemu ne konkretizira u čemu bi se sastojala navedena povreda. Međutim, suprotno navedenim paušalnim prigovorima osuđenika, prvostupanjski sud je jasno naveo kako smatra da osuđenik u zahtjevu za obnovu nije naveo niti jednu novu okolnost ili okolnost koja je ranije postojala a da za nju sud nije znao a koja bi dovela do blaže osude, jer istaknuta okolnost da mu se nakon opoziva uvjetne osude iznosi za uzdržavanje prisilno ustežu putem ■■■■■■ nije nova okolnost od utjecaja na blaže kažnjavanje, a okolnost da je osuđenik otac još jednog malodobnog djeteta je bila poznata sudu prilikom donošenja presude. Dakle, sud je iznio jasne razloge za odbijanje zahtjeva osuđenika za obnovu kaznenog postupka, pri čemu izreka pobijanog rješenja nije u suprotnosti sa obrazloženjem, kako to neosnovano ističe žalitelj.

5. Iz ostalog dijela sadržaja žalbe osuđenika, u kojem se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i „pogrešne primjene materijalnog prava“ ukazujući zapravo na povredu kaznenog zakona koju ističe kao tzv. posrednu povredu, proizlazi da osuđenik smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da okolnost da mu se iznosi za uzdržavanje prisilno ustežu putem ■■■■■■ nije nova okolnost koju je sud, prema mišljenju žalitelja, trebao uzeti u obzir i izreći mu blažu kaznu. Međutim, pravomoćnom presudom koju čine presuda Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj Kvm-■■■■■/202118 od 13. lipnja 2023. i presuda Županijskog suda u Velikoj Gorici broj Kžzd-■■■■■/2024-8 od 27. svibnja 2025. osuđeniku je opozvana uvjetna osuda i određeno izvršenje kazne zatvora u trajanju šest mjeseci zbog kršenja posebne obveze iz članka 62. stavak 2. točke 10. KZ/11 jer je ustrajno i uporno kršio obvezu da redovno doprinosi za uzdržavanje svoje dvoje djece u mjesečnim iznosima od po 1.100,00 kn za svako dijete, te se dug na ime dospjelih budućih uzdržavanja kontinuirano povećava, pri čemu je utvrđeno da je osuđenik zaposlen, zdrav i radno sposoban. S obzirom na navedeno i navode zakonske zastupnice ml. oštećenika ■■■■■■■■ iz podneska od 17. prosinca 2025. da osuđenik, ni nakon opoziva uvjetne osude ne plaća redovno uzdržavanje niti dospjeli dug, te da ukupni dug za uzdržavanje prema očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ■■■■■■ iznosi 12.431,78 eura, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da nakon pravomoćnosti presude nisu nastupile nove okolnosti koje bi dovele do blaže osude osuđenika. Okolnost prisilne naplate uzdržavanja na koju se poziva osuđenik u žalbi ukazuje da on i dalje ne ispunjava dobrovoljno svoju zakonsku obvezu uzdržavanja djece, već ima trajni negativni stav prema toj obvezi.

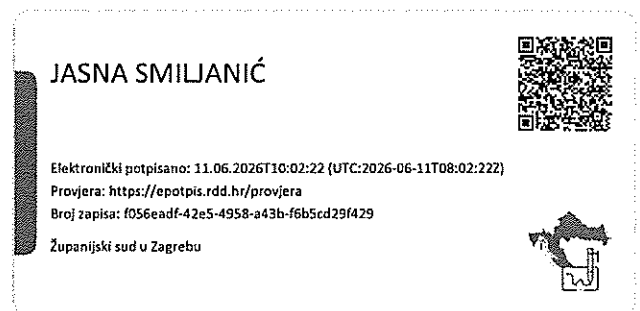
6. Žalbeni prijedlog osuđenika da sud pribavi određenu dokumentaciju od [REDACTED] banke, poslodavca osuđenika i „aktualni izračun duga s razdvajanjem glavnice, kamata i razdoblja“ ukazuje da osuđenik zapravo ne nudi konkretne nove okolnosti koje su se prema njegovim tvrdnjama pojavile nakon pravomoćnosti presude a koje bi dovele do blaže osude. Stoga, obzirom u odbijenom zahtjevu osuđenika za nepravu obnovu kaznenog postupka i u žalbi, osuđenik nije naveo konkretne okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je on ispunio svoju obvezu uzdržavanja i da je dobrovoljno redovno ispunjava kako mu je to naloženo ranijom pravomoćnom presudom, žalbeni prijedlog osuđenika da sud pribavlja dokaze o navodnom postojanju novih okolnosti radi blažeg kažnjavanja, nije osnovan.

7. Iz izloženih razloga, a s obzirom da nije utvrđeno postojanje povreda zakona koje drugostupanjski sud povodom žalbe, na temelju članka 494. stavak 4. ZKP ispituje po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP, valjalo je žalbu osuđenika odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 02. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Jasna Smiljanić



Broj zapisa: **9-30889-248a6**

Kontrolni broj: **09dd5-5705a-9bb4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.