



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Braće Radića 1

Poslovni broj: Pp-17186/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sutkinji Ani Belić Radovani uz sudjelovanje sudske savjetnice Klare Balić i zapisničarke Marine Konsa, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Vinka Bojića, zastupanog po branitelju Mladenu Kuzmaniću, odvjetniku iz Splita, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaja prometne policije Split, klasa: 211-07/25-4/75417, urbroj: 511-12-36-25-2 od 24. srpnja 2025. nakon provedenog žurnog postupka, 22. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik: Vinko Bojić, OIB: 89175036495, rođen 17. rujna 1993. u Splitu, sin Vladana, državljanin RH, s prebivalištem u Splitu, Karamanova 3, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 21. svibnja 2024. u 19,46 sati u Kaštel Gomilici Cesta pape Ivana Pavla II, upravljao vozilom marke „Smart“ reg. oznake ST 3152 AI kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 119 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LASERCAM 4 umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 107 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 37 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naseljenom mjestu kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa se na temelju citiranih propisa okrivljeniku,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 550,00 (petsto pedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u suprotnom ista naplatiti prisilno.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22).

Okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 50,00 (pedeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u suprotnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca, te troškovi postupka u iznosu od 13,27 eura, na koji nalog je okrivljenik uložio prigovor.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik je u svojoj pisanoj obrani u kojoj priznaje odgovornost za predmetno djelo. Istaknuo je da nije sklon neopreznoj niti neodgovornoj vožnji te da do sada nije bio prekršajno kažnjavao. Naveo je da je osoba urednog životnog ponašanja što jasno upućuje na to da je riječ o izoliranom incidentu, a ne o obrascu ponašanja koji bi opravdavao izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Istaknuo je kako mu je vozačka dozvola neophodna zbog poslovnih i obiteljskih obaveza te da je obiteljski čovjek i otac dvoje, maloljetne djece. Istaknuo je kako bi mu oduzimanje prava na upravljanje motornim vozilom značajno otežalo njegovo obiteljsko funkcioniranje te bi imalo nerazmjeran učinak u odnosu na težinu počinjenog prekršaja. Naveo je da obavlja posao opskrbe otoka naftom pri čemu je njegovo osobno sudjelovanje u obavljanju navedene djelatnosti nužno i nezamjenjivo, a izricanjem zaštitne mjere bi mu se onemogućilo izvršavanje njegovih radnih obaveza što bi za posljedicu imalo ne samo gubitak prihoda i narušavanje egzistencije već i negativne posljedice za veći broj stanovnika otoka koji ovise o redovitoj i pravodobnoj opskrbi energentima. Naveo je da u konkretnom slučaju zaštitna mjera ne bi bila svrhovita ni razmjerna. Predlaže da mu se izrekne kazne ispod propisane te da mu se ne izrekne zaštitna mjera.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u podatke o vozaču broj: 1055966480, obavijest o počinjenom prekršaju od 28. studenog 2024., zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila od 28. studenog 2024. i u potvrdu Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik prekršajno kažnjavao prema

članku 199.stavku 6., prema članku 114. stavku 3., prema članku 161. stavku 6. i prema članku 238. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Na temelju obrane okrivljenika i ovako provedenog postupka ovaj Sud je našao sve elemente prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude te je okrivljenika proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom kao gore.

6. Odredba članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. S obzirom da je okrivljenik prekršajno kažnjavao te da je riječ o znatnom prekoračenju brzine u naseljenom mjestu ovaj Sud mu je izrekao novčanu kaznu u navedenom iznosu za navedeni prekršaj, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve ili slične prekršaje. Sud nije našao naročito olakotne okolnosti na temelju kojih bi primijenio institut ublažavanja.

7.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).

8. Iako je okrivljenik prekršajno kažnjavao, ne radi se o osobi koja često krši prekršajne propise pa ovaj Sud istome nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca kao što je izrečeno obaveznim prekršajnim nalogom, smatrajući da nema opasnosti da će okrivljenik ponovno učiniti ovakav ili slični prekršaj.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 1., 2. točka 2. i 3. i stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota suda određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Kaštel Sućurcu 22. travnja 2026.

Zapisničarka
Marina Konsa, v.r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v.r.

Sudska savjetnica
Klara Balić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Marina Konsa