

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o. u stečaju
n/r stečajnog upravitelja Renata Sabljčić

PREDMET: Ovršni postupci stečajnog dužnika
Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o. u stečaju

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1162/2023-34 od 18. 09. 2024. imenovani ste stečajnim upraviteljem društva Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o. iz Zagreba, A. Mihanovića 3 umjesto razriješenog stečajnog upravitelja Sanjina Dinka Dorčić.

Prije otvaranja stečajnog postupka Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o. je protiv mene pokrenulo ukupno 19 ovršnih postupaka radi naplate tražbine koja je u cijelosti plaćena. Navedena činjenica je vidljiva iz Izvješća odvjetnika koje se nalazi u prilogu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U navedenom izvješću na stranicama 58-67 su navedeni ovršni postupci koje stečajni dužnik vodi protiv mene i navedeno je da je tražbina radi koje se vode ovršni postupci namirena u cijelosti.

Radi razumijevanja cjelokupnog odnosa potrebno je navesti na koji način je došlo do ovih postupaka i kakvo je stanje u spisima u ovom trenutku.

Pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod brojem P-41/2022 je vođen postupak u kome je stečajni dužnik bio tuženik, a ja kao odvjetnik sam bio tužitelj u ime i za račun stečajne mase Tankerska plovidba d.o.o. Postupak je vođen radi osporavanja tražbine u stečajnom postupku koji je vođen protiv Tankerska plovidba d.o.o. Slavonski Brod.

Postupak je okončan presudom Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-2563/2022 od 19. 07. 2022. godine. Navedena presuda uredu kao stranci nije nikada uručena jer je dostava ove presude određena, ali nije i provedena putem aplikacije "javnost" iako je cjeli postupak vođen u odnosu na naš ured u aplikaciji "odvjetnik". Obzirom da presudu ured nije nikada zaprimio, a što je vidljivo i iz potvrde Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu klauzula pravomoćnosti i ovršnosti je iskazana zbog nepreuzimanja presude. Po navedenoj presudi VTS RH naloženo je našem uredu da plati trošak postupka u iznosu od 569.967,12 kuna.

U ovom trenutku više nema niti potrebe raspravljati oko toga na koji način je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti iskazana i da li je sudac koji je ovu klauzulu iskazao postupao pravilno ili ne, ali sam imao potrebu navesti naprijed navedene činjenice samo radi objašnjenja iz kojeg razloga troškovi postupka iz presude Visokog trgovačkog suda nisu plaćeni u paricijskom roku. Nije postojala namjera ureda da ne plati obveze utvrđene navednom presudom, jer svoje obveze podmirujemo onako kako dopijevaju.

Za postojanje presude i obveze plaćanja troška smo saznali kada je 24. 11. 2022. godine provedena ovrha na poslovnom računu ureda kojom je u cijelosti naplaćen trošak postupka po

navedenoj presudi sa kamatom i troškovima ovrhe nastalim po izravnoj naplati kod FINA-e. Nakon toga smo izvršili uvid u spis i utvrdili da je presuda donesena i koje su obveze po presudi.

Činjenica da je naplata troškova parničnog postupka iz ovršne isprave- presude Visokog trgovačkog suda RH u cijelosti naplaćena je vidljiva iz Specifikacije FINA-e. Osim toga ova činjenica je vidljiva i iz izvješća na stranici 67. posljednji predmet po oznakom 26.2. gdje se u 3. odlomku navodi: "Cjelokupni iznos sredstava iz ovršne isprave zapljenjen je dana 24. 11. 2022. na poseban račun FINA-e, te sam dana 30. 11. 2022. potpisao suglasnost za prijenos zapljenjenih sredstava. Potpisivanjem suglasnosti sam prije zakonom ostavljenog roka od 60 dana dopustio da se zapljenjena sredstva prenesu na račun HMO. "

Nije sporno što je ovrha provedena na poslovnom računu nakon što je iskazana klauzula pravomoćnosti na način kako je to opisano.

Sporno je to što je stečajni dužnik osim prijedloga za izravnu naplatu **pokrenuo još 18 ovršnih postupaka i to na nekretninama koje su u mojem osobnom vlasništvu, a da nije prije toga pokušao izvršiti naplatitu troškova postupka izravnom naplatom ili na nekom drugom sredstvu ovrhe kako to nalaže članak 80b. Ovršnog zakona.**

Posebno je sporno to što je stečajni dužnik očito iz razloga da napravi što veće troškove ovršnih postupaka kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu pokrenuo 15 ovršnih postupaka umjesto jedan sa kojim bi jednako kao i sa pokrenutih 15 mogao naplatiti tražbinu. U svakom slučaju takvo postupanje je suprotno odredbama Ovršnog zakona koji nalaže ovrhovoditelju da ovrhu treba provesti na način koji je najmanje tegoban za ovršenika, Kodeksu odvjetničke etike i uobičajenoj praksi po kojoj se postupa u ovršnom postupku.

Osim navedenih potpuno nepotrebnih 15 postupaka pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pokrenuto je i 3 postupka pred drugim sudovima i to Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Šibeniku i Makarskoj.

Predmet ovrhe u ovim ovršnim postupcima su stan površine 67 m² sa dvije garaže površine ukupno 27 m², stan u Šibeniku površine 90 m², te ¾ kuće u Makarskoj površine 510 m². Ukupna tržišna vrijednost ove tri nekretnine je najmanje 1.000,000,00 eura.

Nekretnine za koje se vodi ovrha kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu predstavljaju dvije kuće površine 120 i 250 m², stan površine 65 m², te više poljoprivrednih i građevinskih zemljišta čija je vrijednost najmanje 400-500.000 eura.

Unatoč tome što je stečajnom dužniku bilo poznato da je tražbina iz ovršne isprave – presude VTS RH u cijelosti naplaćena i dalje je nastavljeno vođenje ovršnih postupaka na nekretninama i nisu povučeni prijedlozi za ovrhu i inzistira se i dalje na naplati već plaćene tražbine po presudi VTS RH, a ne povlači se prijedlog za ovrhu u odnosu na plaćenu glavnica i kamatu.

Kod ovakvog stanja stvari se postavlja opravdano pitanje radi čega se vodi 18 ovršnih postupaka na nekretninama kada je tražbina koja bi trebala biti predmetom ovrhe u cijelosti plaćena i što se u tim ovršnim postupcima naplaćuje? Ovrha temeljem ovršne isprave se kako je njen smisao sukladno Ovršnom zakonu provodi radi naplate tražbine za koju postoji ovršna isprava.

Tražbina radi koje se vodi ovrha po ovim ovršnim postupcima je isplatom prestala pa se onda postavlja pitanje što je predmet i smisao daljeg vođenja ovih ovršnih postupaka?

Ovakvo postupanje predstavlja očito pokušaj naplate nepostojećeg dugovanja i stvaranje daljih nepotrebnih troškova.

Zaključak da se tražbinu koja je već plaćena, a koju stečajni dužnik namjerava naplatiti još daljih 18 puta kroz 18 ovršnih postupaka na nekretninama se može izvesti iz sadržaja dosadašnjih podnesaka pa i iz izvješća odvjetnika od 31. 12. 2022. godine u prilogu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u kome se i nadalje inzistira na donošenju rješenja o ovrsi i daljem provođenju ovrhe u svih 18 postupaka u odnosu na glavni dug i kamate, te troškove tih ovršnih postupaka iako je iz tih izvješća vidljivo da je prema knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika glavni dug i kamate na glavni dug u cijelosti podmireno.

Stanje spisa prema popisu spisa iz izvješća odvjetnika je slijedeće:

Ovr-1376/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1375/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1374/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1373/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena odlukom Županijskog suda u Zagrebu, **čime je pravomoćno odlučeno da se prijedlog za ovrhu odbija kao neosnovan.**

Ovr-1372/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena, **čime je prijedlog za ovrhu pravomoćno odbijen.** Podnesen je **prijedlog za dopuštenje revizije koji je Vrhovni sud RH odbio sa pozivom na stav toga suda iz ranije odluke broj Rev 3062/2019 od 08. 03. 2022. godine.**

Ovr-1371/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena, **čime je prijedlog za ovrhu pravomoćno odbijen.** Podnesen je prijedlog za dopuštenje revizije o kojem do sada nije odlučeno.

Ovr-1370/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti.

Ovr-1369/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena, **čime je prijedlog za ovrhu pravomoćno odbijen**. Podnesen je **prijedlog za dopuštenje revizije koji je Vrhovni sud RH odbio sa pozivom na stav toga suda iz ranije odluke broj Rev 3062/2019 od 08. 03. 2022. godine.**

Ovr-1368/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena, **čime je prijedlog za ovrhu pravomoćno odbijen**. Podnesen je prijedlog za dopuštenje revizije o kojem do sada nije odlučeno.

Ovr-1367/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti.

Ovr-1366/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1365/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. **Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ovrhu je uložena žalba koja je odbijena tako da je ovaj prijedlog za ovrhu pravomoćno odbijen.**

Ovr-1364/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1363/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Spis je spojen na spis broj 1362/2022, koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 i rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Ovr-1362/2022

Odbijen je prijedlog za ovrhu. Po žalbi ovrhovoditelja je ukinuto rješenje kojim se odbija prijedlog za ovrhu sa nalogom da se provede test razmjernosti. Na ovaj spis koji se sada vodi pod brojem Ovr-550/2023 je spojeno još 6 spisa, a rješenjem od 01. 12. 2023. je ponovno odbijen prijedlog za ovrhu. Protiv ovoga rješenja je uložena žalba.

Predmet Ovr-687/2022 Općinski sud Šibenik

U ovom postupku je doneseno rješenje o ovrsi protiv koga je uložena žalba, koja još uvijek nije dostavljena na rad drugostupanjskom sudu

Predmet Ovr-1813/2022 Općinski sud u Novom Zagrebu

U ovom postupku je doneseno rješenje o ovrsi protiv koga sam uložio žalbu, koja je

rješenjem Županijskog suda u Puli usvojena i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu da provede test razmjernosti.

Predmet Ovr-645/2022

Sud je nakon otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom donio rješenje o prekidu postupka. Do sada je u spis dostavljen dokaz o tome da je tražbina namirena u cijelosti – Specifikacija o naplati FINA-e i nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka koji je izvršio procjenu nekretnine radi dokazivanja nerazmjera tražbine i vrijednosti nekretnine kojom je utvrđena vrijednost mojeg suvlasničkog dijela nekretnine od 510.000,00 eura.

Iz prikaza stanja spisa je vidljivo da u niti jednom predmetu ne postoji pravomoćno rješenje o ovrsi, a da je 6 ovršnih postupaka pravomoćno dovršeno na način da je odbijen prijedlog za ovrhu.

U dva postupka je doneseno rješenje Vrhovnog suda RH kojim je odbijen prijedlog za dopuštenje revizije u kojem je Vrhovni sud RH ukazujući na odredbu članka 80b. Ovršnog zakona ukazao na činjenicu da je ovrhovoditelj bio dužan dostaviti dokaze u spis u odnosu na uvjete za provođenje ovrhe na nekretnini, a to je prije svega činjenica da je prije pokretanja ovršnog postupka pokušati provesti ovrhu na drugim manje tegobnim sredstvima ovrhe za ovršenika, kao i da se provede test razmjernosti sukladno kriterijima iz članka 80b. Ovršnog zakona.

Potrebno je napomenuti da su dvije odluke kojima se prijedlog za dopuštenje revizije donijela **dva različita vijeća Vrhovnog suda RH, a odluku Rev - 3062/2019 od 08. 03. 2022. godine je donijelo treće vijeće, što ukazuje na činjenicu da je oko prava na provođenje ovrhe na nekretninama u ovom slučaju očito jedinstven stav sudaca Vrhovnog suda RH.**

Kod ovakvog stanja stvari ne želeći prejudicirati moguće odluke u postupcima koji su još uvijek u toku **može se sa priličnom vjerojatnošću zaključiti da će i u njima u konačnici kod Vrhovnog suda RH biti donesena identična odluka da se odbija prijedlog za ovrhu ukoliko predmeti dođu u ovu fazu postupka.**

U prilogu vam dostavljam i Mišljenje Vlade Republike Hrvatske Klasa: 022/17-12/32, Urbroj: 50301-25/06-17-14 od 06. 07. 2017. godine kojim se Vlada RH očitovala Hrvatskom saboru na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona. Ovim mišljenjem je Vlada RH u Amandmanu IV koji se odnosi na članak 15. Izmjena i dopuna Ovršnog zakona kojim se iza članka 80a dodaje novi članak 80b kojim se uređuju **"Posebni uvjeti za određivanje ovrhe na nekretnini"** obrazložila potrebu donošenja ovoga članka. Na stranici 5. odlomak 2. je jasno navedeno: "Članak 80b odnosi se na sve slučajeve kada se predlaže odrediti ovrhu na nekretnini, dakle, neovisno od toga je li riječ o jedinjoj nekretnini koja je nužna za stanovanje".

Iz navedenog Mišljenja Vlade RH je jasno vidljivo da za ocjenu pravične ravnoteže nije bitno da li se radi o nekretnini koja je jedina nekretnina ovršenika ili o bilo kojoj nekretnini.

Vidljivo je iz nomotehničkog uređivanja teksta zakona da je **članak 80b uređen kao posebni odjeljak zakona, čime se naglasilo da se radi o posebnom statusu ovrhe na nekretninama i pravilima za provođenje ovrhe na nekretninama. Davanjem navedenog mišljenja je očito jasno da je volja predlagatelja Vlade RH, koja je kao ovlaštenu predlagatelj zakona**

sukladno Ustavu RH predložila ove dopune Ovršnog zakona, kao i zakonodavca Hrvatskog sabora bila da se odrede posebna pravila za provedene ovrhe na bilo kojoj nekretnini i da se ovrha na nekretnini dopušta tek nakon što se utvrdi da ne postoji bilo koje drugo sredstvo ovrhe na kome se može provesti naplata tražbine ovrhovoditelja.

Kako je već navedeno tražbina radi koje se ovrha provodi je plaćena 30. 11. 2022. godine pa nije jasno radi čega se ovrha i dalje provodi. Iz do sada dovršenih 6 ovršnih postupaka se može zaključiti da je stav sudova takav da se prijedlozi za ovrhu trebaju odbiti zbog toga što je tražbina naplaćena ovrhom na poslovnom računu, pa samim time nema uvjeta iz članka 80b. Ovršnog zakona za daljim provođenjem ovrhe.

Ukoliko se prijedlozi za ovrhu odbijaju tada nastaje obveza ovrhovoditelja za plaćanjem troškova, a nema nikakve obveze ovršenika za plaćanjem bilo kakvih troškova ovršnog postupka ovrhovoditelju jer je ovrhovoditelj podnošenjem prijedloga za ovrhu suprotnog Ovršnom zakonu prouzrokovao troškove postupka ovršeniku, koje je prema pravilima o naknadi troškova postupka dužan i platiti ovršeniku.

Do sada su u svim ovim postupcima nastali značajni troškovi koji do danas iznose oko 20.000,00 eura.

U pravomoćno okončanih 6 ovršnih postupaka je nastala obveza podmirenja troškova koje mi je stečajni dužnik uzrokovao i o tome će sudovi donijeti rješenje kojim će stečajnom dužniku naložiti da mi nadoknadi troškove postupka koji će pasti na teret stečajne mase.

Stoga vas molim da razmotrite ovaj podnesak i donesete odluku o tome da li ćete i dalje voditi navedene postupke ili ćete povući prijedloge za ovrhu.

U slučaju da se odlučite da će se preostali postupci koji do sada nisu pravomoćno završeni obustaviti spreman sam odustati od zahtjeva za naknadom troškova postupka u do sada dovršenih 6 postupaka za koje će postojati obveza plaćanja troškova postupka koji su nastali. Smatram da bi obzirom na to da **do sada nije doneseno niti jedno rješenje o ovrsi koje bi postalo pravomoćno i kojim bi sud utvrdio da je ovrha dopuštena, a u 6 postupaka je pravomoćno odbijen prijedlog za ovrhu,** te postoje odluke 3 vijeća Vrhovnog suda RH koji su zauzeli stav o tome da je ovrha kod ovakvog činjeničnog stanja nedopuštena bilo oportuno da preispitate opravdanost daljeg vođenja postupaka.

Rješenje kojim bi svatko snosio svoje troškove postupka u svim postupcima vas ne dovodi u rizik da se na kraju potencijalno stvori obveza plaćanja troškova postupka koji mogu iznositi i do 30.000,00 eura.

S poštovanjem

U Slavonskom Brodu, 21. 10. 2024.

Mijo Kladarić

 **ODVJETNIK**
MIO KLADARIĆ
Pilareva 28 Slav Brod