



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: SP-2171/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tatjani Banić Požnjak u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Božo Bosc iz Zagreba, Ulica Vladimira Nazora 57, OIB: 52763220725, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 9. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Božo Bosc iz Zagreba, Ulica Vladimira Nazora 57, OIB: 52763220725.

Obrazloženje

1. Financijska agencije (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu 7. listopada 2025. prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Božo Bosc.
2. Po pozivu FINE, potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79.c st. 3. ZSP.
3. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska podneskom od 27. listopada 2025. obavijestio je sud da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave (ISPU) utvrđeno da potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada - plaću. Budući potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a uvidom u ISPU utvrđeno je da isti ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada - plaću, potrošač je u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka raspolagao odnosno raspolaže imovinom iz koje je mogao odnosno može podmirivati svoje obveze te u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač imao smatrati poštenim.
4. Drugi vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.
5. Sud je u skladu sa svojom ovlasti, službenim putem primjenom odredbe čl. 79. f. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15, 67/18 i 36/22, dalje u tekstu: ZSP) pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da je potrošač u posljednje tri godine ostvario prihod - mirovinu, dohodak od imovine i imovinskih prava i dohodak od

kapitala i to 2023. u iznosu od ukupno 109.50,26 eura, 2024. u iznosu 8.594,49 eura, a 2025. u iznosu od ukupno 8.687,82 eura.

6. Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane osnove za plaćanje koje sukladno odredbi čl. 79. a. st. ZSP mogu biti predmetom ovog postupka, a ukupan iznos glavnice tih osnova ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura).

7. Odredbom članka 79.m. st.1. al. 5. ZSP-a propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se smatra da je potrošač nepošten sukladno odredbama ZSP-a. Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl.2. st.1. ZSP). Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju njegovog ponašanja prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme provjere ponašanja (čl.2. st.2. ZSP). Ponašanje potrošača na temelju kojeg je utvrđeno njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosi prema svojim obvezama.

8. Prema stavu ovog suda, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da potrošač u vrijeme postojanja nepodmirenog duga koji je predmetom ovog postupka ima imovinu (mirovinu, dohodak od imovine i imovinskih prava i dohodak od kapitala), a koju nije prijavio u popisu imovine, iz čije bi se vrijednosti mogle namiriti u cijelosti neizvršene osnove za plaćanje. Međutim, unatoč postojanju imovine iz koje bi mogao podmiriti obveze potrošač to nije učinio što ga čini nepoštenim.

9. S obzirom na navedeno, potrošač je dostavio neistinit i nepotpun popis svoje imovine, slijedom čega je postupao nepošteno te je stoga primjenom odredbe čl. 79. m. st.1. al. 5. ZSP-a, sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 9. siječnja 2026.

Sutkinja:
Tatjana Banić Požnjak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču-poštom
3. FINA- po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30881-76b5c**

Kontrolni broj: **0b778-76687-2b5f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.