

ZAPISNIK
od 17. veljače 2022. godine
o održanoj raspravi povodom prijedloga za ponavljanje postupka na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59
Zapisničar: Martina Trbuha	UMJEŠAČI: 1. NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Augusta Šenoje 3 2. HRVOJE ŠIMIĆ, ZAGREB, Šenojina ulica 3 3. MAJA ŠIMIĆ, Zagreb, Fratrešćica 60
	RADI: isplate

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Hrvoje Šimić, zz i umješač

Za tuženika: Ivan Glamuzina, odv. u OD Glamuzina i Grošeta, prema pun. u spisu

Za umješača Novabela grupa: Korana Ferdelji, stečajna upraviteljica

Za umješača Maja Šimić: nitko, dostava poziva uredna

Utvrđuje se da sudac poziva tuženika da se izjasni da li je suglasan da se na današnjem ročištu raspravlja o oba prijedloga za ponavljanje postupka 04. siječnja 2022. i od 15. veljače 2022. a potonji je tuženik zaprimio dan prije održanja ovog ročišta te se isti radi raspravljanja predočava pun. tuženika.

Pun. tužitelja ostaje kod oba prijedloga za ponavljanje postupka od 04. siječnja 2022. i od 15. veljače 2022. s time da u odnosu na prijedlog za ponavljanje postupka od 04. siječnja 2022. da nema izvornik presude P-853/2015 od 03. studenog 2015. a što smatra da nije sporno između stranaka, a što se tiče prijedloga za saslušanjem sutkinje Božene Zajec navodi da ukoliko tuženik ne spori da je ista sudjelovala u parničnom postupku u kojem je donesena presuda P-853/15, da u tom slučaju odustaje od prijedloga za njezinim saslušanjem.

Na poseban upit suca, pun. tuženika ne spori sudjelovanje uređujuće sutkinje u postupku P-853/2015 budući da se radi u ostalom o sasvim drugom parničnom postupku.

Pun. tuženika protivi se prijedlogu za ponavljanje postupka koji je podnesen 04. siječnja 2022. radi neispunjenja uvjeta iz čl. 421.st.1.toč.1. ZPP-a u svezi čl. 71.st. toč. 1-6 ZPP-a a obzirom da sutkinja Božena Zajec nije sudjelovala u ovom postupku u prvom stupnju. Ukoliko bi se prihvatio ovakav stav tužitelja u smislu ekstenzivnog tumačenja odredbi prijedloga za ponavljanje postupka, tada niti jedno vijeće VTS ne bi moglo odlučivati po predmetnoj žalbi obzirom na brojnost postupaka koje tužitelj vodi pred ovim Sudom.

Stečajna upraviteljica umješaka nema ništa za reći.

U odnosu na prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. pun. tužitelja ostaje kod istog te na poseban upit suca navodi da podnosi prijedlog temeljem čl. 421. st.1. toč. 10. ZPP-a obzirom da prvostupanjski i drugostupanjski sud u ovom postupku nisu utvrđivali činjenicu postojanja tražbine po predmetna dva ugovora o kreditu a na poseban upit zašto navedeno predstavlja novu činjenicu, pun. tužitelja navodi da je za njega nova činjenica da ne postoji dokaz o isplati kredita a niti je to bilo raspravljano tijekom postupka iako je tužitelj to osporavao.

U odnosu na predmet P-1480/21 i navode vezano uz vraćanje spisa od strane vještaka, na poseban upit suca, pun. tužitelja navodi da se pozvao na navedeni predmet iz razloga jer je vještak utvrdio da vraća spis jer mu tuženik nije udovoljio zahtjevu za dostavu dokumentacije te nije mogao utvrditi da su isti krediti koji su predmet tamo raspravljani isplaćeni a isti su i predmet ovog postupka.

Pun. tuženika se protivi prijedlogu jer je neosnovan i kontradiktoran iz razloga jer je neistinit navod ovdje predlagatelja da sud u prvostupanjskom postupku nije utvrđivao postojanje tražbine temeljem predmetnih ugovora o kreditu a obzirom da iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi suprotno i da je taj navod predlagatelja istinit, isti ne bi predstavljao novu činjenicu jer iz čl. 421. st.1. toč. 10. ZPP-a, ta nova činjenica mora biti takva da bi temeljem nje za predlagatelja u prvostupanjskom postupku bila donesena povoljnija odluka. Dakle, ta činjenica treba se dogoditi do zaključenja glavne rasprave što konkretno iz prijedloga predlagatelja proizlazi da se ta činjenica dogodila 2022. Stoga predlaže odbiti prijedlog za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. i prijedlog od 04. siječnja 2022. uz naknadu troška pristupa na današnje ročište u iznosu od 51.550,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 12.887,50 kn odnosno ukupno iznos od 64.437,50 kn.

Stečajna upraviteljica umješaka niti u odnosu na drugi prijedlog za ponavljanje postupka nema ništa za reći.

Pun. tužitelja ne osporava da je saznao za novu činjenicu 2022. ali ista se odnosi na početak ugovornog odnosa pa je postojala u trenutku donošenja i prvostupanjske i drugostupanjske presude.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Povodom prijedloga za ponavljanje postupka od 04. siječnja 2022. spis će se dostaviti Visokom trgovačkom sudu radi donošenja odluke.
2. Odluka o prijedlogu za ponavljanje postupka od 15. veljače 2022. pisano.

Dovršeno u 11,27 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar:
