ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 24.01.2018. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: IMEX BANKA d.d. Split,
Tolstojeva 6, 21 000 Split,
OIB: 99326633206
*Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.*

TUŽENIK: EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,
Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**Obzirom na činjenicu da su u ovom postupku provedeni svi dokazi koje su stranke predložile te da je stvar zrela za odlučivanje, a imajući u vidu ujedno i činjenicu da je usvojen tužiteljev zahtjev za izuzećem raspravnog suca slijedom čega je predmet dodijeljen na radu novom sucu to tuženik smatra potrebnim ovim podneskom očitovati se kako slijedi:**

**Ad.1.**
Tužitelj je u ovom postupku postavio tužbeni zahtjev kojim traži da sud naloži tuženiku isplatu iznosa od 14.423.884,93 kuna sa zakonskom zateznom kamatom računajući od 29.09.2015. godine pa do konačne isplate.

Tužitelj u svojoj tužbi iznosi slijedeće tvrdnje:

- da su stranke dana 22.01.2015. godine zaključile Okvirni ugovoru o reotkupu vrijednosnih papira (Okvirni repo ugovor) temeljem kojeg je od tuženika kupio 120.000 dionica društva OPEKA d.d. za ukupan iznos od 18.300.000,00 kuna
- da se tuženik obvezao dana 27.04.2015. godine isplatiti iznos od 18.331.000,00 kuna
- da su stranke dana 27.04.2015. godine zaključile Dodatak br. 2 Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira kojim datum reotkupa pod istim uvjetima određuju za dan 27.07.2015. godine
- da su stranke dana 27.07.2015. godine zaključile Dodatak br. 2 Okvirnog ugovora o

reotkupu vrijednosnih papira kojim datum reotkupa pod istim uvjetima određuju za dan 28.08.2015. godine

- da su stranke dana 28.08.2015. godine zaključile Dodatak br. 2 Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira kojim datum reotkupa pod istim uvjetima određuju za dan 28.09.2015. godine
- da tuženik dana 28.09.2015. godine nije isplatio tužitelju iznos od 18.331.000,00 kuna, pa da je time u smislu odredbe iz čl. 17. st. 2. Točka a Okvirnog repo ugovora počinio povredu ugovora o čemu je tuženika pismeno obavijestio svojim dopisom od 20.11.2015. godine
- da je tužitelj u skladu s odredbom čl. 17. Stavak Okvirnog repo ugovora dionice OPEKA d.d. pokušao prodati putem javne dražbe na Zagrebačkoj burzi (javne dražbe održane 29.02.2016.g. i 12.04.2016.g
- da je koristeći svoje pravo iz odredbe čl. 17. st. 6, točka C, Okvirnog repo ugovora tužitelj utvrdio neto vrijednost predmetnih 120.000 dionica oznake OPEK-R-A u iznosu od 3.907.200,00 kuna (32,56 kn) te da je o istom izvijestio tuženika svojim dopisom od 27.04.2016. godine
- da je prilikom utvrđivanja cijene tužitelj kao podlogu **svoje odluke** uzeo i procjenu vrijednosti društva Opeka d.d. izrađeno od strane ovlaštenog investicijskog društva INTERKAPITAL VRIJEDNOSTNI PAPIRI d.o.o. Zagreb
- da smatra kako tužitelj ima pravo potraživati isplatu neto razlike između dugovanog iznosa reotkupne cijene utvrđene neto vrijednosti dionica, slijedom čega da je tuženik dužan tužitelju isplatiti iznos od 14.423.884,93 kuna sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29.09.2015. godine.

Tuženik u svom odgovoru na tužbu i kasnijim podnescima osporava tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti iz slijedećih razloga:

- da je odluka tužitelja o cijeni dionice OPEKA-R-A od 32,56 kuna nerealno nisko naznačena
- da je upravo tužitelj odgovoran da se predmetne dionice nisu uspjele prodati na Zagrebačkoj burzi budući ih je tužitelj prodavao po principu „sve ili ništa", odnosno, nije poštivao obvezu iz Okvirnog repo ugovora da se kotacije moraju odnositi na komercijalno razuman volumen.
- da je procjenu vrijednosti društva OPEKA d.d. radilo društvo koje je surađivalo sa tužiteljem u javnoj ponudi i dražbi dionica i po narudžbi tužitelja
- da iz procjene nije vidljivo razdoblje za koje je izvršena procjena vrijednosti dionica
- da je procjena vršena usporednom metodom pri čemu je društvo OPEKA d.d. sa sjedištem u Osijeku, R Hrvatska, uspoređivano sa korporacijama iz UK i Austrije, što već samo po sebi ukazuje da se radi o miješanju „krušaka i jabuka
- da je tužitelj nakon podnošenja ove tužbe i nakon što je **odlučio** da je cijena predmetnih dionica 32,56 kn po dionici ponovno ponudio iste te dionice putem javne dražbe po principu „sve ili ništa" po ukupnoj početnoj cijeni od 10.200.000,00 kuna
- da je tužitelj u cijelosti namirio svoju tražbinu budući je postao vlasnik dionica koje je primio za osiguranje ugovornog odnosa (120.000 dionica oznake OPEKA-R-A), čime je postao vlasnikom 13,17% dionica društva Opeka d.d. i treći po veličini vlasničkog udjela u istome

- da odredba iz čl. 388 ZOO-a propisuje - *„Odredba ugovora kojom se određivanje cijene ostavlja na volju jednom ugovaratelju smatra se kao da nije ni ugovorena i tada kupac duguje cijenu kao u slučaju kad cijena nije određena."* slijedom čega tužitelj nije bio ovlašten samostalno donositi odluke i utvrđivati visinu cijene dionice oznake OPEKA-R-A
- da je tužitelj (poslovna BANKA) potpisom Okvirnog repo ugovora, (kojeg je sam sastavljao) jamčio kako je odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii), kao i da razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!

Tužitelj osim materijalne dokumentacije priložene uz tužbu nije predlagao nikakve druge dokaze, dok je tuženik uz materijalnu dokumentaciju priloženu uz odgovor na tužbu predložio i provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja radi razjašnjenja slijedećih okolnosti:

-koliko je iznosila tržišna cijena dionica OPEKA d.d. u trenutku sklapanja ugovora o reotkupu,
-koliko je iznosila tržišna cijena dionice OPEKA d.d. u trenutku dospijeća reotkupa, odnosno na dan 29.09.2015.godine, ili pak na dan najbliže predmetnom datumu na koji je istu moguće odrediti,
-da li je postupanje tuženika ponudom cijelog paketa dionica od 120.000 komada na javnoj dražbi imalo za posljedicu srozavanje cijene predmetne dionice i da li takva ponuda predstavlja razuman tržišni volumen,

**Ad.2.**
Kroz postupak su kao nesporne utvrđene slijedeće činjenice:

- stranke su dana 22.01.2015. godine zaključile Okvirni ugovoru o reotkupu vrijednosnih papira (Okvirni repo ugovor)
- na dan 27.01.2015. godine kada je zaključen prvi dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici.
- na dan 27.04.2015. godine kada je zaključen drugi dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici
- na dan 27.07.2015. godine kada je zaključen treći dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici
- na dan 27.08.2015. godine kada je zaključen četvrti dodatak br. 2 okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira tužitelj je kao kupovnu cijenu 120 000 dionica društva OPEKA d.d. odredi iznos od 18.300.000,00 kuna odnosno 152,20 kuna po dionici
- tuženik nije otkupio predmetne dionice
- tužitelj je proveo ukupno 4 neuspjele javne dražbe dionica oznake OPEKA-R-A putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze d.d. po načelu „sve ili ništa"

- tužitelj je postao vlasnikom predmetnih dionica oznake OPEKA-R-A čime je postao vlasnikom 13,17% dionica društva Opeka d.d. i treći po veličini vlasničkog udjela u istome

spornim se pokazuju slijedeća pitanja:

- cijena/vrijednost dionice društva OPEKA d.d. na dan 25.09.2015. godine
- da li je jednokratna ponuda 120.000 dionica po principu „sve ili ništa" dovela do smanjena cijene predmetne dionice
- da li je tužitelj namirio svoju tražbinu time što je u postao vlasnikom 120.000 odnosno 13,17% dionica društva Opeka d.d.

Ad.3.

Radi razjašnjenja spornih pitanja je tijekom postupka provedeno knjigovodstveno - financijsko vještačenje i dopuna vještačenja po sudskom vještaku Anti Blaževiću dipl. oec. s time da je navedeni vještak u dva navrata davao svoj iskaz pred sudom. Posebno se napominje da je u prvotnom vještačkom nalazu i mišljenju vještak obračunao tržišnu vrijednost predmetne dionice na dan 29.09.2016. godine budući da je očitom omaškom u pisanju vještaku dan takav pogrešan zadatak. Naime, a kako to proizlazi iz cjelokupnog spisa i svih navoda parničnih stranka, u ovom postupku valjalo je utvrditi vrijednost dionice društva OPEKA d.d. na dan 29.09.2015. godine, slijedom čega je vještaku dano u zadatak da napravi dopunsko vještačenje radi utvrđivanja te bitne okolnosti, ali je sud pri tom naložio vještaku da odgovori i na sve prigovore koje je tužitelj imao na prvotni nalaz i mišljenje.

Temeljem naloga za vještačenje i dokumentacije u sudskom spisu vještak je dao slijedeće mišljenje:

- **primjenom statičkog modela izračuna tržišne cijene dionica društva Opeka d.d. Osijek u trenutku sklapanja Ugovora o reotkupu na dan 27.01.2015. godine iznosila je 175,91 kuna, a tržišna cijena dionica na dan 29.09.2015. godine iznosila je 158,80 kuna**
- **postupanje tužitelja ponudom cijelog paketa od 120.000 dionica, što predstavlja 13,17% temeljenog kapitala društva OPEKA d.d. Osijek, a čije dionice inače ne kotiraju na redovnim kotacijama Zagrebačke bure, odnosno, čijim dionicama u razdoblju 2015.g-2016.g. trgovalo samo tijekom 2015.g. preko MTP-Fortis i OTC platforme ukupno iznosio 47.778 kom (33.891+13.887) što predstavlja samo 5,24% od ukupnog broja dionica društva, može imati za posljedicu bitan pad cijene dionice**
- **jednokratna ponuda paketa od 120.000 dionica ili 13,17% od ukupnog broja dionica za dionicu koja ne kotira na redovnim kotacijama na burzi, NE <u>predstavlja razuman tržišni volumen.</u>**

Obzirom na niz prigovora koje je tužitelj imao na vještački nalaz, vještak je dva puta saslušavan na ročištima glavne rasprave a dao je i detaljna pismena očitovanja.

1. *prigovor- METODA VJEŠTAČENJA*

U odnosu na prigovor tužitelja koji je išao u smjeru da je vještak primijenio pogrešnu

metodu vještak je dao jasne, smislene i uvjerljive odgovore i razloge zbog kojih je upravo primijenjena metoda za ovaj konkretni slučaj najprikladnija metoda utvrđivanja vrijednosti dionica društva OPEKA d.d. Osijek.

2. *prigovor-POGREŠNO IZVJEŠTAČENA TRŽIŠNA VRIJEDNOST STATIČKOM METODOM*

U odnosu na ovaj prigovor vještak je istaknuo kako je vještački nalaz i mišljenje izradio u skladu sa Zakonom o računovodstvu te temeljem pribavljenih javno objavljenih bilančnih podataka društva Opeka d.d. u odnosu na koje je društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. Osijek, obavilo reviziju poslovanja društva Opeka d.d..

Društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. je u revizorskom izvješću za društvo Opeka d.d. dalo mišljenje da ***financijski izvještaji istinito i fer prikazuju financijski položaj društva Opeka d.d. na 31.12.2015. godine,*** te da su *bez izražavanja rezervi* unatoč svim ostalim navedenim okolnostima poslovanja (kreditne obveze, založena imovina, odnos kratkotrajne imovine i obveza, gubitak u poslovanju, te pokretanje predstečajne nagodbe).

3. *prigovor - POTREBENO JE REVIDIRATI FINANCIJSKA IZVJEŠĆA DRUŠTVA OPEKA d.d.*

I ovaj prigovor tužitelja je vještak otklonio pozivajući se na mišljenje koje je Društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. dalo u revizorskom izvješću za društvo Opeka d.d. odnosno da ***financijski izvještaji istinito i fer prikazuju financijski položaj društva Opeka d.d. na 31.12.2015. godine,*** te da su **bez** *izražavanja rezervi* unatoč svim ostalim navedenim okolnostima poslovanja (kreditne obveze, založena imovina, odnos kratkotrajne imovine i obveza, gubitak u poslovanju, te pokretanje predstečajne nagodbe).

**Budući da je tužitelj zatražio da se u ovom parničnom postupku revidiraju financijska izvješća društva OPEKA d.d. tuženik u odnosu na ovaj prigovor smatra potrebni dodati slijedeće:**

**Prvo,** dokazni prijedlog za provođenjem revizije financijskih izvješća društva Opeka d.d. tužitelj je predložio nakon zaključenja prethodnog ročišta, čime je prekludiran u pravu na iznošenje novih dokaznih prijedloga.

**Drugo,** obzirom je zakonski zastupnik tužitelja na ročištu održanom dana 08.11.2017. godine izjavio kako je u bilančne podatke tužitelj sumnjao još 2015 godine to je jasno da je tužitelj prijedlog za revidiranjem revidiranih financijskih izvješća društva mogao/morao iznijeti još u tužbi, odnosno, najkasnije do zaključenja prethodnog ročišta - što ono nesporno nije učinio!

**Treće,** djelatnost društva SALDO-REVIZOR d.o.o. je pružanje usluga revizije i uvida u godišnje financijske izvještaje, revizije temeljem imenovanja od strane trgovačkih sudova, usluge s područja računovodstva, te usluga ograničenog poreznog i ostalog poslovnog savjetovanja. Navedeno je društvo podložno tzv. eksternoj kontroli koju sukladno Zakonu o reviziji i drugim zakonskim propisima obavlja Hrvatska gospodarska komora. Isto tako društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. ima i interni sustav kontrole kvalitete oblikovan na temelju odredbi Međunarodnih revizijskih standarda, Međunarodnog standarda kontrole kvalitete 1 (MSKK 1) i Kodeksu etike kojeg je izdala Hrvatska revizorska komora, na

odgovarajući način primjenjiv za mala revizorska društva, a koji sustav kontrole je opisan u javno objavljenom Izvješću o transparentnosti za 2015 godinu.
Slijedom navedenog je u najmanju ruku neumjesno kada tužitelje izražava sumnju u poštenje, stručnost i rad društva SALDO-REVIZOR d.o.o. koje je izvršilo reviziju poslovanja društva Opeka d.d. Navedeno pogotovo kada se ima u vidu da je tužitelj potpisom ugovora izrijekom *jamčio kako je odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii), kao i da razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!*

**Četvrto,** tužitelj čitavo vrijeme pokušava u ovaj postupak uvući okolnosti koje su nastale nakon 29.09.2015. godine, kao i okolnosti koje su nastale prije zaključenja Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira, a koje okolnosti su tužitelju bile, odnosno, morale biti poznate u vrijeme zaključivanja svih dodataka Okvirnom ugovoru, kao i u vrijeme zaključenja samog okvirnog ugovora.

**Peto,** tužitelj je poslovna BANKA koja je dionicu, koju je uzela za osiguranje svoje tražbine te se u konačnici iz nje i naplatila, prilikom sklapanja ugovora procijenila na iznos od 152,20 kuna, da bi, kada se naplaćivala, tu istu dionicu procijenila na 32,56 kuna!?!? Stoga se ovdje može postaviti pitanje da li se radi o povredi odredbe iz čl. 252 ZTD-a ili se pak radi o pokušaju uprave banke da na štetu tuženika za banku ostvari protupravnu imovinsku korist!

*4. ~~prigovor-NAJBOLJI TEST TRŽIŠNE CIJENE ODREĐENE DIONICE JE UPRAVO~~ SAMO PONUDA I POTRAŽNJA NA TRŽIŠTU*

Vještak u odnosu na ovaj prigovor ukazuje da je u razdoblju od siječnja pa do kolovoza 2015 godine sam tužitelj kao financijska institucija - banka - po svojim kompetentnim i educiranim zaposlenicima utvrdio tržišnu i fer cijenu istih tih dionica u iznosu od cca 152,00 kuna.
Ovome se svakako mora pridodati i činjenica da je tužitelj ponudom predmetnih dionica po principu „sve ili ništa" sam uzrokovao situaciju da te dionice nitko nije na provedenim dražbama htio kupiti, budući da-jednokratna ponuda paketa od 120.000 dionica ili 13,17% od ukupnog broja dionica za dionicu koja ne kotira na redovnim kotacijama na burzi, ne predstavlja razuman tržišni volumen.

I konačno, nakon provedenog vještačenja tuženik u svom podnesku od 16.05.2017. godine iznosi daljnje prigovore pozivajući se na podatke koji su bili svima poznati obzirom su javno objavljeni na stranicama FINA-e, kao i na okolnosti i činjenice koje se odnose na razdoblja prije ili poslije razdoblja od mjeseca siječnja do mjeseca listopada 2015 godine, na koje se odnosi ovaj parnični postupak i predmet spora.

**Ad.5.**
Na ročištu održanom dana 08.11.2017. godine, a nakon što je raspravna sutkinja odbila dokazni prijedlog za provođenjem revizije financijskih izvještaja društva Opeka d.d. punomoćnik tužitelja je iz razloga što je smatrao da sudac pristrano vodi ovaj predmet te

iz razloga što je odbijen njegov dokazni prijedlog (!?) zatražio izuzeće raspravne sutkinje i time je spriječio zaključenje glavne rasprave i donošenje odluke (što je bio jedini cilj tog zahtjeva) iako je predmet sazrio za donošenje meritorne odluke o glavnoj stvari.

Obzirom su u ovom postupku provedeni svi predloženi dokazi a da je nalaz i mišljenje vještaka obrazložen i jasan, te da istome nema proturječnosti ili nedostataka, slijedom čega ne postoji niti sumnja u pravilnost nalaza i mišljenja to tuženik predlaže da se novi raspravni sudac zakaže ročište glavne rasprave na kojem će pročitati zapisnici o izvedenim dokazima i zaključiti glavna rasprava, i da naslovni sud donese i presudu kojom će tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane troškove ovog parničnom postupka zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presuda pa do isplate.

**Tuženik posebno ističe kako troškovnik zastupanja po odvjetniku u ovom trenutku prelazi milijun kuna što predstavlja enormne troškove za stranke pa, uza sve naprijed navedeno, tuženik svoj prijedloga da se glavna rasprava zaključi na prvom idućem ročištu temelji i na načelu ekonomičnosti.**

**Za tuženika:**

Odvjetničko društvo
**BRLEČIĆ & partneri** j.t.d.
**Predrag Brlečić**, odvjetnik
Optujska ulica 25/1, Varaždin

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 26.03.2018. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: IMEX BANKA d.d. Split,
Tolstojeva 6, 21 000 Split,
OIB: 99326633206
*Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.*

TUŽENIK: EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,
Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**Tuženi je primio podnesak tužitelja sastavljen dana 13.03.2018. godine na koji se ovim putem očituje kako slijedi:**

**Ad.1.**
Sasvim je jasno da tužitelj nema argumenata kojim bi s uspjehom pobio nalaz i mišljenje vještaka Blaževića pa se i tužiteljev najnoviji podnesak sastoji u upornom ponavljanju dosadašnjih navoda.

Dakle, tužitelj uporno pokušava progurati kao opravdani argument da dokumentacija kojom se koristio sudski vještak nije vjerodostojna i da su se u njoj neistinito prikazivali financijski podaci.

Kao svoje (neosnovane) argumente tužitelj navodi:

a) da imovinska stavka upisanog, a neplaćenog kapitala koji se vodio sve do 31.12.2015. godine u visini od 22,30 mil kn, prilikom izračuna vrijednosti društva na dan 29.09.2015. godine treba umanjiti jer kapital u visini od 22,36 miliona kuna nikada nije uplaćen, a sam Ugovor o dokapitalizaciji sačinjen između OPEKA d.d. i Vrijednosnice Osijek d.d. od 10.05.2013. je raskinut.

Međutim, tužitelj zanemaruje činjenicu (koja je isto tako javno objavljena) da je ugovor na

koji se on poziva raskinut dana 09.02.2016. godine, slijedom čega je obveza društva Vrijednosnice Osijek d.d. da uplati kapital do tog trenutka bila neupitna i nesporna! Dakle, ne radi se ni o kakvoj neistini u financijskim izvješćima društva OPEKA d.d., već upravo suprotno, sve do tog trenutka (raskida ugovora) bilo je nužno, ispravno i zakonito prikazivati upisani a neuplaćeni kapital tako da je taj iznos ispravno prikazan i na datum 27.01.2015. godine i na datum 29.09.215. godine!

b) da iznos utvrđenih obaveza u predstečajnom postupku te prijavljenih razlučnih prava premašuje iznose obveza evidentiranih u knjigovodstvenim stavkama

Navedena tvrdnja tužitelja naprosto nije točna! Da je tome tako može se utvrditi i lako provjeriti jednostavnim uvidom u javno objavljenu dokumentaciju u koju je tužitelj u svakom trenutku imao pravo i mogućnost uvida i koja se u konačnici nalazi u spisu te jednostavnom usporedbom podataka.

Naime, uvidom u izmijenjeni operativni i financijski plan restrukturiranja (s uključenim korekcijama po nalogu Nagodbenog vijeća) koji je na stranicama FINE objavljen 30.12.2014. godine (Okvirni ugovor o reotkupu vrijednosnih papira zaključen je 22.01.2015. godine!) te u Rješenje o utvrđenim tražbinama od 10.07.2014. godine ne postoji relevantna neusklađenost između podataka o utvrđenim obvezama u postupku predstečajne nagodbe i podataka o dugoročnim i kratkoročnim obvezama iskazanim u financijskim izvješćima.

**Iznos dugoročnih obveza u financijskim izvješćima na dan 31.12.2014. godine je 20.194.154,00, a iznos kratkoročnih obveza je 74.300.088,00 kuna što ukupno iznosi 94.494.242,00 kuna.**

**U planu restrukturiranja na dan 27.05.2014. godine iznos razlučnih vjerovnika je 68.270.702,27 kuna, a neosiguranih vjerovnika 56.202.479,83 kuna, odnosno ukupno 124.473.182,10 kuna. No, od toga je 29.426.130,93 kuna potencijalna tražbina po sudužništvu za društvo Razvitak d.d. te 1.614.988,00 kuna jamstva za kredite radnicima. Tih ukupno 31.041.119,00 kuna predstavlja (uvjetni) izvanbilančni dug, dakle, dug koji se ne evidentira u bilancama društava! Stoga, ukupan bilančni dug prema predstečajnoj nagodbi iznosi 93.432.063,00 kuna dok ukupne obveze prikazane u financijskim izvještajima iznosi 94.494.242,00 kuna, iz čega proizlazi da je razlika beznačajna i za ovaj postupak irelevantna.**

c) Tužitelj navodi da je dio imovine društva iskazan u financijskim izvještajima već otuđen razlučnim vjerovnicima ili trećim osobama koji poslovni događaji nisu zabilježeni u poslovnim knjigama društva.

Ako uzmemo da je navedena tvrdnja istinita te da je imovina društva otuđena razlučnim vjerovnicima ili trećim osobama sasvim je jasno, logično i ekonomski te pravno osnovano zaključiti da bi se na taj način namirili upravo razlučni vjerovnici što posljedično znači i da su umanjene obveze samog društva OPEKA d.d., tako da takvo otuđenje (na koje se tužitelj poziva) zapravo nema niti može imati ikakvog utjecaja na konačan rezultat vještačenja.

d) tužitelj se nadalje poziva i na udio u društvu Razvitak d.d. Ilok te na potencijalne

obveze po sudužništvu

I ovdje tužitelj nastoji manipulirati javno objavljenim podacima tumačeći ih protivno ekonomskoj i pravnoj logici. No, budući se radi o javno objavljenim podacima koji datiraju prije zaključenja Okvirnog ugovora (predstečajni postupak nad društvom Razvitak d.d.) ili pak o podacima tj. činjenicama koje su se dogodile nakon 29.09.2105. godine, potpuno je irelevantno o tome raspravljati u ovom postupku u kontekstu vještačenja.
Tuženik ovdje samo uzgred napominje da iz javno objavljenih podatak proizlazi da vrijednost imovine kojom raspolaže društvo Razvitak d.d.iznosi 100.503.404,00 kuna a da obveze utvrđene u predstečajnoj nagodbi iznose 40.225.681,40 kuna, iz čega proizlazi da je imovina značajno veća od obveza tog društva. No, ponavlja se - pitanje društva Razvitak d.d. irelevantno je za ovaj postupak.

**Ad.2.**
Nadalje, vještak Blažević je u više navrata izričito potvrdio da se koristio svom raspoloživom, javno dostupnom i revidiranom financijskom dokumentacijom na temelju koje je po njegovom stručnom mišljenju primijenio najprikladniju metodu vještačenja, s time da tužitelj doista, a kako je to u više navrata u ovom postupku istaknuto, ničim nije uspio predmetni nalaz pobiti.

Isto je tako za napomenuti kako je tužitelj sam utvrđivao cijenu dionice OPEKE iako sukladno odredbama ZOO-a takvo utvrđivanje cijene ne može imami nikakvog učinka, a da je vještačenje predloženo od strane tuženika **dok tužitelj do zaključenja prethodnog postupka nije imao nikakvih dokaznih prijedloga koji bi išli u smjeru utvrđivanja cijene predmetnih dionica.**

**Ad.3.**
Uz to što pokazuje simptome „naknadne pameti" tužitelj u ovaj postupak uporno nastoji involvirati društva Agrokor d.d.; Ledo d.d. koji nemaju apsolutno nikakve veze s ovim postupkom.

I konačno, prijedlog tužitelja za provođenjem vještačenja (koje nije predložio u prethodnom postupku) na način i u sadržaju kako to on u svojim podnescima navodi implicira i potrebu vještačenja vrijednosti društava Razvitak d.d. te revidiranih financijskih izvještaja društva OPEKA d.d. uz napomenu da niti jedno od tih društava nije stranka u ovom postupku!

**Ad.4.**
Tuženik, naravno, ustraje i kod navoda (rezimea cjelokupnog postupka ) iz podneska od 24.01.2018. godine te predlaže da naslovni sud što žurnije zakaže ročište glavne rasprave, istu zaključi te donese presudu temeljem stanja u spisu budući je materija doista dovoljno raspravljena i zrela za odlučivanje.

**Za tuženika:**
Odvjetničko društvo
**BRLEČIĆ & partneri** j.t.d.
**Predrag Brlečić**, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 15.03.2019. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**
*Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274**
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**Tuženik je primio podnesak tužitelja sastavljen dana 13.03.2018. godine na koji se ovim putem očituje kako slijedi:**

Obzirom na činjenicu da se tužitelj ponavlja u svojim podnescima tuženiku ne preostaje ništa drugo nego da ponovi kako su navodi i tvrdnje s jedne strane irelevantni, budući da nemaju veze za ovim postupkom, a da s druge strane nemaju uporišta u zakonu i u činjeničnom stanju – a kako je to do sada doista više puta navedeno.

Tuženik ponavlja kako tužitelj u svojoj tužbi niti do zaključenja prethodnog postupka nije predložio baš niti jedan dokaz koji bi išao u smjeru utvrđivanja vrijednosti spornih dionica budući je tužitelj sam (protuzakonito) utvrdio cijenu dionica (usporednom metodom!?!).
E sad, tužitelj nije zadovoljan procjenom koja je izvršena po ovlaštenom sudskom vještaku, u sudskom postupku pod autoritetom suda, pa tek **nakon zaključenja prethodnog postupka:**

- **iznosi sumnje u vjerodostojnost javno objavljene i revidirane financijske izvještaje društva Opeka d.d.**
- **predlaže da se provede revizija društva Opeka d.d. (!?!?)**
- **predlaže da se promijeni metoda vještačenja**
- **predlaže da se provede novo vještačenje po drugom vještaku**

Tuženik smatra da tužitelj nije ovlašten predlagati provođenje vještačenja ili isticati bilo koji drugi dokazni prijedlog, a kojeg nije predložio prije zaključenja prethodnog postupka - a mogao je. Naime, upravo na tužitelju leži teret dokaza kao aktivno legitimiranoj strani.

Navedeno osobito stoga što je tužitelj svoju tužbu i zahtjev za isplatom zapravo utemeljio na svojoj tvrdnji da je on, kao jedna ugovorna strana, ovlašten sam utvrditi cijenu dionica, pa ju je utvrdio u visini od 32,50 kuna!?!

Međutim, a kako je to tuženik u više navrata isticao, odredba iz čl. 388. ZOO-a, propisuje *„Odredba ugovora kojom se određivanje cijene ostavlja na volju jednom ugovaratelju smatra se kao da nije ni ugovorena i tada kupac duguje cijenu kao u slučaju kad cijena nije određena."*, a da čl. 384. st. 2. ZOO-a propisuje *„kada trgovačkim ugovorom o kupoprodaji cijena nije određena, niti u njemu ima dovoljno podataka s pomoću kojih bi se ona mogla odrediti, kupac je dužan platiti cijenu koju je prodavatelj redovito naplaćivao u vrijeme sklapanja ugovora, a kad ove nema, razumnu cijenu."*

Dakle, u ovom postupku **tužitelj je do zaključenja prethodnog postupka bio dužan predložiti dokaz** kojim bi se utvrdila razumna ili tržišna cijena, ili bilo što drugo - no, tužitelj to nije učinio, tj. nije predložio niti jedan dokaz u tom smjeru, tvrdivši da je ispravna cijena 32,50 kuna po dionici, a koju je on sam odredio!

Temeljem čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Sukladno čl. 221a ZPP-a, sud ako na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva. Ukoliko sud ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu te formirati određeno uvjerenje, oslanjajući se na svoju savjest i slobodnu ocjenu dokaza, primijeniti će pravila o teretu dokazivanja.

Stoga, čak i ako za trenutak uzmemo da vještački nalaz i dopuna istog nisu stručni te da isti imaju nedostataka, u ovom postupku nema dokaznog prijedloga tužitelja koji bi išao u smjeru utvrđivanja vrijednosti predmetnih dionica, a tužitelj nema pravo svojatati dokazni prijedlog tuženika, te sada odjednom, nakon zaključenja prethodnog postupka, tražiti i predlagati da se utvrdi tržišna cijena dionica OPEK-R-A, jer je prekludiran u tom pravu.

U bitnom, ukoliko je tužitelj htio dokazati visinu svoje tražbine, a nakon što je ista po tuženiku osporena, tužitelj je bio dužan predložiti odgovarajuće dokaze.

**Jedino ono što je bitno i važno za ovaj postupak jeste činjenica da tužitelj nije dokazao visinu svoje tražbine!**

Temeljem naprijed navedenog, kao i temeljem stava da je vještak jasno, valjano i stručno obrazložio svoje vještvo tuženik se protivi provođenju bilo kakvog novog dokaza ili novog vještačenja.

**Ad.2.**

**Nadalje, da je vještački nalaz i mišljenje realan te zasnovan na ispravnim podacima potvrđuje i činjenica da su u vrijeme sklapanja ugovora dionice OPEK-R-A na burzi kotirale po prosječnoj cijeni od 289,50 kuna, a da je tužitelj njihovu vrijednost procijenio na iznos od najmanje 152,50 kuna (18.300.000,00 kn : 120.000 dionica).**

Štoviše, vještak Blažević temeljem iste metode i temeljem istih podatka utvrdio je da je tržišna cijena dionica OPEK-R-A u vrijeme zaključenja Ugovoru o reotkupu, odnosno na dan 27.01.2015. godine iznosila 175,91 kunu (dakle, više od 152,50 kuna koliko ju je procijenio tužitelj), a da je na dan 29.05.2015. godine cijena iznosila 158,80 kuna (dakle, više od 152,50 kuna na koliko ju je procijenio tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora).

Ovdje valja svakako još spomenuti da je vještak Blažević izradio vještački nalaz i dopunu istom, te da je bio dva puta saslušavan pred ovim sudom kada je dao i jasne odgovore na prigovore tužitelja. Tuženik pretpostavlja da je sud procijenio kako je vještački nalaz izrađen u skladu sa pravilima struke, obzirom je odbio dokazne prijedloge tužitelja, a što je i bio osnovni razlog zbog kojeg je tužitelj tražio izuzeće uređujuće sutkinje.

**Ad.3.**

Zaključno, na tužitelju je bilo da dokaže visinu tržišne cijene dionice OPEK-R-A na dan 29.05.2015. godine te da u tom smjeru predlaže dokaze slijedom čega je njegovo ustrajavanje na novom vještačenju te predlaganje metoda i vještaka, a u kontekstu svega do sada navedenog zakašnjelo i promašeno.

**Ad.4.**

Tuženik stoga predlaže da naslovni sud zaključi glavnu raspravu i donese presudu u skladu sa stanjem spisa, odnosno da odbije tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane troškove parničnog postupka.

**Za tuženika:**

PREDRAG BRLEČIĆ

Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ
Date: 2019.03.18 10:37:53 +01'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj 12. P-348/2016

# ZAPISNIK

od 23. srpnja 2019.

| Prisutni od suda: | | Pravna stvar: |
|---|---|---|
| PAŠKO BAČIĆ (sudac) | Tužitelj: | IMEX BANKA d.d. Split |
| | Tuženik: | EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci |
| | Radi: | isplate 14.423.884,93 kn |
| Katarina Raos (zapisničar) | | |

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 10,00 sati

Rasprava je javna.

Utvrđuju se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Davor Radić, odvjetnik iz Splita, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik iz Varaždina, punomoć u spisu

Sud donosi

rješenje

Zbog izmjene raspravnog suca glavna rasprava počinje iznova.
Obnavljaju se rezultati dosadašnjeg postupka u cijelosti.

Utvrđuje se da su od posljednjeg održanog ročišta u spis zaprimljeni podnesci tužitelja i to dana 19.03.2018. i 08.03.2019., a koji podnesci su dostavljeni punomoćniku tuženika.

Nadalje, utvrđuje se da su također od posljednjeg ročišta u spis zaprimljeni podnesci tuženika i to 26.01.2018., 29.03.2018. i 18.03.2019., a koji podnesci su dostavljeni punomoćniku tuženika.

Utvrđuje se da je pregledom spisa utvrđeno kako uz primjerak tužbe koja se nalazi u spisu, očitom omaškom nije uvezan primjerak dodatka broj dva okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira koji je zaključen u Splitu dana 28. kolovoza 2015., a na koji se tužitelj kao dokaz pozvao i naveo da isti prilaže. Nadalje, uvidom u predmet ovog suda broj Ovr-45/16, a u kojem predmetu je između istih stranaka, a vezano za ovaj parnični postupak donesena odluka o prihvaćanju prijedloga tužitelja za određivanje privremene mjere se nalazi primjerak tužbe tužitelja s izvornim prijemnim pečatom ovog suda, a u privitku kojeg primjerka tužbe se nalazi dostavljen naprijed navedeni dodatak broj dva okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira od 28.08.2015.

Nakon što su punomoćnici stranaka izvršili uvid u primjerke tužbe iz ovog spisa kao i primjerak tužbe koji se nalazi u spisu broj Ovr-45/16 isti su suglasni da se primjerak dodatka broj dva okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira od 28.08.2015. priloži u spis budući da isti predstavlja sastavni dio dokumentacije koju je tužitelj dostavio uz tužbu, a koji očitom omaškom nije uvezan u spis.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg raspravljanja te kao u podnesku od 18.03.2019. U spis dodatno prilaže izvješće stečajne upraviteljice društva Opeka d.d. od 23. travnja 2019., a iz kojeg izvješća je također razvidno da su stvarne obveze društva Opeka d.d. uvelike veće od onih iskazanih u financijskim izvještajima društva odnosno bilanci društva Opeka d.d. Stoga, s obzirom na dosada sve iznesene prigovore ističe se da ova dokumentacija jasno ukazuje da se utvrđivanje tržišne vrijednosti dionice društva Opeka d.d. ne može temeljiti isključivo na podacima iskazanim u financijskim izvještajima već na cjelokupnoj poslovnoj dokumentaciji društva, a kako je to već isticano tijekom postupka. Stoga ustrajava se u prijedlogu da se u ovom postupku provede vještačenje na okolnost utvrđenja tržišne vrijednosti dionica društva Opeka d.d. po ekonomskom fakultetu u Splitu ili Zagrebu te da se putem ovlaštenog revizora utvrdi točnost podataka iskazanih u financijskim izvještajima društva Opeka d.d. za 2014. i 2015. godinu, a koja financijska izvješća je sudski vještak koristio prilikom izrade svog nalaza i mišljenja.

Punomoćnik tuženika ističe da tuženik ustraje kod svih navoda koje je iznio u ovom postupku i to osobito kod navoda iz podnesaka od 31.08.2017., 26.03.2018. te 15.03.2019. Isto tako ukazuje kako tužitelj u svojoj tužbi nije priložio nikakvo vještačenje, slijedom čega tuženik smatra da su prijedlozi tužitelja koji su izneseni nakon zaključenja prethodnog postupka prekludirani. Naime, tuženik smatra da je potrebno u ovom postupku postaviti pitanje da li je sud u mogućnosti donijeti odluku temeljem tužbe i dokaznih prijedloga te činjeničnog stanja iznesenog u tužbi. Tuženik smatra da to nije moguće na način da bi se usvojio tužbeni zahtjev jer tužitelj nije, osim uvida u materijalnu dokumentaciju, predložio ništa drugo pa tako niti provođenje vještačenja.

U odnosu na izvješće stečajnog upravitelja, kojeg je tužitelj predao u spis na današnjem ročištu, punomoćnik tuženika navodi da iz istog proizlazi kako je stečajni postupak nad društvom Opeka otvoren 25.01.2019. pa smatra da je i ova dokumentacija, kao i sva druga koju tužitelj dostavlja u spis nakon zaključenja prethodnog ročišta, irelevantna za ovaj postupak. Punomoćnik tuženika stoga predlaže da sud zaključi raspravu te donese presudu temeljem stanja u spisu.

Punomoćnik tužitelja vezano za prigovor da tužitelj u tužbi nije predložio dokaz izvođenjem financijskog vještačenja ističe da je sud u ovom postupku odlučio izvesti dokaz financijskim vještačenjem na okolnost utvrđenja tržišne cijene dionica Opeka d.d. pa s obzirom da se radi od strane suda prihvaćenom dokazu, u okviru izvođenja ovog dokaza te prigovora kako na nalaz i mišljenje tako i na dopunu istog ili vještačenjem po drugom vještaku tužitelj je ovlašten predlagati isto te nije prekludiran u ovom pravu. Vezano za dostavljenu dokumentaciju iz stečajnog i predstečajnog postupka društva Opeka d.d. ističe se da predstečajna nagodba društva Opeka d.d. nikada nije postala pravomoćna te da je stečajni postupak upravo posljedica uzroka koji su doveli do otvorenja predstečajnog postupka koji je bio u toku još 2014. godine i s čime je sudski vještak bio upoznat. Stoga ovi poslovni događaji moraju biti uzeti u obzir prilikom utvrđivanja tržišne vrijednosti dionica predmetnog društva.

Punomoćnik tuženika na netom iznesene navode ukazuje kako su sve okolnosti na koje se tužitelj sada poziva bile istome poznate u vrijeme zaključivanja predmetnih ugovora, odnosno morali su biti upoznati. U odnosu na vještački nalaz tuženik ističe kako je sam vještak te tuženik u podnesku od 24.03.2018. dao jasne argumente zbog čega je vještački nalaz isprava i prihvatljiv za ovaj postupak.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pristupa se izvođenju dokaza.
U dokazne svrhe čitaju se i pregledavaju isprave koje su priložene spisu.
Čita se pisano vještvo i dopuna tog vještva vještaka Ante Blaževića, kao i iskaz odnosno usmeno vještačenje koje je taj vještak dao na ročištu u ovom postupku od 2. svibnja 2017. i 6. rujna 2017.
Ne prihvaća se prijedlog tužitelja za provođenjem novog vještačenja kao i prijedlog da se putem ovlaštenog revizora utvrdi točnost podataka iskazanih u financijskim izvještajima društva Opeka d.d. za 2014. i 2015. godinu te se ističe da je o tim dokaznim prijedlozima tužitelja tijekom ovog postupka već odlučeno na način da su isti odbijeni odnosno nisu prihvaćeni.
Dokazni postupak dovršen.
Stranke se pozivaju na popis troška.
Punomoćnik tužitelja predaje pisani popis troška.
Punomoćnik tuženika predaje pisani popis troška.
Raspravljanje je završeno.
Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu presude određuje se za dan 5. rujna 2019. u 14,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.
Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, dok ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi, a presuda će se istaknuti na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dovršeno u 10,40 sati

Zapisničar Sudac Stranke

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
**BRLEČIĆ & partneri**
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

**U Varaždinu, 19.09.2019. godine**
**Poslovni broj: P. 348/2016**

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**
*Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274**
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu.*

**Vps: 209.625,00 kn**

DODATNO, AKO TREBA

## ŽALBA TUŽENIK
**na rješenje o troškovima pos**

**Ad.1.**
Dana 12.09.2019. godine naslovni sud objavio je presudu kojo žbeni zahtjev tužitelja te mu naložio da tuženiku plati uzrokovane troš su od 743.812,50 kuna, dok je odbio zahtjev tuženika za naknadu čnog postupka u iznosu od 771.187,50 kuna.

Obzirom da je tuženik u cijelosti uspio u sporu to ovim putem žalbu podnosi isključivo protiv dijela rješenja u kojem je obijen sa zahtjevom za naknadu troškova i to zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

**Prvo,** prvostupanjski je sud tuženiku nije dosudio trošak pristupa na ročište koje je održano dana 23.07.2019. godine i na kojem je zaključena glavna rasprava te je punomoćnik tuženika preda rukom pisani troškovnik u kojem je nabrojao poduzete radnje u postupku za koje je tražio trošak od 100.000,00 kuna po radnji.

Tuženik ne raspolaže kopijom troškovnika no uvjeren je da prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da tuženik nije zatražio trošak za zastupanje na ročištu 23.07.2019. godine.

**Drugo,** prvostupanjski je sud tuženiku na ime troška za pojedine poduzete parnične radnje dosudio trošak u iznosu od 83.850,00 kuna. Međutim, isti je sud između istih stranka u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-45/16 (koji predmet je priklopljen ovom parničnom) donio rješenje o prethodnoj mjeri radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja IMEX BANKE d.d. (tužitelja) u iznosu od 14.423.884,93 kuna, te je posebnim rješenjem naložio tuženiku da tužitelju naknadi iznos od 125.000,00 kuna sukladno Tbr. 11 t. 1. Tarife, za poduzimanje 1 (slovima: jedne ) radnje.
Tuženik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja o troškovima, između ostalog i iz razloga što je tužitelju dosuđen previsok trošak za jednu poduzetu radnju, a koju žalbu je Visoki trgovački sud RH

rješenjem pod poslovnim brojem Pž-858/2017-2, odbio kao neosnovanu, te je potvrdio da se za VPS od 14.423.884,93 kuna dosuđuje trošak u iznosu od 100.000,00 kuna uvećano za pdv po jednoj radnji. U bitnom, budući da je tuženik morao platiti tuženiku 125.000,00 kuna za jednu poduzetu radnju jasno je da je i tužitelj dužan platiti tuženiku isti taj iznos po poduzetoj parničnoj radnji!

**Treće,** Tbr 8. T. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisuje „*Za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga i obrazloženih podnesaka u kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaze i mišljenja vještaka, ali ne više od sveukupno 4 takva podneska u prvostupanjskom postupku - nagrada kao za tužbu po Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7.*"

Iz navedenog proizlazi da stranka u parničnom postupku koju zastupa odvjetnik ima pravo na naknadu troškova za najviše 4 podneska.

Naravno da je u ovom postupku, u kojem se raspravljalo o vrlo složenoj pravnoj problematici sa opsežnom činjeničnom i pravnom osnovom spora u kojem su promijenjena dva raspravna suca, a u kojem je tužitelj uvijek iznova iznosio nove prigovore i tvrdnje, tuženik, tj. njegov odvjetnik **morao** sastavljati podneske u kojima odgovara na prigovore, tvrdnje i navode tužitelja, i to osobito podneske od 24.01.2018. godine i 26.03.2018. godine, a koji podnesci su detaljno obrazloženi, argumentirani i detaljno pobijaju navode i tvrdnje iz tužiteljevih podnesaka.

Stoga, a imajući u vidu vrijednost predmeta spora, složenost činjenične i pravne osnove spora, tuženik smatra da mu valja priznati troškove za sastav još najmanje jednog podneska, što se ovom žalbom i traži, budući se radi o troškovima koji su itekako bili potrebni za vođenje ove parnice.

**Ad.2.**

**Temeljem svega naprijed navedenog tužitelj predlaže da Visoki trgovački sud ovu žalbu usvoji i rješenje o troškovima postupka iz presude pod poslovnim brojem P-348/2016-46 preinači na način da tuženiku dosudi trošak zastupanja na ročištu od 23.07.2019. godine kao i trošak za sastav još najmanje jedno podneska, tj. sveukupno četiri podneska.**

**Tuženik ujedno postavlja i zahtjev da mu se dosude i troškovi sastava ove žalbe u iznosu od 3.125,00 kuna uvećano za pripadajući pdv te sudsku pristojbu na žalbu na rješenje u iznosu od 2.440,00 kuna.**

**Za tuženika:**

PREDRAG BRLEČIĆ

Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ
Date: 2019.09.20 12:10:45 +02'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

# Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Predrag Brlečić**, OIB **27724596709**, dana **20.09.2019.** u **12:19:33** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

**Osnovni podaci pošiljke**

| | |
|---|---|
| Sud primatelj | Trgovački sud u Splitu |
| Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi | P-348/2016 |
| Primjedba | - |

**Podnesak**

| | |
|---|---|
| Vrsta | Podnesak |
| Podnositelj | Tuženik po punomoćniku |
| Broj stranica | 2 |
| Naziv datoteke sa sadržajem | Žalba na rješenje o troškovima Imex banka ca Europlantaže P.348 16.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 283,7 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 856fe86ab2b5e15f50f1387e12144ac7829a1cacf78984b6cbeb8b264022aab9 |

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 18.10.2019. godine.
Poslovni broj: P. 348/2016

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**

*Tužitelja zastupa Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274**

*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**kojim odgovara na žalbu tužitelja izjavljenu protiv presude P-348/2016-43**

Tuženik je dana 15.10.2019. godine primio žalbu tuženika zajedno sa pozivom naslovnog suda na davanje odgovora na istu u roku od 3 dana, što tuženik u danom mu roku čini na način i u sadržaju kako slijedi:

**Ad.1.**

Prije svega se primjećuje da tužitelj i dalje ustraje kod svojih navoda i tvrdnji koje je počeo iznositi tek nakon zaključenja prethodnog postupka, te se i dalje ponaša po principu „naknadne pameti".

Naime, prije napadanja prvostupanjske presude, koja je po mišljenju tuženika, jasna, argumentirana i u cijelosti u skladu sa ZPPom, tužitelj bi se trebao zapitati i provjeriti provođenje kojih dokaza je on, do zaključenja prethodnog postupka kao aktivno legitimirana stranka, predložio. Isto tako bi trebao provjeriti koje je to činjenice i navode do zaključenja prethodnog postupka iznio.

Uvidom u tužbu, tužiteljev podnesak od 28.10.2016. godine te raspravni zapisnik na kojem je zaključen prethodni postupak vidljivo je:

- da je tužitelj dostavio u spis Okvirni repo ugovor i dodatke tom ugovoru
- da je tužitelj dostavio u spis pisanu korespondenciju stranaka
- da je tužitelj dostavio u spis pozive i izvještaje s javne dražbe Zagrebačke burze
- da je tužitelj dostavio u spis obavijest o utvrđivanju vrijednosti dionica
- da je tužitelj dostavio u spis procjenu vrijednosti

u isprave koje je predlagao izvršiti uvid

- da tužitelj na pripremnom ročištu na kojem je zaključen prethodni postupak **nije** imao nikakvih dokaznih prijedloga
- **da se tužitelj protivio** tuženikovu prijedlogu za saslušanjem svjedoka Alexandera Hrkača i Leonarda Kovača jer da tuženik time ide za odugovlačenjem postupka te iz razloga da ne postoji spor oko sadržaja ugovora već samo oko tumačenja ugovornih odredaba.
- da tužitelj niti jedno riječju nije iskazao sumnju u poslovanje društva OPEKA d.d. ili pak u financijsku dokumentaciju, niti je naveo išta od onoga što sada navodi u žalbi, a za što mu nitko nije kriv

- da tužitelj nije izrazio sumnju u bilančne podatke koju sumnju se tužitelj izmislio za potrebe ovog postupka i istaknuo tek na ročištu 08.11.2017. godine

Tužitelj je visinu tužbenog zahtjeva utemeljio isključivo na naručenoj procjeni (usporednom metodom) vrijednosti predmetnih dionica izvršenoj od strane investicijskog društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. kojoj procjeni se tuženik protivio! No, tužitelj osim te procjene, do zaključenja prethodnog postupka **nije priložio ili predložio više nikakav dokaz** koji bi išao u smjeru utvrđivanja ili opravdanja visine postavljenog tužbenog zahtjeva, a koji dokaz bi bio izveden pod autoritetom suda. Okolnost da je tuženik predložio vještačenje radi utvrđivanja visine tržišne vrijednosti dionica OPEK-R-A na dan 29.09.2015. godine, ni na koji način ne ekskulpira tužitelja obveze da do zaključenja prethodnog postupka predloži dokaze kojima će potkrijepiti njegove tvrdnje.

Naime, dužnost je stranka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve te da predlože dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi, a što su, prema ZPPu, dužne učiniti do zaključenja prethodnog postupka. Na strankama je da sud uvjere u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost njihovih zahtjeva.

U bitnom, u ovom je postupku i više nego jasno da temeljem tvrdnji i dokaza koje je tužitelj do zaključenja prethodnog postupka iznio i predložio ne bi bilo moguće usvojiti tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev, a što tužitelj u svojoj žalbi (kao uostalom i kroz čitavu glavnu raspravu) ignorira. Upravo u tome leži razlog zbog kojeg tužitelj sa potpuno promašenim argumentima, insinuacijama napada presudu, sud, sudskog vještaka, tuženika i vještački nalaz. Međutim, niti sve (neutemeljene) tvrdnje koje je tužitelj iznosio nakon zaključenja prethodnog postupka nisu i ne mogu biti osnova za usvajanje tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva.

**Ad.2.**
Tužitelj u svojoj (neosnovanoj) žalbi u bitnom iznosi slijedeće prigovore:

a) da je presuda nerazumljiva jer da ne sadrži ocjene izvedenih dokaza i da ne sadrži odredbe materijalnog prava koje je sud primijenio
b) da je sud „utvrdio" vrijednost pojedine dionice na dan 29.09.2015. godine u iznosu od 158,80 kn isključivo na temelju vještačkog nalaza izrađenog po vještaku Anti Blaževiću

**a) presuda je nerazumljiva jer da ne sadrži ocjene izvedenih dokaza i da ne sadrži odredbe materijalnog prava koje je sud primijenio**

Po ocjeni tuženika, sud je dao jasne i valjane razloge zbog koji je odbio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev. U presudi je naveo dokaze u koje je izvršio uvid te je ocijenio da ti dokazi ne daju osnovu za donošenje presude kojom bi tužba i postavljeni tužbeni zahtjev bili usvojeni.

Iz obrazloženja presude jasno proizlazi da su za sud najvažniji dokazi bili materijalna dokumentacija koju je tužitelj dostavio uz tužbu i u koju je tužitelj predložio uvid, dakle, svi tužiteljevi dokazni prijedlozi koje je isti iznio od zaključenja prethodnog postupka, te vještački nalaz i mišljenje koje je u ovom postupku provedeno po prijedlogu tuženika, A NE TUŽITELJA.

Pri tom je sud utvrdio:

- da se u ovom konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe iz ZOOa kojima je regulirana kupoprodaja budući su stranke sklapanjem ugovora i dodataka istome ugovorile kupnju i prodaju vrijednosnih papira odnosno dionica te ponovnu kupoprodaju istih
- da tužitelj temeljem odredbi iz čl 388 i 384 ZOOa nije ovlašten jednostrano odrediti vrijednost odnosno cijenu dionica

Dakle, i tužitelju bi moralo biti jasno da se sud pozvao na materijalno pravo kada je navodio odredbe ZOOa za koje je smatrao da se imaju primijeniti u ovom konkretnom slučaju, kao što je naveo i jasne razloge za to.

S druge strane, tužitelj potpuno paušalno i neargumentirano, pozivajući se na norme koje odavno nisu na snazi, iznosi tvrdnju da se radi o posebnom ugovoru o kreditu. Tužitelj ne navodi koje bi to relevantne zakonske odredbe bile primjenjive u tom slučaju, a koje bi opravdavale mogućnost jedne ugovorne strane da sama utvrđuje **cijenu dionice u vrijeme i na način koje si je ta ugovorna strana sama zamislila, i to nakon što je tu cijenu vlastitim nespornim postupcima snizila.**

Tužitelj nadalje ističe kako prvostupanjski sud nije cijenio pozive na javnu dražbu trgovinskog sustava Zagrebačke burze od 22.02.2016. i 05.04.2016. godine, izvještaj sa javne dražbe održane 29.02.2016. putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze, procjenu vrijednosti dionica OPEKA d.d. od 31.01.2016., izvještaj 5 najvećih dioničara društva Opeka d.d. sa web servisa, izvještaj sa javne dražbe održane 30.06.2016. putem trgovinskog sustava Zagrebačke burze, osvrt vještaka Stjepana Kolovrata od 03.05.2017 godine na vještačenje sudskog vještaka Ante Blaževića, godišnja financijska izvješća s mišljenjem odnosno izvješćem revizora za društvo Opeka za 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014 godinu.

Tuženik ovdje ukazuje kako činjenica da je pri Zagrebačkoj burzi tužitelj inicirao i provodio javne dražbe dionica td Opeka d.d. između stranaka nije sporna, kao što nije sporno niti da je tužitelj postao vlasnikom predmetnih dionica a kako to proizlazi iz izvještaja 5 najvećih dioničara društva Opeka d.d. sa web servisa koji je u spis predao tuženik!

Što se pak tiče osvrta vještaka Stjepana Kolovrata, sud je, činjenicom da je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Blaževića kao jasan, stručan i sveobuhvatan, jasno obrazložio da osvrt Stjepana Kolovrata nije od utjecaja za donošenje odluke, niti je pak istim doveden u pitanje nalaz i mišljenje koji je sud uzeo kao jedino relevantan. Uostalom, punomoćnik tužitelja je iznosio identične prigovore koje je u svom osvrtu naveo Stjepan Kolovrat, a na koje je prigovore vještak Blažević u više navrata dao odgovore i objašnjenja, a sud ih ocijenio.

U odnosu na godišnja financijska izvješća s mišljenjem odnosno izvješćem revizora za društvo Opeka za 2010, 2011, 2012, 2013 o 2014 godinu sud je svoju ocjenu tih dokaza dao kroz prihvaćanje nalaza i mišljenja vještaka Blaževića u kojem je utvrđeno da su financijski podaci revidirani po revizijskom društvu Saldo-revizor d.o.o. bez rezerve i da stoga nema nikakve osnove sumnjati u njihovu točnost.

**Ad.3.**
Tužitelj prigovara da sud nije cijenio niti čitav niz isprava kao npr. financijske izvještaje Agrokora d.d. za 2015, te Ledo d.d. za 2016, financijski izvještaj Imex banke d.d. za 2016 godinu itd.

Tužitelj je očito izgubio iz vida da se radi o ispravama i tvrdnjama koje su predane u spis i iznesene tek nakon zaključenja prethodnog postupka, slijedom čega se ima primijeniti odredba iz čl. 299 ZPPa prema kojoj stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, dok nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. ovoga članka sud neće uzeti u obzir.

U ovom konkretnom slučaju tužitelj je čitav niz činjeničnih navoda, kao i čitav niz isprava, od kojih većina nema nikakve veze sa samim postupkom, iznio nakon zaključenja prethodnog postupka te ih sud s pravom nije uzeo u obzir.

U bitnom, da je tužiteljev zahtjev neosnovan u cijelosti moguće je izvan svake sumnje utvrditi i na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke uzeo u obzir te isprave, odnosno izvedene dokaze (čl. 373a ZPPa) pa

tuženik ovime predlaže da Visoki trgovački sud presudom odbije žalbu i potvrdi prvostupanjsku presudu!

**Ad.4.**
Tužitelj, a što je posebno apsurdno, u svojoj žalbi prigovara tome što je prvostupanjski sud odbio prijedlog tuženika za saslušanjem zakonskog zastupnika Leonarda Kovača, a kojem saslušanju se tužitelj protivio, kako to proizlazi iz raspravnog zapisnika na kojem je zaključen prethodni postupak.

Ponavlja se, to je ionako bio prijedlog tuženika, kao uostalom i provođenje vještačenja, od kojeg je tuženik mogao i odustati. No, ako je sud i time povrijedio odredbe parničnog postupka, tada ih nikako nije povrijedio na štetu tužitelja niti tužitelj ima pravnog interesa pozivati se na tu povredu jer je upravo na njegovu inicijativu prvostupanjski sud odbio taj dokazni prijedlog, a razloge takve odluke naveo je u raspravnom zapisniku od 07.12.2016. godine na koje razloge se u presudi i pozvao.

**Ad.5.**
Pretežiti dio žalbe tužitelj je podredio osporavanju nalaza i mišljenja sudskog vještaka Blaževića iznoseći između ostalog slijedeće prigovore:

- da je vještak primijenio pogrešnu metodu izračuna vrijednosti dionica
- da imovina društva Opeka d.d. iskazana u financijskim izvješćima kojima se koristio vještak ne odgovara stvarnoj vrijednosti imovine Opeka d.d. („što vidi svaki laik"!?!?)
- da vještak nije osporio vjerodostojnost poslovne dokumentacije koju je u spis dostavio tužitelj (nakon zaključenja prethodnog postupka op. tuženika)
- da je vještak protivno pravilima struke uzimajući u obzir polovične i netočne podatke, koristeći pri tom pogrešnu metodu procjene pri izračunu, došao do apsurdne vrijednosti pojedine dionice društva Opeka d.d. na dan 29.09.2015. godine u iznosu od 158,80 kuna

U odnosu na prigovor tužitelja koji je išao u smjeru da je vještak primijenio pogrešnu metodu vještak je dao jasne, smislene i uvjerljive odgovore i razloge zbog kojih je upravo primijenjena metoda za ovaj konkretni slučaj najprikladnija metoda utvrđivanja vrijednosti dionica društva OPEKA d.d. Osijek, dok tužitelj s druge strane, zapravo iznosi svoje želje da se primijeni metoda koja bi po njegovom mišljenju njemu najviše odgovarala. No, upravo zato je u ovom postupku vještačenje provedeno pod nadzorom i autoritetom suda (a ne po narudžbi koje od stranaka) **u kojem je vještak jasno iskazao da je za ovaj konkretan slučaj primijenio ispravnu i jedinu moguću metodu, koja odgovara pravilima struke.**

Sama okolnost da koja od stranaka nije zadovoljna rezultatom vještačenja ne može biti temelj za provođenje novog vještačenja, jer bi se na taj način otvorio prostoj da vještačenjima ne bude kraja, budući je izvjesno da će uvijek biti nezadovoljne strane!

Nadalje, vještak je istaknuo kako je vještački nalaz i mišljenje izradio u skladu sa Zakonom o računovodstvu te temeljem pribavljenih javno objavljenih bilančnih podataka društva Opeka d.d. u odnosu na koje je društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. Osijek, obavilo reviziju poslovanja društva Opeka d.d..

Društvo SALDO-REVIZOR d.o.o. je u revizorskom izvješću za društvo Opeka d.d. dalo mišljenje da ***financijski izvještaji istinito i fer prikazuju financijski položaj društva Opeka d.d. na 31.12.2015. godine,*** te da su ***bez izražavanja rezervi*** unatoč svim ostalim navedenim okolnostima poslovanja (kreditne obveze, založena imovina, odnos kratkotrajne imovine i obveza, gubitak u poslovanju, te pokretanje predstečajne nagodbe), zbog čega je vještak i koristio podatke iz tih izvještaja, a sud prihvatio nalaz i mišljenje utemeljeno na tim podacima – što je sud i jasno naveo u obrazloženju prvostupanjske odluke.

Tužitelj kroz čitavi postupak, pa tako i sada kroz žalbu pokušava u ovaj postupak uvući okolnosti koje

su nastale nakon 29.09.2015. godine, kao i okolnosti koje su nastale prije zaključenja Okvirnog ugovora o reotkupu vrijednosnih papira, a koje okolnosti su tužitelju bile, odnosno, morale biti poznate u vrijeme zaključivanja svih dodataka Okvirnom ugovoru, kao i u vrijeme zaključenja samog Okvirnog ugovora.

Naravno, tužitelj nigdje niti jednom riječju ne navodi koje su se to okolnosti, u razdoblju kada je sa tuženikom sklapao predmetne ugovore, promijenile a da bi bile od utjecaja na promjenu vrijednosti dionica koje je tužitelj kao financijska institucija (banka) prilikom zaključivanja ugovora i dodataka procijenila na vrijednosti od preko 152,00 kuna po dionici!

Stoga, imajući u vidu da tužitelj ne tvrdi (pa čak niti svojoj žalbi) niti je tvrdio da je došlo do bilo kakvih promjena u poslovanju društva OPEKA d.d. u razdoblju od 27.01.2015. pa do 28.09.2015. godine to je svakom laiku jasno da je vještački nalaz valjan. Naime, okolnosti u vrijeme sklapanja ugovora pa do 28.09.2015. g. nisu se promijenile, a tužitelj se u svojoj žalbi poziva na okolnosti koje su nastale prije sklapanja ugovora i nakon 28.09.2015. godine, pa je tako i npr. činjenica da je društvo Opeka d.d. 2019 godine završila u stečaju za ovaj postupak irelevantna i nebitna.

**Ad.6.**
U bitnom, tužitelj traži krivce u tuženiku, u sudu, u vještaku i vještačkom nalazu, ali samo ne u svojim lošim poslovnim odlukama, i protu ugovornom postupanju kada je na javnim dražbama nudio dionice društva Opeka d.d. po načelu „sve ili ništa".

Ovdje valja svakako napomenuti, a što je prvostupanjski sud isto tako jasno naznačio a tužitelj opet ignorirao, kako je tužitelj (BANKA) **potpisom ugovora jamčio** kako je ***odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),*** kao i da ***razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!***

**Ad.7.**
Zaključno, tuženik smatra da je postupak proveden u skladu sa zakonom, da iz dokaza koje je predložio tužitelj ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, da je vještak dao jasne i argumentirane odgovore na sve primjedbe i prigovore tužitelja koji vještačenje nije niti predlagao, da je prvostupanjski sud ispravno postupio kada je u cijelosti usvojio nalaz i mišljenje vještaka te odbio tužbeni zahtjev u cijelosti.

S druge strane, tužitelj je u ovom postupku tražio izuzeće suca jer je odbio njegov dokazni prijedlog te iznosi neutemeljene objede i na račun suda i na račun vještaka i na račun tuženika.

Temeljem svega navedenog tuženik predlaže da Visoki trgovački sud RH odbije žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu, jer doista nema nikakve sumnje u zakonitost i ispravnost iste.

**Za tuženika:**

PREDRAG BRLEČIĆ

Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ
Date: 2019.10.18 09:26:52 +02'00'

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj 12 P-697/2021

# Z A P I S N I K

od 15. ožujka 2022.

| Prisutni od suda: | | Pravna stvar: |
|---|---|---|
| Paško Bačić (sudac) | Tužitelj: | IMEX BANKA d.d. Split |
| | Tuženik: | EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci |
| Ivana Poljak (zapisničar) | Radi: | Isplate 14.423.884,93 kn |

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 10,00 sati.

Rasprava je javna.
Utvrđuju se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, punomoć u spisu te punomoćnik Damir Lovrić, dipl. iur., zaposlenik tužitelja, prilaže punomoć za zastupanje.
Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, punomoć u spisu.

Utvrđuje se da je tužitelj 11.3.2022. dostavio u spis podnesak, a primjerak kojeg podneska se u ovaj čas uručuje punomoćniku tuženika.

U ovaj čas čita se rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-6686/2019-4 od 16. studenog 2021.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao u tužbi i dosadašnjem tijeku postupka. Predlaže da sud postupi po uputama iz odluke višeg suda. Smatra da se u ovoj pravnoj stvari sve činjenice osim tržišne vrijednosti dionica u potpunosti i pravilno utvrđene te u tom smislu nema prijedloga za dopunu ovog pravnog postupka. U odnosu na vještačenje tržišne vrijednosti dionica po uputi višeg suda predlaže se imenovati novog vještaka i to Ankicu Pejković Čović, Ante Stanić, Zdravka Grubišić odnosno drugog vještaka po odluci suda, jer tužitelj smatra da prethodni vještak jednostavno ne poznaje u dovoljnoj mjeri materiju, a niti metodu vještačenja tržišne vrijednosti dionica pa je tako u prvostupanjskoj presudi ispalo da bi još tužitelj dugovao tuženiku, a ne obrnuto. Smatram da se vještačenje može provesti na temelju stanja u spisu. Inače, ovaj pravni spor traje već cca pet godina, a radi se o iznosu o kojem uvelike zavisi poslovanje tužitelja pa se s te strane moli sud na ekonomičnost ovog postupka.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao do sada. Smatra potrebnim ukazati na neke nedosljednosti odnosno nelogičnosti odluke VTS-a obzirom da se u istoj u korelaciju dovodi vještački nalaz sudskog vještaka Blaževića te procjenu predmetnih

dionica po društvu Interkapital, a koja procjena je izvršena po nalogu tužitelja usporednom metodom, dakle metodom koju nitko u ovom postupku nije ocijenio kao relevantnom za rješavanje spornog pitanja. Isto tako, VTS se poziva na odluku o uvjetima i načinu odobravanja kratkoročnog interventnog kredita koja je stavljena van snage još 2000. (NN 131/00). I konačno, a na što je tuženik više puta ukazivao tijekom ovog postupka, tužitelj do zaključenja prethodnog postupka nije predložio niti jedan dokaz osim uvida u materijalnu dokumentaciju koju je dostavio uz tužbu. Pa tako tužitelj nije predložio niti provođenje vještačenja, kao niti saslušanje Leonarda Kovača i Aleksandra Hrkača,a kako to pogrešno navodi VTS u svojoj odluci. Dakle, na temelju dokaza i dokaznih prijedloga aktivne strane u ovom postupku ne može se usvojiti postavljeni tužbeni zahtjev. Što se tiče prijedloga osobe vještaka, a za slučaj da sud odluči izvesti novo vještačenje, tuženik se navedenim osobama protivi, odnosno predlaže da se eventualno novo vještačenje provede po vještaku Blaževiću. Tuženik navodi kako se predloženim vještacima od strane tužitelja protivi iz razloga što smatra da bi isti mogli biti subjektivni budući ih je tužitelj predložio. U svakom slučaju odluku o izboru vještaka prepušta sudu. U odnosu na netom zaprimljeni podnesak tužitelja se ukazuje kako u ovom konkretnom slučaju ne postoje zakonom propisani uvjeti zabilježbe spora u zemljišnim knjigama obzirom da se u ovom postupku radi o obvezno pravnom zahtjevu tužitelja, a koji zahtjev nema veze sa stvarnim pravom niti sa navedenim nekretninama pa se stoga predlaže da se takav prijedlog tužitelja za zabilježbu spora odbije. Također, u slučaju određivanja novog vještačenja, tuženik predlaže da se novi vještak, osim od tržišnoj vrijednosti Opeka d.d. na dan 29.9.2015. izjasni i na preostala dva pitanja o kojima se izjasnio prethodni vještak Ante Blažević, a to su koliko je iznosila tržišna cijena dionica Opeka d.d. u trenutku sklapanja ugovora o otkupu od 27.1.2015., kao i da li su ponude za prodaju dionica koje je dao tužitelj predstavljale razuman tržišni volumen te da li je takvo postupanje tužitelja imalo ili moglo imati za posljedicu smanjenje odnosno srozavanje cijena predmetnih dionica.

Punomoćnik tužitelja vezano za prijedlog iz podneska od 11.3.2022. navodi kako tužitelj ima pravni interes da se vođenje predmetnog postupka publicira zabilježbom istog u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama, a sama zabilježba ne predstavlja teret na tim nekretninama.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se tužitelju da u roku od osam dana dostavi izvatke iz zemljišnih knjiga, a u odnosu na nekretnine navedene u podnesku tužitelja od 11.3.2022.

U daljnjem tijeku postupka, a na prijedlog tužitelja, izvest će se dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke, a na okolnost utvrđivanja realne tržišne vrijednosti 120000 dionica društva Opeka d.d. na dan 29. rujna 2015., kao i koliko je iznosila tržišna cijena dionica Opeka d.d. u trenutku sklapanja ugovora o reotkupu od 27.1.2015., kao i da li su ponude za prodaju dionica koje je dao tužitelj predstavljale razuman tržišni volumen te je li takvo postupanje tužitelja imalo ili moglo imati za posljedicu smanjenje odnosno srozavanje cijena predmetnih dionica.

Sud će izvaraspravnim rješenjem odlučiti o osobi vještaka u ovom predmetu te istom odrediti rok za izradu pisanog nalaza i mišljenja, a nakon uplate predujma za provedbu predmetnog vještačenja.

Poziva se tužitelj da u roku od 15 dana, a na ime predujma za provedbu vještačenja, uplati iznos od 5.000,00 kn i to u korist depozitnog računa Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz poziv na broj spisa i uz naznaku svrhe uplate (predujam vještačenja) te da u istom roku dostavi sudu dokaz o izvršenoj uplati.

Upozorava se tužitelj da će sud odustati od izvođenja dokaza vještačenjem ukoliko tužitelj u ostavljenom roku ne izvrši uplatu potrebnog predujma.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, a novo ročište glavne rasprave zakazat će se naknadno pisanim putem, nakon što sudski vještak izradi pisani nalaz i mišljenje.

Dovršeno u 10,45 sati.

Zapisničar Sudac Stranke

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

**U Varaždinu, 04.11.2022. godine.**
**Poslovni broj: P. 697/2021**

# TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split,**
**Tolstojeva 6, 21 000 Split,**
**OIB: 99326633206**

*Tužitelja zastupa Davor Radić, odvjetnik u Splitu.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci,**
**Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274**

*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**Tuženik je primio nalaz i mišljenje vještaka prof.dr. sc. Ivice Filipovića na koji se ovim putem očituje kako slijedi:**

**Ad.1.**
Tuženik smatra kako predmetno vještačenje nije polučilo nikakvim novim rezultatom koji bi mogao rezultirati drugačijom odlukom od one koju je naslovni sud već jednom donio u ovom predmetu.

Naime, u dosadašnjem tijeku postupka su od strane dvaju vještaka utvrđivane vrijednosti dionica društva Opeka dd u razdoblju relevantnom za ovaj spor, s time da je svakako potrebno naglasiti da je svojevrsnu procjenu istih napravio i sam tužitelj prilikom zaključivanja ugovora i dodatka istome.

Ono što je bitno jeste i činjenica da je i vještak prof.dr. sc. Ivica Filipović potvrdio stajalište vještaka Blaževića da se u ovom konkretnom slučaju vrijednost dionica društva Opeka dd može utvrditi jedino metodom knjigovodstvene vrijednosti pa tako iz nalaza i mišljenja vještaka prof.dr. sc. Ivice Filipovića proizlazi da vrijednost predmetnih dionica na dan 29.09.2015. godine, prema metodi knjigovodstvene vrijednosti, iznosi 162,07 kuna po dionici dok je vještak Blažević utvrdio vrijednost pojedine dionice u visini od 158,80 kuna.

Nadalje, i vještak Filipović je kao i vještak Blažević ustvrdio da metoda diskontiranih novčanih tokova primjenjiva u ovom konkretnom slučaju nije primjenjiva.

U svom nalazu i mišljenju vještak prof. dr. sc Filipovića, osim gore navedene procjene, ne daje niti jednu drugu vrijednost dionice Opeke dd a koja bi bila utemeljena na egzaktnim podacima ili materijalnim dokazima.

Vještak prof. dr. sc Filipović u svom nalazu i mišljenju nudi još i **pretpostavku** kako potencijalni investitor ne bi za dionicu društva OPEKA d.d. Osijek dao niti jednu kunu navodeći kako tu svoju **pretpostavku** daje imajući u vidu činjenice da je u revizorskim izvješćima (za 2010, 2011, 2012, 2013 i 2014 godinu) zainteresiranima skrenuta pozornost na ostvarene gubitke u poslovanju, blokadu žiro računa Društva te s tim u vezi objavljivanje plaćanja ugovorima o cesijama ili asignacijama s povezanim društvima, visoku zaduženost kao i to da je Društvo založilo svoju pokretnu i nepokretnu imovinu, postojanje značajne neizvjesnosti u vezi s događajima ili okolnostima koji stvaraju značajnu sumnju u sposobnost Društva da nastavi s vremenski neograničenim poslovanjem te pokrenutu, a kasnije - 27.05.2014 – otvorenu predstečajnu nagodbu.

Međutim, tužitelj (BANKA)je **potpisom ugovora jamčio** kako je ***odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii),*** kao i da ***razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!***

Stoga tuženik smatra da je od odlučne važnosti činjenica da je i sam tužitelj **procijenio** da bi tržišna vrijednost predmetnih dionica na dan sklapanja Dodatka ugovoru dana 28.08.2015. godine iznosila 152,50 kuna i to na temelju svih javno obznanjenih podataka na koje se poziva vještak prof. dr. sc Filipović kada iznosi svoju očito pogrešnu pretpostavku.

Naime, upravo je sam tužitelj (BANKA i stvarni a ne potencijalni investitor) temeljem procjene stručnih savjetnika koje je angažirao procijenio tržišnu vrijednost dionica i zaključio Dodatak ugovoru od 28.08.2015. godine na temelju svih podataka koji su bili javno objavljeni i svima poznati kako u vrijeme zaključenja osnovnog ugovora tako i u vrijeme zaključenja Dodataka istome. I ovdje se ponovno ističe kako se u odnosu na društvo Opeka dd nisu događale promjene u poslovanju koje bi mogle utjecati na znatan pad vrijednosti dionice, uz napomenu da tužitelj tijekom postupka nije niti tvrdio da bi do bilo kakve značajne promjene u poslovanju društva Opeke dd došlo.

Tuženik u prilogu ovog podneska dostavlja Odgovor na pitanje o tržišnoj vrijednosti dionica društva OPEKA d.d. u kojem Zagrebačka burza navodi kako *„dionicom društva OPEKA dd nije bilo trgovine dana 25.09.2015. godine. Zadnji datum prije navedenog kada se predmetnom dionicom trgovalo je* ***01. srpnja 2015.*** *godine,* ***a tržišna vrijednost dionica predstavljena prosječnom ponderiranom cijenom dionice društva OPEKA dd na taj datum iznosila je 290,00 kn (dvjesto dvadeset kuna i nula lipa)"***, a što znatno odudara od bilo koje utvrđene vrijednosti po oba vještaka.

**Ad.2.**

Obzirom da je vještak prof. dr. sc Filipović potvrdio da je ponuda 120.000 dionica na tržištu kapitala u RH neuobičajena i da ne predstavlja razuman tržišni volumen to tuženik smatra da je u pravu kada tvrdi da je sam tužitelj odgovoran što na javnim dražbama koje

je organizirao po principu „sve ili ništa" ne bude prodana niti jedna dionica društva Opeka dd.

Životno je i logično da bi predmetne dionice bilo lakše prodati da ih je tužitelj nudio u razumnom tržišnom volumenu, no, tužitelj se očito odlučio stvoriti privid da ih je pokušava prodati, a u stvarnosti je stekao znatan vlasnički udio u društvu Opeka dd prepisavši vlasništvo dionica na svoje ime.

Tuženik nadalje, smatra da se ovdje svakako mora imati u vidu i činjenicu da se predmetnom dionicom na Zagrebačkoj burzi trgovalo, a kako je to vještak prof.dr. sc. Ivica Filipović naveo u svom vještačkom nalazu. Isto tako valja uzeti u obzir da broj dionica kojima se trgovalo bio znatno manji od 120.000 dionica koje je tužitelj ponudio u dražbi, uz napomenu da se njome po cijeni od 289 do 305 kn (!?!) što jasno ukazuje da je potencijalnih investitora bilo. Isto tako, da je **tržišna vrijednost** predmetne dionice znatno viša od one koju si je sam tužitelj odredio proizlazi i iz odgovora Zagrebačke burze kao najrelevantnijeg čimbenika na tržištu kapitala na području RH.

**Ad.3.**
Tuženik ponovno ističe kako tuženik nije predložio provođenje vještačenja u ovom postupku a samim time nije niti predložio utvrđivanje tržišne ili bilo kakve druge vrijednosti dionice društva Opeka dd te da se iz dokaznih prijedloga koje je tužitelj predložio do trenutka zaključenja prethodnog postupka nikako ne može donijeti odluka o usvajanju tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, kao što to uostalom ne može učiniti niti na temelju izvedenih dokaza predloženih po tuženiku.

**Ad.4.**
Temeljem svega do sada navedenog u ovom postupku tuženik predlaže da naslovni sud, sukladno odredbi iz čl. 8 i čl. 221 a Zakona o parničnom postupku donese presudu kojom će tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane troškove ovog parničnog postupka.

**Tuženik po punomoćniku:**

PREDRAG BRLEČIĆ
27724596709

Elektronički potpisano: 11/4/2022 9:51:54 AM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera
Broj zapisa: 23af8d80-1008-4655-930e-2b234dae8aec

AKD ePotpis

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj 12 P-697/2021

# Z A P I S N I K

od 16. prosinca 2022.

| Prisutni od suda: | | Pravna stvar: |
|---|---|---|
| Paško Bačić (sudac) | Tužitelj: | IMEX BANKA d.d. Split |
| | Tuženik: | EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci |
| Ivana Poljak (zapisničar) | Radi: | Isplate 14.423.884,93 kn |

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 12,10 sati.

Rasprava je javna.
Utvrđuju se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, punomoć u spisu te punomoćnik Damir Lovrić, dipl. iur., zaposlenik tužitelja, punomoć za zastupanje u spisu.
Za tuženika: zamjenica punomoćnika Helena Vuk, odvjetnička vježbenica u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, izjavljuje da ima položen pravosudni ispit.

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio pozvani sudski vještak prof.dr.sc. Ivica Filipović iz Splita.

Utvrđuje se da je sudski vještak Ivica Filipović 3.10.2022. dostavio u spis svoj pisani nalaz i mišljenje, a koji je dostavljen punomoćniku tužitelja 6.10.2022. i punomoćniku tuženika 20.10.2022.

Utvrđuje se da je tužitelj 6.10.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 16.11.2022. i sudskom vještaku 1.12.2022.

Utvrđuje se da je tuženik 4.11.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tužitelja 15.11.2022. i sudskom vještaku 1.12.2022.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao do sada.

Zamjenica punomoćnika tuženika izlaže i predlaže kao do sada, a osobito kao u podnesku od 4.11.2022.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem sudskog vještaka Ivice Filipovića radi usmenog iznošenja nalaza i mišljenja u ovom predmetu te očitovanja na podneske stranaka.

Poziva se vještak da predmet vještačenja brižljivo razmotri, da točno navede sve što opazi i nađe i da svoje mišljenje iznese savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine.

Sudski vještak IVICA FILIPOVIĆ, OIB: 97655395194, sin pok. Joze, po zanimanju doktor ekonomskih znanosti, s prebivalištem u Splitu, Šoltanska 32, rođen u mjestu Saice, Bosna i Hercegovina, star 62 godine, upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

Izjavljujem da u cijelosti ostajem kod svog pisanog nalaza i mišljenja kojeg sam dostavio u spis. Nadalje, navodim da se nemam što posebno očitovati na podneske stranaka koje sam zaprimio nakon dostavljenog pisanog nalaza i mišljenja.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja jeste li u spisu vidjeli temeljni ugovor sklopljen između stranaka i je li igdje u ugovoru predviđen način na koji tužitelj odnosno Imex banka d.d. mora prodavati dionice u slučaju povrede ugovora, odnosno ispunjenja ugovornih odredbi vezanih uz to, vještak odgovara: mislim da nisam.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja, a u situaciji kada postoje povezana društva, postoji li mogućnost fiktivnog stvaranja knjigovodstvene vrijednosti dionica, koje se značajno razlikuje od tržišne vrijednosti dionica, vještak odgovara: općenito transakcije matice povezanih s društvima u praksi jesu često okvir za razno razne manipulacije. No, je li ovom slučaju riječ o tome ne bih se mogao precizno odrediti.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja da se vještak izjasni, odnosno da objasni kao laiku što znači pojam vrijednost dionice, vještak odgovara: vrijednost dionice dakle kao vlasničkog vrijednosnog papira može biti knjigovodstvena i tržišna. Knjigovodstvena vrijednost proističe iz godišnjih financijskih izvještaja nekog društva, a tržišna vrijednost najčešće se utvrđuje primjenom više svjetski priznatih metoda procjene nekog trgovačkog društva.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja, je li tužitelj kada je preuzeo dionice po vrijednosti od 30,00 kuna po jednoj dionici, preplatio tržišnu vrijednost dionice, vještak odgovara: ja osobno mislim da je tržišna vrijednost dionica društva Opeka d.d. takva da ja osobno ne bih dao ni lipu za tu dionicu.

Na posebno pitanje zamjenice punomoćnika tuženika, a s obzirom na odgovor vještaka na neposredno prethodno pitanje, je li to samo vaše mišljenje te da li postoji mogućnost da bi netko drugi dao veći iznos, tj. nešto platio za dionicu Opeka d.d., vještak odgovara: to je moje osobno mišljenje, koje sam objasnio u svom nalazu i mišljenju, a ne isključujem mogućnost da bi netko drugi nešto platio za tu dionicu.

Na posebno pitanje suda, da se vještak decidirano izjasni na postavljeni zadatak određen u rješenju o vještačenju, odnosno da se decidirano izjasni koliko je iznosila tržišna vrijednost dionice Opeka d.d. Osijek na dan 27. siječnja 2015. i na dan 29.

rujna 2015., vještak odgovara: po mojoj osobnoj procjeni tržišna vrijednost dionice navedenog društva na oba dana odnosno oba datuma iznosila je 0,00 kn. Mislim da je ta vrijednost posljedica činjenice što u revizorskim izvješćima društva Opeka d.d. od 2010. pa do 2014. informacije sadržane u posebnom odjeljku tog izvješća jasno upućuju da ta dionica na tržištu ne vrijedi ništa. Smisao revizorskog izvješća i jest u tome da potencijalnim investitorima pruži informacije isplati li se ili ne ulagati u neku dionicu. Samo financijski nepismena osoba mogla bi platiti više od 0,00 kn nakon što pročita te informacije.

Na daljnje pitanje suda, a na temelju koje od metoda procjene vrijednosti dionica, a koje je vještak naveo u svom nalazu i mišljenju, vještak temelji svoj zaključak o tržišnoj vrijednosti dionica Opeka d.d. od 0,00 kn na navedene datume 27.1.2015. i 29.9.2015., vještak odgovara: takva moja procjena temelji se na primjeni metode diskontiranih novčanih tokova.

Na daljnje pitanje suda, a s obzirom na to da je u pisanom nalazu i mišljenju navedeno da se metoda diskontiranih novčanih tokova u konkretnom slučaju ne može primijeniti, što proizlazi iz nalaza i mišljenja na strani 10, da vještak obrazloži netom navedeno, vještak navodi: primjena metode diskontiranih novčanih tokova bio bi profesionalni "autogol" svakog vještaka za financije i računovodstvo, s obzirom da se ta metoda temelji na projekcijama poslovanja, a u tablici 2. navedeni su financijski rezultati tog društva od 2014. do 2020. gdje osim prve godine (2014.) sve ostale godine su završene s negativnim financijskim rezultatom odnosno gubitkom. Iz toga je jasno kako bi primjenom te metode tržišna vrijednost ovog društva bila 0,00 kn.

Zamjenica punomoćnika tuženika predlaže odrediti drugog vještaka, a s obzirom na nelogičnosti i proturječnosti u mišljenju i usmenom izlaganju vještaka.

S obzirom na proturječnosti i nedorečenosti iz pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka, kao i njegovog današnjeg usmenog izlaganja, nije moguće izvući zaključak o tome koliko je iznosila tržišna vrijednost dionica društva Opeka d.d. na dan 25. siječnja 2015. i 29. rujna 2015., po kojoj metodi procjene je vještak zaključio, a kao što to isti na današnjem ročištu navodi, da bi vrijednost predmetne dionice iznosila 0,00 kn, zašto je ta metode procjene primijenjena i na temelju kojih podataka vještak zaključuje o takvoj vrijednosti dionice, sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se sudskom vještaku Ivici Filipoviću da u roku od 15 dana dopuni svoj nalaz i mišljenje te se decidirano izjasni koliko je iznosila tržišna vrijednost dionica društva Opeka d.d. na dan 25. siječnja 2015. i 29. rujna 2015., po kojoj metodi procjene je vještak utvrdio tržišnu vrijednost dionice, obrazloži zašto je ta metoda procjene primijenjena i na temelju kojih podataka vještak zaključuje o tržišnoj procjeni vrijednosti dionice.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, a novo određuje za dan 3. veljače 2023. u 12,00 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka i sudski vještak primaju na znanje te im zapisnik s današnjeg ročišta služi umjesto posebnog poziva.

Dovršeno u 13,00 sati.

Zapisničar Sudac Stranke

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

**U Varaždinu, 18.01.2023. godine.**
**Poslovni broj: P. 697/2021**

# TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**
*Tužitelja zastupa Đorđe Malešević odvjetnik iz Šibenika.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274**
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

# PODNESAK TUŽENIKA

**Tuženik je primio dopunu nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. sc. Ivice Filipovića na koji se ovim putem očituje kako slijedi:**

Vještak u dopuni nalaza i mišljenja navodi kako je tržišnu vrijednost dionica društva Opeka utvrdio na osnovi metode diskontiranih novčanih tokova te se pri tom poziva na navode iz drugog pasusa na str. 10 osnovnog vještačenja. Međutim, u svom osnovnom nalazu vještak Filipović navodi kako ***„bi pri procjeni vrijednosti dionice društva Opeka d.d. Osijek bilo neprimjereno primijeniti metodu diskontiranih novčanih tokova zbog toga što se ta metoda temelji na projekcijama financijskih izvještaja za razdoblje od 5 do 10 godina."***

Isto tako, vještak u svom osnovnom nalazu i mišljenju navodi kako se *preostale dvije metode – metode povijesnih transakcija i metode knjigovodstvene vrijednosti mogu primijeniti uza sva ograničenja koja sa sobom nose, pri procjeni vrijednosti dionice Društva.*

Dakle, vještak izričito navodi kako se metoda diskontiranih novčanih tokova ne može primijeniti dok se ostale dvije metode mogu primijeniti.

No, vještak u dopuni daje mišljenje o vrijednosti dionice društva Opeka d.d. temeljem metode za koju je sam utvrdio da je neprimjenjiva u ovom konkretnom slučaju i koju metodu stoga nije niti primijenio, što nikako ne može biti u skladu s pravilima struke. Ovdje valja istaknuti kako je vještak napomenuo da se radi tek o njegovoj **osobnoj procjeni te da on osobno ne bi za tu dionicu dao ništa** iako ne isključuje da bi netko drugi postupio drugačije. Dakle, utvrđenje vještaka da je vrijednost dionice nula nije rezultat

stručne analize već se **radi o osobnom dojmu vještaka koji za ovaj postupak nije i ne može biti relevantan.**

Tuženik ponovno ukazuje na činjenicu da je tužitelj kao banka itekako financijski pismena osoba te je na temelju podataka i pokazatelja koji se kroz čitavo sporno razdoblje nisu mijenjali odredio vrijednost predmetnih dionica i na temelju takvih utvrđenja je i zaključio osnovni ugovor i anekse istome, isplatio tuženiku iznos od 18.300.000,00 kuna te u konačnici upisao i pravo vlasništva na predmetnim dionicama.

I ono što je svakako važno za ovaj postupak jeste činjenica da su i vještak Blažević i vještak Filipović otklonili su mogućnost da se u ovom postupku primijeni metoda diskontiranih novčanih tokova, te da su oba primijenila metode koje su se očito mogle primijeniti, a to je bila statička metoda, te se ista, kao jedina primjenjiva, sukladno uputi VTSa ovdje ima primijeniti.

Stoga, a kako je vještak Ivica Filipović utvrdio da vrijednost predmetnih dionica na dan 29.09.2015. godine, prema metodi knjigovodstvene vrijednosti, iznosi 162,07 kuna a da je vještak Blažević utvrdio vrijednost pojedine dionice u visini od 158,80 kuna, tuženik ostaje kod svih do sada iznesenih navoda, te predlaže da naslovni sud na temelju utvrđenih činjenica uz primjenu pravila o teretu dokazivanja zaključi glavnu raspravu i donese presudu kojom će u cijelosti odbiti tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev uz nalog tužitelju da tuženiku naknadi uzrokovane troškove parničnog postupka.

**Tuženik po punomoćniku:**

PREDRAG BRLEČIĆ
27724596709

Elektronički potpisano: 1/20/2023 12:13:08 PM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera
Broj zapisa: e6826146-1674-4201-908e-95c8772deb86

AKD
ePotpis

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj 12 P-697/2021

# Z A P I S N I K

od 3. veljače 2023.

| Prisutni od suda: | | Pravna stvar: |
|---|---|---|
| Paško Bačić (sudac) | Tužitelj: | IMEX BANKA d.d. Split |
| | Tuženik: | EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci |
| Ivana Poljak (zapisničar) | Radi: | isplate |

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 12,00 sati.

Rasprava je javna.
Utvrđuju se da su pristupili:
Za tužitelja: punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, punomoć u spisu te punomoćnik Damir Lovrić, dipl. iur., zaposlenik tužitelja, punomoć u spisu.
Za tuženika: punomoćnik Predrag Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin, punomoć u spisu.

Utvrđuje se da je na današnje ročište pristupio pozvani sudski vještak prof.dr.sc. Ivica Filipović iz Splita.

Utvrđuje se da je sudski vještak Ivica Filipović 19.12.2022. dostavio u spis dopunu svog pisanog nalaza i mišljenja, a koja je dostavljena punomoćniku tužitelja 21.12.2022. i punomoćniku tuženika 3.1.2023.

Utvrđuje se da je tužitelj 21.12.2022. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 11.1.2023. i sudskom vještaku 12.1.2023.

Utvrđuje se da je tuženik 20.1.2023. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tužitelja 24.1.2023. Taj podnesak je otpremljen e-komunikacijom i sudskom vještaku koji ga nije preuzeo pa mu se stoga sada uručuje taj podnesak tuženika.

Utvrđuje se da je tužitelj 24.1.2023. dostavio u spis podnesak, a koji podnesak je dostavljen punomoćniku tuženika 1.2.2023.

U ovaj čas punomoćnik tužitelja predaje u spis podnesak kojim uređuje tužbeni zahtjev, a sve obzirom na činjenicu uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj od 1.1.2023. Pritom ističe kako je tužbeni zahtjev zapravo nepromijenjen, osim u odnosu na valutu, koja je sada izražena u eurima.

Primjerak naprijed navedenog podneska tužitelja uručuje se punomoćniku tuženika.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao do sada te ustraje u tužbenom zahtjevu koji je uređen podneskom predanim na današnjem ročištu.

Punomoćnik tuženika ostaje kod svih do sada iznesenih navoda i prigovora te se protivi i ovako uređenom tužbenom zahtjevu iz netom zaprimljenog podneska tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nastavlja se s usmenim iznošenjem nalaza i mišljenja vještaka u ovom predmetu.

Sudski vještak IVICA FILIPOVIĆ (osobni podaci kao na zapisniku od 16.12.2022.) upozoren po zakonu na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje da je dana upozorenja razumio te iskazuje:

Izjavljujem da u cijelosti ostajem kod svog pisanog nalaza i mišljenja kojeg sam dostavio u spis, kao i svog dopunskog očitovanja od 19. prosinca 2022. te usmenog očitovanja s prošlog ročišta.

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja može li se vještak, a u skladu s pravilima struke i svog zvanja, sa sigurnošću izjasniti da bi na zatražene datume vrijednost dionice Opeka d.d. zasigurno iznosila manje od 30,00 kn po jednoj dionici, a sve obzirom na činjenicu da je tužitelj po tom iznosu prodavao te dionice, vještak odgovara: po mome mišljenju vrijednost te dionice na tražene datume iznosila je ispod 30,00 kn. Pritom navodim da sam ja ujedno i ovlašteni revizor te to svoje mišljenje dajem na temelju podataka iz revizorskih izvješća predmetnog društva za razdoblje od 2010. do 2014.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja može li se vještak sa sigurnošću izjasniti i to u formi mišljenja kao sudskog vještaka da bi predmetna dionica vrijedila manje od 30,00 kn, utvrđuje se da vještak ne odgovara na to pitanje, već ističe da je na to pitanje odgovorio u prethodnom odgovoru na prvo postavljeno pitanje.

Na daljnje pitanje punomoćnika tužitelja jeste li vrijednost predmetne dionice obrazložili u svom vještvu, vještak odgovara: jesam.

Na posebno pitanje punomoćnika tuženika koju ste metodu procjene vrijednosti primijenili prilikom davanja ovog odgovora na pitanje tužitelja.

Punomoćnik tužitelja navodi da prigovara ovako postavljenom pitanju, jer je to sadržano u dopuni vještva.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odbija se prigovor tužitelja te će vještak odgovoriti na postavljeno pitanje.

Vještak u odnosu na pitanje punomoćnika tuženika odgovara: primijenjena je metoda diskontiranih novčanih tokova, a što sam objasnio na prethodnom ročištu.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da se, a vezano za primijenjenu metodu diskontiranih novčanih tokova kod procjene vrijednosti dionice izjasni što je uzeo u obzir, vještak odgovara: metoda diskontiranih novčanih tokova temelji se na budućim informacijama. S tim u vezi za primjenu te metode valjalo bi koristiti informacije koje sam naveo u Tablici 1. na stranici 7 vještačenja, a kako su s obzirom na činjenicu da je vještačeno u 2022. objavljeni godišnji financijski izvještaji predmetnog društva, to bi onda zahtijevalo primjenu ovih podataka navedenih u Tablici 2. na istoj stranici. Ti podaci iz Tablice 2. zorno pokazuju kakav bi rezultat primjene te metode bio. Te podatke (iz Tablice 2.) nisam koristio jer bih na taj način od metode koja se temelji na budućim financijskim informacijama oblikovao metodu koja se temelji na povijesnim financijskim podacima. Tako profesionalno posrnuće nitko ne bi sebi dopustio.

Na dodatno pitanje je li vještak pri primjeni metode diskontiranih novčanih tokova, a koju navodi da je primijenio, koristio podatke iz Tablice 2. na strani 7 vještva ili ne, vještak odgovara: naravno da sam te podatke koristio kako bih izvukao zaključak da je vrijednost predmetne dionice 0,00 kn.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika da li bi onda vaš stav odnosno mišljenje bio drugačiji da ste vještačili prije 2015., vještak odgovara: moj bi odgovor bio isti, odnosno mišljenje bi bilo isto, ali bi u vještačenju bila razvijena, odnosno razrađena metoda diskontiranih novčanih tokova.

Na daljnje pitanje punomoćnika tuženika je li prodaja paketa dionica od 120000 odjednom predstavljao razuman tržišni volumen te je li isto moglo utjecati na cijenu dionice, vještak odgovara: isto nije utjecalo na vrijednost odnosno cijenu dionice, a u prilog tome idu podaci iz Tablice 3., strana 11 vještva, pod rednim brojevima 1., 2. i 3., iz koje je razvidno da se dionicom od 2016. trgovalo po više-manje istim cijenama kao i u prethodnom razdoblju.

Utvrđuje se da daljnjih pitanja za vještaka nema.

Punomoćnik tužitelja izjavljuje da nema prijedloga za daljnjim izvođenjem dokaza, jer smatra da su svi relevantni dokazi izvedeni, a radi čega predlaže zaključiti raspravljanje u ovoj pravnoj stvari.

Punomoćnik tuženika izjavljuje da tuženik nema daljnjih dokaznih prijedloga te izjavljuje da tuženik odustaje od prijedloga za određivanje drugog vještaka odnosno provođenje novog vještačenja koje je iznesen na ročištu od 16. prosinca 2022. Nadalje, ističe da prema pravilima o teretu dokazivanja u ovoj pravnoj stvari teret leži na tužitelju. Tužitelj međutim nije dokazao ništa što bi išlo u smjeru da bi sud trebao usvojiti njegov tužbeni zahtjev. U odnosu na vještačenje vještaka Filipovića, na koje tužitelj nema nikakvih prigovora, tuženik ukazuje kako je sam vještak Filipović na današnjem ročištu kazao kako bi primjena metode diskontiranih novčanih tokova predstavljalo moralno posrnuće svakog vještaka, da je ista neprimjerena, da bi potom iskazao kako upravo temeljem te metode utvrđuje da je vrijednost dionica bila 0,00 kn. Tuženik smatra da se takvo mišljenje vještaka ne može prihvatiti. Ujedno ukazuje

da su oba vještaka primijenila metode iz kojih su dobili jasne i egzaktne vrijednosti dionica koje se među sobom previše ne razlikuju. Slijedom čega tuženik smatra da bi sud upravo te vrijednosti trebao uzeti u obzir. Još dodatno se ukazuje kako vještak Filipović u svom iskazu ukazao i na Tablicu 3. svog vještva, napominjući kako se predmetnom dionicom trgovalo po više-manje istim cijenama, u toj tablici su cijene dionica naznačene od 240,00 kn pa sve do 310,00 kn. Uostalom, tužitelj baš nikada nije tvrdio da bi vrijednost dionica bila 0,00 kn. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da se glavna rasprava zaključi i da se tužiteljev tužbeni zahtjev odbije uz nalog tužitelju za naknadu troškova tuženiku prema troškovniku koji će tuženik priložiti u spis.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pristupa se izvođenju dokaza.
U dokazne svrhe čitaju se i pregledavaju isprave i dokumentacija koja je priložena spisu te se čitaju pisani nalaz i mišljenje te dopune istih kao i usmena očitovanja sudskih vještaka Ante Blaževića i Ivice Filipovića.
Utvrđuje se da daljnjih dokaznih prijedloga nema.
Dokazni postupak dovršen.
Stranke se pozivaju na popis troška.
Punomoćnik tužitelja predaje u spis pisani popis troška tužitelja.
Punomoćnik tuženika predaje u spis pisani popis troška tuženika.
Raspravljanje je završeno.
Glavna rasprava zaključena.

Ročište za objavu presude određuje se za dan 17. ožujka 2023. u 14,50 sati, a što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te se stranke neće posebno pozivati.

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.
Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.
Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, dok ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istog dana, a presuda će se istaknuti na internetskoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
Stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dovršeno u 13,00 sati.

Zapisničar Sudac Stranke

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

**U Varaždinu, 13.09.2023. godine.**
**Poslovni broj: P. 697/2021**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**TUŽITELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**
*Tužitelja zastupa Đorđe Malešević odvjetnik iz Šibenika.*

**TUŽENIK:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci,OIB: 59170148274**
*Tuženika zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždin*

# PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
## protiv Presude VTS RH Pž-3275/2023-3 od 02.11.2023. u toč. I presude

**1.**
Tuženik je dana 12.01.2024. godine (potvrda u prilogu) primio drugostupanjsku presudu VTS RH Pž-3275/2023-3 od 02.11.2023 u kojoj je odlučeno:

I. *Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 06. rujna 2023. u pobijanim točkama I. i II njene izreke*
II. *Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 6.190,27 EUR*

**2.**
Protiv zaprimljene drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj 66 Pž-3275/2023-3 od 02.11.2023. godine i to protiv točke I. predmetne presude, tuženik pravovremeno putem punomoćnika podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije, i to osnovom odredbe članka 385.a st.1. alineja 1. te čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP) i to zbog:

- pravnih pitanja koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer je riječ i o pravnom pitanju u kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH te ukazuje na potrebu drugačijeg postupanja drugostupanjskog suda kao žalbenog;
- te zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava koja je dovela do povrede temeljnog ljudskog prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, i to prava na pravično suđenje u aspektu zabrane arbitrarnog postupanja.

3.
PRAVNA PITANJA KOJA SU VAŽNA ZA ODLUKU U OVOM SPORU

I. Je li u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, ako o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika?

II. Je li ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a pred drugostupanjskim sudom kada u presudi o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprave i same te isprave odnosno vještačkog nalaza?

III. Postupa li pravilno sud ako odluku zasniva na vještačenju provedenom u izvansudskom postupku, a bez suglasnosti stranaka da se takvo vještačenje koristi za potrebe sudskog postupka?

IV. Da li je sud dužan primijeniti pravilo o teretu dokazivanja ukoliko u provedenom postupku činjenice nisu utvrđene odgovarajućom metodom vještačenja.

V. Da li sud može svoju odluku utemeljiti na tumačenju odredaba Odluke (podzakonski akt) koja nije na snazi odnosno Odluke koja je ukinuta

VI. Da li tzv. Ugovor o repo kreditu u sebi sadržava i elemente ugovora o kupoprodaji?

4.
OBRAZLOŽENJE REVIZIJSKIH PITANJA

U odnosu na revizijska pitanja postavljena pod točkama I. i II. tuženik ističe kako smatra da je drugostupanjski sud počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, te iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 7 i 8. ZPP budući da je drugostupanjski sud u svojoj presudi kojom je odbio žalbu tuženika sasvim pogrešno, šturo, nedostatno i nedovoljno obrazloženo ocijenio provedene dokaze te vrlo paušalno i protivno sadržaju isprava (a koje drugostupanjski kao i prvostupanjski sud ni ne spominju!), zaključio:

- kako je utvrđeno da dionice oznake OPEK-R-A u spornom razdoblju nisu kotirale na burzi po prosječnoj cijeni od 158,80kn i 162,07 kn
- da bi realna tržišna vrijednost dionica (komercijalno razuman volumen) društva Opeka na dan 29. rujna 2015 iznosila 32,56 kn po dionici prema procjeni vrijednosti društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o., a koja ujedno predstavlja i tržišnu vrijednost tih dionica na dan 29. rujan 2015
- da je tužitelj utvrdio vrijednost predmetnih dionica na temelju procjene ovlaštenog investicijskog društva
- da su neosnovani žalbeni navodi tuženika da se ovdje radi o ugovoru o kupoprodaji, a ne ugovoru o kreditu
- da je tužitelj dionice oznake OPEK-R-A na tržištu nudio u razumnom tržišnom volumenu

Upravo suprotno utvrđenjima drugostupanjskog suda iz isprava u spisu jasno proizlazi da se dionicama oznake OPEK-R-A u razdoblju od 06.08.2014. do 18.10.2016. godine na Zagrebačkoj burzi trgovalo po cijenama od 240,00 pa sve do 310,00 kuna – Tablica 3 na str. 11 vještačkog nalaza vještaka Filipovića

Isto tako, iz nalaza i mišljenja obaju **sudskih vještaka** jasno proizlazi da je ponuda 120.000 dionica na tržištu kapitala u Republici Hrvatskoj ne predstavlja razuman tržišni volumen!

Nadalje, iz niti jedne isprave u spisu ne proizlazi da je društvo Inerkapital vrijednosni papiri d.o.o. ovlašteni procjenitelj vrijednosti neke dionice, a prvo i drugostupanjski sud su svoju odluku utemeljili upravo na procjeni tržišne vrijednosti dionice oznake OPEK-R-A izrađenoj po tom društvu.

Tuženik u svojoj žalbi nije tvrdio da se radi o ugovoru o kupoprodaji već da **„predmetni Okvirni repo ugovor sadrži u sebi i odredbe o kupoprodaji i ne može se tretirati isključivo kao ugovor o kreditu slijedom čega se i u ovom slučaju ima primijeniti odredba iz čl. 388 ZOO-a sukladno kojoj jedna strana nije ovlaštena sama utvrđivati cijenu predmeta kupoprodaje, u ovom slučaju dionice, obzirom je sasvim jasno da tako utvrđivanje ide na štetu druge strane, kao što je to i ovdje bio slučaj".**

Dakle, samo iz navedenih primjera se može jasno utvrditi kako prvo i drugostupanjski sudovi uopće nisu vodili računa o sadržaju isprava, odnosno iste su pogrešno i kontradiktorno tumačili te su u konačnici došli do zaključaka koji su suprotni činjenicama iz isprava.

**5.**

**Postupa li pravilno sud ako odluku zasniva na vještačenju provedenom u izvansudskom postupku, a bez suglasnosti stranaka da se takvo vještačenje koristi za potrebe sudskog postupka?**

***PROCJENA VRIJEDNOSTI DIONICA INTERKAPITAL VRIJEDNOSNI PAPIRI D.O.O***

Drugostupanjski (kao uostalom i prvostupanjski) sud je očito svoju odluku o vrijednosti dionica utemeljio na procjeni društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. koju je tužitelj dostavio uz tužbu a u odnosu na koje postupanje suda tuženik smatra da predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku koje je dovelo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, tuženik se kroz čitav tijek postupka pa tako i u žalbi, jasno protivio uzimanju u obzir predmetne procjene obzirom ~~je ista~~ sastavljena od strane društva koje je tužitelj angažirao ~~i platio~~ pa se opravdano može postaviti pitanje pristranosti. Štoviše, procjenu koju je sud uzeo u obzir prilikom donošenja pobijane odluke izvršena je temeljem usporedne metode za koju su oba **sudska** vještaka u provedenom postupku izjavila da je neprikladna metoda. Nadalje, predmetna procjena sastavljena je po društvu u odnosu na koje sud nije proveo niti jedan dokaz radi utvrđivanja čime se to društvo bavi, da li je ovlašteno vršiti procjene takve vrste, da li je to društvo na listi ovlaštenih sudskih vještaka, koja osoba je je izradila procjenu, koje su njezine reference, stupanj obrazovanja itd. **Ništa se osim tvrtke o tom društvu ili osobi ili osobama koje su po narudžbi tužitelja izvršile procjenu ne zna**, ali eto, prvo i drugostupanjski sudovi su takvu procjenu prihvatili te odlučili da je vrijednost dionica društva Opeka d.d. 32,56 kuna.

E sad, kada bismo za trenutak uzeli da je vrijednost dionica navedenih 32,56 kuna, iz po tužitelju naručene procjene društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o. ne proizlazi da se radi o vrijednosti tih dionica na dan 29.09.2015. godine kako to sudovi pogrešno smatraju. Naime, u predmetnoj procjeni se na str. 8 navodi: *indikativna vrijednost vlasničkog kapitala Društva procijenjena putem metode usporedivih multiplikatora trgovanja iznosi 28,9 mil HRK odnosno 32,56 HRK po dionici*. **Dakle, ne navodi se da se radi o vrijednosti na dan 29.09.2015. godine, a niti prvostupanjski niti pak drugostupanjski sud ne obrazlažu kako su došli do zaključka da se radi o vrijednosti dionica upravo na taj dan.**

U bitnom, obzirom:

- na činjenicu da je tuženik prigovarao procjeni društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o.,
- na činjenicu da se ne zna tko je radio procjenu i koje su uopće stručne reference onoga koji je procjenu radio,
- na činjenicu da se radi o procjeni koja je naručena od strane tužitelja za potrebe ovog postupka,

- na činjenicu da je procjena provedena bez ikakve provjere i nadzora suda,
- na činjenicu da je u konačnici izrađena primjenom usporedne metode (usporedbom neusporedivog!?!?) za koju su vještaci ustvrdili da nije primjenjiva metoda za ovaj konkretan slučaj,

ukazuje se jasnim da su prvostupanjski i drugostupanjski sudovi u svojim presudama počinili apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka koja je rezultirala pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem te su postupali suprotno stajalištu Vrhovnog suda RH iz odluke pod poslovnim brojem Rev 652/2022 u kojoj se navodi:

***„Nalaz i mišljenje vještaka sačinjen na zahtjev jedne od stranaka izvan sudskog postupka, bez suglasnosti stranaka da se takav nalaz koristi za potrebe sudskog postupka, ne može se cijeniti jednako kao nalaz i mišljenje vještaka koje je, na prijedlog jedne od stranaka, odredio sud u skladu s odredbom članka 250. ZPP. Stoga ni odluka suda ne može biti utemeljena na takvom nalazu i mišljenju. Tek u slučaju da je takav nalaz dostavljen protivnoj stranci i da ona nije prigovarala njegovom sadržaju, a niti je predložila vještačenje u sudskom postupku, sud bi ga mogao prihvatiti kao dokaz čija valjanost nije dovedena u pitanje i tek potom na njemu utemeljiti svoju odluku (tako i ovaj sud u Rev-2277/2018-2 od 17. listopada 2018.).“***

**6.**
**Da li je sud dužan primijeniti pravilo o teretu dokazivanja ukoliko u provedenom postupku odlučne činjenice nisu utvrđene odgovarajućom metodom vještačenja.**

U postupku pred prvostupanjskim sudom provedena su ukupno dva vještačenja po stalnim sudskim vještacima za financije i računovodstvo i to po vještaku Anti Blaževiću dipl oec. i vještaku prof. dr.sc. Ivici Filipoviću.

Iz obrazloženja presude drugostupanjskog suda proizlazi da isti ne prihvaća nalaz i mišljenje niti jednog od navedenih vještaka ocjenjujući ih kao nalaz u kojem procjena vrijednosti dionica oznake OPEK-R-A nije izvršena po odgovarajućoj metodi (nalaz vještaka Blaževića koji je sačinjen po statičkoj metodi) odnosno kao nalaz koji je proturječan (nalaz vještaka Filipovića u kojem se tvrdi da je procjena izvršena po metodi diskontiranih novčanih tokova za koju viši sud ujedno izričito tvrdi da nije primjenjiva u ovom konkretnom slučaju!?!?).

Obzirom na činjenicu da je drugostupanjski sud ocijenio da se oba nalaza i mišljenja ovlaštenih sudskih vještaka u ovom postupku ne mogu primijeniti te na činjenicu da se tužitelj suglasio s nalazom vještaka Filipovića (koji je proturječan i nestručan) kojem se tuženik protivio, te da tuženik uopće nije predložio provođenje novog vještačenja po trećem vještaku, to je drugostupanjski (kao i prvostupanjski) svoju odluku o vrijednosti dionice oznake OPEK-R-A utvrdio na procjeni iste od strane društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o., a koja procjena je neprihvatljiva iz razloga koje je tuženik naveo u toč. 5 ovog prijedloga za dopuštenje revizije.

Ovdje je važno istaknuti kako tužitelj nije imao primjedaba na vještačenje vještaka Filipovića koji navodi da je primijenio metodu procjene za koju tvrdi da nije primjenjiva u ovom konkretnom slučaju, vještačenje u kojem vještak navodi da podatke iz Tablice 2 na str. 7 nalaza i mišljenja nije koristio jer bi to predstavljalo profesionalno posrnuće, da bi u idućoj rečenici dao odgovor da je te podatke koristio kako bi utvrdio da je vrijednost dionica 0,00 kuna, vještačenje u kojem vještak ne razrađuje i ne razvija metodu za koju tvrdi da ju je koristio, vještačenje u kojem se vještak poziva na svoj zdrav razum i osobni stav prema dionici društva Opeka d.d.,

Dakle, tužitelj je smatrao da je takvim vještačenjem dokazao kolika je bila vrijednost dionica društva Opeka d.d. na dan 25.09.2015. godine.

Međutim, sasvim je jasno da tužitelj takvim vještačkim nalazom i mišljenjem vještaka Filipovića nije

dokazao ništa, a kako procjena vrijednosti društva Opeka d.d. ne može biti prihvaćena u ovom postupku, jasno je u ovom konkretnom slučaju valjalo primijeniti pravilo o teretu dokazivanja te na osnovu istoga odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Naime, na temelju izvedenih dokaza sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi da vrijednosti dionica društva Opeka d.d. na dan 25.09.2015. godine iznosi 32,56 kuna.

7.
**Da li se sud može svoju odluku utemeljiti na tumačenju odredaba Odluke koja nije na snazi odnosno Odluke koja je ukinuta odnosno na pogrešnom tumačenju bitnih elemenata pravnog posla i da li tzv. Ugovor o repo kreditu u sebi sadržava i elemente ugovora o kupoprodaji?**

Drugostupanjski sud u svojoj odluci doslovno navodi kako je pojam repo kredita reguliran u čl. 2. t. 6, u čl.3 t.11. Odluke o uvjetima i načinu odobravanja kratkoročnog interventnog kredita (NN br. 32/99).

**Prvo,** Odlukom o uvjetima i načinu odobravanja kratkoročnog interventnog kredita (NN br. 32/99) **nije reguliran pojam repo kredita – već se samo spominje pojama „repo kredit“,** kao uostalom i pojam „lombardni kredit“!

**Drugo,** odluka na koju se poziva drugostupanjski sud prestala je važiti dana temeljem Odluke o prestanku važenja odluke o uvjetima i načinu odobravanja kratkoročnog interventnog kredita.

**Treće,** sud navodi definiciju repo poslova koja glasi: repo poslovi - ugovori) su transakcije koje **"podrazumijevaju pozajmljivanje trenutačno raspoloživih sredstava, a s druge strane, prodaju vrijednosnice zajmodavcu s obvezom ponovnog otkupa tih istih vrijednosnica od zajmodavca u <u>dogovoreno vrijeme i po dogovorenoj cijeni</u>,** koja uključuje kamatu

Dakle, drugostupanjski sud se poziva na Odluku koja već dulje od 24 godine nije na snazi i u kojoj ni na koji način nije reguliran repo kredit, već u svojoj odluci citira definiciju repo poslova koju je našao na Internet stranici www.moj-bankar.hr .

Ako uzmemo da je definicija repo poslova koju navodi drugostupanjski sud točna tada je sasvim jasno da su repo poslovi tzv. Mješoviti ugovori koji u sebi sadržavaju i odredbe ugovora o kreditu ili zajmu te odredbe ugovora o kupoprodaji. Bitno je za istaknuti kako drugostupanjski sud navodi da repo ugovori s jedne strane podrazumijevaju pozajmljivanje novčanih sredstava a s druge strane prodaju vrijednosnica s obvezom **<u>ponovnog otkupa tih istih vrijednosnica u dogovoreno vrijeme i po dogovorenoj cijeni!!!</u>**

Dakle, u definiciji repo poslova ne stoji da je jedna strana ovlaštena sama utvrđivati cijenu vrijednosnica, a kako se radi o poslu koji u sebi sadrži i bitne elemente kupoprodaje (cijena i predmet) jasno je kako se i kod repo ugovora ima primijeniti odredba iz čl. 388 Zakona o obveznim odnosima koja propisuje ***Odredba ugovora kojom se određivanje cijene ostavlja na volju jednom ugovaratelju smatra se kao da nije ni ugovorena i tada kupac duguje cijenu kao u slučaju kad cijena nije određena.***

Nikako se ne smije zanemariti i činjenica da je tužitelj sam sastavljao ugovor i anexe te da je sam utvrdio da vrijednost predmetnih dionica iznosi 152,20 kuna kao što valja uzeti u obzir da u relevantnom razdoblju nije došlo ni do kakvih značajnih promjena u poslovanju društva Opeka dd koje bi dovele do promjene te vrijednosti. Isto tako, sam je tužitelj (BANKA) potpisom ugovora jamčio kako je odluke o zaključivanju bilo koje Transakcije donosio i da će donositi prema svojoj vlastitoj poslovnoj procjeni, odnosno procjeni stručnih savjetnika koje je angažirao (čl.16. t.f. ii), kao i da razumije i da je upoznat sa svim uvjetima i rizicima svake transakcije, te da je spreman preuzeti sve tržišne, financijske i druge rizike koji iz tih Transakcija proizlaze, te da sve Transakcije zaključuje na vlastitu odgovornost.!
**I konačno, valja svakako istaknuti kako tužitelj nije predložio niti jedan dokaz koji bi išao u smjeru utvrđivanja vrijednosti dionice društva Opeka d.d. kao u slučaju kad cijena nije**

**određena, već je svoj zahtjev temeljio na procjeni društva Interkapital vrijednosni papiri d.o.o.**

8.
Tuženik smatra da su odgovori na postavljena pitanja od itekakvog značaja za donošenje zakonite odluke u ovoj pravnoj stvari, obzirom na činjenicu da je osobito drugostupanjski sud potpunim ignoriranjem odredaba Zakona o parničnom postupku i odredaba Zakona o obveznim odnosima iste na štetu tuženika, pogrešno primijenio a time je i došlo do povrede temeljnog ljudskog prava zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, i to prava na pravično suđenje u aspektu zabrane arbitrarnog postupanja a koja arbitrarnost je u ovom konkretnom slučaju jasno vidljiva!

Tuženik smatra da je u ovom postupku više puta došlo do povrede zabrane arbitrarnog postupanja slijedom čega se i iz tog razloga predlaže Vrhovnom sudu RH da usvoji ovaj prijedlog i dopusti tuženiku podnošenje revizije u ovom predmetu protiv Presude Visokog trgovačkog suda RH Pž-3275/2023-3 od 02.11.2023.godine.

**Tuženik po punomoćniku:**

PREDRAG BRLEČIĆ Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ
Date: 2024.02.12 16:17:52 +01'00'

**Tuženik potražuje i trošak sastava ovo prijedloga kako slijedi:**

| | |
|---|---|
| 1. sastav prijedloga za dopuštenje revizije Tbr.10.6. | 24.761,10€ |
| 2. pdv 25% | 6.190,27 € |
| UKUPNO: | 30.951,25€ |

**U prilogu:**

1. tužba
2. procjena vrijednosti Interkapital vrijednosni papiri d.o.o.
3. odgovor na tužbu s prilozima
4. zapisnik s pripremnog ročišta 07.12.2016 godine
5. nalaz i mišljenje vještaka Blaževića
6. nalaz i mišljenje vještaka Filipovića
7. raspravni zapisnici sa iskazima vještaka Filipovića
8. presuda TS u Splitu P-348/2016-43
9. presuda VTS RH Pž-6686/2019-4
10. presuda TS u Splitu P-697/2021-39
11. presuda VTS RH Pž-6686/2019
12. žalba tuženika protiv presude Pž6686/2019

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 13.12.2023. godine.
Poslovni broj: R1-111/2023

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**PREDLAGATELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**

**PROTUSTRANKA:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274**

*Protustranku zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

## PODNESAK PROTUSTRANKE

1.
Protivnik osiguranja je uvidom u e-komunikaciju utvrdio da je VTS dana 20.12.2023. godine donio rješenje kojim je uvažio žalbu predlagatelja osiguranja i preinačio rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-111/2023-3 od 13.10.2023. godine kojim je rješenjem odbijen prijedlog za donošenje prethodne mjere.

2.
Protivnik osiguranja ovdje mora istaknuti kako mu **nije dostavljen** prijedlog za donošenje prethodne mjere, već mu je samo dostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu R1-111/2023-3 kojim je prijedlog odbijen. Isto tako, protivniku osiguranja **nije dostavljena** niti žalba predlagatelja tako da se protivnik osiguranja nije mogao niti očitovati na žalbene navode kao što se nije mogao očitovati na navode iz prijedloga za donošenje prethodne mjere.

U bitnom, **odluka VTS-a donesena je isključivo na temelju navoda jedne strane** te na temelju paušalne odluke suca pojedinca o tome da postoji opasnost da bi se bez određivanja predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja koji je izrazio svoje osobno mišljenje kako se kod prisilne prodaje dugotrajne imovine ista u pravilu prodaje po nižoj vrijednosti od knjigovodstvene (!?!?!?) a što predstavlja nedopustivu samovolju pri odlučivanju pa čak i od strane suda.

3.
**Kako, dakle, protivniku osiguranja nije pružena mogućnost da se očituje na žalbu predlagatelja osiguranja to isti ovim putem ističe kako je predlagatelj osiguranja uz tužbu podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja zabranom otuđenja i opterećenja nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja, a koji prijedlog je usvojen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-45/2016 od 30.06.2016. godine a koje je rješenje potvrđeno odlukom VTS-a od 07.10.2016. godine pod poslovnim brojem Pž-5937/2016-3.**

*DOKAZ:* *prijedlog za određivanje privremene mjere*
*Rješenje VTS-a Pž-5937/2016*
*uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu Ovr-45/2016*

4.
U bitnom, tražbina predlagatelja je u vrijeme kada je tužitelj kao predlagatelj osiguranja podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere kao i u vrijeme kada je VTS donio očito neosnovanu odluku Pž-3614/2023-2 kojom je preinačio odluku Trgovačkog suda u Splitu R!-111/2023 bila dovoljno osigurana.

Da se postupak po prijedlogu za određivanje prethodne mjere nije vodio potpuno mimo/bez protivnika osiguranja isti bi o činjenici postojanja već jedne mjere osiguranja obavijestio naslovni sud ili pak VTS što bi zasigurno dovelo do drugačije odluke VTS-a

5.
Slijedom naprijed navedenog, a na temelju odredbe i čl 338. st. 1 t. 2 Ovršnog zakona koja propisuje: ***sud će na prijedlog protivnika osiguranja obustaviti postupak i ukinuti provedene radnje ako protivnik osiguranja učini vjerojatnim da je tražbina u vrijeme donošenja rješenja o određivanju prethodne mjere već bila naplaćena ili dovoljno osigurana,*** protivnik osiguranja predlaže da naslovni sud što žurnije izvrši uvid u priloženu dokumentaciju te u predmet Trgovačkog suda u Splitu Ovr-45/2016 te da obustavi ovaj postupak osiguranja i ukine provedene radnje.

**Za protustranku:**

PREDRAG BRLEČIĆ Digitalno potpisao: PREDRAG BRLEČIĆ
Datum: 2023.12.13 14:53:45 +01'00'

Čl. 377. ZOO/91 i čl. 12. ZPP

PRIVILEGIRANI ZASTARNI ROK – KAZNENO DJELO

5.7. Revd 695/2022

Je li moguće primijeniti privilegirani rok zastare iz članka 377. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima(„Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 - dalje: ZOO/91) ako nastali vid štete nije bitno obilježje kaznenog djela za koje je štetnik osuđen?

Rev 938/2022

12. Kada se citiranom odredbom čl. 12. ZPP-a propisuje vezanost parničnog suda pravomoćnom presudom kaznenog suda za postojanje kaznenog djela to znači da parnični sud ne može i ne smije utvrđivati da je radnja ili skup radnji koje čine biće kaznenog djela za koje je štetnik pravomoćno osuđen izvršena drukčije nego što je to utvrđeno u izreci kaznene presude ili da je riječ o nekom drugom kaznenom djelu koje nije pravno opisano i označeno u izreci kaznene presude.

12.1. Dakle, parnični je sud vezan izrekom pravomoćne kaznene presude. Ta se vezanost odnosi na činjenični opis, pravni opis i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela za koje je optuženik proglašen krivim. Drugim riječima, parnični sud ne može utvrđivati da je kazneno djelo počinjeno na drukčiji način od onoga koji je opisan u činjeničnom opisu izreke kaznene presude niti da je riječ o nekom drugom kaznenom djelu koje nije pravno opisano i pravno označeno (kvalificirano) u izreci pravomoćne kaznene presude. Vezanost parničnog suda odnosi se dakle na utvrđenje da je kazneno djelo počinjeno, da je štetnik kazneno odgovoran i da je odgovoran za djelovanje onako kako je to utvrđeno kaznenom presudom pa time i da je takvo postupanje koje je kaznenom presudom utvrđeno kao kažnjivo predstavlja i štetnu radnju.

(...)

14.Imajući u vidu rečeno u točki 12. i 12.1. ovog obrazloženja i glede značenja pojma kaznenog djela iz čl. 377. ZOO/91 ima se koristiti isto načelo, to jest da nije odlučna zakonska oznaka kaznenog djela već je odlučno kako je kazneno djelo počinjeno što je sadržano u izreci pravomoćne presude kojom je štetnik označen krivim.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova
HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

**U Varaždinu, 09.02.2024. godine.**
**Poslovni broj: R1-111/2023**

# TRGOVAČKI SUD U SPLITU

**PREDLAGATELJ:** **IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, 21 000 Split, OIB: 99326633206**

**PROTUSTRANKA:** **EUROPLANTAŽE d.d. Brođanci, Trg 2, Brođanci, OIB: 59170148274**

*Protustranku zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Brlečić & partneri j.t.d. sa sjedištem u Varaždinu*

## PODNESAK PROTUSTRANKE

Protivnik osiguranja obavještava naslovni sud da Trgovački sud u Osijeku dana 31.01.2024. godine donio rješenje pod poslovnim brojem St-35/2024-6 kojim je otvoren predstečajni postupak na protivnikom osiguranja.

Odredbom iz čl. 68 st. 2. Stečajnog zakona propisano je *„Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe."*

**Slijedom navedenog jasno je kako je ovaj postupak prekinut temeljem zakona pa se stoga predlaže da naslovni sud donese rješenjem kojim će utvrditi prekid postupka.**

*DOKAZ:* *rješenje TS u Osijeku pod poslovnim brojem St-35/2024-6*

**Za protustranku:**

PREDRAG BRLEČIĆ Digitally signed by PREDRAG BRLEČIĆ Date: 2024.02.09 12:38:42 +01'00'

Odvjetničko društvo
ERLEČIĆ & partneri j.t.d
Optujska ulica 25/1, Varaždin

R RG 06 966 583 5 HR

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
42104 VARAŽDIN

HRVATSKA POŠTA
29.02.24-16
42001

FINA, RC OSIJEK
LORENZA JEGERA 1
31 000 OSIJEK

– za predstečajni postupak –