

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, 10000, Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

13-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

BR. BRN:

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-1035/2025

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **KONČAR - Aparati i postrojenja d.o.o. za proizvodnju**

OIB: 92535093725

Adresa / sjedište: Borongajska cesta 81C, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo**

OIB: 18556905592

Adresa / sjedište: Ulica Velimira Škorpika 11, 10000 Zagreb

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

- **presuda Trgovačkog suda u Splitu od dana 20. svibnja 2025. pod poslovnim brojem Povrv-222/2024**

Iznos dospjele tražbine (EUR)

Glavnica (EUR)

Kamate (EUR)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (EUR):

- iznos od **580.844,26 EUR** prema rješenju o ovrsi održanom na snazi, uvećano za zakonske zatezne kamate; te
- iznos od **17.514,00 EUR** na ime podmirenja troškova postupka.

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- - presuda Trgovačkog suda u Splitu od dana 20. svibnja 2025. pod poslovnim brojem Povrv-222/2024

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA **NE** za iznos _____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

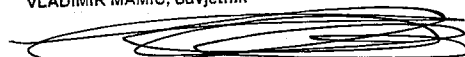
U Zagrebu, 13. lipnja 2025.

Potpis vjerovnika

Prilozi:

- Odvjetnička punomoć;
- presuda Trgovačkog suda u Splitu od dana 20. svibnja 2025. pod poslovnim brojem Povrv-222/2024.

■ ■ MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. / LAW FIRM LLC
ZAGREB
VLADIMIR MAMIĆ, odvjetnik



PUNOMOĆ

Ovime društvo **KONČAR – Aparati i postrojenja d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Borongajska cesta 81C, OIB: 92535093725, ovlašćuje

Odvjetnike:
VLADIMIR MAMIĆ
NATALIJA PERIĆ
JURICA REBERSKI
LUKA RIMAC
FRANO BELOHRADSKY
NIKOLA KOKOT
INJA ŠTAJDUHAR
NINA OVČAR
LUCIJA RONČEVIĆ
ERBLINA MORINA
SILVIJA DRAGIČEVIĆ

iz
MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Zagreb, Ivana Lučića 2a
OIB: 32802230502

u predstečajnom postupku
koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu
protiv društva **BRODOSPLIT d.d.**, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Velimira Škorpika 11, upisanog u sudski registar Trgovački sud u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 060175040, OIB: 18556905592
pod poslovnim brojem St-1035/2025
radi prijave tražbine i cjelokupnog zastupanja u predstečajnom postupku

da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrebe sva zakonom predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, da podnose redovne i izvanredne pravne lijekove, sklapaju nagodbe, odriču se od tužbenog zahtjeva, povlače tužbe i pravne lijekove, da za mene (nas) prime novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde te da zaprimaju sva pismena.

Pristajem(o) da ih za slučaj spriječenosti zamijene odvjetnički vježbenici:

Toni Pelić, Filip Buljević, Lovro Perčić, Gabriela Ninić i Lovro Matić

U Zagrebu 9. lipnja 2025.

Stipe Milčević, direktor



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-222/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Končar – Aparati i postrojenja d.o.o., Zagreb, Borongajska cesta 81c, OIB: 92535093725, zastupanog po punomoćniku Marku Kokotu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Brodograđevne industrije Split d.d. (skraćena tvrtka Brodosplit d.d.), Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB: 18556905592, zastupanog po punomoćniku Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. travnja 2025. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Erblina Morina, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. iz Zagreba te punomoćnika tuženika Milana Veića, odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu presude 20. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-541/2023 od 1. kolovoza 2023. u dijelu kojim se tuženiku Brodosplit d.d. nalaže isplatiti tužitelju Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. 580.844,26 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 37.698,92 eura od 1. travnja 2020.,
- na iznos od 2.245,91 eura od 24. kolovoza 2020.,
- na iznos od 10.201,47 eura od 24. kolovoza 2020.,
- na iznos od 37.405,39 eura od 24. kolovoza 2020.,
- na iznos od 154.469,01 eura od 24. kolovoza 2020.,
- na iznos od 13.601,96 eura od 24. kolovoza 2020.,
- na iznos od 54.982,95 eura od 30. studenog 2020.,
- na iznos od 15.240,33 eura od 4. prosinca 2020.,
- na iznos od 1.228,76 eura od 2. siječnja 2021.,
- na iznos od 96.387,74 eura od 19. kolovoza 2021.,
- na iznos od 26.051,55 eura od 22. listopada 2021.,
- na iznos od 105.381,37 eura od 1. travnja 2021.,
- na iznos od 6.985,49 eura od 1. travnja 2021.,
- na iznos od 1.708,81 eura od 18. ožujka 2023.,

pa do isplate, po stopi koja se od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.164,71 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 1. kolovoza 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-541/2023 od 1. kolovoza 2023. u dijelu kojim se tuženiku Brodosplit d.d. nalaže isplatiti tužitelju Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. 233.385,96 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 163.725,43 eura od 3. rujna 2019.,
- na iznos od 62.669,98 eura od 26. siječnja 2021.,
- na iznos od 6.990,55 eura od 19. veljače 2022.,

pa do isplate, po stopi koja se od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do 29. prosinca 2023. određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 8.513,18 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 1. kolovoza 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku Brodosplit d.d. da tužitelju Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. naknadi trošak postupka u iznosu od 17.514,00 EUR-a, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 24.186,00 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 26. svibnja 2023. Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvotka iz poslovnih knjiga, protiv ovršenika Brodosplit d.d., radi naplate iznosa od 814.230,22 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Predmetni prijedlog prosljeđen je javnom bilježniku Dinku Martinoviću iz Supetra. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-541/2023 od 1. kolovoza 2023. određena je predložena ovrha općenito na imovini ovršenika.

2. S obzirom na to da je ovršenik protiv tog rješenja izjavio prigovor, javni bilježnik Dinko Martinović dostavio je spis Općinskom sudu u Splitu radi odlučivanja o prigovoru.

3. Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Ovrv-15232/2023 od 23. travnja 2024. stavio izvan snage platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-541/2023 od 1. kolovoza 2023. u dijelu kojim je određena ovrha te je ukinuo provedene radnje (točka I. i II. izreke). Istim rješenjem se taj sud oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari i odlučio je da će se po pravomoćnosti tog rješenja spis ustupiti ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom (točka III. izreke).

4. Iz prigovora ovršenika (sada tuženika) protiv rješenja o ovrsi proizlazi da ovršenik rješenje o ovrsi pobija u cijelosti. Ovršenik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi navodi kako prijedlog za ovrhu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, kao i da je ovrhovoditelj naznačen drugačije u vjerodostojnoj ispravi nego u prijedlogu za ovrhu. Osim toga, ovršenik je naveo kako je ovrhovoditelj svojim kašnjenjem u radovima te nestručno obavljenim radovima doveo do toga da je kasnila isporuka NB 497 preko šezdeset dana, kao i da je to stvorilo ovršeniku veliku štetu. Nadalje, ovršenik je naveo da računi i izvod otvorenih stavki ne mogu biti vjerodostojan knjigovodstveni dokument jer da ne dokazuju da je usluga ili isporuka izvršena. Stoga, ovršenik smatra kako ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu nije dostavio nijednu ispravu kojom bi dokazao svoje potraživanje. Ovršenik je naveo i kako je isti podmirio "većinu dugovanja prema ovrhovoditelju pa da je nejasno kako je ovrhovoditelj utužio ovoliki iznos".

5. Dakle, iz prigovora ovršenika (sada tuženika) proizlazi da isti rješenje o ovrsi pobija u cijelosti.

6. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u zahtjevu za isplatu iznosa od 814.230,22 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je naveo kako nije osnovan tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Naime, trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. da je prednik trgovačkog društva Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. Osim toga, tužitelj je naveo kako nije osnovan niti istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije. Tužitelj je naveo kako su ovdje stranke sklopile ugovor o kupoprodaji te da je na temelju tog ugovora tužitelj prodao tuženiku opremu za brod Novogradnja 485 i Novogradnja 487, kao i da je tužitelj svu robu isporučio tuženiku. Tužitelj je naveo da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi postupak pod poslovnim brojevima P-321/2024 i P-673/2023, a u kojim postupcima je ovdje tuženik priznao da mu je tužitelj isporučio naručenu robu. Naime, u podnesku koji je dostavljen u postupku P-321/2024 ovdje tuženik da je naveo kako je ovdje tužitelj svu opremu predviđenu ugovorom o kupoprodaji dostavio tek 19. kolovoza 2021. pa da je tek time

ispunio svoje obveze iz ugovora, dok je u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-673/2023 tvrdio kako je predmetni brod isporučen krajnjem kupcu 1. travnja 2021., a što bi podrazumijevalo da je tužitelj isporučio svu potrebnu opremu prema Ugovoru. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu, kao i da od Porezne uprave zatraži podatak o tome je li tuženik po utuženim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

7. Tuženik je tijekom postupka ustrajao u navodima iz prigovora protiv rješenja o ovrsi, sada odgovora na tužbu te je isticao kako tužitelj nije dokazao da mu je tuženik dužan platiti utuženi iznos.

8. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 814.230,22 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime neplaćene kupoprodajne cijene za opremu koju je tužitelj isporučio tuženiku sukladno Ugovoru o opremanju broda Novogradnja 487 i Ugovoru o opremanju broda Novogradnja 485.

9. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. (listovi 20-28 spisa), izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (listovi 30-39 spisa), izvještaj otvorenih stavki na dan 26. svibnja 2023. (listovi 40-42 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-23/9735-5 od 23. ožujka 2023. (listovi 43-44 spisa), izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. (listovi 45-53 spisa), obavijest o dospjelim obvezama na dan 28. travnja 2022. (listovi 54-55 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 9-19-307 od 2. rujna 2019. (list 56 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 8-19-307 od 23. prosinca 2019. (list 57 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 2-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 58 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 3-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 59 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 4-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 60 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 5-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 41 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 6-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 62 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 8-20-307 od 30. listopada 2020. (list 63 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 9-20-307 od 3. studenog 2020. (list 64 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 10-20-307 od 5. studenog 2020. (list 65 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 11-20-307 od 2. prosinca 2020. (list 66 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 13-21-307 od 18. kolovoza 2021. (listovi 67-68 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 15-21-307 od 21. listopada 2021. (list 69 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 22-21-307 od 31. ožujka 2021. (list 70 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 23-21-307 od 31. ožujka 2021. (list 71 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 25-21-307 od 25. siječnja 2021. (list 72 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 1-22-307 od 18. veljače 2022. (list 73 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 3-21-307 od 15. veljače 2022. (list 74 spisa), izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. (listovi 98-106 spisa), izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (listovi 108-117 spisa), izvještaj otvorenih stavki na dan 26. svibnja 2023. (listovi 118-120 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-23/9735-5 od 23.

ožujka 2023. (listovi 121-122 spisa), aktivni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. (listovi 123-131 spisa), obavijest o dospelim obvezama na dan 28. travnja 2022. (listovi 132-133 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 9-19-307 od 2. rujna 2019. (list 134 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 8-19-307 od 23. prosinca 2019. (list 135 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 2-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 136 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 3-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 137 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 4-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 138 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 5-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 139 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 6-20-307 od 24. srpnja 2020. (list 140 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 8-20-307 od 30. listopada 2020. (list 141 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 9-20-307 od 3. studenog 2020. (list 142 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 10-20-307 od 5. studenog 2020. (list 143 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 11-20-307 od 2. prosinca 2020. (list 144 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 13-21-307 od 18. kolovoza 2021. (listovi 145-146 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 15-21-307 od 21. listopada 2021. (list 147 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 22-21-307 od 31. ožujka 2021. (list 148 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 23-21-307 od 31. ožujka 2021. (list 149 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 25-21-307 od 25. siječnja 2021. (list 150 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 1-22-307 od 18. veljače 2022. (list 151 spisa), račun društva Končar – Električni uređaji d.o.o. br. 3-21-307 od 15. veljače 2022. (list 152 spisa), dopis Porezne uprave, Klasa. 410-01/24-01/1085, Ur.broj: 513-07-23/02-24-02 od 24. rujna 2024. (listovi 193-194 spisa), podatak Porezne uprave o tome je li tuženik po računima na kojima tužitelj temelji potraživanje iz ovog postupka iskoristio pravo na odbitak pretporeza (listovi 195-207 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. (listovi 214-255 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (listovi 256-301 spisa), tužba u pravnoj stvari tužitelja Brodograđevna industrija Split d.d. protiv tuženika Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. od 21. lipnja 2024. u predmetu poslovni broj P-321/2024 (listovi 302-307 spisa), Ugovor br. 491142 o kupoprodaji Rasklopne opreme za nov. 485 sklopljen između Brodograđevne industrije Split d.d. i društva Končar – Električni uređaji d.o.o. od 16. studenog 2019. (listovi 308-320 spisa), aneks br. 1 ugovoru br. OW-491142 o kupoprodaji rasklopne opreme za NOV. 485 od 16. lipnja 2020. (listovi 321-322 spisa), aneks br. 2 ugovoru br. OW-491142 o kupoprodaji rasklopne opreme za NOV. 485 od 5. studenog 2020. (listovi 323-324 spisa), dostavnica br. 21-3F0-000047 od 24. lipnja 2021. (listovi 325-326 spisa), dostavnica br. 21-3F0-000048 od 24. lipnja 2021. (listovi 327-329 spis), dostavnica br. 21-3F0-000046 od 23. lipnja 2021. (listovi 330-332 spisa), izvješće prijemne kontrole dobavljača Končar – Električni uređaji d.o.o., dostavnica br. 21-3F0-000040 od 27. svibnja 2021. (list 333 spisa), tužba u pravnoj stvari tužitelja Brodograđevna industrija Split d.d. protiv tuženika Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. od 21. prosinca 2023. u predmetu poslovni broj P-673/2023 (listovi 334-342 spisa), Ugovor br. Q-490500 o kupoprodaji el. propulzije i generatora sklopljen 12. lipnja 2018. između društva BRODOSPLIT d.d. i društva Končar – električni uređaji d.d. (listovi 343-367 spis), aneks br. 1. ugovoru br. Q-490500 o kupoprodaji el. propulzije i generatora – nov. 487 od 11. ožujka 2019. (listovi 368-370 spisa), dostavnica br. 1-19-307 od 24. svibnja 2019. (list 371 spisa), dostavnica br. 1-19-307A od 2. srpnja 2019. (list 372 spisa),

dostavnica br. 19-3F0-000001 od 13. kolovoza 2019. (list 373 spisa) te je od Porezne uprave pribavio podatak o tome je li tuženik po utuženim računima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

10. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga.

11. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

12. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je 16. studenog 2019. između Brodosplita d.d. kao kupca i Končar – Električni uređaji d.d. kao prodavatelja zaključen Ugovor br. 491142 o kupoprodaji rasklopne opreme za Novogradnju 485, kao ni to da se tim ugovorom tužitelj kao prodavatelj obvezao proizvesti, prodati i isporučiti, a tuženik kao kupac se obvezao kupiti, preuzeti i platiti u skladu s odredbama i uvjetima definiranim Ugovorom sljedeću opremu: glavne ploče: 400V i 230V, pomoćne ploče, razdjelnike snage, rasvjete i niskog napona, uputnike, kutije snage i lokalnog upravljanja, kutiju spoja s kopnom i ispitnu ploču električara.

13. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je 12. kolovoza 2018. između Brodosplita d.d. kao kupca i Končar – Električni uređaji d.d. kao prodavatelja zaključen Ugovor br. Q-490500, kao ni to da se tim Ugovorom prodavatelj obvezao proizvesti, prodati i isporučiti, a kupac kupiti, preuzeti i platiti u skladu s odredbama i uvjetima definiranim u Ugovoru sljedeću Opremu: generatore, motore, multidrive frekvencijski pretvarač i PLC kabinete.

14. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da se pred ovim sudom vode postupci pod poslovnim brojevima P-321/2024 i P-673/2023. Nije sporno da se postupak pod poslovnim brojem P-321/2024 vodi po tužbi tužitelja Brodograđevne industrije Split d.d. protiv tuženika Končar – Aparati i postrojenja d.o.o., radi isplate. Nije sporno bilo ni to da se postupak pod poslovnim brojem P-673/2023 vodi po tužbi tužitelja Brodograđevne industrije Split d.d. protiv tuženika Končar – Aparati i postrojenja d.o.o., radi naknade štete.

15. Nadalje, među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da tužitelj u ovom postupku od tuženika potražuje iznos od 814.230,22 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime neplaćene kupoprodajne cijene za opremu koju je tužitelj isporučio tuženiku sukladno Ugovoru o opremanju broda Novogradnja 487 i Novogradnja 485.

16. Kao sporno u ovom postupku je najprije trebalo utvrditi je li tužitelj aktivno legitimiran.

17. Aktivna legitimacija predstavlja određeni pravni odnos tužitelja prema predmetu spora koji ga ovlašćuje da pokrene postupak za ostvarivanje svojega zahtjeva prema predmetu spora (*legitimatio ad causam activa*), dok tuženiku daje svojstvo stranke prema kojoj se može ostvarivati takav zahtjev (pasivna legitimacija – *legitimatio od causam passiva*).

18. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Končar – Električni uređaji d.o.o. utvrđeno je da je taj subjekt, nakon preoblikovanja iz dioničkog društva u društvo s ograničenom odgovornošću, pripojeno trgovačkom

društvu Končar – Aparati i postrojenja d.o.o., ovdje tužitelju. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Tt-23/9735-5 od 23. ožujka 2023. upisano je preoblikovanje trgovačkog društva Končar – Električni uređaji d.d. u Končar – Električni uređaji d.o.o. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt-23/18753-2 od 31. svibnja 2023. utvrđeno je da je tim rješenjem izvršen upis pripajanja trgovačkog društva Končar – Električni uređaji d.o.o. trgovačkom društvu Končar – Aparati i postrojenja d.o.o. Dakle, nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije te je upravo tužitelj aktivno legitimiran od tuženika tražiti isplatu po računima koji su sadržani u spisu bez obzira na to što su predmetni računi tuženiku ispostavljeni od strane prednika ovdje tužitelja, trgovačkog društva Končar – Električni uređaji d.d.

19. Člankom 541. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/1993., 34/1999., 121/1999., 52/2000., 118/2003., 107/2007., 146/2008., 137/2009., 125/2011., 152/2011., 111/2012., 68/2013., 110/2015., 40/2019., 34/2022., 114/2022., 18/2023., 130/2023., 136/2024. – dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva.

20. Stoga, suprotno navodima tužitelja, pripajanjem trgovačkog društva Končar – Električni uređaji d.o.o. (koje je prije preoblikovanja bilo dioničko društvo) trgovačkom društvu Končar – Aparati i postrojenja d.o.o., sve obveze pripojenog društva po ugovorima koje je to društvo sklopilo s ovdje tuženikom prešle su na društvo preuzimatelja, trgovačko društvo Končar – Aparati i postrojenja d.o.o.

21. Nakon toga, kao sporno je trebalo utvrditi je li tuženik pasivno legitimiran. Naime, kako nije sporno da je tuženik kao prodavatelj s prednikom tužitelja zaključio ugovore o kupoprodaji, a na temelju kojih ugovora je tužitelj tuženiku ispostavio račune čije plaćanje traži u ovom postupku, upravo je tuženik pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari.

22. Nakon toga, kao sporno je trebalo utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti utuženi iznos.

23. Članak 376. stavak 1. Zakona obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. – dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

24. Uvidom u izvod otvorenih stavki od 26. svibnja 2023. utvrđeno je kako potraživanje trgovačkog društva Končar – Električni uređaji d.o.o. (prednika ovdje tužitelja) prema tuženiku iznosi 814.230,22 EUR-a, kao i da se to potraživanje odnosi na isprave koje su u evidencijama tužitelja označene kao 19-307-000008, 19-307-000009, 20-307-000002, 20-307-000003, 20-307-000004, 20-307-000005, 20-307-000006, 20-307-000008, 20-307-000009, 20-307-000010, 20-307-000011, 21-307-000013, 21-307-000015, 21-307-000022, 21-307-000025, 21-308-000003, 22-307-000001.

25. Uvidom u račun 9-19-307 od 2. rujna 2019. (interni broj tužitelja 19-307-000009) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od

1.233.589,27 kuna na ime isporučene robe (generatori, motori, drives). U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 2. svibnja 2019.

26. Uvidom u račun 8-19-307 od 23. prosinca 2019. (interni broj tužitelja 19-307-000008) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 3.167.288,06 kuna na ime isporučene robe (rasklopna oprema prema stavci 8.1. Ugovora za NB 487). U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 23. prosinca 2019.

27. Uvidom u račun 2-20-307 od 24. rujna 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000002) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 16.921,84 kuna na ime razlike 15% prema stavci 8.1. Ugovora koji se odnosi na rasklopnu opremu za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 24. srpnja 2020.

28. Uvidom u račun 3-20-307 od 24. srpnja 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000003) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 76.862,96 kuna na ime razlike 15% prema stavci 8.1. Ugovora koji se odnosi na rasklopnu opremu za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 24. srpnja 2020.

29. Uvidom u račun 4-20-307 od 24. srpnja 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000004) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 281.830,94 kuna na ime razlike 55% prema stavci 8.1. Ugovora koji se odnosi na rasklopnu opremu za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 24. srpnja 2020.

30. Uvidom u račun 5-20-307 od 24. srpnja 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000005) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 1.163.846,74 kuna prema stavci 8.1. Ugovora koji se odnosi na rasklopnu opremu za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 24. srpnja 2020.

31. Uvidom u račun 6-20-307 od 24. srpnja 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000006) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 102.483,95 kuna na ime razlike 20% prema stavci 8.1. Ugovora, sukladno Aneksu 4, koji se odnosi na rasklopnu opremu za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 24. srpnja 2020.

32. Uvidom u račun 8-20-307 od 30. listopada 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000008) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 414.269,05 kuna na ime pulteva strojarnice i kormilarnice za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 30. listopada 2020.

33. Uvidom u račun 9-20-307 od 3. studenog 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000009) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 114.828,29 kuna na ime rasklopne opreme za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 3. studenog 2020.

34. Uvidom u račun 10-20-307 od 5. studenog 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000010) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 130.004,84 kuna na ime rasklopne opreme za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 5. studenog 2020.

35. Uvidom u račun 11-20-307 od 2. prosinca 2020. (interni broj tužitelja 20-307-000011) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 9.258,09 kuna na ime pulteva strojarnice i kormilarnice za NB 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 2. prosinca 2020.

36. Uvidom u račun 13-21-307 od 18. kolovoza 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000013) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 726.233,46 kuna na ime izrade i isporuke glavne i pomoćne ploče te rasklopne opreme za NB 485. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 18. kolovoza 2021.

37. Uvidom u račun 13-21-307 od 18. kolovoza 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000013) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 9.258,09 kuna na ime izrade i isporuke glavne i pomoćne ploče te rasklopne opreme za NB 485. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 18. kolovoza 2021.

38. Uvidom u račun 15-21-307 od 21. listopada 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000015) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 196.285,41 kuna na ime isporučene opreme prema specifikaciji iz dostavnice 21-3F0-000076 i 21-3F0-000077. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 21. listopada 2021.

39. Uvidom u račun 22-21-307 od 31. ožujka 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000022) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 793.995,94 kuna na ime isporuke dijela rasklopne opreme za NOV 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 31. ožujka 2021.

40. Uvidom u račun 23-21-307 od 31. ožujka 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000023) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 52.632,15 kuna na ime isporuke dijela pulteva strojarnice i kormilarnice za NOV 487. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 31. ožujka 2021.

41. Uvidom u račun 25-21-307 od 25. siječnja 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000025) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 472.186,94 kuna na ime izvršenih usluga dijagnosticiranja uzroka smetnji koje se pojavljuju za vrijeme rada pretvarača na NOV 487 i prijedloga mjera za otklanjanje istih. U predmetnom računu je navedeno kako je usluga izvršena 25. siječnja 2021.

42. Uvidom u račun 1-22-307 od 18. veljače 2022. (interni broj tužitelja 22-307-000001) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 52.670,30 kuna na ime isporuke pulteva strojarnice i kormilarnice za NOV 485. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 18. veljače 2022.

43. Uvidom u račun 3-21-308 od 15. veljače 2021. (interni broj tužitelja 21-308-000003) utvrđeno je da po tom računu tužitelj od tuženika potražuje iznos od 12.875,00 kuna za najam ispitivača za rad na ispitivanju elektro-opreme za NOV 487. U predmetnom računu je navedeno kako je usluga izvršena 15. veljače 2021.

44. Tužitelj je predlagao da sud, sukladno članku 221.b Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. – dalje: ZPP), od Porezne uprave zatraži podatak o tome je li tuženik po utuženim računima iskoristio pravo na odbitak pretporeza.

45. Uvidom u dopis Porezne uprave, Klasa: 410-01/24-01/1085, Urbroj: 513-07-23/02-24-02 od 24. rujna 2024. utvrđeno je kako je tužitelj iskoristio pravo na odbitak pretporeza po računima broj 8-19-307 od 27. prosinca 2021., 2-20-307 od 24. rujna 2020., 3-20-307 od 24. srpnja 2020., 4-20-307 od 24. srpnja 2020., 5-20-307 od 24. srpnja 2020., 6-20-307 od 24. srpnja 2020., 8-20-307 od 30. listopada 2020., 9-20-307 od 3. studenog 2020., 10-20-307 od 5. studenog 2020., 11-20-307 od 2. prosinca 2020., 13-21-307 od 18. kolovoza 2021., 15-21-307 od 21. listopada 2021., 22-21-307 od 31. ožujka 2021., 23-21-307 od 31. ožujka 2021. i 3-21-308 od 15. veljače 2021., dok iz tog dopisa proizlazi da za račune broj 9-19-307 od 23. prosinca 2021., 25-21-307 od 1. prosinca 2021. i 1-22-307 od 18. veljače 2022. tuženik nije iskoristio pravo na odbitak pretporeza te da su računi stornirani i vraćeni dobavljaču.

46. Člankom 221.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

47. Sukladno članku 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 06/2024. – dalje: OZ) vjerodostojna isprava je račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

48. Dakle, kako je tužitelj tijekom postupka dokazao da je tuženik po računima broj 8-19-307 od 27. prosinca 2021., 2-20-307 od 24. rujna 2020., 3-20-307 od 24. srpnja 2020., 4-20-307 od 24. srpnja 2020., 5-20-307 od 24. srpnja 2020., 6-20-307 od 24. srpnja 2020., 8-20-307 od 30. listopada 2020., 9-20-307 od 3. studenog 2020., 10-20-307 od 5. studenog 2020., 11-20-307 od 2. prosinca 2020., 13-21-307 od 18. kolovoza 2021., 15-21-307 od 21. listopada 2021., 22-21-307 od 31. ožujka 2021., 23-21-307 od 31. ožujka 2021. i 3-21-308 od 15. veljače 2021., koji predstavljaju vjerodostojnu ispravu (članak 31. stavak 1. OZ-a) iskoristio pravo na odbitak pretporeza, sukladno članku 221.b stavak 1. ZPP-a, smatra se da tražbina čije plaćanje tužitelj potražuje po tim računima postoji. Sukladno toj odredbi, tuženik može dokazivati protivno. Međutim, kako tuženik tijekom postupka nije predložio izvođenje nikakvih dokaza iz kojih bi proizlazilo protivno, imajući u vidu da je tužitelj po predmetnim računima iskoristio pravo na odbitak pretporeza, smatra se da je tužitelj dokazao kako tražbina po tim računima postoji pa je tuženik dužan tužitelju platiti onaj

iznos kojeg tužitelj potražuje po tim računima. Zbroj iznosa kojeg tužitelj od tuženika potražuje po tim računima za koje je tuženik iskoristio pravo na odbitak pretporeza iznosi 580.844,26 EUR-a.

49. Međutim, kao sporno je trebalo utvrditi je li tuženik dužan tužitelju platiti i onaj iznos kojeg tužitelj od tuženika potražuje po ona tri računa za koje tuženik nije iskoristio pravo na odbitak pretporeza te ih je stornirao i vratio tužitelju. Riječ je o računima broj 9-19-307 od 23. prosinca 2021., 25-21-307 od 1. prosinca 2021. i 1-22-307 od 18. veljače 2022. Radi se o iznosu od 233.385,96 EUR-a.

50. Tužitelj po računu broj 9-19-307 od 2. rujna 2019. (interni broj tužitelja 19-307-000009) od tuženika potražuje iznos od 1.233.589,27 kuna na ime isporučene robe (generatori, motori, drives). U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 2. svibnja 2019.

51. Tužitelj po računu broj 25-21-307 od 25. siječnja 2021. (interni broj tužitelja 21-307-000025) od tuženika potražuje iznos od 472.186,94 kuna na ime izvršenih usluga dijagnosticiranja uzroka smetnji koje se pojavljuju za vrijeme rada pretvarača na NOV 487 i prijedloga mjera za otklanjanje istih. U predmetnom računu je navedeno kako je usluga izvršena 25. siječnja 2021.

52. Tužitelj po računu broj 1-22-307 od 18. veljače 2022. (interni broj tužitelja 22-307-000001) od tuženika potražuje iznos od 52.670,30 kuna na ime isporuke pulteva strojarnice i kormilarnice za NOV 485. U predmetnom računu je navedeno kako je roba po tom računu isporučena 18. veljače 2022.

53. Tijekom postupka tužitelj je tvrdio kako u postupku koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-321/2024, koji se vodi po tužbi ovdje tuženika kao tužitelja protiv ovdje tužitelja kao tuženika, tuženik navodi kako je tužitelj svu opremu predviđenu Ugovorom o kupoprodaji dostavio tek 19. kolovoza 2021. te da je tek time ispunio svoju obvezu iz Ugovora 485, dok u postupku koji se vodi pod brojem P-673/2023 tuženik tvrdi kako je predmetni brod isporučen krajnjem kupcu 1. travnja 2021., a što "podrazumijeva da je tužitelj prije toga tuženiku isporučio svu potrebnu opremu prema Ugovoru 487".

54. Tužitelj je u spis dostavio tužbe kojima su pokrenuti predmetni postupci. Međutim, po ocjeni ovog suda, predmetne isprave nisu dokaz da je tužitelj tuženiku isporučio robu čije plaćanje tužitelj u ovom postupku potražuje baš po računima broj 9-19-307 od 2. rujna 2019. i 1-22-307 od 18. veljače 2022. Naime, tužitelj je taj koji je u ovom postupku trebao dokazati da je tuženiku isporučio baš tu robu za koju su izdani predmetni računi i kada je roba isporučena. Isto tako, tužitelj je trebao u ovom postupku dokazati da je tuženik od njega naručio uslugu dijagnosticiranja uzroka smetnji koje se pojavljuju za vrijeme rada pretvarača na NOV 487 i prijedloga mjera za otklanjanje istih, kao i da su stranke dogovorile plaćanje naknade po cijeni koju tužitelj potražuje po računu broj 25-21-307 od 25. siječnja 2021.

55. Stoga, kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je tuženiku isporučio baš onu robu koja je navedena u računima broj 9-19-307 od 2. rujna 2019. i 1-22-307 od 18. veljače 2022., kao i da je tuženik od njega naručio uslugu čije plaćanje tužitelj potražuje po računu broj 25-21-307 od 25. siječnja 2021., sukladno članku 221.a ZPP-

a, primjenom pravila o teretu dokazivanja je zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan u tom dijelu.

56. Slijedom navedenog, tuženika je valjalo obvezati da tužitelju isplati iznos od 580.844,26 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 233.385,96 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, odbijen kao neosnovan.

57. Kako je ovaj postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, sukladno članku 453. stavak 1. ZPP-a, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, poslovni broj UPP/OS-Ovr-541/2023 od 1. kolovoza 2023. održan je na snazi u dijelu kojim se tuženiku nalaže da tužitelju isplati iznos od 580.844,26 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice od dospijeća pa do isplate, dok je platni nalog u ukinut u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 233.385,96 EUR-a, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

58. Tužitelju su zakonske zatezne kamate dosuđene po stopi koja je određena člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

59. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke.

60. Nadalje, platni nalog sadržan u ranije citiranom rješenju o ovrsi je valjalo održati na snazi i u dijelu kojim se tuženiku nalaže platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.164,71 EUR-a. Naime, tužitelju osnovano pripada trošak sastavljanja prijedloga za ovrhu u iznosu od 13.852,89 EUR-a, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. – dalje: Tarifa/12), kao i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 825,00 EUR-a, odnosno ukupno 14.677,89 EUR-a. Međutim, kako je zahtjev tužitelja ocijenjen djelomično osnovanim, tužitelju i trošak ovršnog postupka trebalo dosuditi razmjerno uspjehu u postupku (članak 154. stavak 2. ZPP-a).

61. Tužitelju je na dosuđeni trošak ovršnog postupka valjalo priznati i zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a koja teče od 1. kolovoza 2023. pa do isplate, a koja se određuje za ostale odnose.

62. S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci ove presude, pod točkom I. i II.

63. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članaka 154. stavak 2. ZPP-a u svezi s člancima 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

64. Člankom 154. stavak 2. ZPP-a propisano je da ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih

troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva.

65. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

66. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

67. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju osnovano pripada trošak sastavljanja podnesaka od 27. rujna 2024. u visini od 5.560 bodova (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. – dalje: Tarifa)) te trošak zastupanja na ročištima koja su održana 30. kolovoza 2024. i 11. travnja 2025. u visini od po 5.560 bodova (Tbr. 9.1. Tarife). Dakle, tužitelju osnovano pripada 16.680 bodova. S obzirom na to da vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tužitelju osnovano pripada 33.360,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (8.340,00 EUR-a), odnosno 41.700,00 EUR-a.

68. Međutim, kako je tužitelj u postupku uspio sa oko 71%, a tuženik sa oko 29%, tužitelju je trošak postupka trebalo dosuditi u postotku od 42% jer taj postotak predstavlja razliku koja ostane nakon obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici ($71\% - 29\% = 42\%$).

69. Dakle, sukladno članku 154. stavak 2. ZPP-a, tužitelju je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 17.514,00 EUR-a, dok je zahtjev tužitelja za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 24.186,00 EUR-a odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama III. i IV. izreke.

70. Tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu jer zahtjev za naknadu troškova "sudskih pristojbi prema odluci suda" ne predstavlja određen zahtjev za naknadu troškova.

71. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno članku 326. ZPP-a.

U Splitu 20. svibnja 2025.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:
20-05-2025
10:02:21

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presuda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Marku Kokotu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. iz Zagreba
- tuženiku po punomoćniku Milanu Veiću, odvjetniku u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30877-b8155**

Kontrolni broj: **096ae-50a50-5bc0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.