

Odluka:

GŽ Ovr 16/2020-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 16/2020-2

Datum odluke: 27.01.2020

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: GŽ Ovr-16/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola po sucu Mariji Sošić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja S. D. D. (OIB: B1) iz A1, zastupanoga po punomoćniku D. T. odvjetniku iz Rijeke, protiv ovršenice G. B. (OIB: B2) iz A2, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi kupca nekretnine M. I. (OIB: B3) iz A3, zastupanoga po punomoćniku V. V. odvjetniku iz Rijeke, protiv rješenja poslovni broj: Ovr-4630/2012 od 23. prosinca 2019. Općinskog suda u Rijeci, 27. siječnja 2020.,

riješio je:

Prihvaća se žalba kupca M. I. pa se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: Ovr-4630/2012 od 23. prosinca 2019. preinačuje tako da se određuje brisanje zabilježbe spora na 1/3 dijela nekretnine u zk. ul. B4. poduložak 2 k. o. A4 - dvosobnog stana u prizemlju koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika i drvarnice u ukupnoj površini od 45,34 m² upisanog u podulošku 2 a koji je neodvojivo povezan sa zgradom u Rijeci izgrađenoj na k. č. 1479/1, dio ovršenice G. B. (sada upisan kao dio kupca M. I.), broj: Z-1456/2010 (zaprimljeno 29. listopada 2010.) te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci provođenje tog upisa.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbijen je prijedlog kupca M. I. za brisanje upisa zabilježbe spora poslovni broj: Z-1456/2010 na 1/3 dijela nekretnine - dvosobnog stana u prizemlju koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika i drvarnice u ukupnoj površini od 45,34 m² upisanog u podulošku 2 a koji je neodvojivo povezan sa zgradom u Rijeci izgrađenoj na k. č. 1479/1 upisanoj u zk. ul. B4 k. o. A4.

Pravodobnom i dopuštenom žalbom to rješenje pobija kupac M. I.

iz svih zakonom dopuštenih žalbenih razloga smatrajući kako je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da je zahtjev za brisanje postavljen nakon dovršetka ovršnog postupka budući da je kupac takav zahtjev postavio 28. kolovoza 2017. a prema navodima samog prvostupanjskog suda rješenje o utvrđenju dovršetka ovršnog postupka postalo je pravomoćno 31. siječnja 2018. Smatra da u svakom slučaju, bez obzira kada je dovršen ovršni postupak, ima pravo u istom ovršnom postupku predložiti brisanje zabilježbe spora jer nema roka za postavljanje takvog zahtjeva. I dalje smatra kako je predmetna zabilježba spora trebala biti izbrisana na kupljenom suvlasničkom dijelu kupca koji je kupio na javnoj dražbi u ovršnom postupku te da nije od utjecaja činjenica što je ta zabilježba upisana prije upisa zabilježbe ovrhe. Predlaže preinačenje prvostupanjskog rješenja određivanjem brisanja zabilježbe spora a podredno ukidanje rješenja i vraćanje predmeta istomu prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjski je sud odbio prijedlog kupca za brisanje zabilježbe spora navodeći da je taj prijedlog podnesen 22. kolovoza 2018., dakle nakon dovršetka ovršnoga postupka koji je dovršen 31. siječnja 2018. danom pravomoćnosti rješenja o namirenju od 29. lipnja 2017. te da je spor zabilježen na cijeloj nekretnini a predmet ovršnog postupka je 1/3 nekretnine.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći i po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema Zakonu o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19 - dalje u tekstu: ZPP) i na pravilnu primjenu materijalnoga prava (članak 365. stavak 2. u vezi sa člankom 381. ZPP sve u vezi sa člankom 19. stavkom 1. Ovršnog zakona - "Narodne novine" broj: 57/96, 29/99 i 42/00 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 - dalje u tekstu: OZ/96), ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je žalba osnovana pa je prvostupanjsko rješenje valjalo preinačiti i odrediti brisanje zabilježbe spora.

Nije utvrđeno postojanje bitnih povreda određaba postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski je sud međutim pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio prijedlog za brisanje zabilježbe spora pogrešno ocjenjujući da je prijedlog podnesen nakon završetka ovršnoga postupka i da je okolnost što je predmet ovrhe bila 1/3 nekretnine zapreka za brisanje zabilježbe spora.

U konkretnom se slučaju radi o zahtjevu M. I. kao kupca nekretnine u ovršnom postupku kojemu je nekretnina (u 1/3 dijela) i dosuđena te određena predaja, za brisanje zabilježbe spora koja je upisana u korist B. B. mlađeg 29. siječnja 2010. pod brojem: Z-1456/2010.

Zabilježba spora je doduše upisana prije pokretanja ovršnoga postupka ali nakon upisa prisilnoga založnog prava sa zabilježbom ovršnosti tražbine u korist Republike Hrvatske koje je upisano 30. studenog 2009. pod brojem: Z-20399/2009 radi osiguranja tražbine u iznosu od 224.013,97 kuna tako da je u ovršnom postupku namiren, i to djelomično, samo založni vjerovnik.

Tražbina za koju je u zemljišnoj knjizi upisana zabilježba spora se stoga nikako ne bi mogla namiriti u ovršnom postupku a ako je ta tražbina zahtjev za utvrđenje prava vlasništva nekretnine ne bi se mogla ostvariti ni prema kupcu jer bi nekretnina bila prodana u ovršnom postupku radi namirenja tražbine založnog vjerovnika i u slučaju da je tužitelj u sporu u međuvremenu bio upisan kao vlasnik budući da je založno pravo upisano prije zabilježbe spora.

Ovaj drugostupanjski sud stoga ocjenjuje kako su ostvareni uvjeti za brisanje upisa zabilježbe spora jer se ne radi o pravu ili teretu koji ostaje na nekretnini i poslije prodaje nekretnine kupcu (članak 82. OZ/96) pa nema zapreke da se na temelju odredbe članka 119. OZ/96 odredi brisanje zabilježbe spora koje je predložio kupac u podnesku od 28. kolovoza 2017. (list 128 spisa), dakle ne tek u podnesku od 22. kolovoza 2018. kojim je zatražio da sud donese rješenje o brisanju te zabilježbe (list 151 spisa), kako je to pogrešno ocijenio prvostupanjski sud.

Iz navedenih je razloga, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. u vezi sa člancima 381. i 373. točkama 2. i 3. ZPP sve u vezi sa člankom 19. stavkom 1. OZ/96, odlučeno kao u izreci.

U Puli - Pola 27. siječnja 2020.

Sudac

Marija Sošić, v. r.