



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Povrv-42/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Owens, Houška i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženice Dunje Juzbašić, Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec, OIB: 10614210644, zastupana po punomoćniku Draženu Jerkoviću, odvjetniku u Zagrebu, nakon provedene glavne rasprave održane 15. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Nikole Žganca, odvjetnika u Čakovcu, te u odsutnosti punomoćnika tuženice, 2. listopada 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Marodi iz Čakovca, poslovni broj Ovr-1051/2026, UPP/OS-Ovr-131/2026 od 16. ožujka 2026. u dijelu kojim se tuženici Dunji Juzbašić, Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec, OIB: 10614210644, nalaže da tužitelju Hrvatskoj radioteleviziji, javnoj ustanovi, Zagreb, Prisavlje 3, isplati iznos od 106,20 eura (sto šest eura i dvadeset centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos:

- 10,62 eura od 1.2.2025.,
- 10,62 eura od 1.3.2025.,
- 10,62 eura od 1.4.2025.,
- 10,62 eura od 1.5.2025.,
- 10,62 eura od 1.6.2025.,
- 10,62 eura od 1.7.2025.,
- 10,62 eura od 1.8.2025.,
- 10,62 eura od 1.9.2025.,

- 10,62 eura od 1.10.2025.,
- 10,62 eura od 1.11.2025.

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženici Dunji Juzbašić, Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec, OIB: 10614210644 da tužitelju Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, OIB: 68419124305 da tuženici Dunji Juzbašić, Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec, OIB: 10614210644 naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 242,50 eura (dvjesto četrdeset dva eura i pedeset centi) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj, sada tužitelj je protiv ovršenice, sada tuženice javnom bilježniku Sandri Marodi iz Čakovca, 27. siječnja 2026., podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi namirenja novčane tražbine u ukupnom iznosu od 106,20 eura, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka, na cjelokupnoj imovini ovršenice. Javni bilježnik Sandra Marodi iz Čakovca je pod brojem Ovrv-1051/2026, UPP/OS-Ovrv-131/2026 od 16. ožujka 2026. donio rješenja o ovrsi.
2. Protiv rješenja o ovrsi, ovršenica sada tuženica, je pravodobno podnijela prigovor u kojem navodi kako ne duguje utuženo potraživanje ovrhovoditelju, te nije vidljivo na koji način je izvršen obračun potraživanja.
3. Spis javnog bilježnika je dostavljen Općinskom sudu u Čakovcu kao nadležnom sudu sukladno čl. 282. Ovršnog zakona („Narodne novine“ Republike Hrvatske broj 112/2012., 25/2013., 93/2014. i 73/2017., 131/2020.- dalje Ovršni zakon).
4. S obzirom na vrijednost predmeta spora u iznosu od 106,20 eura, dakle radi se o sporu male vrijednosti, ovaj parnični postupak se provodi po odredbama čl. 457. do čl. 468. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku).
5. Rješenjem Općinskog suda u Čakovcu broj Povrv-42/2026-2 od 1. travnja 2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Sandre Marodi iz Čakovca, poslovni broj Ovrv-1051/2026, UPP/OS-Ovrv-131/2026 od 16. ožujka 2026. te je ovršni postupak prešao u parnični.
6. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 16. travnja 2026. tužitelj se očitovao na prigovor ovršenice. Tužitelj vodi evidenciju korisnika prijarnika radijskog i televizijskog

programa i u skladu s tim sastavio zapisnik od 8. srpnja 2024. za pokretanje prekršajnog postupka kojim je utvrđeno da tuženica posjeduje TV prijamnik koji podliježe plaćanju mjesečne pristojbe. Tužitelj ističe da fizička osoba koja se bavi pružanjem usluga smještaja u apartmanima kao ugostiteljskom objektu na istoj adresi na kojoj se nalazi i njezino kućanstvo, dužna je plaćati pristojbu za prijamnik koji ima u svojem kućanstvu i u apartmanu koji iznajmljuje, bez obzira što se prijarnici nalaze na istoj adresi. Sama činjenica da se na utuženoj adresi nalazi apartman kategoriziran sa tri zvjezdice, ukazuje da se u istom apartmanu mora nalaziti i TV prijamnik. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

7. Tužena se očitovala na navode tužitelja podneskom od 21. svibnja 2026. Navodi kako je tužitelj pokrenuo ovršni postupak protiv ovršenika kao fizičke osobe, a ne pravne osobe. Dostavlja u spis predmeta presliku podatka iz sustava e Visitor iz kojeg je vidljivo da se radi o objektu u kućanstvu-domaćinstvu a koje se " ne veže " za pravnu osobu. Stoga tuženica osobito osporava kao neosnovan Izvadak iz popisa pretplatnika. Sporni apartman nalazi se unutar kućanstva (kuće na adresi u Čakovcu, Antuna Gustava Matoša 21), a u kojem kućanstvu tužena stalno živi i boravi zajedno sa svojim ocem. Roditelji tuženice su suvlasnici nekretnine te Nenad Juzbasić, otac tužene redovito podmiruje RTV pristojbu putem trajnog naloga. Osim toga, od strane tužitelja nikad nije bila izvršena kontrola. Evidencija pretplatnika koju vodi tužitelj ne dokazuje vlasništvo radio ili televizijskog prijamnika i njihov točan broj. Tužena nikada nije potpisala prijavu radio ili televizijskog prijamnika. Tužitelj "tereti" Dunju Juzbašić isključivo kao obveznika RTV pristojbe po osnovi djelatnosti, a u dostavljenoj Salda-konti kartici tužena je navedena kao Dunja Juzbašić, vl' apartmana'. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

8. Na pripremnom ročištu održanom 15. rujna 2026. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Tuženica je podneskom zaprimljenim 14. rujna 2026. ispričala nedolazak na ročište, odustala od dokaznih prijedloga iz podneska od 21. svibnja 2026., te predložila da sud donese odluku na temelju dokumentacije u spisu. Kako stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge, sud je zaključio prethodni postupak, te je odmah proveo glavnu raspravu, kako se ne bi stvarali daljnji troškovi.

9. Na glavnoj raspravi je izvršen uvid u cjelokupni spis broj Ovr-1051/2026, u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na listu 12 spisa, u račun na listu 13 spisa, u izvadak iz popisa pretplatnika na listu 39 spisa, u obavijest o prijavi u evidenciju obveznika plaćanja mjesečne pristojbe temeljem uvida u službene registre na listu 40 spisa, u zapisnik o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe na listu 41 spisa, u odluku o izmjeni odluke o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe i načinu odjave prijamnika na listovima 42-45 spisa, u zahtjev za odjavu obveze plaćanja mjesečne pristojbe (pravne osobe) na listovima 46-47 spisa, u odluku o utvrđivanju visine mjesečne pristojbe koja se plaća Hrvatskoj radioteleviziji za 2025. godinu te povlasticama za određene kategorije obveznika plaćanja na listovima 48-49 spisa, u presudu Županijskog sud au Varaždinu broj GŽ-1116/16-2 od 12.07.2016. na listovima 50-53 spisa, u salda konti karticu na listovima 54-55 spisa, u presliku podataka iz sustava e Visitor na listu 61 spisa, u

izvadak iz zemljišne knjige na listu 62 spisa, u trajni nalog – izravno terećenje na ime Nenad Juzbašić na listu 63 spisa, u potvrde Internet bankarstva za plaćanje RTV pristojbe na ime Nenad Juzbašić na listovima 64-73 spisa, u u presudu Općinskog sud au Čakovcu broj Povrv-55/2025-12 od 06. ožujka 2026. na listovima 74-81 spisa.

10. Analizom izvedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku kao i rezultata cjelokupnog raspravljanja, ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

11. U čl. 2 st. 1 Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku, određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

12. Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi se temeljem čl. 31. Ovršnog zakona smatra vjerodostojnom ispravom. Iz navedene vjerodostojne isprave vidljivo je da su pristojbe u utuženom periodu od veljače do studenog 2025. iznosile 10,62 eura mjesečno, a koliko nesporno iznosi pristojba za HRT pretplatu u jednom mjesecu.

13. Sporno je kako je tuženica došla evidentirana kao obveznik plaćanja mjesečne pristojbe HRT-a za apartman na adresi Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec u utuženom periodu. Sporno je da li je tuženica evidentirana kao fizička osoba u kućanstvu, ili pak kao pravna osoba po osnovi djelatnosti – pružanje smještaja na adresi Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec. Također je sporno je li predmetni apartman zasebna cjelina – gospodarski objekt, ili je dio kućanstva tuženice.

14. Odredbom čl. 34. st. 1. i čl. 35. st. 2. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ broj 137/2010., 76/2012., 78/2016., 46/2017., 73/2017., 94/2018., 114/2022., 20/2023.. 18/2024.), vlasnici radijskih i televizijskih prijamnika na području Republike Hrvatske dužni su HRT-u plaćati pristojbu.

15. Tuženica je u svojem podnesku od 21. svibnja 2026. navela kako se apartman nalazi unutar kućanstva (kuće na adresi u Čakovcu, Antuna Gustava Matoša 21), a u kojem kućanstvu tužena stalno živi i boravi zajedno sa svojim ocem, Nenadom Juzbašićem. Roditelji tuženice su suvlasnici nekretnine te Nenad Juzbašić, otac tužene redovito podmiruje RTV pristojbu putem trajnog naloga.

16. Sukladno čl. 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji ("Narodne novine" broj 137/2010., 76/2012., 78/2016., 46/2017., 73/2017., 94/2018., 114/2022., 20/2023., 18/2024. – dalje Zakon o Hrvatskoj radioteleviziji) svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu tv prijemnik odnosno drugi uređaj za prijem radijskog ili audiovizualnog programa (dalje: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim

signalom, dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu koja se utvrđuje sukladno čl. 35. st. 2. istog zakona, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno. Sukladno st. 2. istoga članka kućanstva koja u vlasništvu ili posjedu imaju dva ili više prijemnika plaćaju mjesečnu pristojbu utvrđeno čl. 35. st. 2. ovoga Zakona kao da imaju jedan prijamnik. Prema odredbi st. 6. istog zakonskog propisa kućanstvo se u smislu ovoga Zakona smatra svaka obiteljska ili druga zajednica osoba koje zajedno stanuju i zajednički troše svoje prihode za podmirenje osnovnih životnih potreba (stanovanja, prehrane i sl.). Prema st. 4. istog članka pravne osobe, udruge bez pravne osobnosti, obrtnici i druge fizičke osobe koje obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju mjesečnu pristojbu na svaki prijamnik u iznosu utvrđenom čl. 35. st. 2. ovoga Zakona, osim ako zakonom nije drugačije određeno.

17. Sukladno čl. 4. st. 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti („Narodne novine“ broj 85/2015., 121/2016., 99/2018., 25/2019., 98/2019., 32/2020., 42/2020., 126/2021., 152/2024. dalje Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti), ugostiteljska djelatnost u smislu ovoga Zakona je pripremanje i usluživanje jela, pića, i napitaka i pružanje usluga smještaja. Sukladno čl. 30. st. 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti je propisano da ugostiteljske usluge u domaćinstvu može pružati fizička osoba-građanin (dalje: iznajmljivač).

18. U čl. 173. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008. i 125/2011., 78/2015. i 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima) određeno je da je dužnik dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom. Obveze nastale uslugom tužitelja koja je izvršena tuženom dospijevaju u mjesečnim iznosima. Člankom 183. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. je određeno da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

19. Iz dostavljene prijave prijamnika za tuženicu proizlazi kako je ona od 8. srpnja 2024. obveznik plaćanja RTV pristojbe za TV prijamnik kao vlasnica apartmana. Nadalje, iz zapisnika o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 8. srpnja 2024. vidljivo je kako tuženica na adresi Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec, posjeduje apartman kategorizacije 3 zvjezdice u kojem ima TV prijamnik. Sukladno Pravilniku o razvrstavanju i kategorizaciji ugostiteljskih objekata („Narodne novine“ broj 54/16.) je propisan TV prijamnik u boji kao uvjet da bi smještajni objekt, odnosno apartman dobio određenu kategorizaciju – 3 zvjezdice. Stoga iz prijave prijamnika kao i iz zapisnika tužitelja proizlazi kako je tuženica obveznik plaćanja RTV pristojbe. Fizička osoba koja obavlja ugostiteljsku djelatnost je dužna plaćati pristojbu za prijamnik u ugostiteljskom objektu bez obzira na to što se plaća pristojba za potrebe kućanstva sukladno čl. 34. st. 6. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji.

20. Apartman koji se koristi za pružanje ugostiteljskih usluga smještaja ne predstavlja dio kućanstva, već predstavlja zasebnu cjelinu. Zbog toga za prijamnik u tom objektu za tuženicu postoji obveza plaćanja posebne pristojbe.

21. Tužitelj je dokazao da je tuženica bila evidentirana kao obveznik plaćanja potraživanja tužitelja u utuženom razdoblju, jer to proizlazi iz dokumentacije koju je tužitelj dostavio u spis, posebice iz prijave prijamnika, kao i zapisnika o kontroli plaćanja mjesečne pristojbe od 8. srpnja 2024. Stoga su neosnovani navodi tužene kako od strane tužitelja nikada nije bila izvršena kontrola.

22. U prijedlogu za ovrhu proizlazi da je tužitelj kao ovršenicu, sada tuženicu naznačio Dunju Juzbašić, Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec i da su ispostavljeni računi za pristojbe za Dunju Juzbašić na adresi Antuna Gustava Matoša 21, Čakovec.

23. Tuženica je u utuženom razdoblju bila obveznik plaćanja pristojbe, ali i dodatne pristojbe jer predmetni apartman u kojem tužena pruža smještaj ne spada u kućanstvo na navedenoj adresi i ne predstavlja zasebnu cjelinu. I sama tuženica navodi kako se radi o apartmanu unutar kućanstva. Stoga je sud u cijelosti odbio tužbeni zahtjev i ukinuo platni nalog iz rješenja o ovrsi temeljem čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

24. Odluka o naknadi troška parničnog postupka donijeta je sukladno čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, te sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023.; u daljnjem tekstu Tarifa), budući da je tužitelj uspio u cijelosti, te je stoga tuženica dužna tužitelju naknaditi troškove postupka u cijelosti.

27. U svezi troškova postupka ističe se da je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika te donošenjem rješenja kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovršni postupak nastavljen kao parnični, te se radi o jedinstvenom postupku.

28. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi i to za sastav prijedloga za ovrhu po Tbr.11.t.1. Tarife u iznosu od 50,00 eura, sastav podneska od 21. svibnja 2026. po Tbr.8.t.1. u iznosu od 50,00 eura, za zastupanje na ročištu 15. rujna 2026. po Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 50,00 eura, trošak predujma javnog bilježnika u iznosu od 20,00 eura, sve uvećano za PDV, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura.

29. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 242,50 eura, a na platež je pozvana tuženica koja je izgubila spor.

30. Slijedom svega navedenog, presuđeno je kao u izreci ove presude.

Čakovec, 2. listopada 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Viša sudska savjetnica:

Irena Hobljaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. (čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku u postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po pun.
2. Tuženica po pun.



Broj zapisa: **9-3088e-0ebcf**

Kontrolni broj: **0fa11-59556-c15f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.