

ODVJETNIČKI URED ANA PADRENOSTRO

JAVNI BILJEŽNIK
SUZANA HRABRA - Zadar

19 -06- 2026

PRIMLJENO

Ana Padrenostro, odvjetnica, 23 000 Zadar, Široka ulica 12 OIB:40822490760,
e-mail: padrenostroana@gmail.com, tel:00385(0)99/314-70-29, žiro račun broj IBAN: HR3524070001100097084 OTP Banka d.d.

Posl.Br.:Ovr-5997/2026
UPP/OS-Ovr-499/2026
JAVNI BILJEŽNIK
JOSIPA ZUBČIĆ
Polačišće 2
23000 ZADAR

Ovrhovoditelj: ARJA INTERIERS d.o.o. OIB:89854326601
Pašmanski prilaz 8, 23000 ZADAR

Ovršenik: ZARA TRANS d.o.o. OIB:53598631384
Ul. Vjekoslava Klaića 8, 23000 Zadar
zastupano po članu uprave Hrvoje Rončević,
a ovaj po punomoćniku Ani Padrenostro,
odvjetnici iz Zadra

P R I G O V O R

Protiv Rješenja o ovrsi
na temelju vjerodostojne isprave
Posl. broj:Ovr-5997/2026
UPP/OS-Ovr-499/2026
Javni bilježnik Suzana Hrabra
Don Ive Prodana 4, 23000 ZADAR

Ovršenik prvenstveno prije upuštanja u raspravljajanje ističe kako je sasvim slučajno saznao za postojanje pobijanog rješenja o ovrsi i to provjerom svojeg bankovnog računa dana 12. Lipnja 2026.godine kada mu je od strane djelatnika banke rečeno da su mu s računa zapljenjena novčana sredstva na temelju ovrhe.

Ovršenik ističe kako je dana 12. lipnja 2026.godine izvršio provjeru kod FINA-e te ustanovio po kojem rješenju o ovrsi su mu zapljenjena novčana sredstva. Budući da ovršenik nikada nije primio predmetno rješenje o ovrsi to je ovršenik bio neugodno

iznenađen da je sporno rješenje predano na FINA-u na provedbu kao kao navodno pravomoćan akt.

Ovršenik je istog dana nakon toga pristupio osobno u prostorije nadležnog javnog bilježnika koji je donio sporno rješenje o ovrsi i tražio da se istome na uvid preda dostavnica iz koje bi bila razvidna dostava predmetnog rješenja.
razvidno tko za ovršenika primio rješenje

Javni bilježnik je usmenim putem obavijestio ovršenika da u spisu ne postoji dostavnica temeljem koje bi javni bilježnik uopće mogao na nedvojben način utvrditi da je sporno rješenje dostavljeno ovršeniku. Nadalje, javni bilježnik nije niti od Hrvatske pošte zatražio da mu se dostavi dostavnica kako bi mogao izdati klauzulu pravomoćnosti, a niti je od Hrvatske pošte zatražio potražnicu za predmetnom dostavnicom.

Naprotiv, javni bilježnik je umjesto postupanja po strogo određenim zakonskim normama propisanim glede dostave pismena koja se moraju osobno uručiti strankama i načina utvrđenja dostave ovakvog pismena bez ikakvog zakonskog uporišta utvrdio da je navodno rješenje o ovrsi pravomoćno jer je "telefonskim putem od strane djelatnika pošte dobio informaciju o tome kada je predmetno rješenje navodno uručeno ovršeniku" (!!!)

Članak 149. Zakona o parničnom postupku (ZPP) propisuje da je **DOSTAVNICA POTVRDA O OBAVLJENOJ DOSTAVI** koju potpisuju primatelj i dostavljač. Njezina **DOKAZNA SNAGA KAO JAVNE ISPRAVE** proizlazi iz članka 230. ZPP-a.

Članak 17. Zakona o dostavi sudskih pismena izričito definira **DOSTAVNICU KAO POTVRDU O OBAVLJENOJ DOSTAVI**. Detaljno uređuje obvezu potpisa dostavljača i primatelja te upis datuma i sata primitka.

Članak 21. Ovršnog zakona jasno propisuje da se u ovršnom postupku i postupku osiguranja na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Dakle, sukladno načelu *Iura novit curia* odnosno dužnosti javnog bilježnika kao povjerenika suda da poznaje i poštuje zakone evidentno je da povjerenik suda, **javni bilježnik Suzana Hrabra, nije postupio sukladno zakonskim odredbama o dostavi osobito nije poštivao stroge odredbe o načinu utvrđivanja je li predmetni akt dostavljen stranci tj. javni bilježnik nije pribavio u spis jedini zakonom propisani mjerodavni dokaz (Dostavnicu) iz kojeg bi uopće mogao utvrđivati je li akt dostavljen ovršeniku a posljedično tome je li postao pravomoćan ili ne.** Ne samo da je nije pribavio nego javni bilježnik ju nije niti pokušao pronaći i zatražiti od Hrvatske pošte potražnicu za dostavnicom i sl. da bi uopće proveo regularan propisani postupak dokazivanja dostave pismena.

Budući da Hrvatska pošta d.d. u niti jednom trenutku nije dostavila predmetno pobijano rješenje sukladno propisanim zakonskim odredbama o dostavi. Naime poštar predmetno rješenje nije uručio osobno niti zakonskom zastupniku ovršenika kao niti jednom od radnika ovršenika, a niti je ostavio ikakvu obavijest da ovakvo pismo mogu preuzeti u poštanskom uredu Hrvatske pošte d.d..

Dakle, nitko iz trgovačkog društva ZARA TRANS d.o.o. nije potpisao dostavnicu kojom bi se potvrdilo primitak predmetnog rješenja, a ovo sve budući da poštar do danas nije donio predmetno rješenje s dostavnicom osobno na potpis nikome od radnika ovršenika niti zakonskom zastupniku ovršenika.

Slijedom iznijetog **DOSTAVA PREDMETNOG RJEŠENJA DO DANAS NIJE IZVRŠENA SUKLADNO ZAKONU TE SE KAO TAKVA OSPORAVA U CIJELOSTI.**

Međutim, radi preemptorne zaštite svojih prava a sve budući je ovršenik provjerom kod javnog bilježnika dana 11.06.2026.godine ustanovio da je predmetno rješenje o ovrsi doneseno, to **OVRŠENIK U BLAGOVREMENOM ROKU** računajući od dana 11.06.2026.godine 2025.godine ipak **PODNOŠI PRIGOVOR** protiv rješenja o ovrsi Posl. broj: Ovr-5997/2026, UPP/OS-Ovr-499/2026 donesenog od strane javnog bilježnika Suzane Hrabra iz Zadra dana 24. travnja 2026.godine.

Nadalje, ovršenik u cijelosti pobija visinu i osnovu potraživanja ovrhovoditelja i predlaže da naslov pobijano rješenje stavi izvan snage i ukine provedene radnje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Ovr-5997/2026 nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju navodno potraživanje u ukupnom iznosu od 5.930,10 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate kao i da naknadi ovrhovoditelju ovršni trošak nastao u postupku donošenja pobijanog rješenja o ovrsi.

Netočni su navodi glede osnova potraživanja i visine spornog potraživanja ovrhovoditelja kako se to pobijanim rješenjem precizira. Pobijano rješenje o ovrsi je neosnovano te ovršenik u cijelosti osporava visinu i osnovu potraživanje ovrhovoditelja precizirano u pobijanom rješenju pa se stoga predlaže kao uvodno.

Ovršenik napominje kako nema nikakvih dugovanja prema ovrhovoditelju s bilo kojeg osnova pa tako nema dugovanja niti s osnova spornog računa temeljem kojeg je doneseno pobijano rješenje o ovrsi.

Ovršenik osporava vjerodostojnost isprava priloženih uz sporni prijedlog sada rješenje o ovrsi obzirom da su navodi i činjenice potpuno neistinite i lažno prikazani od strane ovrhovoditelja te ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju.

Ovršenik ističe kako je prethodno donošenju predmetnog rješenja o ovrsi među strankama nastao spor o osnovi eventualnog te je ovršenik nakon što je primio predmetni račun obavijestio kao i prije računa ovrhovoditelja da ovršenik nije dužan predmetni iznos po niti kojoj osnovi ovrhovoditelju te da je račun bespredmetan.

Ovršenik je u svojem prigovoru jasno istaknuo ovrhovoditelju da je nedvojbeno došlo do očite pogreške budući da ovršenik od ovrhovoditelja nikada nije tražio da mu ovrhovoditelj pruži ikakve usluge ili da mu ovrhovoditelj ispruži ikakva dobra. Dakle, kako ovršenik s ovrhovoditeljem nikad nije zaključio ikakva pravni posao u kojem bi ovršenik od ovrhovoditelja naručio pružanje kakvih usluga ili isporuku kakvih dobara to je evidentno da je predmetni račun neosnovan u cijelosti.

Obzirom na potonje istaknuto da se prijedlog za ovrhu sada rješenje o ovrsi temelji na ispravama koje ne odražavaju stvarno stanje stvari odnosno da se temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju to je evidentno da je usvajanjem ovakvog prijedloga donošenjem pobijanog rješenja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava kada se nalaže ovršeniku da plati ovrhovoditelju opisani dug, obzirom da predmetno dugovanje ne postoji i da je neosnovano.

Slijedom svega gore iznijetog predlaže se kao uvodno.

U Zadru, 17. lipnja 2026.godine

Ovršenički ured
ODVJETNIK
ANA PADRENOŠTRO
Široka ulica 12
teli +385 (0)99 314 70 29