



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Cristijan Zefić iz Zagreba, Poveljska ulica 11, OIB: 17581239661 zastupan po punomoćniku Ivici Čuturiću odvjetniku iz Zagreba protiv tuženika Adriatic osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2/V, OIB: 94472454976 zastupan po punomoćniku Ivanu Glavašu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri iz Zagreba, Ulica Grada Vukovara 282, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. listopada 2026. godine u prisutnosti tužitelja osobno uz zamjenika punomoćnika Franku Vugec odvjetnicu te punomoćnika tuženika Ivanu Štih odvjetnicu, dana 29. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2/V, OIB: 94472454976 isplatiti tužitelju Cristijan Zefić iz Zagreba, Poveljska ulica 11, OIB: 17581239661 iznos od 1.020,41 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. travnja 2025. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja Cristijan Zefić iz Zagreba, Poveljska ulica 11, OIB: 17581239661 kojim od tuženika Adriatic osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2/V, OIB: 94472454976 potražuje isplatu daljnjeg iznosa od 384,00 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. travnja 2025. godine pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Adriatic osiguranje d.d. Zagreb, Listopadska 2/V, OIB: 94472454976 naknaditi tužitelju Cristijan Zefić iz Zagreba, Poveljska ulica 11, OIB: 17581239661 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.211,63 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. listopada 2026. godine pa do isplate stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U svojoj tužbi predanoj ovom sudu dana 24.09.2025. godine tužitelj navodi da je dana 14.05.2024.god., u Zagrebu, na križanju Avenije Dubrava i Ljubijske ulice, stradao u prometnoj nezgodi kao vozač vozila reg. ozn. ZG2919HB. Za nezgodu je odgovorna g. Barbara Zeba koja je vozilom prouzrokovala nezgodu na način da je udarila u vozilo kojim je tužitelj upravljao jer se nije uvjerila da radnju prestrojavanja može učiniti na siguran način. Vozilo, kojim je štetnica upravljala, je u vrijeme štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika, a predmet za naknadu štete na vozilu vodio se pod brojem: 2484 1051 0686.

2. Dalje se u tužbi navodi da je tužitelj je u nezgodi zadobio ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega mu je pružena medicinska pomoć u KBC-u Zagreb. Radi predmetnog štetnog događaja tužitelj je snosio troškove liječenja, a koji troškovi ne bi nastali da nije bilo predmetne nezgode, stoga iste troškove i potražuje zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu, u iznosu od 1.400,00 EUR, zatim za troškove liječenja, u iznosu od 4,41 EUR, odnosno ukupno 1.404,41 EUR. Predlaže usvojiti precizirani tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U svom pisanom odgovoru na tužbu tuženik priznaje kao neprijepornu činjenicu da se dana 14.05.2024. godine u Zagrebu dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovalo vozilo reg. oznake ZG 7387-GZ za koje je vlasnik u trenutku nezgode imao kod tuženika sklopljen – temeljem čl. 22.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu¹(dalje u tekstu: ZOOP) – ugovor o osiguranju od automobilske odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog: a) tjelesne ozljede, b) smrti, c) narušavanja zdravlja i d) uništenja ili oštećenja stvari, kao i da je tužitelj sudjelovao u istoj u svojstvu putnika.

4. Tuženik, osporava uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i ozljeda opisanih u tužbi, te ističe prigovor da tužitelj nije zadobio ozljedu u sudskomedicinskom smislu. Naime, promjena brzine vozila tužitelja, nije bio takvog intenziteta da je isti mogao u sudsko-medicinskom smislu zadobiti opisane ozljede, čemu u prilog govori i činjenica što na mjesto štetnog događaja nije pozvana policije, nije došlo do otvaranja zračnih jastuka u vozilu tužitelja, ozljede nisu objektivizirane, već je dijagnoza postavljena isključivo na temelju kazivanja tužitelja.

5. Dalje tuženik daje svoje viđenje na koji način bi se trebalo provesti medicinsko vještačenje sa osporava ozljede tužitelja smatrajući da nisu objektivizirane te na tu okolnost predlaže sudsko medicinsko vještačenje. Smatra da pretrpljene ozljede tužitelja ne predstavljaju osnov za dosudu novčane naknade štete. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

6. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao izvid štete (list 5 spisa), medicinsku dokumentaciju tužitelja (list 6-8 spis), odštetni zahtjev i odgovor (list 9-10 spisa), europski izvještaj o šteti (list 20 spisa), sudsku praksu (list 21-22 i 58-61 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 36-38 spisa) te iskaz tužitelja osobno dan na ročištu koje je održano dana 07. listopada 2026. godine (list 54-58 spisa).

7. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

8. Obzirom na navode tužitelja istaknute u tužbi te tijekom postupka kao i navode tuženika u odgovoru na tužbu te tijekom postupka, a posebno na ročištu koje je održano dana 09.02.2026. godine sud je utvrdio da među parničnim strankama nije sporna aktivna

legitimaciju tužitelja, pasivna legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika, to sud na te okolnosti nije provodio daljnje dokaza veće je prihvatio takov očitovanje stranaka i time utvrdio aktivnu legitimaciju tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika u ovoj pravnoj stvari.

9. Tužena je na ročištu koje je održano dana 07. listopada 2026. godine odustala od saslušanje predložene svjedokinje Barbare Zebe kao i od provođenja sudskomedicinskog vještačenja na okolnost objektivizacije ozljeda navedenih u medicinskoj dokumentaciji smatrajući da se radi o šteti koja ne zaslužuje dosudu naknade štete. Obzirom da je tuženik odustao od dokaza na okolnost svojeg prigovora objektivizacije ozljeda tužiteljice to sud taj prigovor nije prihvatio kao nedokazan.

10. U svom usmenom iskazu danom na ročištu koje je održano dana 07. listopada 2026. godine tužitelj Cristijan Zefić je iskazao da mu je u predmetnom štetnom događaju drugo vozilo oduzelo prednost te je on sa svojim prednjim dijelom pogodio njezin prednji dio. Nakon prometne nesreće on je mislio da sam u redu, popio je kavu s tom gospođom i potpisao EU izvješće i zatim otišao s njom na osiguranje gdje je ona priznala štetu, a zatim otišao na posao. Na poslu je povratio jer mu je bilo loše pa je otišao na Rebro gdje su ga pregledali, dobio je tablete te je dobio Schanzov ovratnik, naređeno mu je strogo mirovanje kod kuće. On je bio na bolovanju oko dva tjedna te su sve za njega radili neigovi roditelji koji su mu pomagali. On je osjećao mučninu, povratio je i kod kuće, a za dva dana su se pojavili jaki bolovi u vrtanoj kralježnici i trnjenje lijeve ruke do šake. Pio je tablete protiv bolova. Bolila ga je i glava. Na poseban upit pun. tužitelja navodi da je išao privatno na fizikalnu terapiju kod dr. Zlatko Sertić, a sada povremeno ide tamo na terapiju.

11. Osim saslušanja tužitelja sud je proveo dokaz uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spisu te je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Augustinu Mijiću kirurgu.

12. Provedenim medicinskim vještačenjem sud je utvrdio da je u predmetnom štetnom događaju tužitelj zadobio trzajnu ozljedu vratne kralježnice. Proveo je propisano mu liječenje i fizikalnu terapiju.

13. Nadalje, predmetnim medicinskim vještačenjem je utvrđeno da kod tužitelja nisu zaostale trajne posljedice. Utvrđeno je da je tužitelj pretopio strah i to tzv. primarni strah (koji se javlja za vrijeme neposredne životne ugroženosti) koji je bio jakog intenziteta i kratkog trajanja. Tzv. sekundarni strah (tj. strah koji se javlja radi tjelesnih ozljeda i brige za ishoda liječenja) je u jakom intenzitetu trajao 2 dana u srednjem 3 dana, a u manjem 5 dana. Bol jakog intenziteta je trajala oko 2 dana, srednjeg oko 3 dana, manjeg još oko 5 dana. Nije nastala naruženost kod tužitelja. Tuđa pomoć druge osobe tužitelju je bila potrebna za vrijeme provedenog liječenja (mirovanje) kod kuće 14 dana po 2 sata dnevno. Tužitelj je morao mirovati i nije mogao raditi za nj uobičajene poslove. Pomoć je bila potrebna za održavanje osobne higijene, pribavljanja hrane i drugih svakodnevnih potreba. Liječenje je završeno 21.05.2024. godine. Na nalaz i mišljenje vještaka nije bilo primjedbi.

14. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Augustin Mijić, obzirom da je isti dan po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo te je dano u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti.

15. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a u vezi s čl. 1100 i čl. 1089 istog zakona tužitelj ima pravo od tuženog zahtijevati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti.

16. S obzirom na jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli kod tužitelja, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 410,00 EUR. Obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje pretrpljenog straha kod tužitelja, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužitelja po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 410,00 kEUR. Tuđa pomoć i njega je, prema vještacima, tužitelju bila potrebna u trajanju 2 sata dnevno kroz 14 dana, odnosno ukupno 28 sati. Ovaj sud smatra da bi tužitelju po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 7,00 EUR po satu, što ukupno iznosi 196,00 EUR, a što je dopušteno prema slobodnoj ocjeni suda temeljem odredbe čl. 233 ZPP-a. Na kraju, sud je tužitelju priznao i troškove liječenja u iznosu od 4,41 EUR obzirom da je vještak naveo da su isti bili potrebni za vođenje postupka.

17. Slijedom svega naprijed navedenog sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu od 1.020,41 EUR dok je u preostalom iznosu od 384,00 EUR odbio tužitelja kao prekomjerno zatraženim iznosom.

18. Nadalje, sud je navedeni iznos od 1.020,41 EUR dosudio tužitelju zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 26. travnja 2025. godine pa do isplate, te su tužitelju iste dosuđene na osnovi čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 i dalje) i to iz razloga što je. godine prvi sljedeći dan od dana dospjeća obveze tuženika – a to je bio dan primitka odštetnog zahtjeva tužitelja od 25. travnja 2025. godine što je sud utvrdio uvidom u e-mail poruku sa zahtjevom tužitelja.

19. Odluka o visini stope zakonske zatezne kamate sud je za period do 31.07.2015. godine donio temeljem odredbe čl. 29 st. 2 ZOO-a, a za period od 01.08.2015. godine pa do isplate temeljem odredbe čl. 29 st. 2 i 8 ZOO NN 35/05.

20. Pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete sud je uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete donesene od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. godine, njegove izmjene od 05.03.2020. i 15.6.2020. godine kao i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku od 2020. – studeni 2025. godine iznosila 34 %. Stoga je sud prilikom odmjeravanja visine štete vodio računa kako o kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske, svim okolnostima koja utječu na visinu pojedine štete, zatim o inflaciji posljednjih 5 godina, te o povećanju potrošačkih cijena prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari.

21. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23).

22. Tužitelj je u ovoj pravnoj stvari uspio u omjeru od 72,66 %, a tuženik u omjeru do 27,34 %. Kad se od većeg odbije manji postotak dobije se rezultat da je tužitelj uspio u omjru od 45,32 % te mu je u istom omjeru priznat trošak.

23. Sud je tužitelju priznao trošak sastava odštetnog zahtjeva sa 200,00 EUR, trošak sastava tužbe od 24.09.2025. godine sa 200,00 EUR (tbr. 7/1), trošak sastava podneska od 28.11.2025. i 29.05.2026. godine sa 200,00 EUR za svako ročište (tbr. 8/1), trošak pristupa na ročišta 09.02.2026., 07.07.2026. i 07.10.2026. godine sa 200,00 EUR za svako ročište (tbr. 9/1), trošak pristupa na ročište za objavu sa 100,00 EUR (tbr. 9/3) ili ukupno 1.500,00 EUR. Tom iznosu valja pribrojiti i pripadajući PDV od 375,00 EUR, trošak sudske pristojba fna tužbu od 26,55 EUR te na presudu od 110,00 EUR pase dobiva iznos od 2.11,55 EURE. Ali kada se primjeni postotak uspjeha dobiva se iznos od 911,63 EUR Sud je tužitelju priznao trošak vještačenja od 300,00 EUR u cijelosti jer je isto bilo potrebno za vođenje postupka. Slijedom navedenog sud je tužitelju priznao trošak od 1.211,63 EUR te mu je isti dosudio na teret tuženika sukladno uspjehu u sporu.

24. Tužitelju je na njegov zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tužitelju od 29. listopada 2026. godine pa do isplate.

25. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 29. listopada 2026. godine.

Sudac:
Hrvoje Vučić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se predaje ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.



Broj zapisa: **9-3088f-614a5**

Kontrolni broj: **09f54-cfc2c-f7aef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.