

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 5. prosinca 2019. godine
u Trgovačkom sudu u Varaždinu, Braće Radića 2

PRISUTNI OD STRANE SUDA:

PRAVNA STVAR:

Jasna Lekić, sudac pojedinac

TUŽITELJ: ISTO GRUPA d.d. Varaždin

TUŽENICI: 1. INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin

2. ISTO d.d. u stečaju, Varaždin

Tatjana Rukelj, zapisničar

RADI: utvrđenja prava vlasništva (vps. 10.000,00 kn)

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 09,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: direktor Josip Galinec, uz pun. Željku Brlečić, odvjetnicu iz OD Brlečić & partneri j.t.d. Varaždin

Za 1.-tuženika: direktor Josip Galinec

Za 2.-tuženika: Saša Vranić, zaposlenik

PRETHODNI POSTUPAK

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, time da u odnosu na točke 3. i 4. tužbenog zahtjeva, iste se brišu, a ima ispravno stajati "nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu", naznačuje da su tuženici Industrogradnja d.d. Varaždin i Isto d.d. u stečaju, Varaždin, dužni trpjeti upis prava vlasništva na nekretninama iz točke 1. tužbenog zahtjeva u korist i na ime tužitelja Isto grupa d.d. Varaždin u 1/1 dijela.

U odnosu na odgovor na tužbu tuženika, tužitelj se svemu iznesenom protivi u cijelosti, budući da nije točno da iz plana podjele društva Isto d.d. ne proizlazi stjecanje vlasništva nekretnine upisane u zk.ul. 7262 k.o. Krnjica u korist tužitelja. Tužitelj u spis predaje i izvješće revizora podjele o reviziji podjele društva Isto d.d. Varaždin, time da ističe kako je predmetni postupak dostavljen u spis eKomunikacijom iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je upravo tužitelj temeljem podjele društva Isto d.d. stjecatelj spornih nekretnina. Pri tom se naglašava da 2.-tuženik svoje prvo vlasništva nije upisao temeljem ugovora o podjeli, već ga je upisao temeljem slijedništva s društva Industrogradnja grupa d.d. iz izvatka iz sudskog registra koji je egzistirao u to vrijeme, obmanuvši pri tom zemljišnoknjižni sud da se u svojoj materijalno-pravnoj ukupnosti radi o istom trgovačkom društvu, kao da podjele nije bilo. Tužitelj je uz podnesak dostavio i shemu podjele iz svih statusnih promjena društva Industrogradnja. Predlaže da se u nastavku ovog postupka odredi knjigovodstveno-financijsko

vještačenje kako bi vještak još jednom potvrdio koja imovina je na kojeg sudionika podjele društva Isto d.d. prešla, obzirom da se radi o vrlo obilnom planu podjele sa vrlo kompleksnim pravnim odnosima prava i obveza, a sve na posebni osvrt u odnosu na nekretnine koje su predmet ovog spora. U odnosu na nekretnine za koje 2.-tuženik ne osporava pravo vlasništva tužitelja, a to su zk.ul. 4527 k.o. Krnjica, zk.ul. 4782 k.o. Krnjica, zk.ul. 7263 k.o. Krnjica i zk.ul. 3163 k.o. Krnjica, predlaže da sud donese presudu usvajanjem tužbenog zahtjeva.

Tužitelj se također obvezuje u roku od 8 dana dostaviti u spis cjelokupni plan podjele od 10.4.2017. kako je isti objavljen na stranicama sudskog registra naslovnog suda i prihvaćen rješenjem Tt-17/2400-2, zatim povijesne izvratke za sve nekretnine koje su predmet ovog spora, te Ugovor o pripajanju trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d. od 21.12.2016.

Punomoćnik 2.-tuženika izjavljuje da u cijelosti ostaje kod odgovora na tužbu te se protivi svim danas iznesenim navodima tužitelja. Danas priloženo izvješće revizora podjele o reviziji podjele društva Isto d.d. Varaždin nije nikakav dokaz da tužitelju pripada vlasništvo nekretnine upisane u zk.ul. 7262 k.o. Krnjica. U odnosu na prijedlog tužitelja za knjigovodstveno-financijskim vještačenjem, tuženik izjavljuje da se istom ne protivi, a izbor osobe vještaka prepušta sudu.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da predlaže da se odredi financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost analize plana podjele i analitičkih bruto bilanci, kao prije, tako i nakon podjele društva Isto, radi utvrđenja koja je imovina sukladno planu podjele i ugovoru o podjeli društva Isto d.d. prešla u vlasništvo svakog pojedinog sudionika podjele, kao i koje obveze su prešle na svakog sudionika, uz poseban naglasak na nekretnine upisane u zk.ul. 7262 k.o. Krnjica.

Na upit suda, punomoćnik 2.-tuženika izjavljuje da je 2.-tuženik osporio tužbeni zahtjev u odnosu na zk.ul. 7262 k.o. Krnjica, dok ostale nekretnine i to upisane u zk.ul. 4527, zk.ul. 4782, zk.ul. 7263 i zk.ul. 3163 k.o. Krnjica, ne osporava u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev utvrđenja prava vlasništva u korist tužitelja Isto grupa d.d.

Punomoćnik 2.-tuženika tvrdi da je nekretnina upisana u zk.ul. 7262 k.o. Krnjica vlasništvo 2.-tuženika, s time da ta nekretnina uopće nije navedena u planu podjele trgovačkog društva Isto d.d. od 10.4.2017., što se vidi iz dijela u kojem su navedene nekretnine koje pripadaju tužitelju. Dakle, tamo nema te nekretnine koja je predmet spora.

Punomoćnica tužitelja izjavljuje da tužitelj ujedno u slučaju takve potrebe i opreza radi, radi utvrđenja vrijednosti nekretnina unesenih u bilancu društvo Isto d.d. prije podjele te nakon toga i u bilanci tužitelja nakon podjele, predlaže i provođenje građevinskog vještačenja procjene vrijednosti nekretnina u vrijeme podjele društva, za slučaj da vještak knjigovodstvene struke kojeg odredi sud postavi predmetnu okolnost kao spornu, iako knjigovodstvena vrijednosti iskazana za određene nekretnine trgovačkog društva nije i ne mora biti jednaka tržišnoj vrijednosti tih nekretnina, obzirom da svako trgovačko društvo u svojim knjigovodstvenim evidencijama bilančno vodi vrijednosti nekretnina u različitim osnovama – po nabavnoj vrijednosti, ispravku vrijednosti protekom godina, ili na neki treći način.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će se zakazati pismenim putem.

Punomoćniku tužitelja dodjeljuje se rok od 15 dana radi dostave dokumentacije na koju se poziva na današnjem pripremnom ročištu.

Dovršeno u 09,40 sati.