

Sporna je osnova i visina tražbine.

Tužitelj je u predmetnom računu obračunao naknadu za emitiranje reklamnih poruka u programu svoga radija, dok tuženik tvrdi da od tužitelja nije naručio emitiranje reklamnih poruka, što u iskazu tvrdi i tuženikov zastupnik po zakonu Kristian Štengl. Sud je na prijedlog tužitelja od nadležne porezne uprave zatražio i dobio podatak da je tuženik po predmetom računu koristio pravo na odbitak pretporeza, ali je tuženik nakon toga dostavio dokaz da je pravo na odbitak pretporeza po predmetnom računu stornirao.

Saslušan u svojstvu svjedoka, Ninoslav Hohnjec u iskazu navodi da je u sporno vrijeme bio tužiteljev zastupnik po zakonu. Ističe da je tuženik emitiranje spornih reklamnih poruka naručio elektroničkom poštom, ali da u narudžbama nije pisalo tko treba platiti reklame koje će se emitirati.

Svjedok Darko Horvat u iskazu ističe da je u sporno vrijeme bio član društva tužitelja, ali da nije sudjelovao ni u kakvim dogovorima stranaka u vezi spornog posla.

Ocjenujući iskaze Kristiana Štengla, Ninoslava Hohnjeca i Darka Horvata, svaki zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti sud u cijelosti vjeruje iskazu tuženikovog zastupnika po zakonu Kristiana Štengla iz kojega proizlazi da tuženik od tužitelja nije naručio emitiranje reklamnih poruka koje su predmet spora.

Naime, u spornom razdoblju osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja bio je Ninoslav Hohnjec koji tvrdi da je emitiranje reklamnih poruka naručio tuženik elektroničkom poštom, ali da u elektroničkoj pošti nije bilo navedeno tko će platiti emitiranje reklamnih poruka.

Tužitelj tijekom postupka nije dostavio sadržaj elektroničke pošte, zbog čega nije dokazao je li tuženik od tužitelja naručio emitiranje reklamnih poruka i tko je i u kom iznosu trebao platiti emitiranje. Tužitelj stoga nije dokazao osnovu i visinu tražbine zbog čega sud nije izvodio dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenje i vještačenjem po stručnjaku za oglašavanje te je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Roberta Veseljaka jer su odlučne činjenice utvrđene na temelju iskaza u sporno vrijeme tužiteljevog zastupnika po zakonu Ninoslava Hohnjeca i tuženikovog zastupnika po zakonu Kristiana Štengla, a svjedoka Darko Horvat, u sporno vrijeme član društva tužitelja iskazuje da nije sudjelovao ni u kakvim dogovorima stranaka u vezi predmetnog pravnog posla.

Na temelju izvedenih dokaza tijekom postupka sud utvrđuje da tužitelj nije dokazao osnovu i visinu tražbine. Stoga je tužbeni zahtjev zajedno sa zahtjevom za nadoknadom troškova ovršnog postupka odbijen kao neosnovan i na temelju čl. 451. st. 3. ZPP odlučeno je kao u točki 1. izreke presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP, jer je tuženik u cijelosti uspio u parnici.

Visina parničnih troškova tuženika odmjerena je prema Zakonu o sudskim pristojbama («Narodne novine» broj 26/03, pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), vrijednosti

predmeta u spora u iznosu od 16.828,00 kn i tuženikovom zahtjevu s ročišta od 18. lipnja 2018.

Parniči trošak tuženika sastoji se od troška sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u iznosu od 515,00 kn, te je odlučeno kao točki 2. izreke presude.

Bjelovar, 26. srpnja 2018.

Sutkinja
Marija Petrina Kubica v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Suzana Sabljčić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana dostave presude.

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar (43000)
Šetalište dr. Ivše Lebovića 32

Na broj: Povrv-113/2017

Tužitelj: **KULT RADIO d.o.o.** Varaždin, Zagreba
OIB: 36262806242, koje zastupa Željka
odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželi

Tuženik: **RADIO VIROVITICA d.o.o.** Virovitica, Trg
dr. Franje Tuđmana 6, OIB: 38448471127

Radi: isplate

ŽALBA TUŽITELJA

- protiv presude, broj gornji, od 26.07.2018.

4x

Protiv presude, broj gornji, od 26.07.2018. kojom se u toč. I. izreke u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-3602/2017 od 24.07.2017. javnog bilježnika Dubravke Filipović – Kovačić iz Virovitice, te se u toč. II. Izreke nalaže tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 515,00 Kn, tužitelj izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč.11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a sastoji se u tome što presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, što su ti razlozi nejasni i proturječni, kako sami sebi, tako i ispravama koje prileže istom sudskom spisu.

Prije svega se ukazuje na odredbu **čl. 221.b ZPP-a** koja određuje kako će se smatrati da tražbina postoji ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza. Obzirom je **Porezna uprava** potvrdom od 16.02.2018. **potvrdila** da je predmetni račun evidentiran u knjizi ulaznih računa, te da je **tuženik po istome iskoristio pravo na odbitak pretporeza, to se smatra da tražbina postoji (!!),** slijedom čega je potpuno nejasno zbog čega je predmetni platni nalog sud ukinuo u cijelosti, a svoju odluku

preporučene poštom
 paketa

POŠILJATELJ: _____

PRIMATELJ: Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište dr. Ivše Lebovića 32
43000 Bjelovar
(broj i naziv određenošnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10160 Zagreb _____ kn

Prijamni broj: 549 0 02
Masa: #16.10 1EC3
Poštarina: 27.07.18 16:25:59

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

Plus Izdvojeno
 S povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: _____ kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016

Hrvatska pošta

nije valjano obrazložio. Naime, sud u obrazloženju presude - u odnosu na predmetnu potvrdu Porezne uprave tek šturo navodi (cit.): „...ali je tuženik nakon toga dostavio dokaz da je pravo na odbitak pretporeza po predmetnom računu stornirao.“ (???).

Prvostupanjski sud pri tome očito nije vodio računa da je **STORNIRANJE PRAVA NA ODBITAK PRETPOREZA** tuženik eventualno izvršio tek nakon primitka potvrde Porezne uprave, te prijedloga tužitelja za donošenje rješenja o osiguranju temeljem čl. 501.a ZPP-a, odnosno, **ZA POTREBE OVE PARNICE (!!!)**. Međutim, tuženik ne može stornirati odbitak pretporeza za potrebe parnice – jer kada bi tome bilo tako, tada bi svaki tuženik u odnosu na kojeg je PU potvrdila da je iskoristio pravo na odbitak pretporeza po utuženom računu mogao tražiti storniranje odbitka pretporeza (!!!), pa bi i **predmetna zakonska odredba postala bespredmetna (!!!)**.

Konačno, prvostupanjski sud je bio dužan makar obrazložiti zbog čega je prihvatio storniranje prava na odbitak pretporeza koje je očito izvršeno samo za potrebe ove parnice, odnosno storniranje u 2018. g. prava iskorištenog 2015.g., kao što je bio dužan obrazložiti zbog čega je - unatoč izričitoj odredbi čl. 461.a ZPP-a, uzeo u obzir činjenice i dokaze koje je tuženik iznio nakon odgovora na tužbu, tek na drugom pripremnom ročištu, odnosno tek naknadno tijekom ovog postupka. Isto je tako sud trebao valjano obrazložiti zašto je odbio daljnje dokazne prijedloge tužitelja.

Zaključno, a iako se prema ZPP-a predmetna tražbina smatra dokazanom, ipak se ističe kako makar začuđuje da prvostupanjski sud poklanja vjeru zakonskom zastupniku tuženika, a ne tadašnjem zakonskom zastupniku tužitelja, sada svjedoku Ninoslavu Hohnjecu, sve u pogledu narudžba predmetnog oglašavanja. Naime, tadašnjem i sadašnjem zakonskom zastupniku tuženika zasigurno jest u interesu uspjeti u ovom sporu, sve za razliku od tadašnjeg zakonskog zastupnika tužitelja, koji to više nije, a koji je saslušan tek kao svjedok (!). **Saslušani svjedok je jasno naveo da je narudžbe dobivao od tuženika, pa je tuženik trebao i platiti**, a ovlome u prilog govori i iskaz zz tuženika da je njegova kći Iva Šteng htjela kupiti poslovne udjele tužitelja, koji su prema njegovom iskazu u cijelosti i plaćeni. Kako je naknadno predmetni prijenos poslovnih udjela „propao“, to je jasan razlog osporavanja računa.

Kako je iz potvrde Porezne uprave, dokaznica emitiranja (koja pismena prilježe spisu), te iskaza svih saslušanih svjedoka (Hohnjeca i Horvata) proizlazi osnovanost tražbine, to je prvostupanjski sud pogrešno primijenio i materijalno pravo kada je ukinuo predmetni platni nalog. Pravilnom primjenom materijalnog prava predmetni platni nalog je trebao ostaviti na snazi i tužitelju dosuditi zatražene parnične troškove.

Slijedom svega navedenog predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i preinačiti pobijanu presudu, te tužitelju dosuditi troškove parničnog postupka u zatraženom iznosu, uvećanom za troškove ove žalbe, podredno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj, po:

Trošak:

1. Sastav žalbe: 1.250,00 Kn
2. Sud. pristojba: 1.500,00 Kn



ODJELNIŠTVO
ZELJKA PEITEL
BEOGRADSKA 11
10000 ZAGREB - HR