



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-16412/2024-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje Tine Pajčić kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Luke Došlića zastupan po branitelju Filip Žaper, odvjetnik iz Zagreba, zbog prekršaja iz članka 4. stavak 1. podstavak 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima (Narodne novine 117/03, 71/06, 43/09, 34/11, 114/22), a kažnjivog po članku 39. stavak 1. točka 2. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga PU Splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod klasa: 211-07/24-5/32913, urbroj: 511-12-23-24-1 od 01. prosinca 2024., nakon održane glavne i javne rasprave 21. srpnja 2026. u izočnosti ovlaštenog tužitelja, 22. srpnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

Na temelju članka 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona

I. Okrivljenik: LUKA DOŠLIĆ, OIB: 49283316608, sin Marka, rođen 22. ožujka 2004. u Offenbach Am Main, Njemačka, s prebivalištem u Zagrebu, Poljačka ulica 17., državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi 01. prosinca 2024. u 16:15 sati u Splitu u ulici VIII Mediteranskih igara broj 2. na južnoj tribini ulaza A, gradskog stadiona na Poljud, neposredno prije odigravanja nogometne utakmice između HNK Hajduk i Gnk Dinamo koja se dana 01. prosinca 2024. odigrana na gradskom stadionu Poljud u Splitu s početkom u 17:45 sati u svojstvu navijača Gnk Dinamo bio zatečen od strane policijskih službenika u pokušaju unošenja dva pirotehnička sredstva, tzv. topovski udar,

pa da bi time okrivljenik počinio prekršaj iz članka 4. stavak 1. podstavak 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima (Narodne novine 117/03, 71/06, 43/09, 34/11, 114/22), a kažnjivog po članku 39. stavak 1. točka 2. istog Zakona,

II. Temeljem članka 76a. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona, od okrivljenika se oduzimaju predmeti i to: dva (2) topovska udara, bez naknade, koja su mu bila privremena oduzeta prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta I. Policijske postaje broj: 1058081414 od 01. prosinca 2024.

Na temelju članka 76a. stavak 4. Prekršajnog zakona po pravomoćnosti presude oduzeti predmeti postaju vlasništvo Republike Hrvatske.

III. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, I. Policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog pod brojem navedenim u uvodu presude protiv okrivljenika, a zbog prekršaja kao u izreci ove presude.

2. Općinski prekršajni sud u Splitu je zatražio pravnu pomoć od Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu da se ispita okrivljenik na okolnosti iz optužnog prijedloga, te je po udovoljenju istom dostavljena ovom sudu pisana obrana okrivljenika koja je pročitana na ročištu održanom pred ovim sudom.

2.1. Okrivljenik Luka Došlić u svojoj pisanoj obrani dostavljenoj zamoljenom sudu, a koja je pročitana na ročištu održanom pred ovim sudom je naveo da poriče u cijelosti počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret optužnim prijedlogom od 01. prosinca 2024. Naime, predmetnog dana da nije unosio, odnosno pokušao unijeti u imenovani objekt pirotehničke predmete, da je u inkriminirano vrijeme ušao u stadion u pratnji dva prijatelja, Ivana Kristijana Čička i Roberta Lazara, da je prošao provjeru na ulazu u stadion i ušao. Nadalje je naveo da nije pri ulasku u stadion zaustavljen od strane policijskih službenika radi počinjenja prekršaja. Nadalje je naveo da osporava sadržaj izvješća o počinjenom prekršaju od 01. prosinca 2024. godina da je ono postupao kako je navedeno u tom izvješću, te predlaže da ga Sud oslobodi od optužbe.

2.2. Tijekom postupka zamoljeni sud je zaprimio podnesak okrivljenika dostavljen putem branitelja Filipa Žapera od dana 13. studenog 2025. u kojem se navodi da obrana predlaže Sudu da se u nastavku postupka ispituju svjedoci Ivan Kristijan Čičak i Roberto Lazar. Nadalje, istom se navodi da su navedene osobe bile s okrivljenikom na ulazu u stadion prije odigravanja nogometne utakmice, te da imaju neposredna saznanja o zbivanjima na južnoj tribini ulaza A stadiona.

3. U toku dokaznog postupka Općinski prekršajni sud u Zagrebu je prihvatio prijedlog obrane okrivljenika te je za svjedoke pozvao, te saslušao Ivana Kristijana Čička i Roberta Lazara, te je po udovoljenju istom dostavljen ovom sudu Zapisnik o ispitivanju svjedoka koji su pročitani na ročištu održanom pred ovim sudom.

3.1. Svjedok Ivan Kristijan Čičak pred zamoljenim sudom u svom iskazu je naveo da je dana 1. prosinca 2024. godine sa okrivljenikom Lukom Došlić i Robertom Lazar kao navijač GNK Dinama išao vozilom u Split na nogometnu utakmicu između HNK Hajduk i GNK Dinamo koja se odigravala na gradskom stadionu Poljud s početkom u 17:45 sati, da je on upravljao vozilom. Nadalje je naveo da se parkirao vozilom u blizini nogometnog stadiona te da je više od sat vremena prije početka utakmice ušao na stadion Poljud zajedno sa okrivljenikom Lukom Došlić i Robertom Lazar. Na ulazu da su ih provjerili redari te da su normalno ušli na stadion, te pri ulasku na stadion da nisu bili zaustavljeni od strane policije. Nadalje je svjedok naveo da je Luka Došlić pri ulazu u stadion bio sa njim, te isti kod sebe da nije imao bilo kakva pirotehnička sredstava

pa niti topovski udar. Nadalje, svjedok je naveo kako je zajedno sa Lukom Došlić i Robertom Lazar ušao na nogometni stadion Poljud, te da mu nije poznato da bi okrivljenik Luka Došlić bio uhićen od strane policije jer isti za vrijeme utakmice nije cijelo vrijeme bio sa njim, zajedno da su se istog dana nakon završetka utakmice on, Roberto Lazar i Luka Došlić s njegovim vozilom vratili u Zagreb.

Na upit branitelja svjedok odgovara kako je na utakmici bila velika gužva, odnosno bilo je puno navijača.

3.2. Svjedok Robert Lazar pred zamoljenim sudom u svom iskazu je naveo da je dana 1. prosinca 2024. godine sa okrivljenikom Lukom Došlić i Ivanom Kristijanom Čičak koji je upravljao vozilom išao u Split na utakmicu između HNK Hajduk i GNK Dinamo koja se odigravala na gradskom stadionu Poljud s početkom u 17:45 sati, inače da je navijač Dinama. Nadalje je svjedok naveo da su u Split došli više od sat vremena prije početka utakmice, Ivan Kristijan Čičak je vozilo parkirao u blizini stadiona te da su zajedno Luka Došlić, Ivan Kristijan Čičak i on ušli na nogometni stadion Poljud. Na ulazu su prošli provjeru od strane redara, a da nisu bili zaustavljeni od strane policije. Nadalje je svjedok naveo da Luka Došlić pri ulazu u stadion kod sebe nije imao bilo kakva pirotehnička sredstava pa niti topovski udar. Na utakmici da je bila velika gužva, odnosno, da je bilo puno ljudi te da nije pratio gdje je cijelo vrijeme, za vrijeme utakmice bio okrivljenik Luka Došlić. Nadalje je svjedok naveo da nakon što je je utakmica završila istoga dana da su se zajedno vratili u Zagreb, te da ih je ponovno vozio Ivan Kristijan Čičak.

3.3. Na upit branitelja svjedok odgovara kako okrivljenik nije bio prilikom ulaska na stadion zatečen od strane policije u pokušaju unošenja dva pirotehnička sredstava tj. topovskog udara, okrivljenik je bio pri ulasku u stadion bio s njim pa da se to desilo to bi svakako vidio.

4. U nastavku dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u Naredbu o određivanju mjere opreza I. Policijske postaje Split broj: 1056081422 od 01. prosinca 2024., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta I. Policijske postaje Split broj: 106081414 od 01. prosinca 2024. iz koje je vidljivo da su od okrivljenika oduzeta 2 topovska udara koja nije potpisana od strane okrivljenika, Izvješće o počinjenom prekršaju I. Policijske postaje broj: 1056081368 od 01. prosinca 2024., Obrazac za privedene osobe Interventne policije Split za osobu Luka Dolšić, Zamolnica Općinskog prekršajnog suda u Splitu prema Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Zapisnik o glavnoj raspravi od dana 21. srpnja 2026. na kojoj je pročitana pisana obrana okrivljenika i iskazi svjedoka Ivana Kristijana Čička i Roberta Lazara, te u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Odjel za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik do sada pravomoćno prekršajno kažnjavan Prekršajnim nalogom Policijske postaje Karlovac s ispostavom Vojnić broj: 211-07/23-4/55731 kojim nalogom je proglašen krivim zbog prekršaja iz članka 101. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr., kažnjen je novčanom kaznom te mu je izrečena zaštitna mjera zabrana upravljanja motornim vozilom u trajanju od 1 mjesec, nalog pravomoćan 18. kolovoza 2023.

5. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenom pisane obrane okrivljenika, te iskaza saslušanih svjedoka Ivana Kristijana Čičak i Robert Lazar, čije iskaze sud prihvaća objektivnim i uvjerljivim, te dovodeći ih u međusobnu svezu, te uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja priliježe spisu, sud nije našao dokazanim da

su se u radnjama okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 4. stavak 1. podstavak 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima, a kažnjivog po članku 39. stavak 1. točka 2. istog Zakona

5.1. Člankom 4. stavak 1. podstavak 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima propisano je da je protupravno ponašanje pokušaj unošenje ili unošenje u športski objekt alkoholnih pića, droga, pirotehničkih sredstava, oružja i drugih predmeta koji su prema prosudbi redara pogodni za nanošenje ozljeda ili za stvaranje nereda i nasilja, dok iz članka 39. stavak 1. točke 2. proizlazi da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 1.990,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 30 dana kazniti za prekršaj fizička osoba koja pokuša unijeti ili unese u športski objekt alkoholna pića, drogu, pirotehničko sredstvo, oružje ili drugo sredstvo pogodno za nanošenje ozljeda ili za stvaranje nereda i nasilja.

6. Na osnovu provedenog redovnog sudskog postupka, ocjenjujući pisanu obranu okrivljenika u kojoj je isti opširno i detaljno opisao utuženi događaj, odnosno isti nije osporio činjenicu da je utužene prigode bio u Splitu u Ulici 8. Mediteranskih igara u društvu sa dva prijatelja i to sa Ivanom Kristijanom Čičkom i Robertom Lazarom, no međutim isti je osporio činjenicu da bi utužene prigode pokušao unijeti u stadion Poljud pirotehničke predmete navodeći da je u inkriminirano vrijeme ušao u stadion u pratnji dva prijatelja gore navedena, da je prošao provjeru na ulazu u stadion i ušao, te da nije prije ulaska u stadion zaustavljen od strane policijskih službenika radi počinjenja prekršaja, njegovu obranu su u potpunosti potvrdili saslušani svjedoci čije iskaze sud prihvaća istinitim jer su isti opširno i detaljno opisali utuženi događaj, odnosno saslušani svjedok Ivan Kristijan Čičak je u svom iskazu naveo kako je utužene prigode sa Lukom Došlić i Robertom Lazar išao na nogometnu utakmicu između HNK Hajduk i GNK Dinamo koja se odigrala na gradskom stadionu Poljud 01. prosinca 2024. s početkom u 17:45 sati. Da su više od sat vremena prije početka utakmice ušli na stadion Poljud misleći pritom na sebe Luku i Roberta, na ulazu da su ih provjerili redari, da nisu bili zaustavljeni od strane policije te je svjedok naveo da je Luka Došlić pri ulasku na stadion bio s njima, da isti kod sebe nije imao bilo kakva pirotehnička sredstva, pa ni topovski udar, da mu nije poznato da bi Luka bio uhićen od strane policije, što sud prihvaća istinitim jer da je bio uhićen od strane djelatnika policije bio bi zadržan od strane službenih osoba, a ne bi bio u društvu sa Ivanom Kristijanom Čičkom i Robertom Lazar tijekom odigravanja športskog natjecanja. Nadalje, potrebno je navesti da je sud prihvatio iskaz saslušanog svjedoka Roberta Lazara koji je također potvrdio obranu okrivljenika, odnosno isti je naveo da je 01. prosinca 2024. godine sa Lukom Došlić i Ivanom Kristijanom Čičkom došao u Split na utakmicu između HNK Hajduk i GNK Dinamo koja se odigravala na gradskom stadionu Poljud s početkom u 17:45 sati, te da su više od sat vremena prije početka utakmice ušli u stadion, na ulazu da su prošli provjeru od strane redara, da nisu bili zaustavljeni od strane policije, te je također naveo da Luka Došlić pri ulazu u stadion kod sebe nije imao bilo kakva pirotehnička sredstva a ni topovski udar, također je potvrdio da je za vrijeme utakmice također bio nazočan Luka Došlić, a kada je utakmica završila da su se svi zajedno vratili u Zagreb što potvrđuje navode iz same obrane okrivljenika da nije posjedovao dva pirotehnička sredstva, topovski udar niti je zatečen od strane djelatnika policije u posjedovanju istih jer bi po mišljenju ovog suda isti bio priveden odnosno zadržan od strane djelatnika policije, a ne bi ostao gledati utakmicu sa svojim prijateljima koji su potvrdili daje bio s njima tijekom utakmice te da su se po završetku iste vratili zajedno u Zagreb.

7. Nadalje, potrebno je navesti da Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta izdane od strane I. Policijske postaje Split sud ne može prihvatiti kao dokaz koji bi potvrđivao odgovornost okrivljenika zbog počinjenja predmetnog prekršaja obzirom da ista nije potpisana vlastoručno od strane okrivljenika.

8. Slijedom svega naprijed navedenog, obzirom da drugim dokazima sud nije raspolagao, sud nije našao dokazanim da su se u radnjama okrivljenika ostvarila obilježja predmetnog prekršaja, te je temeljem članka 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona donio presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe kako je odlučeno u izreci presude.

9. Temeljem odredbe članka 76a. stavak 1. i stavak 2. Prekršajnog zakona propisano je da će se od okrivljenika oduzeti predmeti kada postupka ne završi odlukom o prekršaju kojom se okrivljenik proglašava krivim ako je to prijeko potrebno zbog zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi ili iz moralnih razloga, a sud smatra da svi ti razlozi u pogledu privremeno oduzetih predmeta temeljem Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta I. Policijske postaje Split postoje, te sukladno navedenim člancima u izreci presude isti predmeti se imaju oduzeti bez naknade. Po pravomoćnosti presude temeljem članka 76a. stavak 4. Prekršajnog zakona isti postaju vlasništvo Republike Hrvatske.

10. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku izrekne zaštitna mjera zabrane prisustvovanja športskim natjecanjima na kojima sudjeluje Gnk "Dinamo" i nogometna reprezentacija Republike Hrvatske na području Republike Hrvatske i u inozemstvu u trajanju od 24 (dvadeset četiri) mjeseca s obvezom javljanja u policijsku postaju, iz razloga što je donesena presuda kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe.

11. Kako je u konkretnom slučaju donesena oslobađajuća presuda to je u smislu članka 140. točka 2. Prekršajnog zakona trebalo odlučiti da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

12. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Split, 22. srpnja 2026.

Zapisničarka
Tina Pajčić, v.r.

Sutkinja
Marina Ivančević, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom Sudu, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka o kojoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljeniku, branitelju, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka ovlašteni službenik- Tina Pajčić