

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
Z A G R E B

09-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ŽELJKO KOLOBARIĆ

OIB 58717573421

Adresa / sjedište

PODOLNICA 1A, SESVETSKI KRALJEVAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv **INDUSTROGRADNJA D.D.**

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 22-Pr-2246/15-38 od 26.10.2016.

Iznos dospjele tražbine 60.208,04 kn

Glavnica 60.208,04 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 12.03.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 22-Pr-2246/15-38 od 26.10.2016.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA** / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. 22-Pr-2246/15-38
od 26.10.2016.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika

Kolobit



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Odluka preinačena odlukom Ž. r. radni sud u Zagrebu
posl. br. GZ. R. 1141/17 od 07.06.2017. / prihv. cijelu

pravomoćna dana 07.06.2017.

ovršna dana 19.07.2017.

u Zagrebu, 06.09.2017.



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Melaniji Centner, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željka Kolobarić iz Sesevskog Kraljevca, Podolnica 1a, OIB: 58717573421, zastupanog po punomoćniku Goranu Arandelović, dipl. iur. iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV broj 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 05. listopada 2016. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, dana 26. listopada 2016. godine

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. da tužitelju Željku Kolobarić isplati bruto iznos od 60.208,04 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12. ožujka 2011.g. do 31. srpnja 2015.g., po stopi određenoj čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, a počam od 01. kolovoza 2015.g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3%-tna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka prema čl. 29 st. 2 i st. 8 Zakona o obveznim odnosima, a sve u roku od 8 dana.

II/ Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio radnik kod poslodavca Operativa - Lomnica d.o.o. (ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o.) i da mu je 11.03.2011.g. prestao radni odnos zbog stečaja. Navodi da mu je poslodavac ostao dužan više novčanih

potraživanja, tj. otpremninu, neisplaćene plaće, regrese za 2008., 2009. i 2010.g. i naknadu za neiskorišteni godišnji odmor, a sve prema pregledu potraživanja radnika u ukupnom iznosu od 78.712,92 kn bruto, kao i bruto iznos od 5.703,92 kn s osnova plaće za vrijeme otkaznog roka. Dalje navodi da je od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja naplatio iznos od 24.208,80 kn bruto, pa predmetnom tužbom potražuje razliku od 60.208,04 kn bruto s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana prestanka radnog odnosa, tj. od prvog sljedećeg dana nakon prestanka radnog odnosa, pa do isplate. Poziva se na Kolektivni ugovor za Grupu Industrogradnja temeljem kojeg se tuženik obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe rade, obračunati i isplatiti sva dospjela, a neisplaćena potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa. Ukazuje da je iz dostavljenog Kolektivnog ugovora za Grupu Industrogradnja od 31.10.2007.g. (u daljnjem tekstu KU) vidljivo da je tužitelj bio radnik društva u sastavu Grupe Industrogradnja, pa obzirom na navedeno utužena potraživanja potražuje od tuženika. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud donese presudu kao u petitu ove presude pod toč. I, tj. da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer je tužitelj bio zaposlen u drugom trgovačkom društvu, tj. Operativa - Lomnica d.o.o. Navodi da je iz priložene dokumentacije razvidno da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, a za što tuženik bez obzira na pasivnu legitimaciju nije legitimiran, pa se ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te potražuje naknadu parničnog troška.

Sud je u ovoj pravnoj stvari donio I^o presudu poslovni broj. Pr-2995/11 od 26.03.2012.g., kojom je prihvatio tužbeni zahtjev u cijelosti. Povodom žalbe tuženika izjavljene protiv citirane presude, Županijski sud u Zagrebu donio je Rješenje poslovni broj Gžr-1507/12-2 od 09.10.2012.g. kojim je ukinuo citiranu I^o presudu u cijelosti i predmet je vratio istom I^o sudu na ponovno suđenje. Pri tome II^o sud navodi da za sada nije prihvatljiv zaključak I^o suda da bi bivši poslodavac tužitelja "Operativa-Lomnica" d.o.o. bio u sastavu tuženika "Industrogradnja grupa" d.d. (ranije "Industrogradnja" d.d.).

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u preglede potraživanja tužitelja sačinjene od strane Operative - Lomnica d.o.o. u stečaju od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g. /list 4-5/, Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13.06.2011.g. /list 6/, izvadak iz Kolektivnog ugovora od 31.10.2007.g. /list 7-8/, izjavu o pristupanju KU od 24.07.2009.g. /list 9/, povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnju d.o.o. Operativa Lomnica d.o.o. - u stečaju /list 20/, povijesni izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja Grupu d.d. /list 22/, cjeloviti KU od 31.10.2007.g. /list 23-37/, u tarifne stavove za 2007.g. /list 38/, zapisnik s ročišta u izvanparničnom postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom Industrogradnja grupa d.d. održanog dana 20.01.2014.g. kod Trgovačkog suda u Zagreb pod poslovnim brojem Stpn-344/2013 s klauzulom pravomoćnosti /74-77/, dopis, tj. usaglašenje Grupe Industrogradnja i Sindikata graditeljstva i Novog sindikata od 21.08.2008.g. /list 84/, Sporazum od 18.02.2010.g. između Industrogradnja grupa d.d. i radnika Parać Milana /list 85/, Odluku o otkazu ugovora o radu od 01.03.2011.g. za radnika Parać Milana /list 86/, presudu Županijskog suda u Zagrebu broj Gž R-961/2015-2 od 19.01.2016.g. /list 87-88/ i povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za "Operativa Lomnica" d.o.o. u stečaju /list 95-99/.

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka uz primjenu čl. 8 Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, tj. u toč. I izreke presude.

Predmet ovoga spora je potraživanje tužitelja na ime razlike otpremnine, neisplaćene plaće i naknade plaće zbog neiskorištenog godišnjeg odmora, tj. potraživanje na ime 3 regresa za 2008., 2009. i 2010.g. i jubilarne nagrade, a i s osnova plaće za vrijeme otkaznog roka.

Među strankama je sporna pasivna legitimacija tuženika, tj. sporan je osnov i visina tužbenog zahtjeva.

U odnosu na citirano Rješenje Županijskog suda u Zagrebu broj Gžr-1507/12-2 od 09.10.2012.g., II^o sud u istome navodi da iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za "Operativa – Lomnica" d.o.o. u stečaju, koji prileži na listu 20 sudskog spisa nije vidljivo da bi "Operativa – Lomnica" d.o.o. bila član "Industrogradnja grupa" d.d., odnosno ranija "Industrogradnja" d.d. Navodi se da je iz tog povijesnog izvotka vidljivo tek da je osnivač "Operativa – Lomnica" d.o.o. bio "Industrogradnja nekretnine" d.o.o. U odnosu na povijesni izvadak iz sudskog registra za "Industrogradnja grupa" d.d. (ranije Industrogradnja d.d.) s lista 22 sudskog spisa, II^o sud navodi da niti iz tog izvotka nije vidljivo tko bi bili članovi "Industrogradnja grupa" d.d. odnosno da nije vidljivo da bi "Operativa – Lomnica" d.o.o. bila član te grupe.

Među strankama nije sporno da je tužitelj bivši radnik tvrtke Operativa - Lomnica d.o.o., koja tvrtka je završila u stečaju, tj. nije sporno niti da je tužitelju prestao radni odnos kod prije naznačenog poslodavca dana 11.03.2011.g.

Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u pregled potraživanja radnika koji je sačinjen od strane bivšeg tužiteljevog poslodavca, tj. Operative - Lomnica d.o.o. u stečaju od 02.05.2011.g. Za isti pregled utvrđeno je da je sačinjen od strane stečajnog upravitelja Nevenke Koroman, a sud ukazuje da tijekom postupka tuženik nije osporavao istinitost i vjerodostojnost sadržaja tog dokumenta od 02.05.2011.g. Naime, iz tog pregleda potraživanja za tužitelja vidljiva je tužitelju pripadajuća plaća za vrijeme otkaznog roka, tj. za ožujak i travanj 2011.g., tj. da ukupno bruto potraživanje tužitelja po tom osnovu iznosi 5.703,92 kn. Osim toga, iz pregleda potraživanja tužitelja od 30.04.2011.g. vidljivo je da je tužitelj kod bivšeg poslodavca proveo 25 godina radnog staža i da mu prosjek plaće za posljednja 3 mjeseca prije otvaranja stečaja, tj. za 12. mjesec 2010.g. te 01. i 02. mjesec 2011.g. iznosi 5.138,35 kn. Stoga je stečajni upravitelj izvršio i izračun tužitelju pripadajuće otpremnine umnoškom godina staža s 6 bruto plaća te je utvrđen iznos otpremnine od 30.830,07 kn. Nadalje, iz citiranog pregleda potraživanja za tužitelja od 30.04.2011.g. vidljive su i tužitelju neisplaćene plaće, tj. za razdoblje od kolovoza 2010.g. zaključno s veljačom 2011.g. i to u bruto (28.598,76 kn) i u neto (26.731,43 kn) iznosima. Sud je uvidom u taj isti dokument, tj. pregled potraživanja tužitelja od 30.04.2011.g. utvrdio da ukupno bruto potraživanje tužitelja iznosi 78.712,92 kn, a koji zbroj sačinjava iznos od 30.830,07 kn na ime otpremnine, 26.731,43 kn na ime neisplaćene neto plaće, 5.400,00 kn na ime regresa za 2008., 2009. i 2010.g., 3.000,00 kn na ime jubilarne nagrade i 1.086,40 kn na ime neiskorištenog godišnjeg odmora, plus pripadajući porez, prirez i doprinosi. Uvidom u već citirani dokument od 30.04.2011.g. sud je utvrdio da je isti potpisan i od strane tužitelja i da je tim potpisom tužitelj potvrdio da njegovo ukupno potraživanje prema poslodavcu iznosi 78.712,92 kn bruto i da osim toga on nema više drugih potraživanja.

Obzirom na podatke o ukupnom bruto potraživanju iz pregleda od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g. od 84.416,84 kn, proizlazi da je tužitelj istaknuo sveukupno bruto potraživanje u tužbi označeno iznosu od 60.208,04 kn bruto, obzirom da mu je Agencija isplatila 24.208,80 kn bruto.

Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid i u Rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13.06.2011.g. te je utvrdio da je izrekom tog rješenja tužitelju priznato pravo na isplatu neisplaćene plaće u iznosu od 8.442,00 kn, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 351,75 kn i otpremnina u iznosu od 15.415,05 kn, a što sveukupno iznosi 24.208,80 kn (toč. 1 izreke Rješenja). Prije navedena Agencija obvezala se da će iznos potraživanja iz toč. 1 izreke Rješenja biti isplaćen radniku Željku Kolobarić, tj. tužitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti toga rješenja (toč. 2 izreke Rješenja). Uvidom u obrazloženje Rješenja od 13.06.2011.g. sud je utvrdio da je tužitelj toj Agenciji podnio zahtjev radi ostvarivanja prava na potraživanja u slučaju stečaja poslodavca Operativa - Lomnica d.o.o. u stečaju dana 31.05.2011.g. i to za neisplaćene plaće za posljednja 3 mjeseca prije prestanka radnog odnosa, tj. otvaranja stečaja te naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu. Iz navedenog obrazloženja također je utvrđeno da je Agencija u prethodnom postupku koji je prethodio donošenju rješenja od 13.06.2011.g. utvrdila da je radniku prestao radni odnos kod poslodavca - stečajnog dužnika dana 11.03.2011.g., tj. nakon otvaranja stečaja, koju činjenicu tuženik u predmetnom postupku nije osporavao. Nadalje, iz obrazloženja je također vidljivo da je radnik bio u radnom odnosu kod poslodavca u vremenu kada se isplaćuju potraživanja sukladno Zakonu o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca, time da tuženik u predmetnom postupku nije osporavao niti ovu činjenicu. Nadalje, u citiranom obrazloženju navodi se da radnik (tužitelj) ima 25 godina neprekidnog radnog staža kod poslodavca - stečajnog dužnika (a što je vidljivo iz već citiranog pregleda potraživanja od 30.04.2011.g.), a tuženik u predmetnom postupku nije osporavao niti ovu činjenicu. Nadalje, u obrazloženju je navedeno da prosječna plaća tužitelja za posljednja 3 mjeseca prije otvaranja stečaja iznosi 5.138,35 kn (a što je također utvrđeno i već citiranim pregledom potraživanja radnika od 30.04.2011.g.), a tuženik u predmetnom postupku nije osporio niti ovu činjenicu. Nadalje, u citiranom obrazloženju navedeno je da je stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu prema odluci broj St-451/10 od 01.03.2011.g., da je isto rješenje objavljeno u Narodnim novinama br. 27/11 od 03.03.2011.g., da su potraživanja priznata rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu dana 18.05.2011.g. kao i da je radnik zahtjev za isplatu potraživanja podnio u roku, time da tuženik u predmetnom postupku nije osporio niti jednu od ovih navedenih činjenica.

Sud je uvidom u izvadak iz povijesnog izvotka iz sudskog registra koji prileži sudskom spisu na listu 22, utvrdio da je Industrogradnja d.d. promijenila tvrtku u Industrogradnja grupa d.d., tj. u tuženika označenog kao u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, sud je uvidom u cjeloviti povijesni izvadak iz sudskog registra za Operativa-Lomnica d.o.o. – u stečaju, utvrdio da je raniji naziv te tvrtke bio Industrogradnja d.o.o. (list 3 izvotka, odluke suda pod 7), iz čega ovaj sud zaključuje da je tvrtka Industrogradnja d.o.o. promijenila naziv u Operativa-Lomnica d.o.o., i da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-451/10 od 01.03.2011.g. otvoren stečajni postupak nad tvrtkom Operativa-Lomnica d.o.o. Uvidom u izjavu o pristupanju Kolektivnom ugovoru, utvrđeno je da je tvrtka Industrogradnja d.o.o. pristupila Kolektivnom ugovoru od 31.10.2007.g., a navedena tvrtka promijenila je naziv u Operativa-Lomnica d.o.o., a isto znači da se na tužiteljevog poslodavca Operativa-Lomnica d.o.o. primjenjuje Kolektivni ugovor od 31.10.2007.g. Obzirom na razloge iz citiranog ukidnog rješenja Županijskog

suda u Zagrebu, ovaj sud navodi da je činjenica da je Operativa-Lomnica d.o.o. bila u sastavu Industrogradnja grupa d.d., utvrđena na prije opisani način, jer je Industrogradnja d.o.o. promijenila naziv u Operativa-Lomnica d.o.o., te da je Industrogradnja d.o.o. pristupila citiranom Kolektivnom ugovoru, a nastavno je i Industrogradnja d.d. promijenila tvrtku u Industrogradnja grupa d.d. Obzirom da je tuženik ranije označenog naziva preuzeo obvezu isplate dospjelih potraživanja svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Industrogradnja grupe rade, to je sud zaključio da je tuženik dužan tužitelju isplatiti utužena potraživanja.

Sud je tijekom postupka izvršio uvid i u Kolektivni ugovor iz listopada 2007.g. te je utvrdio da se Industrogradnja d.d., tj. tvrtka ranijeg naziva u odnosu na sadašnji naziv tuženika, u čl. 107. st. 1 istoga KU-a obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pri tome čl. 107 KU-a u st. 2 propisuje situacije pod kojima se podrazumijeva otkazivanje ugovora o radu iz st. 1 čl. 107, a između ostaloga radi se i o otkazu ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Sud je u predmetnom postupku utvrdio da je do otkaza ugovora o radu tužitelju dana 11.03.2011.g. došlo nakon otvaranja stečaja, a kao što je to navedeno u citiranom Rješenju od 13.06.2011.g., a koju činjenicu tuženik nije osporavao, tj. u postupku nije tvrdio niti dokazivao da tužitelju radni odnos u Operativa - Lomnici d.o.o. nije prestao dana 11.03.2011.g. nakon otvorenog stečaja. Obzirom na navedeno, ovome sudu se ukazuje kao neosnovan istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije, jer iako tuženik nesporno nije bio tužiteljev poslodavac, međutim, tuženik se pod ranijim nazivom Industrogradnja d.d. sukladno citiranom čl. 107 KU-a iz listopada 2007.g. obvezao da će izvršiti dospjela plaćanja pojedinim radnicima, pa tako i tužitelju, u slučaju nemogućnosti plaćanja od strane poslodavca, a sve najkasnije do dana prestanka radnog odnosa. Stoga ovaj sud smatra da je upravo tuženik svojom vlastitom voljom i važećim Kolektivnim ugovorom iz 2007.g. preuzeo obvezu isplate materijalnih potraživanja radnicima kojima je otkazan ugovor o radu, a kojima pripadajuću isplatu ne može izvršiti društvo s ograničenom odgovornošću koje je dio tvrtke "Industrogradnja Grupa" d.d., ranijeg naziva "Industrogradnja" d.d., a zbog materijalnih nemogućnosti, tj. ekonomsko - finansijskih razloga, tj. kao u konkretnom slučaju, zbog nesporno otvorenog stečaja nad tužiteljevim poslodavcem. Stoga je sud suglasan s navodima tužitelja da je tuženik svoju volju ispunjenja obveze izrazio potpisivanjem zajedničkog KU-a od 31.10.2007.g., tj. čl. 107 i 108 KU-a. Pri tome sud ukazuje da je u KU od 31.10.2007.g. u čl. 108 st. 1 ugovoreno da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107 tog ugovora smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa, kao i obračun otpremnine prema KU i čl. 125 Zakona o radu (u daljnjem tekstu ZR). Isti čl. u st. 2 propisuje da se obračun svih dospjelih potraživanja mora predati radniku s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave podobne za ovrhu, u kojoj se mora naznačiti dužnik, vjerovnik, predmet, vrsta, opseg (visina) i vrijeme (dospijeće ispunjenja obveze) te da isprava mora biti potpisana od strane odgovorne osobe i ovjerena pečatom. Obzirom na novčano potraživanje koje je predmet ovoga spora, ovaj sud zaključuje da se doista radi o materijalnim potraživanjima radnika iz radnog odnosa sukladno citiranom st. 1 čl. 108 KU-a, odnosno da pregledi potraživanja radnika od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g. doista predstavljaju obračun sukladno čl. 108 st. 2 KU-a.

Sud pri tome ukazuje da citiranim odredbama čl. 107 i 108 KU-a od 31.10.2007.g. nije nigdje uvjetovano vrijeme nastanka obveze već da je samo

naznačeno da tražbina mora biti dospjela, a koji uvjet je u konkretnoj situaciji i ispunjen, pa sud smatra potpuno paušalnim i neosnovanim navod tuženika da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka. Pri tome tuženik uopće nije precizirao o kakovom bi se to potraživanju radilo, a koje tužitelju ne bi pripadalo jer je nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka. Sudu se ukazuje kao potpuno neosnovan i navod tuženika da je tužitelj utužio prekomjeran iznos, jer isti navod nema uporišta u izvedenim dokazima u ovome postupku. Ovo stoga što je iz pregleda potraživanja radnika od 30.04.2011. i 02.05.2011.g. jasno i nedvosmisleno vidljivo koliko iznosi tužiteljevo ukupno bruto potraživanje (84.416,84 kn), dok je iz citiranog Rješenja od 13.06.2011.g. vidljivo koliki dio potraživanja je tužitelju priznat, tj. ukupno 24.208,80 kn, pa je slijedom toga tužbeni zahtjev potpuno osnovan i u svom pravnom osnovu i u utuženoj visini od 60.208,04 kn bruto, kao razlika tužitelju pripadajućeg potraživanja priznatog od bivšeg poslodavca u stečaju i onog potraživanja koje mu je isplaćeno od strane prije citirane Agencije.

Činjenica je da su raniji tužiteljev poslodavac i označeni tuženik u ovoj pravnoj stvari različite pravne osobe, ali ta činjenica nije odlučna kraj u postupku odlučne činjenice da se sukladno citiranom čl. 107 KU-a od 31.10.2007.g. tuženik obvezao ispuniti obvezu umjesto pojedinog poslodavca koji tu obvezu ne može ispuniti, tj. da je Predsjednik Uprave tuženika tada označenog kao "Industrogradnja" d.d. Josip Galinec potpisao KU od 31.10.2007.g. u ime svih poslodavaca navedenih u uvodnom dijelu toga KU. U odnosu na navod tuženika da "Grupa Industrogradnja" nije pravna osoba, a niti je ikada kao takva postojala, sud navodi da je isto točno i za tužitelja nesporno. Međutim, isto nije od nikakvog utjecaja na predmetno utuženo potraživanje, jer tužitelj od Grupe Industrogradnja baš niša ne potražuje, već kao tuženika označava Industrogradnja grupa d.d. Pri tome iz spisu priležućeg povijesnog izvotka iz sudskog registra, proizlazi da je označena tvrtka tuženika "Industrogradnja Grupa" dioničko društvo, tj. skraćena tvrtka "Industrogradnja Grupa" d.d.

Obzirom na obvezu koju je tuženik ranijeg naziva "Industrogradnja " d.d. preuzeo potpisivanjem KU-a od 31.10.2007.g., tj. čl. 107 st. 1 istoga, ovaj sud smatra da se na tu situaciju mogu primijeniti instituti obveznog prava iz čl. 80 i 101 Zakona o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu ZOO), tj. pristupanje dugu, na koje se poziva tužitelj tijekom postupka, a kojima se treća osoba obvezuje ispuniti tražbinu vjerovniku, tj. konkretno tužitelju kao radniku kojem je otkazan ugovor o radu zbog stečaja. U svezi odredbe čl. 80 ZOO-a, sud smatra da se radi o tražbini koja se može prenijeti ugovorom, jer je tužitelj bio radnik društva u sastavu Industrogradnja Grupa, jer je u st. 1 iste propisano da vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga. Sud pri tome smatra da u toj konkretnoj situaciji nije bilo obveze sklapanja posebnog ugovora između zainteresiranih strana, obzirom da je već sama odredba čl. 107 st. 1 KU-a tužitelju omogućila da svoju tražbinu prenese na treću osobu, tj. tuženika. Nadalje, vezano za odredbu čl. 101 ZOO-a, sud ukazuje da je istom propisano da ugovorom između vjerovnika i trećega, kojim se ovaj obvezuje vjerovniku da će ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku, da treći stupa u obvezu pored dužnika. Vezano za konkretnu pravnu situaciju, sud smatra, a kao i u odnosu na citiranu odredbu čl. 80 st. 1 ZOO-a da nije postojala posebna obveza sklapanja dodatnog ugovora, jer se, kao što je već rečeno, tuženik ranijeg naziva Industrogradnja d.o.o. potpisivanjem i pristupanjem KU prema izjavi od 24.07.2009.g., obvezao na ispunjenje obveze iz čl. 107 st. 1 KU-a od 31.10.2007.g.

U svezi dokaznih prijedloga tuženika iz podneska od 23.01.2012.g., valja navesti da su svi ti dokazi i prijedlozi neosnovani i usmjereni na odugovlačenje predmetnog postupka te je sud odbio tuženika s prijedlogom za izvođenje istih. Vežano za stupanje na snagu toga KU-a, ovaj sud smatra da je iz uvodnog dijela tog KU-a vidljivo tko ga je sve donio i kada je isti KU donesen, tj. da je sklopljen dana 31.10.2007.g. na neodređeno vrijeme i da je njegovim sklapanjem prestao važiti raniji KU. Sud ukazuje da sukladno čl. 257 st. 1 ZR, KU obvezuje sve osobe koje su ga sklopile i sve osobe koje su u vrijeme njegovog sklapanja bile ili su naknadno postale članovi udruge koja je sklopila KU, tj. da je u st. 2 propisano da KU obvezuje i sve osobe koje su mu pristupile, kao i sve osobe koje su naknadno postale članovi udruge koja je pristupila KU.

U svezi prijedloga tuženika da se dostavi dokaz o tome da li je poslodavac tužitelja Operativa - Lomnica d.o.o. pristupio KU, ovaj sud smatra da je taj dokazni prijedlog usmjeren na odugovlačenje predmetnog postupka iz razloga što je iz čl. 4 citiranog KU od 31.10.2007.g., a koji se sukladno čl. 116 st.1 istoga primjenjuje od 01.09.2007.g. navedeno, tj. ugovoreno da se KU primjenjuje na sve radnike, neovisno o tome jesu li ugovorom o radu zasnovali radni odnos na određeno ili neodređeno vrijeme, tj. s punim ili nepunim radnim vremenom, pa sud smatra da se to odnosi i na tužitelja. Sud ukazuje i na odredbu čl. 3 citiranog KU-a iz kojeg proizlazi da ugovor obvezuje ugovorne strane te sve radnike koji su u vrijeme sklapanja ugovora bili ili su naknadno postali članovi Sindikata koji je sklopio ugovor. Sud pri tome ukazuje da tuženik tijekom postupka nije niti tvrdio, niti dokazivao da tužitelj u sporno vrijeme određeno čl. 3 citiranog KU nije bio član Sindikata koji je sklopio ugovor, pa i iz tog razloga sud smatra da se citirani KU od 31.10.2007.g. primjenjuje i na tužitelja i na njegovog bivšeg poslodavca Operativa - Lomnica d.o.o., kao i na tuženika koji je pristupio dugu bivšeg poslodavca tužitelja. Sud pri tome ukazuje i da je iz priležecog povijesnog izvotka iz sudskog registra vidljivo da je Operativa - Lomnica d.o.o. za graditeljstvo u stečaju sastavni dio tvrtke "Industrogradnja" d.o.o. za graditeljstvo (pri čemu se radi o ranijem nazivu tuženika) kao nespornog potpisnika KU.

U svezi primjene tog KU iz listopada 2007.g., sud ukazuje na postojanje dužnosti ispunjavanja obveza iz KU-a u dobroj vjeri, jer su stranke KU-a i osobe na koje se on primjenjuje dužne u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe, a u skladu s čl. 259 st. 1 ZR-a, pa sud smatra da se ta odredba primjenjuje i na tuženika, obzirom na preuzetu obvezu iz čl. 107 st. 1 KU-a od 31.10.2007.g. Osim navedenog, sud ukazuje i na potrebu primjene čl. 262 ZR-a, kojom je propisano da ako KU-om nije drukčije određeno, da se nakon isteka roka na koji je isti sklopljen, u njemu sadržana pravna pravila kojima se uređuje sklapanje, sadržaj i prestanak radnog odnosa i dalje primjenjuju do sklapanja novog KU-a, kao dio prethodno sklopljenih ugovora o radu, tj. da se radi o produženoj primjeni pravnih pravila sadržanih u KU. Obzirom na spisu priležecju dokumentaciju, sud smatra potpuno nepotrebnim pribavu dokaza o radnom stažu tužitelja, tj. presliku njegove radne knjižice i ugovora o radu i otkaza ugovora o radu, obzirom da su godine staža vidljive iz pregleda potraživanja od 30.04.2011.g. i Rješenja od 13.06.2011.g., tj. da se radi o 25 godina neprekidnog radnog staža kod poslodavca stečajnog dužnika. Pri tome sud ponovno ukazuje da tuženik nije osporavao niti sadržaj, a niti autentičnost u odnosu na ova dva citirana dokumenta. Sud pri tome smatra i da Rješenje od 13.06.2011.g. predstavlja javnu ispravu sukladno čl. 230 st. 1 ZPP-a. Naime, isti čl. propisuje da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje

ili određuje. Sud pri tome ukazuje da se tuženik u ovoj pravnoj stvari nije poslužio mogućnošću propisanom čl. 230 st. 3 ZPP-a, kojom je propisano da je dopušteno dokazivati da su u javnoj ispravi neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena, a sve u odnosu na sadržaj Rješenja od 13.06.2011.g. Nadalje, u svezi prijedloga da tužitelj dostavi dokaz o tome da li se prijavio u stečajnu masu svog bivšeg poslodavca, sud isti prijedlog smatra također neosnovanim i usmjerenim na odugovlačenje postupka, jer da tužitelj svoje potraživanje nije prijavio u stečajnu masu, tada Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca ne bi niti donosila citirano Rješenje od 13.06.2011.g.

Vezano za istaknuti prigovor prekluzije prava tužitelja na traženje sudske zaštite kod ovoga suda, jer poslodavcu prethodno nije podnosio zahtjev za zaštitu prava sukladno čl. 129 ZR-a, ovaj sud smatra da je isti prigovor neosnovan i da je usmjeren na odugovlačenje predmetnog postupka, a sve iz razloga što se radi o novčanom potraživanju tužitelja, pa sukladno čl. 129 st. 3 ZR-a (prema Zakonu o radu objavljenom u Narodnim novinama 149/09 koji je stupio na snagu 01.01.2010.g.), ovaj sud smatra da eventualni propust radnika da zahtijeva naknadu štete ili drugo novčano potraživanje (kao u konkretnom slučaju) iz radnog odnosa, u rokovima iz st. 1, 2 i 5 toga čl., ne može imati za posljedicu gubitak prava na novčano potraživanje.

U svezi dokaznog prijedloga tuženika da tužitelj dostavi dokaz koliko mu je isplaćeno od strane Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju poslodavca, tj. potvrdu o izvršenoj uplati, sud također smatra da je usmjeren na odugovlačenje predmetnog postupka i da nije od utjecaja na osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva. Takav dokaz bi eventualno bio potreban u situaciji da tužitelj ne navodi da mu je ukupno isplaćeno 24.208,80 kn bruto. Budući sam tužitelj priznaje da mu je isplata u tom prije navedenom iznosu izvršena, onda to nije od nikakvog utjecaja na visinu konkretnog tužbenog zahtjeva, jer je sam tužitelj izvršio umanjivanje konačnog tužbenog zahtjeva u odnosu na nespornu isplatu. Stoga eventualna potvrda o izvršenoj uplati uopće nije potrebna, jer nije potrebno dokazivati one činjenice koje nisu sporne.

Sud smatra neosnovanim i navod tuženika da je sud u ranijem postupku propustio utvrditi da li je KU još uvijek na snazi. Naime, sud je u obrazloženju ranije I^o presude donijete u ovoj pravnoj stvari već naveo da je KU sklopljen dana 31.10.2007.g. na neodređeno vrijeme (čl. 115 st. 1 KU-a). Budući tuženik u predmetnom postupku nije niti tvrdio niti dokazivao da je taj KU ikada otkazan, to se isti ima primijeniti u ovoj pravnoj stvari.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, i to svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno u njihovoj sveukupnosti, ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, i to kako s pravnog osnova koji proizlazi iz citirane odredbe čl. 107 KU-a iz listopada 2007.g., tako i u zatraženoj visini. Pri tome sud ukazuje da tuženik u ovome postupku nije niti tvrdio niti dokazivao da bi tužitelju bilo isplaćeno više u odnosu na iznose koji predstavljaju njegov konačno postavljeni tužbeni zahtjev, pa da bi tužbeni zahtjev bio niži od utuženog. Kao što je već rečeno, tužitelju po osnovu pripadajućih materijalnih potraživanja iz radnog odnosa sukladno citiranim pregledima potraživanja od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g. pripada ukupno bruto potraživanje od 84.416,84 kn, a u postupku je utvrđeno da mu sukladno Rješenju od 13.06.2011.g. pripada pravo na isplatu sveukupnog potraživanja od 24.208,80 kn. Obzirom na iznose pojedinih potraživanja vidljivih iz tabele "ukupna potraživanja" iz pregleda potraživanja od 30.04.2011.g., vidljivo je da je tužitelju izvršena samo djelomična isplata pripadajućih potraživanja prema citiranom Rješenju od

13.06.2011.g., tj. da mu je isplaćen samo dio neisplaćene plaće, dio naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i dio otpremnine, a da mu uopće nisu isplaćeni regresi za 2008., 2009. i 2010.g., kao niti jubilarna nagrada. Isto tako, tužitelju uopće nisu vršene nikakve isplate po osnovu plaće za vrijeme trajanja otkaznog roka, jer tuženik niti tvrdi niti dokazuje suprotno tome, a obzirom na pregled potraživanja od 02.05.2011.g. Stoga se ovome sudu ukazuje kao osnovano utuženo tužiteljevo potraživanje koje predstavlja razliku između isplaćenih potraživanja do visine pripadajućih potraživanja iz pregleda potraživanja od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g., odnosno u dijelu tri prije spomenuta potraživanja (regresi, jubilarna nagrada i plaća tijekom otkaznog roka) koji mu uopće nisu isplaćeni prema Rješenju od 13.06.2011.g.

U predmetnom postupku nije bilo sporno da sva ta ukupna potraživanja iz pregleda od 30.04.2011.g. i 02.05.2011.g. pripadaju radniku po ostvarenom radu kod poslodavca, pri čemu sud ukazuje da tužitelju sukladno odredbi čl. 84 st. 1 ZR-a pripada pravo na punu plaću za obavljene rad, a da su ostala utužena potraživanja ona koja pripadaju radniku temeljem važećeg KU-a, tj. konkretno KU-a od 31.10.2007.g.

Također valja navesti da u slučaju zakašnjenja s ispunjenjem obveze radnik kao vjerovnik ima pravo i na zakonsku zateznu kamatu u smislu čl. 29 st. 1 ZOO-a. Isto tako, vjerovnik ima pravo na zateznu kamatu bez obzira na to da li je pretrpio kakvu štetu zbog dužnikovog zakašnjenja, a u smislu čl. 30 st. 1 ZOO-a.

Ovaj sud je mišljenja da je u predmetnom obvezno-pravnom odnosu tužitelj ovlašten od tuženika zahtijevati ispunjenje obveze, odnosno podmirenje utuženog iznosa, a tuženik je dužan obvezu ispuniti savjesno u svemu kako ona glasi, a sve sukladno odredbi čl. 9 Zakona o obveznim odnosima i čl. 65 istog Zakona, kojim je propisano da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a da je dužnik dužan obvezu u cijelosti ispuniti (st. 1), tj. da za ispunjenje obveze dužnik odgovara cjelokupnom svojim imovinom (st. 2) Zakona o obveznim odnosima-NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 35/05.

U svezi dospijeća obveze tuženika, ovaj sud ukazuje da dospijeće nije bilo osporeno od strane tuženika i da je pravilno zatraženo počam od 12.03.2011.g. pa do isplate, tj. od prvog sljedećeg dana nakon što je tužitelju prestao radni odnos po otvaranju stečaja.

Sud je za dosuđeni iznos od 60.208,04 kn, koji u cijelosti smatra osnovanim, tj. za koji je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev, tužitelju priznao bruto isplatu, tj. sud ukazuje da su sukladno čl. 84 st. 4 ZR-a plaća i naknada plaće u smislu toga Zakona plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

Slijedom svega navedenog, sud je prihvatio konačno uređeni tužbeni zahtjev tužitelja te mu je na ime neisplaćene plaće, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor, otpremnine, jubilarne nagrade od 3.000,00 kn, tri regresa u iznosu od 5.400,00 kn i plaće tijekom otkaznog roka u iznosu od 5.703,92 kn, dosudio ukupan iznos od 60.208,04 kn bruto s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 12.03.2011.g. do isplate.

Odluka o kamatnoj stopi temelji se na odredbi čl. 29 st. 2 ZOO-a (NN 35/05) i čl. 3 ZID ZOO-a (NN 78/15).

Sud još navodi da su u drugim analognim pravnim sporovima donijete pravomoćne sudske odluke te se ovaj sud poziva na presudu Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-961/2015-2 od 19.01.2016.g. te na presudu Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ R-1547/15-2 od 10.05.2016.g., kao i na presudu Županijskog suda u Osijeku broj GŽ R-151/2016-2 od 07.04.2016.g.

Sud je tuženika odbio u cijelosti sa zahtjevom za naknadom parničnog troška, jer je u cijelosti izgubio predmetnu parnicu, a sve u skladu s čl. 154 st. 1 ZPP-a.

Tužitelj je temeljem čl. 16 st. 1 toč. 3 Zakona o sudskim pristojbama oslobođen od plaćanja pristojbi u ovom predmetu, a kao posloprimac u radnom sporu.

Slijedom izloženog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 26. listopada 2016. godine

SUDAC:
Melanija Centner, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana koja se podnosi ovom sudu u 4 istovjetna primjerka, a o kojoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:

Tamara Filipeć



Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređiti će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
42950 VARAZDIN HPE
EM030114865HR
1.256 kg 10101 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1,256g
50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr: 150.00 kn
42.88
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 486 5 HR

Uprav

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTINA CEŠAROVA 2

HR 10000 VARAZDIN

MEDEJET BANK

00 15 SATI

VZ1 E
42950 VARAZDIN HPE
EM080114865HR
1.256 K3 10101 05.07.2018 18:13:31

Masa: 1.256g Vr: 150.00 kn
50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 42.88
HP 10101 ZAGREB
EM 08 011 486 5 HR

W0801

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA AUGUSTIA CESARCA 2

42000 VARAZDIN

BEVEREIT
KUMAK

DO 15 SATI