



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji Larisi Smiljan Pervan, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Biserke Horaček, čiji OIB glasi 65917009277, iz Čavala, Cernik 198A, 2. Mladena Horačeka, čiji OIB glasi 76222116472, iz Čavala, Cernik 198A, 3. Marije Bosančić, čiji OIB glasi 66532672129, iz Čavala, Cernik 198/7, 4. Marka Bosančića, čiji OIB glasi 03099018254, iz Čavala, Cernik 198/7, 5. Tonija Lukića, čiji OIB glasi 87819938103, iz Čavala, Cernik 141/1, te 6. Dore Lukić, čiji OIB glasi 72860685078, iz Čavala, Cernik 141/1, protiv tuženika Čede Gregorića, čiji OIB glasi 25518897180, iz Rijeke, Koporovo 3, radi utvrđenja prava vlasništva, izvan ročišta, 22. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da su tužitelji 1. Biserka Horaček i 2. Mladen Horaček u odnosu na tuženika Čedu Gregorića, vlasnici novonastale čestice koja predstavlja dio nekadašnje k.č.br. 275/2, u naravi livade površine 570 m², upisane u z. k. ul. 3178 K.O. Cernik Čavle, sve u skladu s parcelacijskim elaboratom koji je potvrđen i ovjeren po Područnom uredu za katastar u Rijeci Državne geodetske uprave, koji je sastavni dio ove presude, te se, na temelju ove presude, imenovani tužitelji ovlašćuju zatražiti i ishoditi upis prava vlasništva te nekretnine na svoje ime i u svoju korist.

II. Utvrđuje se da su tužitelji 3. Marija Bosančić i 4. Marko Bosančić u odnosu na tuženika Čedu Gregorića vlasnici novonastale čestice koja predstavlja dio nekadašnje k.č.br. 275/2, u naravi livade površine 570 m², upisane u z. k. ul. 3178 K.O. Cernik Čavle, sve u skladu s parcelacijskim elaboratom koji je potvrđen i ovjeren po Područnom uredu za katastar u Rijeci Državne geodetske uprave, koji je sastavni dio ove presude, te se, na temelju ove presude, imenovani tužitelji ovlašćuju zatražiti i ishoditi upis prava vlasništva te nekretnine na svoje ime i u svoju korist.

III. Utvrđuje se da su tužitelji 5. Toni Lukić i 6. Dora Lukić u odnosu na tuženika Čedu Gregorića vlasnici novonastale čestice koja predstavlja dio nekadašnje k.č.br. 275/2, u naravi livade površine 570 m², upisane u z. k. ul. 3178 K.O. Cernik Čavle, sve u skladu s parcelacijskim elaboratom koji je potvrđen i ovjeren po Područnom

uredu za katastar u Rijeci Državne geodetske uprave, koji je sastavni dio ove presude, te se, na temelju ove presude, imenovani tužitelji ovlašćuju zatražiti i ishoditi upis prava vlasništva te nekretnine na svoje ime i u svoju korist.

Obrazloženje

1. U tužbi, podnesenoj ovome sudu 27. svibnja 2015., navodi se da je tuženik Čedo Gregorić (u daljnjem tekstu: tuženik) upisani suvlasnik k.č.br. 275/2 iz K.O. Cernik Čavle, ali da su stvarni suvlasnici te čestice uvodno imenovani tužitelji koji su ju kupili od nasljednika pokojnog Antona Miculinića 80-ih godina prošlog stoljeća te se od tada nalaze u nesmetanom posjedu te nekretnine. Tužbenim zahtjevom traži se da se utvrdi da su oni vlasnici te nekretnine, na način detaljnije opisan u t. I., II. i III. izreke presude.

2. Rješenjem ovoga suda, od 09. prosinca 2025., koje je tuženiku uredno dostavljeno 04. ožujka 2026. godine, naloženo je tuženiku da, u roku od 30 dana od dana dostave prijepisa toga rješenja, podnese pisani odgovor na tužbu, uz upozorenje da će, u protivnom, u skladu s odredbom čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP), biti donijeta presuda zbog ogluhe.

3. Kako je osnovanost tužbenog zahtjeva proizišla iz činjenica navedenih u tužbi, a ove činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sâm tužitelj podnio niti s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu u ostavljenom roku, tako je, na temelju odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP-a, trebalo odlučiti kao u dispozitivu presude i prihvatiti tužbeni zahtjev.

4. Iako su tužitelji uspjeli u sporu, zbog čega bi im, pozivom na pravilo iz odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, pripadalo pravo na naknadu troškova postupka na teret tuženika, uzimajući u obzir da tužitelji takvu sporednu tražbinu u parnici nisu zahtijevali, o njoj nije niti donesena odluka jer bi to bilo protivno pravilu iz odredbe čl. 2. st. 1. ZPP-a.

U Rijeci 22. travnja 2026.

S u t k i n j a

Larisa Smiljan Pervan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka njezinog ovjerenog prijepisa.

Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Broj zapisa: **9-30887-03410**

Kontrolni broj: **039b4-d13a0-175c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Larisa Smiljan Pervan, O=OPĆINSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.