



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu
Zemljišnoknjižni odjel Split

Posl.br. Z-7982/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu, po sucu ovog suda Sunčici Babaja Farac, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Marjane Maleš OIB: 20476499985, iz Sinja, Braće Radića 15, zastupane po punomoćniku Mladenu Oštri, odvjetniku iz Splita, u predmetu uknjižbe prava vlasništva, a po prigovorima posl. br. Z-7982/2026 podnesenom 23. veljače 2026. od strane predlagateljice, te posl. br. Z-8024/2026 podnesenom 24. veljače 2026. od strane protivnika upisa Nenada Martinisa, OIB:86173925564, Kašićeva 36, Split, zastupan po odvjetniku Goranu Parlovu iz Splita, izjavljenima protiv rješenja ovoga suda posl. br. Z-2924/2024 od 10. veljače 2026., dana 30. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

I Prigovor poslovnog broja Z-7982/2026 podnesen 23. veljače 2026. se prihvaća kao osnovan pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu, poslovni broj Z-2924/2024 od 10. veljače 2026., dopušta predloženi upis s redom prvenstva Z-2924/2024, na temelju Presude Općinskog suda u Splitu posl. br. IIP-1991/02 od 17. studenog 2017., Potvrde pravomoćnosti/ovršnosti od 4. travnja 2018. i Presude Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-178/2018-2 od 14. veljače 2018., te se

dopušta

1. Uknjižba prava vlasništva na čest. zem. 2732/5 ZU 9791 KO Komiža, na ime:

Marjan Maleš OIB: 20476499985, iz Sinja, Braće Radića 15 za 98/1920 (49/960)

uz istovremeno brisanje s imena:

1. Suvlasnički dio: 1/40

MARTINIS ANTE POK JOSIPA, SPLIT

2. Suvlasnički dio: 10/384

MARTINIS ANTE POK JOSIPA, SPLIT

III Odbija se prigovor posl. br. Z-8024/2026 podnesen 24. veljače 2026. od strane Nenada Martinisa, OIB:86173925564, Kašićeva 36, Split, kao neosnovan.

IV Nalaže se zabilježba odbijenog prigovora posl. br. Z-8024/2026 u ZU 9791 KO Komiža.

V Nalaže se provedba ovog rješenja Zemljišnoknjižnom odjelu u Splitu.

Obrazloženje

1.1. Rješenjem ovog suda poslovnog broja Z-2924/2024 od 10. veljače 2026. na temelju Presude Općinskog suda u Splitu posl. br. IIP-1991/02 od 17. studenog 2017., Potvrde pravomoćnosti/ovršnosti od 4. travnja 2018. i Presude Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-178/2018-2 od 14. veljače 2018. dopuštena je uknjižba predlagateljice u ZU 9788, 9789, 1363, 9790, 9791, sve KO Komiža.

1.2. Prijedlog je odbijen u dijelu u odnosu na čest. zem. 2732/5, upisanu u ZU 2366 KO Komiža (sada ZU 9791 KO Komiža) a u dijelu u kojem je zatražena uknjižba u odnosu na Antu Martinisa pok. Josipa, a budući da - iako obuhvaćen izrekom rješenja, njegovo ime nije navedeno u uvodu odluka koje se provode, sve s pozivom na čl. 45., 46 i 117. ZZK.

2. Pobijano rješenje je dostavljeno podnositeljima prigovora, i to: predlagateljici putem punomoćnika 12. veljače 2026., a Nenadu Martinisu 16. veljače 2026.

2.1. U spis su uložena dva prigovora, i to:

a) prigovor predlagateljice u odnosu na čest. zem. 2732/5 KO Komiža na 1. i 2. suvlasnički udio Ante Martinisa pok. Josipa, a koji je zaprimljen pod posl. br. Z-7982/2026 dana 23. veljače 2026., u zakonskom roku.

b) prigovor Nenada Martinisa u odnosu na čest. zem. 2732/5 KO Komiža koje pobija u cijelosti, a koji je zaprimljen pod posl. br. Z-8024/2026 dana 24. veljače 2026., u zakonskom roku.

2.2. Iz prigovora predlagateljice u bitnom proizlazi kako provedbeni sud nema ovlasti preispitivati pravomoćnu provedivu izreku nadležnog tijela, te traži provedbu i u dijelu u kojem je odbijen u odnosu na suvlasničke udjele Ante Martinisa pok. Josipa.

2.3. Iz prigovora Nenada Martinisa u bitnom proizlazi da je presuda Općinskog suda u Splitu broj IIP-1991/02 neprovediva jer izreka ne navodi za koji dio zemljišnoknjižnog udjela se tuženi trebaju brisati, pa odluka nije podobna za provedbu u zemljišnim knjigama. Nadalje se navodi da su Anđelina Martinis i Marija Martinis prije prijedloga za uknjižbu već bile brisane po drugoj osnovi, a na njihovo mjesto je upisan Nenad Martinis kao nasljednik, zbog čega predlagateljica nije mogla tim prijedlogom zahvatiti kasnije upise. Prigovor ističe i da je predlagateljica izgubila prednosni red jer nije zaštitila svoje pravo zabilježbom spora, pa se smatra da je sud nezakonito dopustio brisanje upisa koji su nastali nakon presude.

3. Prigovor posl. br. Z-7982/26 je osnovan, dok je prigovor posl. br. Z-8024/26 neosnovan..

4. Sud o prigovoru i žalbi odlučuje na temelju činjeničnog i pravnog stanja kakvo je bilo u času kada je zemljišnoknjižni prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu.

5. Odredba čl. 117.st.2. ZZK propisuje da kad zemljišnoknjižni upis određuje drugi sud ili drugo nadležno tijelo, a ne zemljišnoknjižni sud, zemljišnoknjižni sud će se ograničiti na ispitivanje je li upis odredilo nadležno tijelo te je li upis provediv s obzirom na stanje zemljišne knjige, a glede ostalih pretpostavki odlučuje onaj sud ili drugo tijelo koje upis dopušta.

6. Iz priloženih isprava proizlazi kako je u pravomoćnoj izreci presude IIP-1991/02 prihvaćen tužbeni zahtjev kojim se utvrđuje tužiteljica kao vlasnica za cijelo čest. zem. 2732/5 KO Komiža te se ovlašćuje temeljem presude uknjižiti u zemljišnoj knjizi uz istodobno brisanje (...) Ante Martinisa pok. Josipa, te Nenada Martinisa pok. Ante.

7. Slijedom navedenog, unatoč činjenici kako Ante Martinis pok. Josipa nije izričito naveden u uvodu, budući da je izreka pravno vezujući dio presude za ovaj sud, valjalo je usvojiti prigovor predlagateljice te preinačiti rješenje ovoga suda u tome dijelu te naložiti uknjižbu na njezino ime uz istodobno brisanje Ante Martinisa pok Josipa.

U odnosu na prigovor Nenada Martinisa, provjerom kroz MUP Jro, utvrđeno je kako je ime njegova oca Ante (pok.) slijedom čega je također predmetna presuda provediva u odnosu na njega (Nenad Martinis pok. Ante) u zemljišnoj knjizi, pogotovo stoga što je predlagateljica utvrđena vlasnicom za cijelo, stoga nije odlučujuće u provedbi ove presude da istoj nije prethodila zabilježba spora, budući da je presuda i bez zabilježbe spora bila provediva u zemljišnoj knjizi. Čak dapače, sam ne osporava činjenicu kako je baš on jedna te ista osoba koja je bila suvlasnik u 5., 17., 21. te 24. suvlasničkom udjelu koji su brisani, već navodi da su stečeni po različitim pravnim osnovama. Budući da prilikom provođenja nije bilo mogućnosti o zamjeni identiteta protivne strane, što ni sam ne tvrdi, a naloženo je brisanje cijelog suvlasničkog udjela u odnosu na predlagateljicu, valjalo je odbiti prigovor te potvrditi rješenje uredujućeg zemljišnoknjižnog referenta u ovome dijelu.

8. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

Split, 30. rujna 2026.

SUDAC:

Sunčica Babaja Farac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje ovom sudu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja, elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika, kao obveznih korisnika elektroničke komunikacije sa sudom putem ZIS-a.

DNA:

- provedba
- predlagateljica po pun.- uz primjerak prigovora Z-8024/26
- podnositelj prigovora po pun.
- Martinis Ante pok. Josipa – e- oglasna ploča

- Porezna Uprava
- Nadležni ured za katastar



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

06.10.2026 12:
52

**Serijski broj
certifikata**

180255485668319589883272964648601736652468511170

**Algoritam
potpisa**

EC

Kontrolni broj

Z1904942074507253

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-