



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Stalna služba u Supetru

Posl. broj: P-279/2023

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Jadranku Basiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Marino Cvitanić iz Nerežišća, Sv. Josipa 5, OIB: 90426269902, zastupan po punomoćniku mr. sc. Deanu Rahanu, odvjetniku iz Supetra, protiv tuženih ad 2. Jakša Sabioncello pk. Nike zastupana po privremenom zastupniku Zoranu Vuloviću, odvjetniku u Supetru, ad 3. Davorka Krčadinac rođ. Sabioncello iz Zagreba, Bosanska 1, OIB: 78929872290, ad 4. Ante Sabioncello iz Zagreba, Zvonimirova 28, OIB: 20971203665, ad 5. Lovorka Andrijanić rođ. Sabioncello iz Zagreba, Bauerova 18, OIB: 71556265372, ad 6. Ante Sabioncello sin Ive iz Zagreba, Zvonimirova 28, ad 7. Petra Rogulić Cmrk dj. Rogulić iz Zagreba, AV. M. Držića 6B, ad 8. Davorka Krčadinac iz Zagreba, Bosanska ulica 1, OIB: 78929872290 i ad 9. Lovorka Ana-Marija Andrijanić iz Zagreba, Ulica Frana Folnegovića 6C, OIB: 71556265372, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja mr.sc. Deana Rahana, odvjetnika u Supetru i izočnosti privremenog zastupnika tuženika, na ročištu za objavu presude održanom 1. listopada 2026.

### p r e s u d i o j e

Utvrdjuje se da je MARINO CVITANIĆ iz Nerežišća, Sv. Josipa 5, OIB: 90426269902, vlasnik nekretnine označene u zemljišnoj knjizi pod oznakom čest. zem. 3742/1, Z.U. 1900 k.o. Nerežišća, za cijelo, te se ovlašćuje po pravomoćnosti ove presude ishoditi uknjižbu/upis prava vlasništva na svoje ime, uz istovremeni izbris tuženika, odnosno svih zk vlasnika za cijelo.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da na nekretnini označenoj u zemljišnoj knjizi pod oznakom zk.čest. zem. 3742/1 Z.U. 1900 k.o. Nerežišća, uknjiženi su upravo tuženi za cijelo, koji upis da je pogrešan, budući da se tužitelj i njegovi prednici nalaze u poštenom, mirnom i nesmetanom posjedu predmetne nekretnine označene kao prethodno još od

1986. od kada da je majka tuženika Ketii Cvitanić kupila istu od strane prednika tuženika, te stvarnog i faktičnog vlasnika iste Nikole Sabioncella.

2. Tuženicima ad. 3. do ad. 9. tužba skupa s pozivom i napomenom za posljedice nedavanja odgovora na tužbu je uredno dostavljena, međutim isti nisu odgovorili na istu.

3. S obzirom da je tuženik ad 2. kako je označeno u tužbi, nepoznata boravišta na području Republike Hrvatske, to je izvršena provjera kroz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, te je ova činjenica potvrđena, odnosno, utvrđeno je kako isti nema aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske (niti postoje drugi podaci za iste).

4. Nakon ovih utvrđenja, sud je rješenjem, temeljem odredbe 84. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) istome postavio privremenog zastupnika u osobi Zorana Vulovića, odvjetnika u Supetru. O postavljanju privremenog zastupnika objavljen je oglas u Narodnim novinama.

5. Tuženiku po privremenom zastupniku dostavljena je tužba na davanje pisanog odgovora. Isti u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te da nema posebnih saznanja o ovom predmetu odluku prepušta sudu.

6. U dokazne svrhe sud je pregledao i pročitao: zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu (list 3-4 spisa), porezno rješenje (list 5-6 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pok. Katice Ketii Cvitanić poslovni broj O-8426/15 UPP/OS-36/16-5 donijeto po javnom bilježniku Dinku Martinoviću dana 13. listopada 2016. (list 7-9 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Petra Garmaza dipl. ing. geod. od 11. travnja 2026. (list 49-55 spisa), iskazi svjedoka Ante Cvitanića, Svemira Obilinovića i Stjepana Dubravčića (list 73-75 spisa) i nasljednička izjava (list 76).

7. Iz zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu proizlazi da su tuženici upisani kao suvlasnici iste.

8. Iz poreznog rješenja proizlazi da bi Sabiancello Nikola prodao predmet spora Cvitanić Ketii ud. Ivana iz Nerežišća pa da je tako i utvrđena porezna obveza.

9. Iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Katice-Ketii Cvitanić proizlazi da je u ostavinu ušla i predmeta nekretnina, te da je jedini nasljednik iste upravo tužitelj.

10. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Petra Garmaza dipl. ing. geodezije od 11. travnja 2026. proizlazi da k.č. 3742/1 u k.o. Nerežišća predstavlja pokošeno zemljište-ledinu, da je zemljište sa svih strana omeđeno suhozidom, te da mu se pristupa sa sjeverne strane preko kamenog stepeništa ugrađenom u kameni podzid. Vještu pileži skica mjesta spora i fotografije.

11. Iz iskaza svjedoka Ante Cvitanića proizlazi da se radi ovdje o dvorištu, odnosno uredno pokošenom zemljištu koje je omeđeno sa svim stranama, da je tužitelj vlasnik istoga, da je otac od tužitelja koji je umro 1974. isto kupio od Sabioncella, da je kasnije

to naslijedila majka tužitelja, pa da bi kasnije naslijedio tužitelj, da ih nitko nikada nije ometao u posjedu spora, da se od uvijek znalo da je to Cvitanića, da tužitelj ima brata ali da nema saznanja da bi isti pripao bratu.

12. Iz iskaza svjedoka Svemira Obilinovića proizlazi da mu je poznat predmet spora, da o tome ima saznanja od tužitelja, njegovog brata i njihove none, da mu je poznato da ga je otac tužitelja kupio od nekih Sabioncella, da je predmet spora omeđen suhozidom, odnosno gomilom, da mu je poznato da tužitelj danas kosi travu, da nema saznanja da bi tužitelja ili njegove prednike bilo tko ometao u posjedu predmeta spora.

13. Iz iskaza svjedoka Stjepana Dubravčića proizlazi da živi u blizini predmeta spora, da je u dobrim odnosima sa tužiteljem cijeli svoj život, da se radi o zemljištu koje je omeđeno suhozidom, da o istome brine, odnosno na istome kosi travu tužitelj, da je to zemljište njegov otac kupio od Sabioncella, da ga nitko nije omeo nisi svojatao predmet spora.

14. Iz nasljedničke izjave proizlazi da se brat tužitelja odrekao svoj nasljednog dijela u korist brata i to baš tužitelja u ovoj parnici.

15. Nakon provedenog postupka, sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

16. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva.

17. Odredbom članka 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; u daljnjem tekstu ZVDSP-a) pravo vlasništva se može steći, između ostalog, na temelju zakona. Pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

18. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i to stavkom 1. propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom te stvari. Tako je stavkom 2. istog članka propisan rok od 10 godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 godina za poštenog posjednika.

19. Iz iskaza svjedoka u ovom predmetu od kojih svi žive u blizini ili su dugogodišnji mještani nesporno proizlazi da je bi predmetna nekretnina, odnosno zemljište-ledina bilo upravo od tužitelja, odnosno njegovih prednika. Navodi tužitelja se u potpunosti poklapaju sa dokumentacijom u spisu koja je potvrđena i iskazima svjedoka vezano za pravni slijed stjecanja ledine koja je predmet spora. Nitko od svjedoka nije osporio vlasništvo i posjed tužitelju ledine, te nemaju saznanja da bi netko tužitelja ometao u posjedu, odnosno njegove prednike sve od 1986. kad je istu kupila njegova majka.

20. Osnovanost tužbenog zahtjeva utvrđena je pregledom priloženih isprava, te je potvrđena iskazima svjedoka, kako je gore detaljnije navedeno. Nadalje, iz svega proizlazi da je posljednji neometani posjednik predmetne nekretnine upravo ovdje

tužitelj, da i danas isti nesmetano posjeduje predmet spora bez upliva ikoga trećega desetljećima.

U Supetru, 1. listopada 2026.

SUDAC:

Jadranko Basić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku Deanu Rahanu, odvjetniku u Supetru
- tuženiku ad 2. po privremenom zastupniku Zoranu Vuloviću, odvjetniku u Supetru,
- tuženima ad 3. – ad 9. osobno
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-fcf3d**

Kontrolni broj: **006d9-bfde9-2438f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

