



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

Poslovni broj: GŽ-743/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu u vijeću sastavljenom od sudaca Vedrane Perkušić, predsjednice vijeća, mr. sc. Zrinke Tironi, članice vijeća i suca izvjestitelja te dr. sc. Daniele Pivčević, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ana Marija Tomašević, OIB: 46238868472, Mokrička ulica 68, Zaprešić, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima u odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-902/2024-11 od 21. siječnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb pa se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-902/2024-11 od 21. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pod posl. br. Sp-902/2024-11 od 21. siječnja 2025. donio rješenje koje glasi:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANA MARIJA TOMAŠEVIĆ, OIB 46238868472, MOKRIČKA ULICA 68, 10290 Zaprešić

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANA MARIJA TOMAŠEVIĆ, OIB 46238868472, MOKRIČKA ULICA 68, 10290 Zaprešić

III/ Oslobađa se potrošač ANA MARIJA TOMAŠEVIĆ, OIB 46238868472, MOKRIČKA ULICA 68, 10290 Zaprešić preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-3501/20-1, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, FRKOVIC GORDANA, SAMOBOR

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB:

29524210204 zaprimljena 14.08.2024., glavnica: 1.120,89 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 292,00 EUR

2. osnova broj OVRV-743/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JURLINA MARKO, VELIKA GORICA

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 zaprimljena 18.01.2022., glavnica: 45,73 EUR, kamata: 2,20 EUR, trošak: 0,00 EUR

3. osnova broj OVRV-480/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŽELJKO PETRUŠIĆ, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) Guarantee Services 00, TARTU MNT 25, TALLINN, Estonija, OIB: 69205387395 zaprimljena 18.01.2022., glavnica: 873,98 EUR, kamata: 275,62 EUR, trošak: 214,02 EUR

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja vjerovnik Croatia osiguranje d.d. je podnio žalbu. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se podnosi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, žalbenih razloga predviđenih odredbama članka 353. stavak 1. točke 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH, 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ), a u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15., 67/18., 36/22., dalje ZSP), sve u svezi s odredbom članka 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 69/26). Vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet razmatranja drugostupanjskog suda jest ocjena zakonitosti rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad potrošačem Anom Marijom Tomašević te oslobađanju potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike koji se navode u izreci pobijanog prvostupanjskog rješenja.

5. U žalbi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. u bitnome navodi da u predmetnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača te da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

6. Obrazlažući pobijano rješenje, prvostupanjski sud u bitnom navodi da je FINA dana 20. svibnja 2025. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača temeljem čl. 79.a st. 1. ZSP-a, u povodu kojeg utvrđuje:

- da se potrošač po pozivu FINA-e nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, čime se presumira

da je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 4. ZSP-a,

- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1661 dana,

- da iz podataka Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina po osnovi glavnice u ukupnom iznosu od 2.040,60 EUR-a,

- da potrošač nije dostavio popis svoje imovine,

- da je u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zatražio da sud po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost imovine potrošača,

- da je prvostupanjski sud, po službenoj dužnosti, u skladu s odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača, i to podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka »primitaka Porezne uprave (EDIP), podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima, podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima, kao i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu prvostupanjski sud nije utvrdio okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP,

- da je temeljem pribavljenih podataka o imovini potrošača prvostupanjski sud utvrdio kako prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja te je zaključio da je time ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka, a koji zaključak prvostupanjski sud prvenstveno izbodi iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da tijekom 2024. potrošač nije imao nikakvih primanja niti primitaka te da nema druge imovine, dakle da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,22 eura / 10.000,00 kn.¹

7. Žalbenim razlozima vjerovnika Croatia osiguranje d.d., koji se svode na osporavanje zaključka prvostupanjskog suda o postojanju uvjeta za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka potrošača te oslobađanju potrošača od preostalih obveza vjerovnika, nisu dovedene u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

8. Razmatrajući prvostupanjsko rješenje, kao i postupak koji je prethodio njegovom donošenju, ovaj drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena bilo koja od bitnih povreda odredbi parničnog postupka koje su predviđene odredbama članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede ovaj drugostupanjski

¹ Fiksni tečaj konverzije 1,00 euro = 7,53450 kuna

sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a. Također prvostupanjski sud nije počinio povredu odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a (na koju povredu vjerovnik Croatia osiguranje d.d. u žalbi posebno ukazuje) jer pobijano prvostupanjsko rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Pored toga, ono je jasno, razumljivo i nije kontradiktorno.

9. U odnosu na žalbene navode za navesti da je prvostupanjski sud, sukladno odredbi članka 79.f. ZSP-a, pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Evidenciji dohodaka i primitaka FINE i Očevidnika FINE, o čemu se prvostupanjski sud detaljno očitovao u obrazloženju prvostupanjskog rješenja. Stoga su neosnovani žalbeni navodi pogrešno utvrđenoj vrijednosti potrošačeve imovine. Za istaknuti je da iz Očevidnika proizlazi kako potrošač 2024., kako to utvrđuje prvostupanjski sud, nije ostvario prihode, dok je 2023. s osnova prihoda od nesamostalnog rada ostvario samo iznos od 1.381,78 eura, a 2022. iznos od 15.660,77 eura, dok druge imovine potrošač nema. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,22 eura / 10.000,00 kn.

10. Također su neosnovani i žalbeni navodi o nepoštenosti potrošača. Naime, pravni stav zauzet u Zaključku sa sastanka predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 27. studenog 2019. posl. br. Su-IV-245/2019-3 glasi:

„2. a) Presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP). U opisanoj situaciji ako sud utvrdi (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) da ovršiva imovina postoji, navedenog potrošača smatrati će nepoštenim.

b) U situaciji kada je potrošač dao suglasnost na postupak i dostavio popis imovine a sud utvrdi da dostavljeni podatci nisu točni (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) i da postoji i druga ovršiva imovina i takvog će se potrošača smatrati nepoštenim.

c) U situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja će utvrditi ima li potrošač ovršive imovine ili nema (vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici) pa ako utvrdi da potrošač ima ovršivu imovinu čija je vrijednost manja od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura) , otvoriti će i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i osloboditi potrošača od preostalih obveza. Ako je vrijednost ovršive imovine potrošača veća od 10.000,00 kn (sada 1.327,22 eura), sud će otvoriti postupak stečaja, imenovati povjerenika i nastaviti voditi postupak.“

Kako se u predmetnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, bilo je potrebno utvrditi ima li potrošač ovršive imovine te nije bilo mjesta obustavi postupka zbog nepoštenja potrošača. Naime, kad potrošač nije dostavio na poziv FINE svoje očitovanje i popis imovine ne može ga se smatrati nepoštenim (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-112/2022 od 11. srpnja 2023.).

11. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i članka 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Splitu 2. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Vedrana Perkušić

Broj zapisa: **9-3088c-6e990**

Kontrolni broj: **08dcf-cdc85-00aee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.