



Kvm-110/2025-11

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca Vuke Adžića Katalinića, kao predsjednika vijeća, te Jadranke Luketin i Katarine Peršen, kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Ane Čerkez, u kaznenom postupku protiv okrivljenog Mate Medvidovića, zbog kaznenih djela iz čl. 163. st. 2. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 36/24., dalje: KZ/11), na nejavnom usmenom ročištu za odlučivanje o daljnjem trajanju mjere opreza održanom 14. listopada 2025.,

r i j e š i o j e :

I. Na temelju čl. 98. st. 2. t. 10. u vezi s čl. 123. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda RH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. dalje: ZKP/08),

PROTIV OKRIVLJENOG: MATE MEDVIDOVIĆA, OIB: 07761353497, sina Stipana i Mirjane Medvidović, rođene Matković, rođenog 10. kolovoza 1970. u Splitu, s prebivalištem u Žrnovnici, Aljinovići 139 A, a boravištem u Žrnovnici, Aljinovići 139, državljanina Republike Hrvatske, sa završenom višom stručnom spremom, inženjera strojarstva, zaposlenog u vlastitom obrtu „Auto Mate“ s mjesečnim primanjima od 1.000,00 €, oženjenog, oca dvoje djece od kojih je jedno maloljetno, vlasnika obiteljske kuće i automobila, protiv njega se drugi kazneni postupak ne vodi, osuđivanog,

PRODULJUJE SE MJERE OPREZA

- udaljenja iz doma iz stana na adresi Žrnovnica, Aljinovića 139 A,

koja je protiv okrivljenika prethodno bila produljena rješenjem ODO-a u Splitu br. Kis-DO-282/2024 od 18. ožujka 2025.

II. Navedenu mjeru opreza će izvršavati policijski službenici PUSD, II. PP Split, koji će jednom mjesečno izvještavati sud izvršava li okrivljenik uredno mjeru opreza.

III. Ako se okrivljenik ne bude pridržavao ove mjere opreza, ona će se zamijeniti istražnim zatvorom. Mjera opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude (čl. 98. st. 1. i 6. ZKP/08).

Obrazloženje:

1. Pred ovim sudom je ODO u Splitu 5. svibnja 2024. podiglo optužnicu br. KOz-DO-45/2025 od 2. svibnja 2025. protiv okrivljenog Mate Medvidovića, zbog kaznenih djela iz čl. 163. st. 2. i dr. KZ/11.

2. Protiv okrivljenika je rješenjem ODO-a u Splitu br. KPz-DO-259/2024 od 10. listopada 2024. određena mjera opreza iz čl. 98. st. 2. t. 10. ZKP/08 i to udaljenja iz doma na adresi Žrnovnica, Aljinovića 139A.

2.1. Ta je mjera opreza produljena rješenjima ODO-a u Splitu br. Kis-DO-282/2024 od 16. prosinca 2024. i 18. ožujka 2025.

3. Prema čl. 98. st. 6. ZKP/08, sud će svaka dva mjeseca, računajući od dana pravomoćnosti prethodnog rješenja o mjeri opreza, ispitati postoji li još potreba za mjerom opreza te je rješenjem produljiti ili ukinuti ako više nije potrebna.

3.1. Nejavno usmeno ročište za donošenje odluke o tome održano je u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i zastupnika optužbe (čl. 129. st. 2. ZKP/08).

3.2. Na sjednici je opunomoćenica oštećenog Emanuela Medvidovića odvjetnica Anita Juretić predložila da sud produlji mjeru opreza, uz napomenu da je kontaktirala s majkom žrtve te joj ona nije spominjala da bi okr. kršio mjeru opreza.

3.3. Branitelj Petar Bačić se usprotivio produljenju predmetne mjere opreza protiv okrivljenika. Naime, ova mjera egzistira već dugo, punih godinu dana. Obrana ovu mjeru smatra u biti neadekvatnom. Naime, okrivljeniku se na teret stavlja da bi počinio kazneno djelo povrede djetetovih prava na štetu svog sina. Hipotetski, eventualno bi stvarna opasnost njegovom sinu predstavljala bilo koja vrsta kontakta okrivljenika s njim. Samom zabranom odnosa udaljavanjem iz doma okrivljenika se zapravo ništa ne može postići jer njegov sin može biti od strane okrivljenika ugrožen na više raznih načina pa se udaljavanjem iz doma zapravo ništa ne može objektivno ni životno spriječiti. Daljnje udaljavanje iz doma okrivljenika nije opravdano ni svrhovito pa se predlaže takvu mjeru ukinuti.

4. Mjeru opreza prema okrivljeniku trebalo je produljiti.

5. Naime, prema čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, istražni zatvor se može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo i ako osobite okolnosti upućuju na opasnost da će ponoviti kazneno djelo ili da će dovršiti pokušano kazneno djelo, ili da će počiniti teže kazneno djelo za koje je prema zakonu moguće izreći kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu, kojim prijeti.

5.1. Prema čl. 98. st. 1. ZKP/08, u slučaju kad postoje okolnosti iz čl. 123. ZKP/08 zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor ili je taj zatvor već određen, sud će, ako se ista svrha može ostvariti mjerom opreza, obrazloženim rješenjem odrediti primjenu jedne ili više takvih mjera.

6. U konkretnom slučaju, nakon izvršenog uvida u spis, vijeće je prije svega utvrdilo kako postoji osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kaznena djela koja mu se optužnim aktom stavljaju na teret, jer to prioizlazi iz iskaza oštećenika, rezultata pretgaga mobitela i dr.

7. Dalje je vijeće utvrdilo kako i dalje postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenika, odnosno, da postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će on ponoviti isto ili slično kazneno djelo.

7.1. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je kod okrivljenika psihijatrijskim vještačenjem dijagnosticirana pedofilija, a i on sam navodi da ima problem s pornografijom, zbog čega traži psihološku pomoć. Stoga je evidentno postojanje opasnosti da okrivljenik, boravkom u kućanstvu zajedno sa sinom, nastavi s gledanjem pornografije pred djetetom ili da potonjem omogući pristupanje takvim sadržajima i time ugrozi njegov psihogizički razvoj. Prema tome je vidljivo da i dalje postoji zakonska osnova za produljenje istražnog zatvora protiv okrivljenika iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08, u smislu opasnosti da će on nastaviti s činjenjem sličnih kažnjivih radnji.

8. Međutim, iako na strani okrivljenika egzistira ova zakonska osnova za određivanje istražnog zatvora, a imajući u vidu da on dosada nije osuđivan zbog sličnih kažnjivih radnji (osuđivan je zbog kaznenog djela i prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama), ocjena je suda da se ista svrha, a posebno u smislu zaštite maloljetne žrtve, ipak može ostvariti i blažom mjerom navedenom u izreci.

8.1. Ako se okrivljenik ne bude pridržavao ove mjere opreza, ona će se zamijeniti istražnim zatvorom. Mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

9. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci.

Split, 14. listopada 2025.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
ZA MLADEŽ
Vuko Adžić Katalinić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka pisanog rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud u Splitu. Žalba ne zadržava izvršenje rješenja (čl. 98. st. 7. ZKP/08).

DNA:

1. ODO-u u Splitu,
2. okrivljeniku, Žrnovnica, Aljinovići 139,
2. branitelju Petru Bačiću,
3. opunomoćenici oštećenika Aniti Juretić,
4. PUSD, II. PP Split (na znanje),
5. u spis.

Broj zapisa: **9-3087f-54da2**

Kontrolni broj: **0a381-5a514-4301d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.