



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-2153/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika PAYAGENT d.o.o., OIB 93401383471, Zagreb, Ulica Blaža Šošarića 10, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica iz Makarske, Ante Starčevića 20, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2326/21 od 20. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2326/21 od 20. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem poslovni broj St-2326/21 od 20. travnja 2022. odbio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) zbog predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Međutim, prvostupanjski sud je zaključio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a pa da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, stoga je odbio prijedlog.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom ističe da je prvostupanjski sud utvrdio da je kod dužnika već u postupku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje pa da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, dakle da u situaciji kada je već podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može otvoriti predstečajni postupak. Ističe da to ne

proizlazi ni iz jedne odredbe Stečajnog zakona i da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Navodi da ako se radi o procesnoj prepreci za otvaranje predstečajnog postupka da je trebalo prijedlog odbaciti, a ne odbiti. Ističe da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 4. lipnja 2021. od strane Financijske agencije (dalje: FINA), a koji postupak se vodi pod poslovnim brojem St-1952/2021 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi Karlovac, a da je dužnik 16. srpnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pa da je trebalo pripojiti spis ovog predmeta spisu poslovni broj St-1952/2021, a što nije učinjeno. Smatra da je prvostupanjski sud iz priloga koji je dostavio mogao ocijeniti da je imovina kojom raspolaže dužnik dostatna za namirenje predvidivih troškova predstečajnog postupka pa da nije bilo mjesta odbijanju prijedloga. Navodi da dužnik aktivno obavlja registrirane poslovne djelatnosti te smatra da će nastavkom obavljanja tih djelatnosti moći ispunjavati obveze u skladu s prijedlogom plana restrukturiranja koje je dostavio u spis. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ni u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa proizlazi da je 19. srpnja 2021. dužnik PAYAGENT d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Rješenjem od 28. prosinca 2021. prvostupanjski sud ga je pozvao dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 31. st. 2. SZ-a, budući da je dužnik samo naveo da postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti bez da je sudu o tome dostavio dokaz.

8. Dužnik je podneskom od 5. siječnja 2022. (str. 14. do 100. spisa), između ostalog, dostavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 8. prosinca 2021., no ne i potvrdu FINA-e o danima neprekidne blokade pa je sud pozvao FINA-u zaključkom od 11. travnja 2022. dostaviti navedenu potvrdu.

9. Iz potvrde FINA-e od 12. travnja 2022. proizlazi da dužnik ima 433 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci i u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.080.460,98 kn (str. 150. spisa).

10. Navedene činjenice žalitelj ne osporava, stoga je neosnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

11. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.

12. Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetea nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako, između ostalog, dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

13. Dakle, prema odredbi čl. 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospijeću, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

14. Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema st. 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

15. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da postojanje stečajnog razloga isključuje predstečajni razlog. Naime, iz navedenih isprava FINA-e jasno proizlazi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze jer u očevidniku ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga (19. srpnja 2021.) ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a.

16. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoje pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje predstečajnog postupka i odbio dužnikov prijedlog.

17. U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao pripojiti spis ovog predmeta spisu poslovni broj St-1952/2021 ističe se da dužnik pogrešno tumači odredbu čl. 16. st. 7. SZ-a, prema kojoj ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti jedinstvenu odluku. Tom je odredbom propisana mogućnost jedinstvenog odlučivanja u istoj vrsti postupka, dakle u pokrenutih dva ili više stečajna postupka ili u pokrenutih dva ili više predstečajna postupka.

18. Neosnovano dužnik ističe da Stečajnim zakonom nije propisano da se u situaciji kada je već podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može otvoriti predstečajni postupak. Izričita odredba čl. 15. st. 3. SZ-a, dodana je čl. 4.

Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 104/17) i prema toj odredbi nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka ukoliko je pokrenut stečajni postupak. Međutim, u konkretnom slučaju sud nije odbio prijedlog zbog otvaranja stečajnog postupka, već zbog neispunjenja pretpostavki iz čl. 4. SZ-a.

19. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 25. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

28-06-2022

22:23:41



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMAC

G=SRĐAN

CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **eb30c-1be63**

Kontrolni broj: **0c785-98f21-9ee9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.