



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

P-2963/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Grahovac, u pravnoj stvari tužitelja MLINAR pekarska industrija d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 228C, OIB: 62296711978, protiv tuženog Marinka Benića, iz Zagreba, Ulica Ljudevita Posavskog 32d, OIB: 32713767046, zastupanog po punomoćnici Vladimiri Lacković-Hrebak, odvjetnici u Varaždinu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 16. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 2. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja MLINAR pekarska industrija d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 228C koji glasi:

" Nalaže se tuženiku Marinku Beniću, OIB:32713767046, Kneza Ljudevita Posavskog 32D, Zagreb da plati tužitelju MLINAR pekarska industrija d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 228c, OIB: 62296711978 iznos od 992, 39 EUR, uvećan za zakonsku zateznu kamatu i to:

- prema računu broj: 26309-481-1 2023-117503 na iznos od 1.011,66 € tekućom od 21.08.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 27881-481-1 2023-124643 na iznos od 1.865,89 € tekućom od 31.08.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 29391-481-1 2023-130120 na iznos od 278,53 € tekućom od 10.09.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 30919-481-1 2023-137548 na iznos od 1.311,26 € tekućom od 21.09.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 32602-481-1 2023-143617 na iznos od 482,26 € tekućom od 01.10.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 33832-481-1 2023-149047 na iznos od 397,81 € tekućom od 11.10.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 35368-481-1 2023-152646 na iznos od 1.030,99 € tekućom od 21.10.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 37110-481-1 2023-163396 na iznos od 770,96 € tekućom od 31.10.2023. g pa do isplate,
- prema računu broj: 38462-481-1 2023-169525 na iznos od 165,01 € tekućom od 10.11.2023. g pa do isplate,

i to u odnosu na svaki pojedini iznos po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje

prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak ovog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja Presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana od dana dostave presude.",

u cijelosti kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju MLINAR pekarska industrija d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 228C da nadoknadi tuženom Marinku Beniću iz Zagreba, Kneza Ljudevita Posavskog 32D prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.033,83 eura sa zateznim kamata od 2. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da ima dospjelo nepodmireno potraživanje prema kupcu DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o., Dubrovnik, Šetalište kralja Zvonimira 1 po osnovi duga za preuzetu robu temeljem Ugovora o kupoprodaji broj 40/2023 sklopljenog 1. siječnja 2023. u iznosu od 7.314,37 eura. Navodi da je tuženik kao potpisnik navedenog Ugovora člankom 7. st 4. Ugovora preuzeo osobnu solidarnu odgovornost za podmirenje predmetnog duga kao i mogućnost da u svojstvu pasivne stranke sudjeluje u postupcima ako kupac ne podmiri dug. S obzirom da kupac DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. nije tužitelju platio navedeno dugovanje, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženom Marinku Beniću da isplati tužitelju dugovanje u iznosu od 992,37 eura sa zateznim kamata od dospijeća svakog pojedinog računa do isplate, kako je to pobliže navedeno u izreci presude.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivio tužbenom zahtjevu u cijelosti osporavajući kako osnovu tako i visinu tužbenog zahtjeva te ističući prigovor promašene pasivne legitimacije. Tužitelj temelji svoj zahtjev na članku 7. stavku 4. Ugovora o kupoprodaji br. 40/2023 od 1. siječnja 2023. navodeći da je tuženik kao potpisnik navedenog Ugovora o kupoprodaji preuzeo osobnu solidarnu odgovornost za podmirenje navedenog spornog duga kao i mogućnost da u svojstvu pasivne stranke sudjeluje u postupcima ako kupac ne podmiri dug. Međutim, tvrdi da tuženi Marinko Benić nije potpisnik Ugovora, već da potpis pripada drugoj ovlaštenoj osobi za zastupanje društva DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o., dok se tuženik u njegovu tekstu pojavljuje isključivo u uvodu u svojstvu zastupnika kupca – Društva. Osim toga, ističe da je Ugovor unaprijed sastavljen od strane tužitelja kao prodavatelja, pri čemu je u njegov sadržaj, očito automatizmom, uneseno ime tuženika kao osobe ovlaštene za zastupanje na temelju podataka iz sudskog registra, iako nije potpisao ugovor niti dao bilo kakvu izjavu volje iz koje bi proizlazila osobna obveza. Formulacija čl. 7. st. 3. predmetnog Ugovora dodatno potvrđuje da se radi o tipskom, unaprijed pripremljenom ugovoru koji nije prilagođen konkretnim okolnostima konkretnog pravnog posla jer u istoj stoji: „*Vlasnik obrta jamči prodavatelju za dugovanja osobno svojom imovinom*“, iako kupac nije obrt, već pravna osoba – trgovačko društvo, a sličan obrazac slijedi i čl. 7. st. 4. koji

sadrži generičku formulaciju o osobnoj odgovornosti potpisnika ugovora, bez ikakve individualizacije i bez jasno iskazane volje fizičke osobe da osobno i solidarno odgovara za tuđu obvezu. U takvom kontekstu nije moguće zaključiti da je dano valjano jamstvo. Tuženik se poziva i na sudsku praksu koja je na stajalištu da izjava o jamstvu mora biti izričita, određena i nedvosmislena, pozivajući se na stav Županijskog suda u Varaždinu zauzet u presudi broj 24 GŽ-369/15-2 od 7. travnja 2017., u kojoj stoji: „*Izjava o jamstvu mora predstavljati izraz izričito i nedvosmisleno izražene volje da će određena obveza biti izvršena.*“ te sličan stav Županijskog suda u Bjelovaru zauzet u presudi broj GŽ-810/2020-2 od 22. listopada 2020. gdje je naglašeno da bi izjava o jamstvu „morala predstavljati izraz izričite i nedvosmislene volje o jamčenju onog koji ju je dao, da će određena obveza biti izvršena“. Sud dodatno obrazlaže da je ova zahtjevnost nužna radi zaštite ugovornih odnosa, kako se ne bi bilo koja ili bilo kakva izjava smatrala voljom i pristankom na određene odnose, te radi osiguravanja dokaza o autentičnosti i stvarnoj volji ugovornih strana u sklapanju ugovora kojeg žele postići. Stoga u situaciji kada ugovorna odredba ne definira jasno identitet jamca, a istovremeno nedostaje konkretna i individualna izjava volje kojom bi se fizička osoba obvezala za dug pravne osobe, ne može se govoriti da je došlo do valjano izražene volje za preuzimanjem jamstva niti da je nastao valjani jamstveni odnos. Slijedom navedenog, tužitelj je tuženika u ovom postupku pogrešno označio kao pasivno legitimiranu osobu. Tuženik nadalje navodi, u slučaju kada bi se čak hipotetski i prihvatilo da je tuženik potpisao predmetni ugovor, a što nije slučaj, ni tada ne bi bio osobno odgovoran za obveze društva, budući da je, sukladno čl. 10. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima propisano da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari i komanditori ne odgovaraju za obveze društva, osim ako zakonom nije izričito drukčije određeno. U takvom slučaju potpisnik ugovora, zastupnik društva, nastupa u ime društva, a ne u svoje osobno ime, što isključuje mogućnost osobne odgovornosti za sporni dug. Pored navedenog tuženik ističe da je tužitelj imao na raspolaganju mogućnost zaštite svojih potraživanja prijavom tražbine u stečajnom postupku koji se nad društvom DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod brojem St-83/2024, što je propustio učiniti u propisanom roku pa sada, mimo pravila stečajnog postupka, nastoji ostvariti naplatu od bivšeg člana uprave koji zakonom nije osobno odgovoran za obveze društva. Slijedom navedenog traži od suda da tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan, a tužitelja obveže na naknadu parničnog postupka u iznosu od 2.033,83 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o kupoprodaji broj 40/2023 od 1. siječnja 2023. (list 3 – 7 i 139 – 143 spisa), u cjenik od 1. siječnja 2023 (list 8 – 14 i 144-150 spisa), u IOS obrazac – zahtjev za usklađenje salda (list 15 spisa), u račune (list 16 – 29 spisa), u otpremnice i e-mail korespondenciju (list 30 do 77 spisa), u zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-83/2024 od 12. prosinca 2024. (list 99 – 107), u izjavu o istovjetnosti potpisa od 29. listopada 2025. ovjerene kod javnog bilježnika Vesne Pučar pod brojem Ov-14314/25 (list 120 spisa), proveo dokaz grafološkim vještačenjem po sudskom vještaku prof. Ljerki Zdunić od 28. travnja 2026. (list 155 - 163 spisa), proveo dokaz saslušanjem svjedoka Andree Hajduk i saslušanjem tužitelja.

4. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji broj 40/23 od 1. siječnja 2023. proizlazi da je zaključen između MLINAR pekarska industrija d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 228C, zastupanog po direktoru Mladenu Veberu kao prodavatelja i DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o., Dubrovnik, Šetalište Kralja Zvonimira 17, zastupanog po Marinku Beniću. U čl. 1 Ugovora navedeno je da je predmet Ugovora kupoprodaja pekarskih proizvoda iz registrirane djelatnosti pri čemu je ugovorena redovita isporuka 2 – 3 puta tjedno prema pojedinačnim narudžbama kupca. U čl. 6. je ugovoreno da će se računi za pekarske proizvode ispostavljati dekadno tijekom mjeseca, dok su u čl. 7. ugovoreni načini osiguranja potraživanja. Tako je u čl. 7. toč. I. ugovoreno da će pri zaključenju ugovora kupac predati

prodavatelju u svrhu osiguranja plaćana jednu ili više zadužnica na iznos u visini procijenjenog tromjesečnog prometa. U čl. 7. toč. III. navedeno je da vlasnik obrta jamči prodavatelju za dugovanja osobno svom svojom imovinom. Dok je u toč. IV. istog članka navedeno da je potpisnik tog ugovora u ime kupca suglasan da solidarno s kupcem preuzme osobnu obvezu podmirenja ukupnog duga, kao i mogućnost da u svojstvu pasivne stranke sudjeluje u postupcima ako kupac ne podmiri dug. Ugovor je potpisan i ovjeren žigom prodavatelja i kupca.

5. Svjedok Andrea Hajduk, zaposlenica tužitelja, iskazala je da joj je poznato da je 1. siječnja 2023. potpisan Ugovor o kupoprodaji broj 40/23 između MLINAR d.o.o. i DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. budući da je MLINAR bio odlučio da će sa svakim kupcem potpisati takav ugovor kako bi imao dokaz o suradnji. Pri tom su surađivali sa voditeljem nabave u društvu DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. koji se zove Matej Nađ. Kada je trebalo potpisati taj ugovor uspjeli su doći do gospodina Marinka Benića pa je njezin kolega Zvonimir Antić ugovor koji je bio nepotpisan od strane DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. uručio Mateju Nađu i zamolio ga da ga odnese u tvrtku kako bi ga odgovorna osoba potpisala. Nije joj poznato je li u tom društvu još netko osim gospodina Marinka Benića bio odgovorna osoba ili ovlašten za potpisivanje ugovora. Protekom roka od oko mjesec dana gospodin Nađ im je vratio potpisan i pečatiran ugovor od strane DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o., ali joj nije poznato čiji je potpis na strani kupca na tom ugovoru. Gospodin Nađ im je rekao da isključivo njihov šef potpisuje ugovore. Predmetni ugovor sastavila je pravna služba u društvu MLINAR d.o.o. Nikakvih dodataka tom ugovoru nije bilo tako da ne zna je li osim odredbe čl. 7. st. 4. koji joj je pročitao bila potrebna još neka dodatna izjava u svrhu zasnivanja odnosno preuzimanja obveze u smislu solidarnog dužništva. Rekla je da je MLINAR redovito isporučivao robu društvu DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. Ukoliko oni ne bi platili na vrijeme, kontaktirali bi ih i tada bi poslali potvrdu o plaćanju. Ne zna iz kojeg razloga su morali zatvoriti svoju poslovnicu, ali to je očito razlog zašto zadnji računi nisu plaćeni. Ovakve ugovore zaključivali su i sa drugim svojim kupcima.

6. Tuženik je iskazao da je bio odgovorna osoba trgovačkog društva DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. 2023. godine od kada datira sporni Ugovor i jedini je bio ovlašten za zastupanje društva. Nije potpisao sporni Ugovor o kupoprodaji broj 40/2023 od 1. siječnja 2023. Nakon što mu je Ugovor predložen radi uvida rekao je da se na kraju ugovora u rubrici "za kupca" ne nalazi njegov vlastoručni potpis, a ne može špekulirati o tome čiji je to potpis. Osobno nije surađivao sa trgovačkim društvom MLINAR d.o.o. već su tu suradnju ostvarivale osobe koje su radile u Odjelu za komercijalne odnose sa dobavljačima. Suradnja sa trgovačkim društvom MLINAR d.o.o. je počela 2023. ali ne 1. siječnja te godine. U utuženom periodu MLINAR d.o.o. je isporučivao robu trgovačkom društvu DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. te je dio faktura plaćen a dio nije. Te 2023. godine nije zaključen niti jedan drugi ugovor o kupoprodaji sa trgovačkim društvom MLINAR d.o.o., koliko mu je poznato, a isporuka robe nije uvjetovana zaključenjem ugovora u pisanom obliku, već je ugovor mogao biti i usmeni i tada bi dostavnice prilikom primitka robe potpisivao šef skladišta. Nije provjeravao jesu li utužene fakture vezane za te usmene dogovore odnosno narudžbe jer više nije u tom društvu i to od siječnja 2024., a društvo se nalazi u stečaju. Koliko mu je poznato MLINAR d.o.o. nije prijavio svoje potraživanje u stečajnu masu. Nikada nije ni pismeno ni usmeno nikome dao izjavu da osobno jamči za dug temeljem predmetnog Ugovora o kupoprodaji.

7. Sudski vještak dipl. sociolog Ljerka Zdunić, koja je pozvana da vještači sporni rukopis u rubrici "za kupca" na izvorniku Ugovora o kupoprodaji broj 40/2023 od 1. siječnja 2023., u svom nalazu od 28. travnja 2026. je usporedbom spornog materijala – izvornika Ugovora o kupoprodaji broj 40/2023 od 1. siječnja 2023. između prodavatelja MLINAR pekarska industrija d.o.o. i kupca DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o., kao i nespornih potpisa

Marinka Benića u sudskom spisu izvršila detaljnu analizu spornog potpisa na ugovoru i nespornih potpisa te na kraju međusobnu komparaciju utvrđenih relevantnih karakteristika primjenom suvremene grafičke metode vještačenja rukopisa koja se temelji na proučavanju općih i posebnih karakteristika rukopisa te komparaciji utvrđenih elemenata rukopisa u spornom u odnosu na nesporni materijal. Sudski vještak je utvrdila da sporni potpis koji se nalazi u rubrici "za kupca" pripada skupini složenih parafnih potpisa, da je ispisan sredstvom za pisanje plavog crta, vezanim izduženim krupnijim rukopisom, dinamičnim potezom i u ritmu, desnog nagiba grafema, ravnog pravca pisanja, a definiran je u vidu nečitkih grafičkih varijacija. Detaljnom stereomikroskopskom analizom spornog potpisa utvrđeno je da je isti pisan u potpunosti prirodnim i spontanim grafijskim izražajem skriptora. Nadalje je navela da su dostavljeni nesporni potpisi Marinka Benića jednostavnijeg grafijskog oblika, ispisani vezanim rukopisom, desnog nagiba grafema u vidu čitko oblikovanog inicijalnog grafema imena "M", nakon čega slijede valovite grafičke varijacije, vrlo vjerojatno zamjene za skupinu grafema "a-r-i-n-k-o", dok je inicijalni grafem prezimena "B" kutno oblikovan, asocira na grafem "V", a ravna izdužena linija vrlo vjerojatno predstavlja zamjenu za skupinu grafema "e-n-i-ć". Sudski vještak je zaključila da su usporedbom spornog potpisa sa dostavljenim nespornim potpisima Marinka Benića utvrđene konstantne razlike u općem grafijskom izgledu potpisa i složenosti potpisa te je mišljenja da skriptor spornog potpisa u rubrici "za kupca" na izvorniku Ugovora vrlo vjerojatno – gotovo sigurno nije Marinko Benić.

8. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl. sociologa Ljerk Zdučić ocijenivši da je izrađen primjenom stručnih znanja i jasno obrazložen, a prihvatile su ga i parnične stranke koje na isti nisu imale primjedbi.

9. Ocjenom provedenih dokaza utvrđeno je da je u čl. 7. toč. III. Ugovora o kupoprodaji broj 40/23 od 1. siječnja 2023. navedeno je da vlasnik obrta jamči prodavatelju za dugovanja osobno svom svojom imovinom, dok je čl. 7. toč. IV. Ugovora potpisnik tog ugovora u ime kupca izrazio suglasnost da solidarno s kupcem preuzme osobnu obvezu podmirenja ukupnog duga, kao i mogućnost da u svojstvu pasivne stranke sudjeluje u postupcima ako kupac ne podmiri dug.

10. Odredba čl. 7. toč. III. Ugovora ne odnosi se na kupca u tom Ugovoru, jer kupac nije obrtnik već trgovačko društvo na koje se po pitanju opsega odgovornosti primjenjuju odredbe Zakona o trgovačkim društvima (»Narodne novine«, br. 111/93., 34/99., 121/99. – vjerodostojno tumačenje, 52/00. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11. – pročišćeni tekst, 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23. i 136/24. – dalje: ZTD) u čijem je čl. 10. st. 2. propisano da članovi društva s ograničenom odgovornošću, dioničari dioničkoga društva i komanditori u komanditnom društvu ne odgovaraju za obveze društva izuzev kada je to tim Zakonom određeno. Radi se o kogentnoj pravnoj normi koju nije moguće mijenjati sporazumom stranaka pravnog odnosa.

11. Izjava sadržana u čl. 7. toč. IV. Ugovora pak prema svom sadržaju predstavlja izjavu o jamstvu.

12. Odredbom čl. 104. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 78/15, 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. i 69/26. - dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o jamstvu jamac obvezuje prema vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika, ako to ovaj ne učini, dok prema odredbi čl. 105. ZOO-a ugovor o jamstvu obvezuje jamca samo ako je izjavu o jamčenju učinio u pisanu obliku.

13. Svjedoku Andrei Hajduk nije poznato tko je potpisao sporni Ugovor na strani kupca, dok tuženik tvrdi da se na Ugovoru ne nalazi njegov potpis te da nikada nije ni pismeno ni

usmeno nikome dao izjavu da osobno jamči za dug temeljem predmetnog Ugovora o kupoprodaji.

14. Kako je nalazom sudskog vještaka grafološke struke utvrđeno da skriptor spornog potpisa u rubrici "za kupca" na izvorniku Ugovora o kupoprodaji broj 40/23 od 1. siječnja 2023. vrlo vjerojatno - gotovo sigurno nije ovdje tuženi Marinko Benić, proizlazi da isti nije davatelj izjave o jamstvu te da ga navedena izjava ne obvezuje, a kao odgovorna osoba kupca DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. odgovara za obveze društva.

15. Slijedom svega navedenog sud zaključuje da je osnovan prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji, zbog čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti u cijelosti i odlučiti kao u izreci presude.

16. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi sa čl. 155. Zakona o parničnom postupku. Sud je priznao 1. tuženiku pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjereno temeljem Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. – dalje: OT) i to za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8.1 OT), za sastav podneska od 27. siječnja 2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8.1. OT), za sastav podnesaka od 30. listopada 2025. i 22. siječnja 2026. u iznosima od po 50,00 eura (Tbr. 8.4. OT), za zastupanje na ročištima 23. rujna 2025., 29. listopada 2025., 21. siječnja 2026. i 16. rujna 2026. u iznosima od po 200,00 eura (Tbr. 9. 1. OT), uvećan za PDV od 25%, trošak vještačenja u iznosu od 400,00 eura i javnobilježničke ovjere potpisa OV-14314/2025 od 8,83 eura ili ukupno 2.033,83 eura.

U Zagrebu, 2. listopada 2026.

Sudac:
Andrea Grahovac



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka putem ovog suda županijskom sudu.

DNA - tužitelju
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-108f4**

Kontrolni broj: **04662-6bc40-dfd9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.