



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stalna služba u Drnišu

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, Stalna služba u Drnišu, OIB: 29399232217, po sutkinji Martini Periša, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Žan Pijera Tepića, OIB: 85945247075, Šumci 10, Rijeka, 2. Marije Tepić, OIB: 11059568314, Šumci 10, Rijeka i 3. Miliane Tepić, OIB: 02797963492, Šumci 10, Rijeka, svi zastupani po punomoćnici Dragici Juras, odvjetnici u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba Knin i 2. Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Šumarija Šibenik, Bana Josipa Jelačića 1, Šibenik, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne javne rasprave, zaključene dana 27. kolovoza 2026. godine u prisutnosti punomoćnice tužitelja Dragice Juras, odvjetnice u Šibeniku i punomoćnice tuženika ad. 2. Ivane Maretić, dipl. iur., zaposlenice tuženika ad.2., te u odsutnosti uredno pozvane zzz tuženika, po objavi dana 02. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da su tužitelji Žan Pijer Tepić, OIB: 85945247075, Šumci 10, Rijeka, Marija Tepić, OIB: 11059568314, Šumci 10, Rijeka i Miliana Tepić, OIB: 02797963492, Šumci 10, Rijeka suvlasnici svatko za 1/3 dijela nekretnine katastarske oznake čest. zgr. 600, upisane u Z.U. 985, k.o. Rupe, pa se tužitelji ovlašćuju, da temeljem ove presude, koja zamjenjuje tabularnu ispravu zatraže i postignu uknjižbu prava vlasništva svatko na svoje ime i svatko za 1/3 dijela na nekretnini katastarske oznake čest. zgr. 600, upisane u Z.U. 985, k.o. Rupe uz istovremeni izbris istog prava sa imena Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Split, Šumarija Šibenik. 2.
- II. Utvrđuje se da su tužitelji Žan Pijer Tepić, OIB: 85945247075, Šumci 10, Rijeka, Marija Tepić, OIB: 11059568314, Šumci 10, Rijeka i Miliana Tepić, OIB: 02797963492, Šumci 10, Rijeka suvlasnici svatko za 1/3 dijela nekretnine kat. čest. zem. 2479/1, K.O. Rupe, površine 832 m², koji dio je označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A na geodetskom snimku postojećeg stanja izrađenom od Ured ovlaštenog inženjera geodezije Dunko Klarić od dana 29. listopada 2012. godine, koji snimak čini sastavni dio ove presude, a koja skica je istovjetna skici očevida izrađenoj od Zorana Marina, stalnog sudskog vještaka za geodeziju, u Drnišu, 13. srpnja 2026. godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj Žan Pijer Tepić, zastupan po punomoćnici Dragici Juras, odvjetnici u Šibeniku, podnio je ovom sudu, dana 16. listopada 2023. godine, tužbu protiv tuženika ad. 1. Hrvatskih šuma d.o.o. i ad. Republike Hrvatske, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini katastarske oznake kat. čest. 600 ZGR Z.U. 985, K.O. Rupe i dijelu čest. br. 2479/1, površine 832 m², na skici Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Dunka Klarića označenog slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A.

1.1. Tužitelj je u tužbi naveo kako je temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci, po javnom bilježniku Gordani Legović, pod poslovnim brojem O-525/14 od dana 09. travnja 2014. godine, donesenog iza smrti Janka Tepić, proglašen nasljednikom preminulog. Točkom 2. prednje citiranog rješenja tužitelju je uručeno pravo iz točke 21 rješenja, odnosno pravo koje proizlazi iz Rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za imovinsko-pravne i zajedničke poslove Klasa: UP/I-943-04/10-01/137. Naime, pravni prednik tužitelja, njegov otac Janko Tepić, je dana 05. travnja 1986. godine sklopio Ugovor o korištenju građevinskog prostora, kojim mu je dano na korištenje neiskorišteni građevinski prostor u površini od 1000 m² za izgradnju obiteljske stambene kuće. Prednik tužitelja je potom izgradio obiteljsku kuću u površini od 140 m² na dijelu dodijeljene nekretnine katastarske oznake čest. br. 2479/1 K.O. Rupe. Na temelju parcelacijskog lista br. 1343/97, kuća koju je prednik tužitelja sagradio na dodijeljenoj čestici sada nosi oznaku čest. zgr. 600 K.O. Rupe. Prednik tužitelja je upisan kao posjednik za cijelo nekretnine oznake čest. zgr. 600 u posjedovnom listu br. 862, dok je iz izvoda iz katastarskog plana razvidno da je nekretnina oznake čest. zgr. 600 nastala od dijela kat. čest. br. 2479/1 i koja je okružuje sa svih strana. Stoga, prednik tužitelja je na dijelu dodijeljene mu nekretnine kat. čest. br. 2479/1 K.O. Rupe sagradio kuću koja sada nosi oznaku čest. zgr. 600, dok ostatak dodijeljene nekretnine kat. čest. br. 2479/1 K.O. Rupe predstavlja okućnicu. Dio koji predstavlja okućnicu prikazan je na geodetskom snimku postojećeg stanja izrađenom od Ured ovlaštenog inženjera geodezije Dunko Klarić, slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A, i taj dio ima površinu od 832 m², dok kuća koju je prednik tužitelja sagradio ima 140 m², pa kada se zbroje te dvije površine dobijemo nešto malo manje od 1000 m² koliko je predniku tužitelja prvotno i dodijeljeno. Slijedom prednjih navoda, prednik tužitelja, njegov otac Janko Tepić je sagradio obiteljsku kuću na dijelu kat. čest. br. 2479/1 K.O. Rupe, koja kuća sada nosi oznaku čest. zgr. 600, dok okućnica iste i dalje ima oznaku čest. br. 2479/1 i prikazana je na priloženom geodetskom snimku. Kuća je sagrađena odmah nakon što je istom dodijeljeno građevinsko zemljište za gradnju kuće, znači prije skoro 40 godina, a koju kuću je od dana gradnje pa do smrti koristio Janko Tepić sa svojom obitelji, a nakon toga njegov sin, odnosno tužitelj i nitko nikada ih u tome nije smetao niti im to osporavao. U vlasničkom listu za nekretninu kat. čest. br. 2479/1 K.O. Rupe kao vlasnik je upisan tuženik ad1. Republika Hrvatska, dok je za nekretninu kat. Čest. Br. 600 K.O. Rupe upisan tuženik ad2. Pregledom zemljišnih knjiga za obje nekretnine evidentno je da je niz nekretnina, točnije obiteljskih kuća kao što je i tužiteljeva, bilo pogrešno upisano upravo na ime tuženika, te da su svi stvarni vlasnici uspjeli uknjižiti pravo vlasništva na svoje ime, dok je samo tužiteljeva i dalje pogrešno upisana na imenima tuženika.

1.2. Tužitelj je podneskom od 01. srpnja 2024. godine proširio tužbu na aktivnoj strani, i to u odnosu na tužitelje ad. 2. Mariju Tepić i ad. 3. Milianu Tepić i dostavio u spis preinačenu tužbu, te naveo kako su prednika tužitelja Janka Tepića naslijedili ne

samo do sada tužitelj Žan Pijer Tepić, već i Marija i Miliana Tepić, novooznačene tužiteljice ad. 2. i ad. 3., te je predloženo da sud usvoji tužbeni zahtjev kojim će se tužitelji ad. 1., ad. 2. i ad. 3. utvrditi suvlasnicima predmetnih nekretnina za po 1/3 dijela, te ispravak pogrešnog upisa u odnosu na nekretninu oznake čest. br. 600 ZGR, K.O. Rupe.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik ad. 1. se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. Tuženik ad. 2. se također protivio tužbi i tužbenom zahtjevu osporavajući u prvom redu svoju pasivnu legitimaciju u ovom postupku jer da on nije vlasnik sporne nekretnine već da je to Republika Hrvatska. Naime, člankom 6. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama (NN 41/90), a koji je stupio na snagu 16. listopada 1990. godine, propisano je da šume i šumska zemljišta na teritoriju Republike Hrvatske, osim šuma i šumskih zemljišta u privatnom vlasništvu, jesu u državnom vlasništvu. Dakle, ovakva pretvorba društvenog vlasništva da je ujedno i stjecanje prava vlasništva temeljem zakona. Osim toga, neovisno o tome da li se nekretnina nalazi u gradu ili naselju gradskog karaktera ili je prostornim planom određena za izgradnju gradskih objekata ili za javne površine, a šuma je kao što to opisuje Zakon o šumama vlasništvo Republike Hrvatske od 16.10.1990. godine. Kat. čest. 2479/1 k.o. Rupe da je obuhvaćena Programom gospodarenja šumama i šumskim zemljištima šibenskog užeg područja krša za razdoblje od 1981. do 1990. godine (odnosno na dan 16. listopada 1990. godine kad je stupio na snagu ZID Zakona o šumama), te da je obuhvaćena Programom gospodarenja za gospodarsku jedinicu „Rimljača“ s planom upravljanja ekološke mreže za razdoblje od 01.01.2019. do 31.12.2028. godine. Katastarska čestica zgr. 600 k.o. Rupeda je novoformirana čestica koja je nastala od kat. čest. 2479/1 k.o. Rupe i na dan 16. listopada 1990. godine je bila dio čestice zem. 2479/1 k.o. Rupe, a ista je u šumskogospodarskoj osnovi. Tuženik ad.2 nije u ovom slučaju knjižni prednik, već je to Republika Hrvatska iako nije podnijela prijedlog za upis prava vlasništva na temelju odredbe članka 6. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama. Takvo stajalište da je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Rev 450/2011-2, Rev 2053/2010-2 te Rev 208/2007-2 od 26.09.2007. godine u kojoj se navodi da „Hrvatske šume d.o.o. nisu pasivno legitimirane u parnicama za utvrđivanje prava vlasništva na šumama i šumskim zemljištem.“ te Županijski sud u Varaždinu – stalna služba u Koprivnici u presudi pod poslovnim brojem GŽ-149/2023-2 od 20. lipnja 2023. godine kojom se žalba tuženika HŠ d.o.o. protiv presude Općinskog suda u Šibeniku – Stalna služba u Kninu od 01. prosinca 2022. godine u cijelosti uvažava te se predmetna prvostupanjska presuda u dijelu u kojem je usvojen tužbeni zahtjev u odnosu na HŠ d.o.o. preinačuje na način da se odbije tužbeni zahtjev u cijelosti u odnosu na Hrvatske šume d.o.o. Člankom 16. Zakona o šumama (NN 68/2018, 115/2018, 98/2019, 32/2020, 145/2020) propisano je da šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu RH gospodari javni šumoposjednik, odnosno tuženik ad.2, Hrvatske šume d.o.o. Tuženik ad.2 kao javni šumoposjednik da je pravna osoba od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku koja gospodari šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, a šume i šumska zemljišta dobra da su od interesa za Republiku Hrvatsku te imaju njezinu osobitu zaštitu. Tuženik ad.2 s tim u svezi posebno ističe da šumama i šumskim zemljištem samo gospodari i da nema pravo vlasništva nad istima. Nadalje, tuženik ad.2 ističe kako iz historijata tužbe ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, prvenstveno zbog toga što nisu priloženi dokazi koji bi potkrijepili navode tužitelja o posjedovanju predmetne

nekretnine nastavno na svoje prednike. Tužitelj da nije dokazao vlasništvo svojih prednika u pogledu spornih nekretnina, a sukladno načelu *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*, pravni prednik da ne može na pravnog sljednika prenijeti više prava nego što ga sam ima. Također, tuženik ad.2 ističe kako se tužitelj u tužbi poziva na Rješenje o nasljeđivanju izdanog po Javnom bilježniku Gordani Legović pod poslovnim brojem O-525/14 donesenog iza smrti pok. Janka Tepića (oca tužitelja) prema kojem je tužitelj proglašen nasljednikom preminulog, ali se u Rješenju o nasljeđivanju nigdje ne navode sporne nekretnine u k.o. Rupe te se samo poziva na „pravo koje proizlazi iz Rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji, Služba za imovinsko-pravne i zajedničke poslove“, a isto nije priloženo. Slijedom svega navedenog, tuženik ad.2 je predložio Sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i da se tužitelj osudi na naknadu prouzročenog parničnog troška.

4. Nadalje, tuženik ad. 2. se usprotivio proširenju tužbe na aktivnoj strani na nove tuženike, i to tuženika ad. 2. Mariju Tepić i ad. 3. Milianu Tepić, no međutim, sud je prihvatio navedenu preinaku tužbe sukladno čl. 190. st. 3. i st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP) smatrajući da je to svrsishodno za rješenje spora i poštivajući načelo ekonomičnosti jer se radi o osobama koje su nasljednici pok. Janka Tepića uz tužitelja ad. 1. Žan Pijera Tepića i ekonomično je i svrsishodno po stavu suda spor riješiti u istom postuoku.

5. U postupku su izvedeni dokazi saslušanjem svjedoka Ivana i Marka Tepića na očevidu održanom na licu mjesta dana 10. lipnja 2026. godine, zatim pregledom: ugovora o korištenju građevinskog prostora od 5. travnja 1986. godine (list 5-6 spisa), rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj O-525/14, UPP-OS-Rijeka-25/14 od 9. travnja 2014. godine (list 7-9 spisa), skice Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Dunka Klarića od 29. listopada 2012. godine (list 10 spisa), uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 938-08/23-02/939, Urbroj: 541-26-02/11-23-2 od 22. studenog 2023. godine (list 20-21 spisa), potvrde o uključenosti kat.čest. u šumskogospodarski plan Hrvatskih šuma d.o.o., Uprava šuma, Podružnica Split, Odjel za uređivanje šuma, Split, Klasa: DIR/23-01/6064, Urbroj: 15-00-05/02-23-05 od 6. studenog 2023. godine (list 22 spisa), lokacijske informacije Šibensko-kninske županije, Upravni odjel za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, Sjedište Šibenik, Klasa: 350-05/24-10/000490, Urbroj: 2182-16/22-24-0003 od 11. lipnja 2024. godine (list 66-68 spisa), povijesti promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 930-04/24-05/296, Urbroj: 541-26-02/10-24-2 od 1. srpnja 2024. godine (list 71-72 spisa), očevidom na licu mjesta uz nazočnost vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 10. lipnja 2026. godine, te pisanog nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 13. srpnja 2026. godine (list 100-104 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. ZPP-a), kao i rezultatima cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim. Temeljem članka 219. st.1. ZPP-a svaka stranka

je dužna iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje da su isti suvlasnici nekretnine katastarske oznake kat. čest. 600 ZGR, K.O. Rupe, za cijelo, te ispravak pogrešnog upisa, te da su suvlasnici za po 1/3 dijela fizički točno određenog dijela nekretnine oznake čest. br. 2479/1, K.O. Rupe, površine 832 m², koji dio je označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A na geodetskom snimku postojećeg stanja izrađenom od Ured ovlaštenog inženjera geodezije Dunko Klarić od dana 29. listopada 2012. godine.

9. U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika ad. 2. valja naglasiti da je prihvatljiv stav da su odredbom čl. čl. 6. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama (NN 41/90) koji je stupio na snagu dana 16. listopada 1990.g. šume i šumska zemljišta na teritoriju Republike Hrvatske, osim šuma i šumskih zemljišta u privatnom vlasništvu, u državnom vlasništvu i da ta pretvorba društvenog vlasništva predstavljala stjecanje prava vlasništva temeljem zakona, ali imajući na umu da je tuženik Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Uprava šuma Podružnica Split, Šumarija Šibenik upisana kao knjižni vlasnik na nekretnini čest. zgr. 600 k. o. Rupe i da je tužitelj postupao s povjerenjem u zemljišne knjige čime temeljem odredbe čl. 122 ZVDSP-a u odnosu na predmetno stjecanje uživa zaštitu (smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenične i pravno stanje nekretnine i da uživa zaštitu onaj koji je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige ne znajući da ono što je u njih upisano nije potpuno ili je različito od izvanknjižnog stanja), te kraj činjenice da je tužbeni zahtjev usmjeren na uknjižbu prava vlasništva ukoliko se utvrdi da je tužitelj stekao pravo vlasništva time prema stajalištu ovog suda prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika neosnovan budući da bi prihvatanjem tog prigovora u odnosu na čest. zgr. 600, k. o. Rupe tužitelj bio onemogućen u ostvarivanju utvrđenih prava koja bi mu odlukom ovog suda pripadala.

10. Polazeći od prednje navedenoga upisa u zemljišnim knjigama na ime tuženika ad. 2. treba zaključiti da se u postupcima radi utvrđivanja prava vlasništva tužbeni zahtjev može usvojiti samo u odnosu na osobu koja je upisana kao zemljišnoknjižni vlasnik te nekretnine jer su upisi u zemljišnu knjigu dopušteni samo protiv osobe koja je u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta (odredba čl. 45 Zakona o zemljišnim knjigama Narodne novine br. 63/19, 128/22, 155/23, 127/24).

11. Pregledom ugovora o korištenju građevinskog prostora od 5. travnja 1986. godine (list 5-6 spisa) utvrđeno je da su Skupština Općine Šibenik-Mjesna zajednica Laškovića i Janko Tepić pok. Nikole, otac tužitelja, sklopili navedeni ugovor kojim mjesna zajednica daje Janku Tepiću neiskorišteni građevinski prostor u površini od 1000 m² radi izgradnje stambene kuće za svoju obitelj.

11. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Rijeci poslovni broj O-525/14, UPP-OS-Rijeka-25/14 od 9. travnja 2014. godine (list 7-9 spisa) utvrđeno je da su nasljednicima pok. Janka Tepića pok. Nikole proglašeni sin Žan Pijer Tepić, supruga Marija Tepić, te kći Miliana Tepić, ovdje tuženici ad. 1., ad. 2. i ad. 3.

12. Pregledom uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 938-08/23-02/939, Urbroj: 541-26-02/11-23-2 od 22. studenog 2023. godine (list 20-21 spisa) utvrđeno je da je 1997. godine nekretnina oznake čest. br.

600 ZGR, K.O. Rupe nastala cijepanjem od matične nekretnine oznake čest. zem. 2479/1, K.O. Rupe.

13. Pregledom potvrde o uključenosti kat.čest. u šumskogospodarski plan Hrvatskih šuma d.o.o., Uprava šuma, Podružnica Split, Odjel za uređivanje šuma, Split, Klasa: DIR/23-01/6064, Urbroj: 15-00-05/02-23-05 od 6. studenog 2023. godine (list 22 spisa) utvrđeno je da nekretnina oznake čest. br. 600 ZGR, K.o: Rupe nije obuhvaćena Programom gospodarenja šumama i šumskim zemljištima za razdoblje od 1981. do 1990. godine, dok je čest. zem. 2479/1, K.O. Rupe, u površini od 4562251 m² bila obuhvaćena tim Programom za razdoblje od 1981. do 1990. godine. Nadalje, da dio čest. br. 2479/1, K.O. Rupe u površini od 832 m², označen na geodetskom snimku postojećeg stanja Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Dunka Klarića slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A od 29. listopada 2012. godine nije obuhvaćen Programom gospodarenja gospodarskom jedinicom "Rimljača" za razdoblje od 01.01.2019. do 31.12.2028. godine.

14. Pregledom lokacijske informacije Šibensko-kninske županije, Upravni odjel za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, Sjedište Šibenik, Klasa: 350-05/24-10/000490, Urbroj: 2182-16/22-24-0003 od 11. lipnja 2024. godine (list 66-68 spisa) utvrđeno je da se navedeno zemljište nalazi unutar obuhvata Prostornog plana Šibensko-kninske županije i PPUG Skradin, te da se čest. zgr. 600, K.O. Rupe nalazi u izgrađenom dijelu građevinskog područja naselja, a čest. br. 2479/1, K.O. Rupe izvan granica građevinskog područja naselja.

15. Pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, Klasa: 930-04/24-05/296, Urbroj: 541-26-02/10-24-2 od 1. srpnja 2024. godine (list 71-72 spisa) utvrđeno je da je kao posjednik nekretnine oznake čest. br. 600 ZGR, K.O. Rupe upisan Janko Tepić, prednik tužitelja, te da je ista nekretnina nastala cijepanjem od matične nekretnine oznake čest. br. 2479/1, K.O. Rupe u postupku provedbe elaborata upisa zgrade.

16. Pregledom skice Ureda ovlaštenog inženjera geodezije Dunka Klarića od 29. listopada 2012. godine (list 10 spisa) utvrđeno je da predmetna nekretnina čini dio čest. br. 2479/1, K.O. Rupe, na skici označen slovima A-B-C-D-E-F-G-H-A, površine 832 m², te čest. br. 600 ZGR, K.O. Rupe, za cijelo i da je sa svih strana ograđena betonskim zidom.

17. Očevidom na licu mjesta uz nazočnost stalnog sudskog vještaka Zorana Marina, dipl. ing. geod. održanom dana 10. lipnja 2026. godine i pregledom pisanog nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Zorana Marina dipl.ing.geod. od 13. srpnja 2026. godine (list 100-104 spisa) utvrđeno je da je pokazana nekretnina dio čest.zem.2479/1 k.o. Rupe, u površini od 832 m², a sa čest.zgr.600 čini jednu cjelinu. Nekretnina da je sa svih strana omeđena betonskim zidom, a da se sastoji od obiteljske kuće, pomoćnog objekta i dvorišta. Ista nekretnina je na skici vještaka Zorana Marina, dipl. ing. geod. označena oznakama A-B-C-D-E-F-G-H (dio čest. br. 2749/1, K.O. Rupe) u površini od 832 m² i oznakama I-J-K-L (čest. br. 600 ZGR). Identifikacija da je izvršena prema skici od 29.10.2012. godine, a skicu je izradio Dunko Klarić dipl.ing.geod.

18. Iz iskaza svjedoka Ivana Tepića, rođ. 1963. godine, kojeg je sud prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan, proizlazi da je on rođen u Rupama, te da tu i živi, a njegova kuća da je udaljena otprilike jedan kilometar od ove nekretnine. Ovu kuću, kao i ogradne zidove koji omeđuju predmetnu nekretninu, da je još negdje krajem osamdesetih godina prošlog stoljeća izgradio otac, odnosno suprug tužitelja Janko Tepić. Ova kuća da je bila potpuno useljiva i za upotrebu do početka Domovinskog rata. Prednik tužitelja da je tu nekretninu stekao na način da je ondašnja mjesna zajednica davala ljudima terene radi izgradnje kuća, pa da misli da je i Janko na taj način stekao predmetnu nekretninu. Janka da su nakon smrti naslijedili ovdje tužitelj Žan Pijer Tepić, te njegova sestra i majka. Istaknuo je i kako tužitelje, kao ni njihovog prednika Janka Tepića, nije nitko nikada osporavao u posjedu ove predmetne nekretnine, kao niti što nitko iz države ili nekog drugog organa nije tu dolazio niti nešto tražio.

19. Iz iskaza svjedoka Marka Tepića, rođ. 1958. godine, kojeg je sud također prihvatio kao vjerodostojan i životno logičan proizlazi kako je on rođen u Rupama i tu da živi od rođenja. Predmetnu kuću koja se zatiče i koja je sastavni dio, odnosno čini jednu cjelinu sa ovim predmetnim dvorištem, da je sagradio otac tužitelja Žana Pijera Tepića, Janko Tepić, negdje osamdesetih godina prošlog stoljeća, te da je isti tada podigao i ove ogradne zidove koji ograđuju cijelu ovu predmetnu nekretninu. Pokojni Janko da je ovu cijelu nekretninu kupio od tadašnje mjesne zajednice radi izgradnje kuće, a to da je i općenito bila praksa da ljudi kupuju terene od mjesne zajednice radi izgradnje kuće za stanovanje. Istaknuo je i kako tužitelje, kao niti njihovog prednika Janka Tepića, nitko nikada nije osporavao u posjedu ove nekretnine, a niti da bi itko iz države, šuma ili neke druge institucije dolazio tu i nešto tražio.

20. Dakle, iz svega naprijed navedenog proizlazi kako je otac, odnosno suprug tužitelja ad. 1., ad. 2. i ad. 3. Janko Tepić dobio uz naknadu građevinsko zemljište u površini od 1000 m² radi izgradnje stambene kuće za potrebe svoje obitelji i on je potom, dakle, u drugoj polovini 80-ih godina prošlog stoljeća i izgradio navedeni objekat na dijelu čest. br. 2479/1, K.O. Rupe i odmah ogradio svoj posjed betonskim zidom, tako da je kuća bila useljiva do Domovinskog rata, kako to proizlazi iz iskaza svjedoka Ivana i Marka Tepića. Nadalje, u postupku ucrtavanja objekta, 1997. godine, na dijelu čest. br. 2479/1, K.O. Rupe, došlo je do cijepanja te matične nekretnine, te je formirana između ostalog i nova katastarska čestica, ovdje predmetna čest. br. 600 ZGR, površine 140 m². Dio čest. br. 2479/1, K.O. Rupe, koji je na skici stalnog sudskog vještaka Zorana Marina, dipl. ing. geod. od 13. srpnja 2026. godine, označen slovnim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-A, površine 832 m² je u naravi dvorište navedenog stambenog objekta označenog kao čest. br. 600 ZGR, te je ta skica stalnog sudskog vještaka Zorana Marina, dipl. ing. geod. od 13. srpnja 2026. godine u skladu i identična sa skicom napravljenom po Uredu ovlaštenog inženjera geodezije Dunka Klarića od 29. listopada 2012. godine. Nadalje, te dvije nekretnine, kuća i dvorište imaju ukupnu površinu od 972 m², a prednik tužitelja je dobio od Mjesnog odbora 1000 m² zemljišta za izgradnju kuće. Janka Tepića su nakon smrti naslijedili sin Žan Pijer Tepić, tužitelj ad. 1., supruga Marija Tepić, tužiteljica ad. 2. i kći Miliana Tepić, tužiteljica ad. 3., ali iako se u rješenju o nasljeđivanju ne spominje predmetna nekretnina, isti su jedini nasljednici pok. Janka Tepića, a to je u svojem iskazu potvrdio i svjedok Ivan Tepić.

21. Odredbom čl. 114. st. 1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 94/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/1, 79/06,

141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14 u daljnjem tekstu ZVDSP) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

22. Odlučujući o zahtjevu tužitelja u granicama činjeničnih navoda tužbe i navoda tužitelja koje su isti iznosili u tijeku postupka, a iz kojih proizlazi da je utužene nekretnine, jasno omeđene sa svih strana betonskim zidom, stekli nasljeđivanjem nakon smrti svoga prednika Janka Tepića, oca, odnosno supruga tužitelja ad. 1. do ad. 3., a on je iste nekretnine stekao na način da je od tadašnje Općine Šibenik, Mjesni odbor Laškovica, uz novčanu naknadu, dobio građevinsko zemljište u površini od 1000 m² radi izgradnje stambenog objekta za potrebe stanovanja svoje obitelji. Isti je na toj nekretnini izgradio obiteljsku kuću i ogradio posjed betonskim zidovima, u površini i manjoj nego je dobio navedenim ugovorom sklopljenim sa Mjesnim odborom Laškovica. Slijedom toga, predmetna nekretnina se dugi niz godina, dakle 40 godina godina, nalazi u samostalnom, poštenom i nesmetanom posjedu tužitelja, a prije toga njihova navedenog prednika Janka Tepića, a utemeljenjem u rezultatima dokaza provedenih u postupku, kako personalnih tako i materijalnih, te rezultata provedenog očevida, zaključak je ovog suda kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

22.1. Dakle, pravo vlasništva stečeno na originarni način ostvaruje se tužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva i ispravku uknjižbe, a uzimajući u obzir činjenicu da iz priloženih materijalnih i personalnih dokaza koje je sud cijenio vjerodostojnim, proizlazi da su tužitelji vlasništvo predmetnih nekretnina stekli temeljem samostalnog, poštenog i po nikom osporavanog posjedovanja predmetne nekretnine, zajedno sa svojim prednicima, kroz period od 40 godina, te uzimajući u obzir da tuženici koji su se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu nisu sudu priložili niti predložili niti jedan dokaz, kako materijalni tako ni personalni, iz kojeg bi proizlazilo da tužitelji nisu vlasnici predmetnih nekretnina, stav je ovog suda da isti nije ničim doveo u sumnju utvrđenje da su tužitelji doista vlasnici predmetnih nekretnina.

23. Imajući u vidu sve naprijed navedeno valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti osnovanim pa je riješeno kao u izreci ove presude.

24. Kako tužitelj, koji je uspio u parnici nije podnio zahtjev za nadoknadu parničnog troška, to sud o istom nije odlučivao.

U Drnišu, 02. listopada 2026. godine

SUTKINJA:

Martina Periša

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpovratka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

1. Tužiteljima po punomoćnici Dragici Juras, odvjetnici u Šibeniku,
2. Tuženiku ad. 1. po zz. Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Stalna služba u Knin,
3. Tuženiku ad. 2., Bana Josipa Jelačića 1, Šibenik.

Broj zapisa: **9-3088e-0b845**

Kontrolni broj: **0cfd5-25b90-b0215**



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.