REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Krune Mittermayera kao predsjednika vijeća te Ivane Milički i Marka Benčića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mirele Štefanović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljenog Shahzada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa, zbog postojanja osnovane sumnje ne počinjenje kaznenog djela iz članka 326. stavka 1. i 2. i dr. kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. 114/22., 114/23. i 36/24.; dalje: KZ/11), u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj Ko-DO-79/25 od 7. listopada 2025., na sjednici optužnog vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 356. stavka 1. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje ZKP/08) vraća se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj Ko-DO-79/25 od 7. listopada 2025. protiv 1. okrivljenog Shahzada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa zbog kaznenih djela iz članka 326. stavka 1. i 2. i dr. KZ/11 jer činjenični opis djela ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza te radi boljeg razjašnjenja stvari.

II. Na temelju članka 356. stavka 3. ZKP/08 nalaže se tužitelju novu optužnicu podići u roku od 6 (šest) mjeseci od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno označenu optužnicu protiv 1. okrivljenog Shahzada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa, zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 326. stavak 1. i 2. KZ/11, kaznenog djela iz članka 314. stavka 1. i 2. KZ/11 te kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11 sve u vezi s člankom 51. KZ/11.

1.1. Navedena optužnica već je bila prvotno podignuta dana 20. siječnja 2025. te je ista rješenjem optužnog vijeća od 14. travnja 2025. broj Kov-63/2025-28 vraćena Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu iz razloga što činjenični opis djela ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza kao i iz razloga jer je potrebno bolje razjašnjenje stvari. U navedenom rješenju je navedeno kako optužno vijeće optužnicu nije potvrdilo iz razloga što u optužnici nije do kraja razjašnjena uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. Nije bilo jasno utvrđeno je li isti bio vozač ili suvozač u automobilu marke Peugeot 5008. Uz navedeno, nije jasno utvrđeno je li isti ušao i ako jest kada je ušao u automobil Volvo XC60 kojim je prema navodima optužnice upravljao 2. okrivljeni Hasrat Abbas. Samim time nije jasna uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenu kaznenih djela koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Isto tako nije u dovoljnoj mjeri razjašnjena činjenica jesu li osobe koje su pronađene u vozilu Volvo XC60 migranti koji su se na području Republike Hrvatske nalazili ilegalno. Isto tako, optužnica je prvotno vraćena jer je bilo potrebno jasnije utvrditi je li vozilom Volvo XC60 upravljao 2. okrivljeni Hasrat Abbas. U tu svrhu navedenim rješenjem je naloženo da se u svojstvu svjedoka trebaju ispitati policijski službenici koji su sudjelovali u postupanju prema obojici okrivljenika kritične zgode i to na okolnosti koje su navedene u točkama 4.1. , 4.2., 4.3. i 4.4. navedenog rješenja. U točki 4.5. navedenog rješenja naloženo je Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu da utvrdi jesu li novčanice, to jest novčani iznosi koji su oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. PP Zagreb od 1. okrivljenog Shahzada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa a koje su sve pobrojane na listu 108 i 109 spisa u vezi s počinjenjem inkriminiranih djela koje im se optužnicom stavljaju na teret. Rješenjem optužnog vijeća Kov-63/2025-33 od 29. svibnja 2025. Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu je produljen rok za podizanje nove izmijenjene optužnice za daljnjih mjesec dana.

2. Optužnica je ponovno podignuta dana 1. srpnja 2025. Ista je prevedena i dostavljena na odgovor okrivljenicima kao i njihovim braniteljima. Na sjednici optužnog vijeća koja je bila održana dana 1. kolovoza 2025. optužno vijeće optužnicu nije potvrdilo već je donijelo odluku o vraćanju optužnice i to iz razloga što Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu nije u potpunosti postupilo po uputi optužnog vijeća iz ranije vraćene optužnice u ovom predmetu i to od 14. travnja 2025. Naime, optužno vijeće je svojim rješenjem od 1. kolovoza 2025. vratilo optužnicu iz razloga što u optužnici nije do kraja razjašnjena uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. Naime, nije jasno utvrđeno je li isti bio vozač ili suvozač u automobilu marke Peugeot 5008 te nije jasno utvrđeno da li je isti ušao i ako jest kada je ušao u automobil Volvo XC 60 kojim je prema navodima iz optužnice upravljao 2. okrivljeni Hasrat Abbas. Samim time nije jasna uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Isto tako, nije dovoljno razjašnjena činjenica jesu li osobe koje su nađene u vozilu Volvo XC 60 migranti koji su se na području Republike Hrvatske nalazili ilegalno. Isto tako, optužno vijeće je vratilo optužnicu iz razloga što Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu nije postupilo u potpunosti u skladu s rješenjem o vraćanju optužnice od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 budući kako isto nije ispitalo u svojstvu svjedoka sve pobrojane policijske službenike koji su pobrojani u točkama 4.2., 4.3. i 4.4. navedenog rješenja i to na okolnosti koje su navedene u

nabrojanim točkama navedenog rješenja. Isto tako, Općinsko kazneno državno odvjetništvo nije postupilo niti u skladu s uputom iz točke 4.5. navedenog rješenja. Radi toga razloga je optužno vijeće vratilo navedenu optužnicu te je u rješenju o vraćanju optužnicu u navedenu svrhu bilo potrebno u svojstvu svjedoka ispitati preostale policijske službenike koji su navedeni u gore navedenim točkama rješenja od 14. travnja 2025. i to na okolnosti koji su navedene u rješenju od 14.travnja 2025. kao što je potrebno postupiti i po točki 4.5. rješenja od 14. travnja 2025.

3. Dana 7. listopada 2025. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu ponovno je podnijelo ovom sudu optužnicu.

4. Prilikom ispitivanja optužnice ovo optužno vijeće je utvrdilo da je podnesenu optužnicu potrebno vratiti tužitelju jer činjenični opis djela ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza odnosno dokaza izvedenih prije podizanja optužnice te da je potrebno bolje razjašnjenje stvari.

5. Naime, Općinsko kazneno državno odvjetništvo nije u cijelosti postupilo u skladu s posljednjim rješenjem o vraćanju optužnice od 1. kolovoza 2025. poslovni broj Kov-780/2025-21. Naime, od osam svjedoka koje je još trebalo ispitati u skladu s rješenjem od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 i to na okolnosti koje su navedene u tom rješenju od trenutka zaprimanja vraćene optužnice po rješenju od 1. kolovoza 2025. poslovni broj Kov-780/2025-21 pa do trenutka podnošenja nove optužnice 7. listopada 2025. ispitana su samo dva svjedoka dok su šestorica ostala neispitana. Isto tako nije postupljeno u skladu s točkom 4.5. rješenja o vraćanju optužnice od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 to jest nije razjašnjeno jesu li novčanice, to jest novčani iznosi koji su oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. Policijske postaje Zagreb od 1. okrivljenog Shahazada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa a koje su pobrojane na listu 108 i 109 spisa u vezi s počinjenjem inkriminiranih djela koje im se optužnicom stavlja na teret. Isto tako u iznova podignutoj optužnici od 7. listopada 2025. nije do kraja razjašnjena uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret. Naime, nije jasno utvrđeno je li isti bio vozač ili suvozač u automobilu marke Peugeot 5008 te nije jasno utvrđeno da li je isti ušao i ako jest kada je ušao u automobil Volvo XC 60 kojim je prema navodima iz optužnice upravljao 2. okrivljeni Hasrat Abbas. Samim time nije jasna uloga 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Isto tako, nije dovoljno razjašnjena činjenica jesu li osobe koje su nađene u vozilu Volvo XC 60 migranti koji su se na području Republike Hrvatske nalazili ilegalno.

6. Slijedom navedenog, obzirom na sve naprijed navedene okolnosti potrebno je u cijelosti postupiti u skladu s rješenjem optužnog vijeća od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 te ispitati sve policijske službenike koji nisu ispitani na okolnosti koje su navedene u tom rješenju. Dakle potrebno je još ispitati slijedeće policijske službenike: Branku Brođanac, Luku Karakaša, Ivana Baričevića, Maria Budimira, Davida Agatića i Nataliju Ferčec. Isto tako potrebno je postupiti u skladu s točkom 4.5. rješenja o vraćanju optužnice od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 to jest razjasniti jesu li novčanice, to jest novčani iznosi koji su oduzeti potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta IX. Policijske postaje Zagreb od 1. okrivljenog

Shahazada Ahmada i 2. okrivljenog Hasrata Abbasa a koje su pobrojane na listu 108 i 109 spisa u vezi s počinjenjem inkriminiranih djela koje im se optužnicom stavlja na teret. Isto tako nakon provođenja navedenih dokaza potrebno je razjasniti ulogu 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, to jest potrebno je jasno utvrditi je li isti bio vozač ili suvozač u automobilu marke Peugeot 5008 te je li isti ušao i ako jest kada je ušao u automobil Volvo XC 60 kojim je prema navodima iz optužnice upravljao 2. okrivljeni Hasrat Abbas, to jest treba razjasniti ulogu 1. okrivljenog Shahzada Ahmada u počinjenju kaznenih djela koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Isto tako, treba razjasniti činjenicu jesu li osobe koje su nađene u vozilu Volvo XC 60 migranti koji su se na području Republike Hrvatske nalazili ilegalno.

7. Slijedom navedenog, potrebno je postupiti po ovom rješenju kao i u cijelosti postupiti po rješenju Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 14. travnja 2025. poslovni broj Kov-63/2025-28 a to iz razloga obzirom da činjenični opis djela prema mišljenju optužnog vijeća ne proizlazi iz ranije pribavljenih dokaza te je po mišljenju vijeća potrebno bolje razjašnjenje stvari, pa je stoga optužno vijeće donijelo odluku da se optužnica ponovno vrati Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu na ispravak.

8. Na temelju članka 356. stavka 3. ZKP/08 naloženo je Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu u roku od 6 (šest) mjeseci od dana primitka ovog rješenja dostaviti sudu novu, izmijenjenu optužnicu, koji rok sud smatra primjerenim dokazima koje treba izvesti.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednik vijeća:
Kruno Mittermayer

Dokument je elektronički potpisan:
Kruno Mittermayer

Vrijeme potpisivanja:
26-10-2026
11:15:40

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D363437313933363139373 2
OU=Signature
S=Mittermayer
G=Kruno
CN=Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Na temelju članka 356. stavka 6. ZKP/08 protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena.

DNA:
1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj Ko-DO-79/2025
2. 1. okrivljeni Shahzad Ahmad – putem e- oglasne ploče
3. 2. okrivljeni Hasrat Abbas – putem e- oglasne ploče
4. branitelj 1. okrivljenog Shahzada Ahmada, odvjetnik Edin Muminagić
5. branitelj 2. okrivljenog Hasrata Abbasa, odvjetnik Gordan Preglej

Broj zapisa: **9-3088f-29e9e**

Kontrolni broj: **0d367-59aef-96276**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.