



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-7110/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Odvjetničko društvo IVO KATAVIĆ I PARTNERI, javno trgovačko društvo, OIB 11457625677, Zagreb, Vramčeva 9, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2107/2019 od 18. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2107/2019 od 18. studenoga 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-2107/2019 od 18. studenoga 2019. otvorio stečajni postupak nad dužnikom i utvrdio da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 18. studenoga 2019. u 11,00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao Antu Šeparovića iz Zagreba, Martićeva 73, OIB 07025011990 (točka II. izreke), zaključio stečajni postupak nad dužnikom Odvjetničko društvo Ivo Katavić i Partneri, javno trgovačko društvo, OIB 11457625677, Zagreb, Vramčeva 9 (točka III. izreke) i utvrdio da će se ovo rješenje dostaviti sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredaba članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu predlagatelj PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB 28495895537, je u cijelosti osporio dužnikove žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je u tijeku prethodnoga postupka, na temelju pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom položaju dužnika, koje je pred prvostupanjskim sudom potvrdila dužnikova osoba ovlaštena za samostalno i pojedinačno zastupanje dužnika Ivo Katavić, u bitnome utvrđeno da dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina, niti pokretnina, da nema imovinskih prava, novčanih i nenovčanih tražbina, niti drugih prava koja čine njegovu imovinu, da nema novčanih sredstava na računu, ali ima obveze na računu u iznosu od 385.868,15 kn, da nema razlučnih i izlučnih prava na imovini dužnika te da dužnik vodi sudske postupke radi naplate novčanih tražbina. Nadalje proizlazi da se radi o tražbinama za koje su u tijeku parnični postupci pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1391/19 i P-3048/16, dok je postupak pod poslovnim brojem P-108/14 pravomoćno okončan na način da je odbijen dužnikov tužbeni zahtjev kao neosnovan. Na ročištu održanom 11. rujna 2019. Ivo Katavić je izjavio da su sudski postupci u tijeku tako da novčane tražbine nisu naplaćene. Osim toga, i iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) i Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila od 2. rujna 2019., proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina i vozila. Navedena utvrđenja prvostupanjskog suda žalitelj ne dovodi u pitanje u predmetnoj žalbi. Vezano uz nenaplaćene novčane tražbine, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da nenaplaćene novčane tražbine predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi. Naime, sve dok se te tražbine ne naplate, dužnikovi vjerovnici se ne mogu namiriti. U slučaju da dužnik uspije naplatiti te tražbine, prvostupanjski sud će naknadno postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a, što znači da će sud (ako se ispune pretpostavke iz članka 289. SZ-a) u skladu s odredbom članka 133. stavka 5. SZ-a rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u roku 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine. Uzevši u obzir navedeno, dužnikovi žalbeni navodi koji se tiču sudske postupke koji su još uvijek u tijeku, a iz kojih navoda ne proizlazi da su novčane tražbine naplaćene, ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Osim toga, niti žalbeni navodi koji se tiču privatne imovine osnivača dužnika ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, u konkretnom slučaju stečajni dužnik je pravna osoba (javno trgovačko društvo) i stečajni postupak se vodi nad stečajnim dužnikom kao pravnom osobom (članak 3. SZ-a). Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka (članak 134. stavak 1. SZ-a). Dakle, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika, ali ne i njegovih osnivača. Stoga je u konkretnom slučaju kada je stečajni dužnik pravna osoba, u stečajnom postupkom nad tom pravnom osobom kao stečajnim dužnikom pravno relevantno i odlučno utvrditi imovinu stečajnog dužnika, a ne i imovinu njegovih osnivača, kao što to neosnovano ističe žalitelj. Članovi javnoga trgovačkoga društva

kao društva osoba (članak 2. stavak 3. ZTD-a), odgovaraju za obveze društva osobno, solidarno i neograničeno cijelom svojom imovinom (članak 10. stavak 1. i članak 94. stavak 1. ZTD-a). Međutim, navedena osobna, solidarna i neograničena odgovornost svakog člana javnog trgovačkog društva je bez utjecaja na provođenje stečajnog postupka nad samim društvom kao stečajnim dužnikom u kojemu stečajnu masu čini samo imovina tog društva kao stečajnog dužnika. Osim toga, stečaj nad imovinom javnog trgovačkog društva ne dira u odgovornost njegovih članova.

Nadalje, u tijeku prethodnoga postupka je na temelju potvrda Financijske agencije utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a, što žalitelj niti ne dovodi u pitanje u predmetnoj žalbi. S druge strane, dužnik nije javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije dokazao da je tijekom prethodnoga postupka namiro sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa (članak 6. stavak 3. SZ-a).

Budući da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nisu u roku određenom pravomoćnim rješenjem prvostupanskoga suda od 18. listopada 2019. uplatile određeni predujam, što žalitelj niti ne osporava, da dužnik nema imovine i da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, prvostupanski sud je pravilnom primjenom odredaba članka 132. SZ-a donio pobijano rješenje.

Uzevši u obzir navedeno žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17892-539f6**

Kontrolni broj: **0f956-4f275-3ead7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.