



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu postupajući po sucu ovog suda Vici Roščić, u pravnoj stvari tužitelja KRISTOFORO BEDRINA, Franje Kuharića 6, Kaštel Novi OIB: 51863080911, zastupan po punomoćniku Mariju Depolu, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika HOK-OSIGURANJE d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, zastupano po punomoćnicima iz OD Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Marija Depola, odvjetnika u Splitu, a odsutnosti tuženika, objavljeno 07. listopada 2026.,,

p r e s u d i o j e:

I. Dužan je tuženik isplatiti tužitelju na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje ukupan iznos od 1.560,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja zahtjeva 28.01.2025.g. pa do isplate, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, dok se za više traženo do iznosa od 2.600,00 eura tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Dužan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 2.520,00 eura za tuđu njegu i pomoć sa zakonskom zateznom kamatom po čl. 29 ZOO tekućom od dana podnošenja zahtjeva 28.01.2025.g. pa do isplate, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

r i j e š i o j e:

I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Dužan je tuženik isplatiti tužitelju na ime naknade štete za uništenu odjeću i obuću iznos od 150,00 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja zahtjeva 28.01.2025.g. pa do isplate, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

II. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju cjelokupan parnični trošak u iznosu od 2.363,40 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 07. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

O b r a z l o ž e n j e:

1. U tužbi se navodi kako je 9.7.2024. u Kaštel Novom, Cesta dr. Franje Tuđmana bb došlo do prometne nezgode koju je skrivio osiguranik tuženika upravljajući vozilom marke Audi A4 reg. oz. ST 3653 D, u kojoj je tužitelj zadobio ozlijede u svojstvu vozača motocikla marke "Piaggio fly" reg. oz. ST 360 PZ. Tužitelj u tužbi navodi tijek liječenja i ozlijede koje je zadobio. Ističe kako se obratio tuženiku u mirnom postupku, no tuženik mu je odgovorio kako za štetni događaj nije odgovorna njegova osiguranica. Tužitelja da je ovo iznenadilo s obzirom da je ista na licu mjesta priznala svoju odgovornost. Predloženo je da sud donese odluku kojoj će naložiti tuženiku isplatu iznosa od 7.000,00 eura na ime neimovinske štete, 800,00 eura na ime tuđe njege i pomoći te 150,00 eura na ime naknade štete za uništenu odjeću i obuću. Na ročištu održanom 31.3.2026. tužitelj je nakon vještačenja po vještacima medicinske struke povisio tužbeni zahtjev koji se odnosi na tuđu njegu i pomoć, tako da s tog osnova potražuje iznos od 2.500,00 eura, dok u preostalom dijelu zahtjev ostaje nepromijenjen. Podneskom od 28.5.2026. tužitelj je imajući u vidu nespornu isplatu tuženika uredi tužbeni zahtjev na način da potražuje s osnova naknade neimovinske štete iznos od 2.600,00 eura, s osnova tuđe njege i pomoći 2.520,00 eura, te s osnova naknade štete za uništenu odjeću i obuću 150,00 eura s time što je na ročištu održanom 17.9.2026. ovaj dio zahtjeva povukao.

2. Tuženik je priznao pasivnu legitimaciju i osnov odgovornosti, no usprotivio se visini tužbenog zahtjeva tužitelja i tijeku zateznih kamata. Ističe kako je na ime neimovinske štete te tuđe njege i pomoći isplatio tužitelju 26.5.2025. iznos od 4.895,43 eura, od čega 4.440,00 eura na ime neimovinske štete, 360,00 eura na ime imovinske štete s osnova tuđe njege i pomoći, te 95,43 eura na ime zakonskih zateznih kamata.

3. U postupku su izvedeni dokazi pregledom zdravstvenog kartona i medicinske dokumentacije tužitelja, pismena tužitelja, potvrde Policijske Uprave Splitsko Dalmatinske Postaje prometne policije klasa 211-08/24-4/22841 od 4.8.2024., dopisa tužitelja tuženiku od 20.1.2025., e-maila tužitelja od 24.1.2025., obavijesti o zaprimanju odštetnog zahtjeva tuženika od 28.1.2025., pismena tuženika od 24.3.2025. upućenog tužitelju, dokaza o uplati od 26.5.2025., te vještačenjem po vještacima medicinske struke dr. Arsenu Paviću, dr. Miru Jurinoviću i dr. Nikoli Sikirici.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja osnovan je u dosađujućem dijelu.

5.Među strankama u postupku nije sporno kako je 9.7.2024. došlo do prometne nezgode koju je uzrokovala osiguranica tuženika, te da je tužitelj kao vozač motocikla marke "Piaggio fly" reg. oz. ST 360 PZ zadobio ozljede koje su tijekom postupka bile predmet vještačenja sudskih vještaka medicinske struke. Dakle, nije sporna pasivna legitimacija i osnov odgovornosti tuženika, već je kao sporno u postupku trebalo utvrditi vrstu i visinu štete koju tužitelj trpi.

6.Također, među strankama nije sporno kako je tuženik u mirnom postupku isplatio tužitelju 26.5.2025. iznos od 4.895,43 eura, od čega iznos od 4.440,00 s osnova naknade neimovinske štete, iznos od 360,00 eura na ime tuđe njege i pomoći te 95,43 eura na ime zakonskih zateznih kamata.

7.Odredbom čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine br. 35/05, 41/08 i 125/11) propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

8.Prema odredbi čl. 1046. ZOO –a propisano je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta) sprječavanja njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

9.Odredbom čl. 19. ZOO-a propisano je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pred pretpostavkama utvrđenim zakonom.

10.Odredbom st. 2. istog članaka propisano je da se pod pravima osobnosti u smislu ovog Zakona razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

11.Prema odredbi čl. 1095. ZOO-a tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

12.Odredbom čl. 1100. istog Zakona propisano je da će u slučaju povrede prava osobnosti sud, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

13.Odredbom st. 2. istog članka propisano je da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

14.Imajući u vidu činjenicu da među strankama nije sporan osnov odgovornosti, sud je u postupku izvodio dokaze vezane uz vrstu i visinu štete koju tužitelj trpi, te je izveo dokaz pregledom medicinske dokumentacije i vještačenjem po vještacima dr. Miru Jurinoviću, spec. neurokirurgu, dr. Arsenu Paviću spec. kirurgu traumatologu i dr. Nikoli Sikirici spec. psihijatar.

15.Iz priležće medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja liječnika vještaka dr. Arsena Pavića kirurga traumatologa proizlazi kako je u predmetno štetnom događaju tužitelj zadobio ozljede zbog kojih je istoga dana pregledan i obrađen na

HKP KBC Split. Utvrđena je bolnost desnog ramena pri abdukciji i oguljotine desne natkoljenice i desnog koljena. Učinjena je radiološka obrada nakon čega je učinjena repozicija i imobilizacija. U daljnjem tijeku liječenja tužitelj se javljao ambulantno 16.7.2024. gdje je utvrđeno kako ima infrakciju vanjskog dijela glave desne nadlaktične kosti i kako ima podljev u području desnog kuka i desnog koljena. Tom prigodom mu je odstranjena imobilizacija, preporučene pengularne vježbe te da dva puta dnevno maže mjesto podljeva sa liotonom. Ujedno, preporučeno mu je zbog tegoba s desnim ramenom da napravi MR, koji pregled je izvršen 19.7.2024. te je utvrđena impakcijska fraktura glave humerusa u posterolateralnom dijelu u visini insercije tetive supra i infraspinata. Ujedno je utvrđena šira zona edema koštane srži glave humerusa i intrasupstacione rupture tetiva navedenih mišića. Tužitelj se potom javlja na kontrolu 21.8.2024. zbog bolnosti vratnog dijela kralježnice prsnog koša i zdjelice kao i desne natkoljenice koja je bolna i otečena uz prisutni hematoma. Na istom pregledu, a zbog trnjenja u desnoj nadlaktici upućuje se na pregled neurologa. Poradi ograničenih pokreta u desnom ramenu tužitelj je na preporuku traumatologa obavio pregled kod fizijatara 28.8.2024., te su mu određena dva ciklusa fizikalne terapije i to od 26.8.2024. do 20.9.2024. i od 9.12.2024. do 9.1.2025. U nalazima fizijatara navedeno je kako su pokreti u desnom ramenu ograničeni uz prisutnu bolnost, te kako ima problema s spavanjem unatoč analgeticima koje uzima. Također, bilježi u statusu kako je desno rame niže položeno, kako lijevom rukom pridržava desnu, kako je palpatorno bolno desno rame i dr. U listopadu 2024. pregledan je po ortopedu koji smatra kako je po pitanju desnog ramena liječenje završeno ali da po potrebi treba ponavljati fizikalnu terapiju-odmrzavajuću, jer su zaostali pokreti abdukcije, elevacije i antefleksije.

16. S neurokirurškog gledišta, vještak neurokirurg od značaja drži pregled, nalaz i mišljenje spec. neurologa od 4.9.2024. Zabilježeno je kako tužitelj ima slabiji stisak desnom šakom, smanjen osjet u dijelu šake i podlaktice kao i trnce u tom dijelu desne ruke. Urađena je pretraga EMNG. Pretraga je ukazala na dio oštećenja živčanog spleta za desnu ruku, preciznije slabije kompenziranu radikulopatiju (oštećenje živčanih korjenova) za 6-ti, 7-i i 8-i živčani korijen desno. Spominje se i oštećenje niti za živac ulnaris-lakatni živac desno te se navodi da je oštećenje u razini lakta. Ovo oštećenje niti živca ulnarisa ne može se posljedično povezati s ozljeđivanjem u predmetnom štetnom događaju, jer se nigdje ne spominje u dokumentaciji ozljeda područja desnog lakta. Nakon proteka godine dana 17.10.2025. bio je ponovno na neurološkom pregledu kada je uradio i kontrolni EMNG. Konstatirana je umjerena do srednje teška radikulopatija na 6-om, 7-om i 8-om živcu desno.

17. Prema nalazu vještaka kirurga traumatologa kod tužitelja je kao posljedica ozljeđivanja u predmetno štetnom događaju zaostao trajni funkcionalni deficit u smislu u smislu ograničenih pokreta u ramenu zbog čega će trebati ulagati dodatne napore što cijeni sa povredom prava osobnosti i trajnim umanjnjem općih životnih aktivnosti od 7%. Tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta jedan dan, srednjeg intenziteta 10 dana, a blagog intenziteta 30 dana. Bolovi blagog intenziteta koji su se javljali u diskontinuitetu uklopljeni su u cjenjeni postotak umanjnjaja životnih aktivnosti. Tužitelju je bila potrebna tuđa njega i pomoć u trajanju od 3 mjeseca tako da je 1 mjesec bila potrebna u prosjeku četiri sata dnevno, drugi mjesec tri sata dnevno i još jedan mjesec u prosjeku jedan sat dnevno, a sve za obavljanje kućanskih poslova, pripremanje hrane, održavanje osobne higijene, tim više što se radilo o desnoj ruci. Tužitelj je trpio nelagodu i neugodu zbog izlaganja ionizirajućem zračenju, odlasku na kontrolne preglede, provođenju fizikalne terapije, te je bio izložen strahu zbog neizvjesnog liječenja, tim više što je o relativno mlad čovjek rođen 1979. Vještak ne nalazi

naruženja, a zdravstveno stanje tužitelja bilo je ustaljeno krajem listopada 2024. uz preporuku provođenja održavajućih fizikalnih terapija, kako ne bi došlo do pogoršanja.

18. Prema nalazu vještaka neurokirurga dr. Mira Jurinovića, u prvom nalazu sa HKP bilježi se kako tužitelj nije bio u nesvijesti, sjećao se događaja, nije imao mučnine niti je povraćao, te nije imao vrtoglavice. Vještak zaključuje kako tužitelj nije pretrpio traumatsko oštećenje mozga, u smislu potresa mozga. U zdravstvenom kartonu tužitelja ranije nije zabilježeno oštećenje područja desnog ramena kao ni oštećenje vratnih živčanih korjenova. Procjenu bolova te potrebu za tuđom njegom i pomoći, ovaj vještak prepustio je vještaku kirurgu traumatologu. Trajna posljedica s neurokirurške strane je oštećenje tri vratna živčana krojena desno, što predstavlja oštećenje dijela živčanog spleta za desnu ruku, što procjenjuje u postotku od 8% trajnog tjelesnog oštećenja. Vještaci neurokirurg i kirurg traumatolog usuglasili su se te objedinili procjenu umanjena životnih aktivnosti tužitelja u omjeru od 11,5%.

19. Prema nalazu vještaka dr. Nikole Sikirice spec. psihijatra u spisu nema nalaza psihijatra koji bi govorili u prilog tome da je kod tužitelja kao posljedica predmetno štetnog događaja došlo do razvoja simptoma koji bi bili dostatni za postavljanje dijagnoze nekog psihijatrijskog poremećaja. Unatoč tome, vještak nalazi da je normalno i psihološki razumljivo očekivati kako će oštećena osoba trpjeti određene neugodne emocionalne reakcije kao posljedicu svega navedenog, pa je mišljenja kako je tužitelj u trenutku samog događaja doživio primarni strah u trajanju oko pola minute, na njega se nastavio sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju jedan do dva dana, zatim sekundarni strah umjerenog intenziteta u trajanju do dva tjedna, te sekundarni strah blažeg intenziteta u trajanju od šest tjedana.

20. Cijeneći ukupno izvedene dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13) ovaj sud smatra kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan. Naime, sud u cijelosti prihvaća nalaze i mišljenja vještaka neurokirurga, kirurga traumatologa i psihijatra budući su iznesena savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine, bez međusobne proturječnosti, te temeljem istih zaključuje da je u konkretnom slučaju doista došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje tužitelja u smislu odredbe čl. 19. ZOO-a. Imajući u vidu narav ozljeda koje je zadobio, njegovu životnu dobu (1979.), tijekom liječenja i posljedice koje će imati u daljnjem životu i radu, odnosno vodeći računa o svim onim strahovima i bolovima koje je trpio u fizičkoj i psihičkoj sferi, kao i posljedicama koje će osjećati u budućem životu, budući su njegove životne aktivnosti umanjene za 11,5% u odnosu na zdrave osobe njegove životne dobi, zbog čega će morati ulagati dodatne napore pri uporabi desne šake zbog smanjene funkcije iste, te će trpjeti ograničenu pokretljivost ramena i odlaziti na održavajuće fizikalne terapije upravo zbog težih pokreta ramena, lakatne kosti i vratnih pršljenova, pa sud drži primjerenim dosuditi tužitelju s osnova naknade nematerijalne štete iznos od 6.000,00 eura. Sud je pri tom vodio računa o svim prikazanim kvalifikatornim okolnostima koje su vještaci detaljno obrazložili kako je to naprijed navedeno, kao i o kriterijima za utvrđivanje visine pravične naknade nematerijalne štete VSRH iz 2020. imajući na umu ekonomske prilike u društvu i inflatorna kretanja.

21. Tužitelj je prema nalazu vještaka neurokirurga i kirurga traumatologa trebao tuđu njegu i pomoć u trajanju od 240 sati. Prema podacima Doma za starije i nemoćne osobe Lovret od 23.7.2024. cijena sata pomoći u kući za potrebe održavanja osobne higijene iznosi po satu 12,00 eura, što bi značilo da tužitelju po ovom osnovu pripada

iznos naknade od 2.880,00 eura. Što se ovog potraživanja tiče, sudska praksa zauzela je stav da oštećenikovo imovno stanje valja dovesti u takvo stanje da mu u cijelosti bude nadoknađeno ono što on mora platiti za usluge nemedicinske tuđe pomoći koju mu pruža treća osoba (VSRH Rev-674/07). Dakle, kao osnov za izračun uzimala bi se cijena rada koju za takvu vrstu usluge oštećenik mora prosječno platiti u sredini u kojoj živi, a ne cijena rada nekvalificirane osobe, jer bi se u tom slučaju oštećenik bez svoje krivnje doveo u situaciju da djelomično snosi dio troškova koje mora platiti štetnik, odnosno osoba koja odgovara za štetu. Pritom, sud je imao na umu činjenicu da je riječ o pomoći koju joj ni najbliži srodnici nisu dužni pružiti bez naknade, kao i činjenicu da je cijena sata tuđe njege i pomoći Doma za starije i nemoćne osobe Lovret u utuženom razdoblju iznosila kako je naprijed navedeno 12,00 eura po satu. Podatke navedene ustanove sud koristi kao mjerodavne u svim predmetima naknade štete s obzirom da se radi o najstarijoj ustanovi koja pruža usluge njege i pomoći na području Splita, Kaštela i Solina to jest mjesta stanovanja tužitelja.

22. Tužitelj je povukao tužbeni zahtjev koji se odnosi na troškove naknade štete za uništenu odjeću i obuću, pa je u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva odlučeno kao u izreci.

23. Kako je naprijed navedeno, sud je tužitelju smatrao opravdanim dosuditi iznos od 6.000,00 eura na ime naknade nematerijalne štete, no kako je tuženik u mirnom postupku isplatio iznos od 4.440,00 eura po ovom osnovu, tužitelju je valjalo dosuditi razliku od 1.560,00 eura, dok je za više traženo do iznosa od 2.600,00 eura, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neutemeljen.

24. Sud je tužitelju s osnova tuđe pomoći i njege, kako je naprijed navedeno dosudio iznos od 2.880,00 eura, koji iznos je potrebno umanjiti za 360,00 eura, tako da tužitelju pripada po ovom osnovu naknada od 2.520,00 eura, koliko tužitelj uređenim tužbenim zahtjevom od 28.5.2026. potražuje.

25. Slijedom naprijed izloženog tužitelju je ukupno dosuđen iznos od 4.080,00 eura, zajedno s zakonskom zateznom kamatom koja na dosuđene iznose po oba osnova teče od 28.1.2025., tj. od podnošenja zahtjeva u mirnom postupku, po stopi propisanoj odredbom čl. 29. ZOO-a, a sukladno odredbi čl. 12. ZOOP-a.

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 2. ZPP-a, a tužitelju je obistinjen trošak kako slijedi: za sastav odštetnog zahtjeva, sastav tužbe, sastav podnesaka od 29.9.2025., 21.10.2025. i 3.6.2026., te zastupanja na ročištima od 30.9.2025., 31.3.2026. i 17.9.2026. po 100 bodova, odnosno 1.600,00 eura uvećano za PDV, tako da ukupni trošak iznosi 2.000,00 eura. Tome treba pribrojiti i trošak vještačenja od 576,00 eura te pristojbi presude u iznosu od 50,00 eura, tako da ukupni trošak iznosi 2.626,00 eura. Kako je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 90% (osnov 100% i visina 80%) to mu pripada trošak u iznosu od 2.360,40 eura.

27. Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 07. listopada 2026.

S U D A C

Vica Roščić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjeraka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog opravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-4a789**

Kontrolni broj: **037af-d35e8-06833**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.