



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

08-11-2022

Neposredno - predmetno
Obično - preporučeno
Pošta: 10000
Primjerak: 1
Pristojbe: kn, državnim bilježnicama
Poslovni broj: 32 PZ-4062/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju, Rijeka, Markovići 21, OIB 63192655715, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., Samobor, Hercegovačka 13, OIB 89716087194, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Niko Pervan, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2022.

riješio je

I. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika NPT CENTAR d.o.o., Samobor, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022. u dijelu koji glasi:

„Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.c. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.c. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.c. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.c. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² prije svega se u Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 unose obračunati troškovi unovčenja u iznosu od 1.250.985,48 kn“, i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio u iznos kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika unijeti troškove unovčenja u iznosu od 1.250.985,48 kn te isplatiti razlučnom vjerovniku iznos od 102.100,00 kn (čl. 254. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv ovog rješenja, osim u dijelu kojim je odlučeno razlučnom vjerovniku isplatiti iznos od 102.100,00 kn, razlučni vjerovnik je podnio žalbu ističući razloge za njegovu neosnovanost koje je isticao i u ranijem tijeku postupka, uz dodatak da je prvostupanjski sud ovim rješenjem samo preslikao svoje ranije rješenje ukinuto odlukom drugostupanjskog suda. Razlučni vjerovnik je žalbom osporio osnovanost svih odmjerenih troškova, posebno onih koji se odnose na punu nagradu za rad stečajnoj upraviteljici te one koji se odnose na troškove odvjetnika stečajnog dužnika. Zato je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje.

3. Žalba razlučnog vjerovnika je osnovana.

4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

5. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-554/2018-103 od 23. srpnja 2021. odlučio na jednak način s tim što je tada razlučnom vjerovniku odlučio isplatiti samo iznos od 2.100,00 kn. Unatoč detaljnim uputama iz rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-4560/2021-4 od 16. studenoga 2021., prvostupanjski sud je donio gotovo jednako rješenje uz jednake razloge iz kojih nije moguće zaključiti o njihovoj osnovanosti.

6. Primarna svrha stečajnog postupka i zadaća stečajnog upravitelja je u što većoj mjeri namiriti stečajne vjerovnike neovisno o tome o kakvim vjerovnicima je riječ. Drugim riječima, svrha stečajnog postupka nije primarno namiriti treće osobe koje sudjeluju na određen način u stečajnom postupku, uključujući i stečajnog upravitelja, već napraviti u najvećoj mogućoj mjeri ravnotežu između namirenja tražbina stečajnih vjerovnika i troškova stečajnog postupka.

7. Žalitelj je po ocjeni ovog suda osnovano ukazao na to da pobijano rješenje nema jasne razloge o odlučnim činjenicama te da je zato zahvaćeno bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a (čl. 10. SZ-a). Prvostupanjski sud je propustio pravilno ocijeniti osnovanost obračuna stečajne upraviteljice koja je dužna dokumentirati sve troškove te posebno obrazložiti zatraženu nagradu. Nije dostatno samo navesti troškove i nagradu, bez obrazloženja i argumentacije, jer svaki trošak treba biti moguće ispitati i provjeriti. To je pravo ne samo suda, već i razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz cijene postignute prodajom nekretnina.

8. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u okviru stečajnog postupka, nakon ročišta za diobu kupovnine. Sud trebao odlučiti o namirenju sukladno odredbama čl. 124. i 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12,

25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), uz primjenu odredaba čl. 248. i čl. 254. SZ-a u pogledu obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine - stečajne mase stečajnog dužnika označene u izreci pobijanog rješenja.

9. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Razlučni vjerovnik kao kupac, dužan je snositi troškove u skladu sa čl. 248. i 254. SZ-a. Stečajni zakon uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika. Razlučni vjerovnik koji je ujedno kupac, stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine. On nije dužan položiti kupovninu, već je dužan podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a, koji se određuju u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

10. S obzirom na to da je u ovom slučaju riječ o prodaji jedine imovine stečajnog dužnika, jasno je da stečajna upraviteljica nije imala drugog izbora do pokrića svih troškova stečajnog postupka iz kupovnine postignute njihovom prodajom, uključujući i troškove koji s ovom prodajom nisu u izravnoj vezi. Ako se prihvati da je taj postupak stečajne upraviteljice opravdan, po ocjeni ovog suda i pored navedenog i dalje iz obrazloženja pobijanog rješenja nisu jasni razlozi za dosuđenu visinu troškova odmjerenih odvjetniku, kao ni visina nagrade odmjerena stečajnoj upraviteljici. Niže opisana netočnost u obračunu svih odmjerenih troškova u njihovoj ukupnosti, sprječava ovaj sud da ovo rješenje u pobijanom dijelu preinači.

11. O nagradi stečajnoj upraviteljici

12. Prema pravnom shvaćanju koje je prihvaćeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga suda od 19. lipnja 2008., kao troškovi unovčenja stvari uzimaju se, osim troškova koji su u vezi s prodajom nekretnine i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a i oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i oni se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

13. U stečajnom postupku stečajni upravitelj je dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno, jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl., u izravnoj je vezi sa stečajnom masom, tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

14. U ovoj pravnoj stvari odlučna je činjenica što predmetne nekretnine predstavljaju jedinu imovinu stečajnog dužnika. Zato po ocjeni ovoga suda nije osnovan žalbeni navod da se iz iznosa postignute kupovnine troškovi unovčenja ne bi trebali namirivati u njihovom cijelom iznosu, već u razmjeru. U ovom trenutku predmetna nekretnina koja je prodana, jedina je imovina stečajnog dužnika. Samo ta nekretnina ili nekretnine predstavljaju stečajnu masu i u tom smislu je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da je iz kupovnine potrebno naknaditi sve troškove unovčenja, kako one koji izravno terete nekretninu koja je predmet prodaje tako i neizravne nastale tijekom stečajnog postupka.

15. Stečajna upraviteljica je predložila da se iz kupovnine namire troškovi unovčenja koji se sastoje od ovih troškova:

- iznos od 630.000,00 kn nagrade stečajnom upravitelju s dodatnih 47.250,00 kn doprinosa za zdravstveno osiguranje, 2.600,00 kn pristojbe Državnom proračunu iz predmeta R1-122/2017,

- obveze stečajne mase od 473.235,48 kn (troškovi Financijske agencije za prodaju nekretnine 2.800,00 kn, usluge računovodstva 18.750,00 kn, ovjera vlasničkih listova 131,35 kn, procjena nekretnina 8.750,00 kn, popravak stakla 520,00 kn, troškovi električne energije 25.922,66 kn, troškovi odvjetnika 1.300,00 kn, troškovi javne objave Financijske agencije 230,00 kn, troškovi platnog prometa 1.700,00 kn, izrada pečata 100,00 kn, komunalna naknada Općini Svetvinčenat 214.373,66 kn, vodna naknada 72.576,56 kn te troškovi odvjetnika 126.081,25 kn za predmete poslovni broj P-564/2017, P-565/2017, P-161/2016, R1-122/2018, OVR-5705/17, sastav pravnog mišljenja vezanog za spor stečajnog dužnika i NKBM d.d. radi proglašenja ovrhe nedopuštenom).

16. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja u činjeničnom opisu zahtjeva stečajne upraviteljice naveo čitav niz brojki koje je ona iskazala. Međutim, kod donošenja odluke o tom zahtjevu, prvostupanjski sud nije ni na jedan način konkretno pojasnio koji to sve iznosi i zašto ulaze u zbroj troškova unovčenja od ukupno 1.250.985,48 kn. Od svih iznosa sadržanih u zahtjevu prvostupanjski sud je obrazložio izrijekom samo tri: iznos rezervacije od 100.000,00 kn kojeg je odbio kao neosnovan, iznos od 2.100,00 kn vezan uz Financijsku agenciju i iznos od 70.000,00 kn kojeg potražuje razlučni vjerovnik.

17. Ni jedan drugi dosuđeni iznos izrijekom nije obrazložen, osim što je navedeno zašto se dosuđuje u cijelosti zatraženi odvjetničkih troškova i puna nagrada stečajnoj upraviteljici. Nadalje, zbrajanjem iznosa iz navedenog zahtjeva stečajne upraviteljice na str. 3. pobijanog rješenja, dobije se iznos od 471.356,30 kn, a ne iznos od 473.235,48 kn kako je to označeno u obrazloženju. Ako se tom iznosu doda iznos pune nagrade stečajnoj upraviteljici od 630.000,00 kn te iznosi od 47.250,00 kn i 2.600,00 kn, dobije se iznos od 1.151.063,00 kn. Što je s iznosom do 1.250.985,48 kn nije jasno?

18. Uvažavajući već navedeno, pravilnost i zakonitost ovo rješenja prvostupanjskog suda se u pobijanom dijelu ne da ispitati.

19. Nadalje, prvostupanjski sud je i u ovom rješenju zaključio da prigovori razlučnog vjerovnika nisu osnovani, te da nema potrebe smanjiti nagradu stečajnoj upraviteljici čija je redovita izvješća Skupština vjerovnika prihvaćala i odobravalala poduzete radnje.

20. Odredbom čl. 94. st. 1., 2. i 3. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu se nagrada stečajnom upravitelju određuje rješenjem prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna plaćanja nagrada, a naknada troškova rješenjem suda na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Sve to je prvostupanjski sud trebao pravilno primijeniti kada je odlučio o namirenju troškova unovčenja iz iznosa postignute cijene pri prodaji nekretnine. S pravom žalitelj ukazuje na nerazumljivost razloga iz obrazloženja pobijanog rješenja. Iz njih nije moguće provjeriti pravilnost odluke u odnosu na prihvaćenu punu nagradu stečajnoj upraviteljici. Stečajna upraviteljica je dužna dokumentirano i obrazloženo zatražiti nagradu sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15),

21. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu uvećano za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje obračunat na iznos bruto nagrade prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18).

22. Kao što je razlučni vjerovnik u žalbi pravilno istakao, visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (ujedno i pravno shvaćanje ovoga suda sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021.). Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase (26.313.900,00 kn) samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju. U ovom slučaju prvostupanjski sud je nagradu obračunao samo na osnovi vrijednosti unovčene nekretnine, bez primjene ostalih kriterija i ocjene obujma i složenosti poslova stečajne upraviteljice, a te je kriterije trebao uzeti u obzir. U tom pravcu razlučni vjerovnik i u žalbi ukazuje na potrebu ocjene drugih okolnosti oko dosuđivanja nagrade stečajnoj upraviteljici. Odluka o maksimalnoj nagradi stečajnoj upraviteljici ne može biti utemeljena isključivo na vrijednosti unovčene stečajne mase.

23. I pored žaliteljevih navoda, za istaći da suprotna i opravdana ocjena prvostupanjskog suda o zakonitosti i pravilnosti rada stečajne upraviteljice, ne može sama po sebi biti jedina osnova za odluku o visini nagrade za njen rad. Nagrada stečajnoj upraviteljici utvrđuje se primjenom kriterija opsega poslova, složenosti tih poslova i vrijednosti unovčene stečajne mase. Pitanje zakonitosti rada stečajne upraviteljice nije kriterij za ocjenu njenog prava na nagradu. To je njena zakonska obveza, jer je stečajna upraviteljica na temelju zakona dužna postupati savjesno i uredno u ispunjenju njenih Zakonom joj propisanih obveza (čl. 89. SZ-a).

24. Sud nadzire rad stečajnog upravitelja i u slučaju da svoju dužnost ne obavlja uspješno ili ako postoje drugi važni razlozi, može biti razriješen od dužnosti (čl. 91. SZ-a). Zato pitanje zakonitosti rada stečajne upraviteljice ne može predstavljati kriterij za ocjenu visine njene nagrade, jer je za ocjenu visine nagrade Uredba propisala kriterije koje je prvostupanjski sud bio dužan ispitati.

25. U tom pogledu ocjena prvostupanjskog suda o tome da je bila riječ o jednoj elektroničkoj javnoj dražbi u postupku bez velikog broja tražbina (6) te o tome da je uzet u obzir trud i zalaganje stečajne upraviteljice uz veliki broj njenih očitovanja i izvješća, a bez da je pri tome detaljno i pojedinačno navedeno o kakvom trudu u zalaganju te očitovanjima i izvješćima točno bilo riječ, nije dostatna osnova za punu odmjerenu nagradu.

26. O odvjetničkim troškovima

27. Kada je riječ o odvjetničkim troškovima u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 126.081,25 kn, njihova visina se ne može opravdati kako navodi prvostupanjski sud samo suglasnošću skupštine vjerovnika stečajnoj upraviteljici da po svom izboru angažira odvjetnika. Ova suglasnost predstavlja valjanu osnovu za angažiranje odvjetnika u stečajnom postupku, a ne i osnovu za automatsko prihvatanje visine tih troškova. Ovo tim više ako su eventualno točne u ovom času neproverjeni žalbeni navodi različnog dužnika o srodstvu između stečajne upraviteljice i odvjetnika. Ova okolnost, ako uopće postoji, premda može biti moralno upitna, sama po sebi ne dovodi u pitanje zakonitost poduzetih odvjetničkih radnji. Međutim, ona zato zahtijeva dodatnu pozornost suda kako kod odlučivanja o visini tih troškova tako i kod navođenja i pojašnjenja razloga za takvu odluku.

28. O troškovima postupka sud odlučuje na određeni zahtjev stranke (čl. 164. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a). Sud kod odlučivanja o troškovima mora detaljno obrazložiti svoju odluku kako u pogledu osnove tako i u pogledu njihove visine, te uz točnu naznaku svake pojedine radnje koja opravdava zatraženi trošak te uz poziv na odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Prvostupanjski sud je kod donošenja pobijanog rješenja propustio iznos dosuđenog troška pojasniti na opisani način, pa se pravilnost i zakonitost te odluke za sada ne da ispitati.

29. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

30. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovno detaljno razmotriti upute iz obrazloženja ovog rješenja, otkloniti uočene nedostatke u zbrajanju pojedinih iznosa troškova i utvrditi u čemu se očituje razlika koja nije pokrivena u obrazloženju pobijanog rješenja. Potom će posebno obrazložiti odluku o visini odvjetničkih troškova kako u pogledu osnove tako i u pogledu njihove visine, uz točnu naznaku svake pojedine radnje koja opravdava zatraženi trošak te uz poziv na odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku i Tarife. I konačno, prvostupanjski sud će uvažavajući upute ovog suda detaljno obrazložiti odluku o visini nagrade stečajnoj upraviteljici kakvo obrazloženje je još jednom izostalo.

31. Mogućnost isplaćivanja maksimalne nagrade stečajnoj upraviteljici i uz to još i njeno zakonsko uvećanje s osnove doprinosa, nije stvar automatizma premda se možda sasvim pogrešno, stječe takav dojam iz obrazloženja pobijanog rješenja. Jednako tako, isplata maksimalne nagrade stečajnim upraviteljima nije dužnost suda u svakom stečajnom postupku. I konačno isplata maksimalne nagrade stečajnim upraviteljima definitivno nije nužna posljedica jednokratnog konačnog unovčenja imovine stečajnog dužnika.

32. Kako žalitelj nije pobijao ovo rješenje u dijelu u kojem mu je dosuđen iznos od 102.100,00 kn to je ovo rješenje u dijelu koje glasi:

„Iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, zemljišnoknjižni odjel Pula:

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 11629, k.c. br. 1264/2, 1264/3, 1264/4, 1264/5, 1264/6, 1264/7, 1264/8, 1264/9, 1264/10, 1264/11, 1264/12, 1264/13, 1264/14, 1264/15, 1264/16, 1264/17, 1264/18, 1264/19, 1264/20, 1264/21, 1264/22 i 1264/26,

- k.o. Štokovci, z.k.ul. 7135, k.c. br. 1264/1, u naravi oranica 1395 m², k.c. br. 1264/23 u naravi oranica 194 m² i k.c. br. 1264/25 u naravi lokalna cesta asfaltirana 335 m² prije svega se u Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB 63192655715, MBS 040398450 će se 102.100,00 kn isplatiti razlučnom vjerovniku NPT CENTAR d.o.o. Hercegovačka 13, 10430 Samobor, OIB 89716087194“, to je u tom dijelu rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022., postalo pravomoćno.

Zagreb, 18. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:
DAVOR PUSTIJANAC

Vrijeme potpisivanja:
04-11-2022
08:12:02



DN
CN=DAVOR PUSTIJANAC
O=OPĆINSKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=6130046523037323430033636053196
L=ZAGREB
S=PUSTIJANAC
O=DAVOR
CN=DAVOR PUSTIJANAC

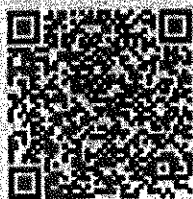
Broj zapisa: **eb313-adc61**

Kontrolni broj: **0ed7f-c0688-2ee7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**