



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Povrv-1953/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Grahovac, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćnici Željki Pokupeć, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženog GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 22. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, uz javnu objavu 2. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivana Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br. Ovr-31165/2026, UPP/OS-Ovr-406/2026 od 12. lipnja 2026. kojim je naloženo tuženom GRADU ZAGREBU, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 da isplati tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 iznos od 161,07 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 22. travnja 2026. do isplate, u cijelosti.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je pred javnim bilježnikom Ivanom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3 podnio ovršni prijedlog u kojem navodi da mu tuženik duguje iznos od 161,07 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na temelju vjerodostojne isprave - izvoda iz poslovnih knjiga.

2. Stoga je javni bilježnik Ivan Jakić iz Zagreba, Zelinska 3 donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-31165/2026, UPP/OS-Ovr-406/2026 od 12. lipnja 2026. kojim je tuženiku naložena isplata iznosa od 161,07 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama 22. travnja 2026. kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 70,00 eura sa zateznim kamatama od 12. lipnja 2026. do isplate.

3. Tuženik je predmetno rješenje o ovrsi pobijao prigovorom u kojem ističe prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu jer izvadak iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom ovlaštene osobe ovrhovoditelja. Navodi da rješenje o ovrsi ne sadrži podatke propisane odredbom čl. 41. OZ-a, prvenstveno u pogledu naznake tražbine koja se ostvaruje kao i drugih podataka potrebnih za provedbu ovrhe u odnosu na što posebno ističe kako spisu nisu priložen

računi koji su navedeni u presliku izvotka iz ovrhovoditeljevih poslovnih knjiga na koje se ovrhovoditelj poziva, a iz kojih računa bi proizlazilo na koga oni glase odnosno, tko je u njima naveden kao korisnik ovrhovoditeljeve usluge te bi kao takav mogao biti pozvan na plaćanje. Nekretnina na koju se odnosi predmetna tražbina nije određena, odnosno prostor na koji se odnosi utužena tražbina nije identificiran u smislu položaja, površine i dr., niti ovrhovoditelj ičim dokazuje da bi ovršenik bio korisnik navedenog prostora te obveznik plaćanja ovrhovoditeljeve usluge. Navodi da uz prijedlog za ovrhu ne prileže relevantni dokazi iz kojih bi proizlazila pasivna legitimacija ovršenika, pa time i sama osnovanost predmetne tražbine, odnosno nema pravnog osnova temeljem koje bi ovršenik bio zadužen kao obveznik plaćanja usluge na navedenoj adresi, a ističe i prigovor zastare potraživanja. Predlaže ukinuti rješenje o ovrsi i odbaciti prijedlog za ovrhu, a podredno staviti rješenje o ovrsi izvan snage i ukinuti provedene radnje te postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Povrv-1953/2026-2 od 7. srpnja 2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ivana Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br. Ovr-31165/2026, UPP/OS-Ovr-406/2026 od 12. lipnja 2026. u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje i odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U nastavku postupka tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva u cijelosti ističući da je ovršni postupak strogo formaliziran i normiran Ovršnim zakonom pa javni bilježnik ne bi uopće mogao donijeti rješenje o ovrsi da je prijedlog za ovrhu bio neuredan. Naveo je da se u konkretnom slučaju radi o neplaćenim računima za električnu energiju na adresi u Zagrebu, Grižanska ulica 12 i to na priključku koji u utuženom razdoblju glasi na tuženika, koje potraživanje tuženik nije podmirio te je dostavio u spis račune. Protivi se istaknutom prigovoru zastare jer je tužba podnesena unutar jednogodišnjeg zastarnog roka. Stoga traži od suda da platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održi u cijelosti na snazi i tuženika obveže na naknadu troška u iznosu od 138,27 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

6. Tuženik je tijekom postupka ostao kod istaknutih prigovora. Istaknuo je prigovor prekluzije tužitelja u pogledu iznošenja činjenica u podnesku od 5. kolovoza 2026. kojim se očitovao na navode iz prigovora i dostavljene dokumentacije, sukladno odredbi čl. 461.a Zakona o parničnom postupku i predložio da sud navedeni podnesak tužitelja ne uzme u obzir. Tuženik prigovara da nije u ugovornom odnosu s tužiteljem, budući da s njim nije sklopio ugovor o opskrbi električnom energijom za predmetno mjesto. Predmetno potraživanje odnosi se na stan u Zagrebu, Grižanska 12, pov. 86,73 m², broj objekta 02918749 koji je u neposrednom posjedu Grada od 3. lipnja 2024. do danas, prazan i nekorišten. Tuženik nema nikakvih saznanja o izvršenju usluge tužitelja i njezinoj količini, niti je tužitelj dostavio bilo kakav dokaz u odnosu na tu okolnost. Računi su jednostrane isprave tužitelja u kojima on može navesti što želi i na koje tuženik nema nikakvog utjecaja. Tuženik utužene račune nije primio pa nije mogao prigovoriti istima, a budući da nije obveznik njihovog plaćanja, nije niti bio dužan zatražiti njihovu dostavu. Dostavljeni računi izdani temeljem procijenjene, a ne stvarno očitane potrošnje električne energije protivni su Općim uvjetima. Ističe da je procjena potrošnje propisana člankom 66. Općih uvjeta gdje se u stavku 1. propisuju uvjeti kada operator sustava može procijeniti potrošnju električne energije, a tužitelj nije dokazao da su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za procjenu potrošnje zbog čega osporava i osnov i visinu tužbenog zahtjeva te traži od suda da ukine platni nalog u cijelosti uz naknadu parničnog troška u iznosu od 13,27 eura.

7. Tužitelj je primio rješenje suda od 7. srpnja 2026. kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi dana 24. srpnja 2026., što znači da je podnesak od 5. kolovoza 2026.

uz koji je dostavio nove dokaze dostavio u roku od 15 dana propisanom u čl. 461.a st. 6. ZPP-a.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (list 8 spisa), u preslike računa (list 26-29 spisa), u karticu analitičkog knjigovodstva za razdoblje do 29. srpnja 2026. (list 30 spisa).

8. Uvidom u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja i u karticu analitičkog knjigovodstva proizlazi da tužitelj vodi tuženika kao kupca u svojim poslovnim knjigama pod brojem kupca 1500565846, broj ugovornog računa 2202592566, dok se zaduženje odnosi na račune za mjesečne novčane obveze u periodu od lipnja 2025. do kraja siječnja 2026. u ukupnom iznosu od 161,07 eura.

9. Uvidom u priložene račune utuženo razdoblje proizlazi da računi glase na tuženog Grad Zagreb kao korisnika prema ugovornom računu broj 2202592566 te da se računi odnose na razdoblje potrošnje električne energije na obračunskom mjestu u Zagrebu, Dubrava, Grižanska ulica 12, broj obračunskog mjernog mjesta 0127711200, kategorija potrošnje – kućanstvo.

10. Nije osnovan prigovor tuženika da predmetno rješenje o ovrsi ne sadrži podatke propisane odredbom čl. 41. Ovršnog zakona jer je u njemu naznačena vjerodostojna isprava na temelju koje se ovrha određuje, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe.

11. Prigovor zastare potraživanja nije osnovan. U konkretnom slučaju radi o tražbini naknade za isporučenu električnu energiju kao usluge obavljene za potrebe kućanstva koja u smislu odredbe čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15, 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. - dalje: ZOO) zastarijeva za jednu godinu. Kako je prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari, koji se sada smatra tužbom, podnesen 29. travnja 2026., zastarjela su sva mjesečna potraživanja sa dospijecem zaključno do 29. travnja 2025. Kako je najstarije utuženo potraživanje dospjelo 5. srpnja 2025., do dana podnošenja prijedloga za ovrhu nije protekao rok zastare od godinu dana pa je navedeni prigovor neosnovan.

12. Iz priloženih računa je vidljivo da je tužitelj račune na kojima je Grad Zagreb označen kao kupac ispostavljao na ime Grada Zagreba na adresu u Zagrebu, Grižanska ulica 12.

13. Tuženik, međutim, ističe i da ne postoji pravna osnova temeljem koje bi bio zadužen kao obveznik plaćanja usluge na navedenoj adresi.

14. Odredbom čl. 57. st. 1. i 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ br. 68/18., 32/20. i 145/24. – dalje: ZKG) propisano je da se cijena komunalne usluge plaća isporučitelju usluge za isporučenu uslugu na temelju ispostavljenog računa, a obveznik plaćanja cijene komunalne usluge je korisnik usluge.

15. Također, odredbom čl. 1. i 4. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ br. 104/20. i 80/21. – dalje: Opći uvjeti) propisano da se odnosi između energetske subjekata i korisnika mreže uređuju ugovorom o korištenju mreže i ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca, dok je odredbom čl. 3. st. 1. toč. 40. Zakona o tržištu električne energije („Narodne novine broj 111/21., 83/23. i 17/25.) kojim su definirani pojmovi u tom zakonu propisano da je krajnji kupac onaj kupac koji kupuje električnu energiju za vlastitu uporabu, a toč. 41. da je kupac iz kategorije kućanstvo onaj kupac koji kupuje električnu energiju za potrošnju u vlastitom kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti.

16. Tužitelj, na kojem je teret tog dokaza, u obvezi je dokazati činjenicu postojanja obvezno pravnog odnosa, odnosno da je tuženik korisnik usluge tužitelja na obračunskom mjestu broj 0127711200, što isti nije dokazao jer nije dostavio u spis

ugovor o zasnivanju poslovnog odnosa sa tuženikom, postojanje kojeg obveznog odnosa tuženik osporava.

17. Kao što je ranije već navedeno, u utuženom razdoblju na snazi su Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" broj 104/20 i 80/21) u čijem čl. 1. i 4. je propisano da se odnosi između energetske subjekata i korisnika mreže uređuju ugovorom o korištenju mreže i ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca, a kako tužitelj u situaciji kada tuženik osporava da je pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, nije dokazao da bi s tuženikom zaključio takav ugovor, njegov tužbeni zahtjev nije osnovan.

18. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

19. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a tako što je sud priznao tuženiku pravo na trošak u visini plaćene sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 eura.

U Zagrebu, 2. listopada 2026.

Sudac:
Andrea Grahovac



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pismenog otpavka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka pismeno županijskom sudu. Presuda u sporu male vrijednosti se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz čl. 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-108b9**

Kontrolni broj: **07240-e8900-71b7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.