



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Broj: Kir-DO-169/2026-38
Karlovac, 17. rujna 2026.
ŽRŽ/NB

ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU

KARLOVAC

Na broj: Kir-596/2026

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u vezi sa člankom 134. stavkom 1 i člankom 491. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine” broj 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011. – pročišćeni tekst, 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 130/2020., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026.; dalje: ZKP) u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Dinka Lemića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 196. stavka 2. Kaznenog zakona („Narodne novine” broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: KZ) protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Karlovcu, broj Kir-596/2026-3 od 15. rujna 2026., kojim je odbijen prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu za određivanjem istražnog zatvora izjavljujemo

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 467. točka 3. u svezi članka 470. stavka 1. i 2. ZKP-a)

Pobijanim rješenjem Županijski sud u Karlovcu odbio je prijedlog ovog državnog odvjetništva da se osumnjičenom Dinku Lemiću odredi istražni zatvor zbog kaznenog djela iz članka 196. stavka 2. KZ-a.

U obrazloženju rješenja sudac istrage navodi da prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Karlovcu nije osnovan obzirom da je odredbom članka 123. stavkom 1. ZKP-a propisano da se istražni zatvor može odrediti ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo i ako pored postojanja osnovane sumnje postoji neko od istražno – zatvorskih razloga propisani u točki 1. do 5. navedenog članka. Nadalje navodi da državno odvjetništvo tvrdi da je osumnjičenik višestruko osuđivana osoba te da je davao naputke Ivaniševiću i Mijakoviću za prevoženje i istovar opasnog otpada po kojima su oni postupali i na više lokacija odvezli i istovarili bačve u kojima se nalazi opasan otpad, a iz dijela bačvi dio tog otpada je iscurio i time

je došlo do onečišćenja tla. Svojim postupanjem su osumnjičenik, Ivanišević i Mijaković pokazali izrazitu količinu agresivnosti, a dalekosežno gledajući moglo je doći do trajnog ugrožavanja kakvoće tla i podzemlja, a posljedično do posebne ugroze zdravlja, biljka i životinja, obzirom na znatan broj istovarenih bačvi velike zapremnine. Iz podataka iz kaznene evidencije proizlazi da je Dinko Lemić pravomoćno osuđivan zbog kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ-a, napada na službenu osobu iz članka 315. stavka 1. i 2. KZ-a i iznude iz članka 243. stavka 3. KZ-a iz čega proizlazi da je sklon protupravnom ponašanju i da ranije osuđujuće presude na njega nisu djelovale u smislu da svoje ponašanje prilagodi pozitivnim društvenim normama. S druge strane djelo za čije počinjenje je osumnjičenik osnovano sumnjiv unatoč svoj opasnosti po zdravlje ljudi i prirodu počinjeno je jednokratno u svrhu pražnjenja skladišta i za sada, osim činjenice da je osumnjičenik ranije osuđivan i to za kaznena djela koja nemaju veze s konkretnim kaznenim djelom, nisu nađene okolnosti koje bi ukazivale na opasnost da bi se djelo moglo ponoviti ili počiniti novo odnosno koje bi ukazivale na opasnost da bi on djelo mogao ponoviti ili počiniti novo teže kazneno djelo. Navodi da nema dokaza da bi Dinko Lemić imao još doticaja s opasnim otpadom pa tako nema ni opasnosti od toga da bi on nepropisno opasni otpad zbrinjavao jer u vlastitom skladištu drži samo metal, kao neopasni otpad, a nema saznanja da bi još negdje skladištio opasan otpad. Nadalje navodi da je malo vjerojatno da bi osumnjičenik pokušao počiniti novo istovrsno djelo, dok za opasnost od počinjenja drugih djela nije dovoljno sama činjenica njegove prethodne osuđivanosti za kaznena djela prijetnje, iznude i napada na službenu osobu. Ujedno napominje da se ne može zanemariti činjenica da je konkretno kazneno djelo otkriveno krajem lipnja 2026., a da nema naznaka da bi od tada do donošenja ovog rješenja osumnjičenik bio u sumnji da je počinio slično kazneno djelo. Na temelju navedenog sudac istrage je utvrdio da kod osumnjičenika nije ispunjena posebna pretpostavka iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a potrebna za određivanje istražnog zatvora protiv njega zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela.

Suprotno stavu suca istrage ovo državno odvjetništvo je mišljenja da je u konkretnom slučaju sudac istrage trebao odrediti istražni zatvor prema osumnjičeniku iz zakonsko – istražne osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a. Naime, nesporno je da je osumnjičenik višestruko osuđivana osoba, a ujedno osumnjičenik je II. i II. osumnjičenicima davao naputke vezano za prevoženje i istovar opasnog otpada po kojima su oni postupali te su na više lokaciju u karlovačkoj županiji istovarili bačve u kojima se nalazio opasan otpad, a iz dijela bačvi dio tog otpada je istekao i time je došlo do onečišćenja tla. Svojim postupanjem osumnjičenik je pokazao izrazitu količinu agresivnosti, a gledajući dalekosežnost njegovog postupka moglo je doći do trajnog ugrožavanja kakvoće tla i podzemlja, a posredno i do ozbiljne ugroze zdravlja ljudi, biljaka i životinja. Ujedno valja cijeniti i činjenicu da je osumnjičenik i sam vlasnik skladišta smještenog u industrijskoj zoni Ilovac, da se njegovo poslovanje odnosi na otpad pa tako ima općenito doticaj s takvom i sličnom materijom te je isti znao o kakvim bačvama se radi i što se u njima nalazi obzirom da su bačve bile označene s deklaracijom na kojima su između ostalog istaknuti upozoravajući simboli a koji kod prosječnog građanina mogu rezultirati zaključkom da se radi o opasnom sadržaju. Dakle osumnjičenik kao vlasnik skladišta koje se bavi otpadom bio je itekako svjestan materije koju je ustupio na zbrinjavanje Nenadu Ivaniševiću i Mili Mijakoviću.

Cijeneći navedeno smatram da je osumnjičenik pri izvršavanju kaznenog djela iskazao upornost i visok stupanj kriminalne volje, a što upućuje na opasnost od

ponavljanja ovog ili težeg kaznenog djela od strane istog.

S obzirom na navedeno smatram da u konkretnom slučaju postoje stvarne i pravne osnove za određivanjem istražnog zatvora protiv osumnjičenika na temelju istražno – zatvorske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 2. i 3. ZKP-a te

p r e d l a ž e m

da izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Karlovcu ukine pobijano rješenje i odredi istražni zatvor protiv osumnjičenog Dinka Lemića na temelju istražno – zatvorske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP-a.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Željka Rade Župančić



Broj zapisa: **17c21-3df1d**

Kontrolni broj: **05338-33918-231c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.