

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, 10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA

ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

28-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
OK. BROJ

Nadležni trgovački sud BJELOVAR

Poslovni broj spisa 7.St-240/2017-3.

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ZITEX d.o.o. Donji Miholjac

OIB 91166929650

Adresa / sjedište

Vukovarska 12, 31540 DONJI MIHOLJAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv VS GRADNJA d.o.o. Slatina (pripojeno društvo UNIMONT d.o.o. Slatina, OIB 41823302575)

OIB 16640403502

Adresa / sjedište

Nikole Šubića Zrinskog 28, SLATINA

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Ref.44 Pž-7233/2013-3 i presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru 3 P-135/2010-41

Iznos dospjele tražbine 609.449,86 (kn)

Glavnica 609.449,86 (kn)

Kamate zatezna kamata po presudama (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 609.449,86 kn + zatezna kamata po presudama +77.896,81 kn trošak parničnog postupka (kn)

Naziv ovršne isprave

Presuda Visokog trgovačkog suda RH Zagreb, Ref.44 Pž-7233/2013-3, Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru 3 P-135/2010-41 i klauzula pravomoćnosti i ovršnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru 3 P-135/2010-53

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

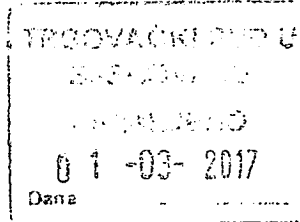
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Donji Miholjac, 26.06.2017.

Potpis vjerovnika
ZITEX d.o.o.
za izvođenje građevinskih radova
DONJI MIHOLJAC, Vukovarska 1*

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ZITEX d.o.o., OIB 91166929650, Donji Miholjac, Vukovarska 12, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kuna, odvjetnik u Donjem Miholjcu, protiv tuženika UNIMONT d.o.o., OIB 41823302575, Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, kojeg zastupaju punomoćnici Krunoslav Vukalović i Vladimira Lacković-Hrebak, odvjetnici u Odyjetničkom društvu Uskoković & partneri u Varaždinu, radi isplate iznosa od 636.172,67 kn po tužbi i 389.784,90 kn po protutužbi, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-135/10-41 od 19. lipnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2017.

presudio je

I. Djelomično se odbija kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-135/10-41 od 19. lipnja 2013. u točkama I. i IV. izreke, te u dijelu točke V. izreke kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 72.496,51 kn u roku od osam dana:

II. Djelomično se uvažava tuženikova žalba i preinačuje točka V. izreke presude Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-135/10-41 od 19. lipnja 2013. u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak postupka u iznosu od 5.400,00 kn te se sudi:

Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 5.400,00 kn (petitućačetristo kuna) kao neosnovan.

III. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 21.875,00 kn (dvadesetjednatisućaosaamstosedamdeset pet kuna) kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je točkom I. izreke održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dinka Đurđevića iz Donjeg Miholjca poslovni broj Ovr-20/09 od 16. listopada 2009. u dijelu kojim je tuženiku

naloženo tužitelju platiti 609.449,86 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje na odnose iz trgovačkih ugovora na iznos od 464.854,02 kn od 14. listopada 2009. do isplate, a na iznos od 144.595,84 kn od 15. listopada 2009. do isplate i u dijelu kojim mu je naloženo platiti trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.223,80 kn sa zateznim kamata po istoj stopi od 16. listopada 2009. do isplate. Točkom IV. izreke je odbijen protutužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 389.784,90 kn sa zateznom kamatom od 19. kolovoza 2009. do isplate, a točkom V. izreke je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 77.896,51 kn u roku od osam dana.

Sud je ocijenio osnovanim smanjeni tužbeni zahtjev koji za isplatu iznosa od 464.854,02 kn po ovjerenim privremenim situacijama za izvedene građevinske radove koje je tužitelj za tuženika izveo na temelju ugovora o građenju za 2008. godinu i tri Anexa tom ugovoru a za izgradnju staja i farmi za investitore Gorana Beneša, Miru Jukića i Zdravka Ružića, voditelja obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava, te je ocijenio osnovanim i tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 144.595,84 kn koji se odnosi na obračunate zatezne kamate na račune plaćene sa zakašnjenjem. Pri tome se sud pozvao na odredbu članka 620. stavak 1. i 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 125/11 – u daljnjem tekstu: ZOO). S obzirom na nesporne činjenice izvedenih radova te cijenu i količinu izvedenih radova, sud je ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev za isplatu naknade za obavljene radove jer je ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor kako je dugovani iznos dužan podmiriti kompenzacijom, a ne plaćanjem u novcu. Naime, iako su stranke člankom 16. osnovnog Ugovora te člankom 8. pojedinih Anexa ugovorile način plaćanja izvedenih radova 50% uplatom na žiro-račun, a 50% putem kompenzacije za građevinski materijal koji će tužitelj kao izvođač radova koristiti u tijeku građenja ugovorenih objekata ili kompenzacijom za druge materijale koji su potrebni izvođaču, iz rezultata dokaznog postupka sud je ocijenio da tuženik tužitelju na tužiteljevo traženje nije mogao isporučivati materijal uslijed financijskih poteškoća, što je bio i razlog prekida radova i napuštanja gradilišta od strane tužitelja, odnosno jednostranog raskida ugovora, slijedom čega tužitelj osnovano zahtijeva da mu se isplate nesporno izvršeni radovi. Ocijenjen je neosnovanim i tuženikov prigovor da tužitelj može zahtijevati isplatu samo 90% cijene iz Privremenih situacija jer je člankom 16. osnovnog Ugovora određeno da će se isplata izvedenih radova izvršiti na temelju privremenih situacija do visine 90%, a preostalih 10% nakon primopredaje izvedenih radova i izvršenog tehničkog pregleda, s obzirom na činjenicu da je došlo do raskida ugovora i da su stranke u toj situaciji izvršile primopredaju 19. kolovoza 2009., a raskidom ugovora više i ne vrijede ugovorne odredbe na koje se tuženik poziva. Ocijenjen je neosnovanim i prigovor istodobnog ispunjenja obveze, a kojeg je tuženik istaknuo s obrazloženjem da je tužitelj propustio tuženiku predati mjenice s mjeničnim očitovanjem kao jamstvo za eventualno otklanjanje nedostataka, s obzirom na utvrđenu činjenicu da je i tuženik propustio tužitelju predati mjenicu s mjeničnim očitovanjem kao jamstvo plaćanja izvedenih radova pa se ne može pozivati na institut istodobnog ispunjenja obveze iz članka 358. ZOO-a.

Protutužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 389.784,90 kn s osnove ugovorne kazne zbog prekoračenja ugovorenog roka izvođenja radova sud je odbio s obrazloženjem da je tuženik izgubio pravo zahtijevati ugovornu kaznu jer je 19. kolovoza 2009. primio ispunjenje obveze u fazi kojoj je do tada bila dovršena a nije bez odgađanja tužitelju priopćio da zadržava pravo na ugovornu kaznu dakle, je to pravo izgubio. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku. •

Tuženik je protiv točaka I., IV. i V. izreke podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda kako je tužitelj napustio gradilišta na kojima je izvodio radove zbog tuženikove nemogućnosti da mu isporuči materijale za izvođenje radova jer to ne proizlazi iz rezultata dokaznog postupka naročito iz iskaza svjedoka Damira Lica kao voditelja radova i svjedoka Željka Šaponje, nadzornog inženjera. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje nalazi i u utvrđenju činjenice da je tuženik propustio pravodobno obavijestiti tužitelja o zadržavanju prava na naplatu ugovorne kazne, a to na temelju iskaza tužiteljeve direktorice, jer iskaz tužiteljeve direktorice u odnosu na tu odlučnu činjenicu proturječi sadržaju isprava u spisu. Sud je propustio ocijeniti iskaz saslušanog svjedoka Zdenka Lisaka radi utvrđenja odlučnih činjenica vezanih za poslovni odnos između stranaka, a iz iskaza navedenih svjedoka sud je trebao zaključiti kako je sud svakodnevno tužitelja upozoravao na pridržavanje dinamičkog plana gradnje kojeg se tužitelj nije držao. Pravilnom ocjenom iskaza saslušanih svjedoka trebalo je zaključiti i o pravovremenosti tuženikova zahtjeva za naplatom ugovorne kazne. Pogrešna primjena materijalnog prava ostvarena je u pogrešnoj primjeni odredaba osnovnog ugovora i anexa koje se odredbe odnose na način isplate izvršenih radova, a pogrešno je primijenjena odredba članka 358. ZOO-a, odnosno pravila istodobnog ispunjenja obveza u dvostrano obveznim ugovorima. Bitna povreda odredaba parničnog postupka sastoji se u proturječnosti između izreke presude i njezinog obrazloženja odnosno razloga zbog kojih je donio pobijanu odluku te proturječnosti između onoga što se navodi u sadržaju isprava i samih tih isprava čime je počinjena povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku. To se odnosi naročito na utvrđenje odlučne činjenice kada je tuženik zatražio naplatsu ugovorne kazne, jer iz tužiteljeva dopisa od 17. rujna 2009. proizlazi da se tužitelj očituje na tuženikov dopis od 4. rujna 2009. i glede obračuna ugovorne kazne zbog probijanja rokova izvođenja radova što znači da je tuženik obračunao ugovornu kaznu najkasnije 4. rujna 2009. Bitna povreda postupka počinjena je time što je sud propustio odlučiti o preinaci tužbe isticanjem alternativnog tužbenog zahtjeva, čemu se tuženik protivio. Pogrešna je i odluka o trošku postupka jer je sud suprotno odredbi članka 155. Zakona o parničnom postupku tužitelju dosudio i putne troškove tužiteljevom punomoćniku u iznosu od 5.400,00 kn, na koju naknadu tužitelj nema pravo ako u sjedištu suda ped kojim se vodi parnica djeluje nekoliko odvjetnika. Predlaže presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev, prihvatiti protutužbeni zahtjev a podredno istu ukinuti i predmet vratiti u pobijajućem dijelu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana, osim djelomično u odnosu na odluku o trošku postupka.

Pobijana je presuda ispitana na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 125/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) u granicama istaknutih žalbenih navoda, po čemu je ovaj sud i po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Presuda je pravilna i zakonita, osim u dijelu odluke o trošku koju je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo preinačiti.

Presuda je pravilna i zakonita, osim u dijelu odluke o trošku koju je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo preinačiti.

U postupku nisu počinjene bitne povreda postupka na koje ukazuje žalitelj a niti one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Presuda ima jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama kako glede tužbenog tako i glede protutužbenog zahtijeva na koje je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo i o tome dao valjane razloge, koje suprotno žalbenim navodima ne proturječe sadržaju isprava u spisu.

Tako u odnosu na tužbeni zahtjev prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da je tužitelj zaračunao radove koji su nesporno izvršeni jer je tuženik ovjerio građevinske privremene situacije kojima je tužitelj obračunao radove na tri farme koje je tužitelj kao podizvođač izvodio za tuženika kao glavnog izvođača u odnosu na investitore, nositelje obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava. Osim te odlučne činjenice izvršenih radova i ovjerenih situacija prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanost tuženikovih prigovora glede sadržaja tuženikove obveze, uz pravilno utvrđeno činjenicu da je tužitelj raskinuo ugovor prekinuvši radove na spornim objektima zbog tuženikovog neizvršavanja ugovornih obveza odnosno zbog nemogućnosti naplate izvršenih radova kompenzacijom u robi, kako je doista ugovoreno u osnovnom ugovoru o građenju i anexima koji se odnose na sporne objekte.

Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je tu odlučnu činjenicu ocijenio upravo na temelju isprava u spisu, ali i ocjenom iskaza stranaka i svjedoka i iz izvedenih dokaza pravilno zaključio da tuženik nije tužitelju isporučio robu za vrijednost koju bi se mogao obaviti prijeboj do visine obavljenih radova ovjerenih po privremenim situacijama koje su predmet tužbe. Tuženik nije niti tijekom postupka ponudio dokaze da je prema tužitelju imao protutražbinu s osnove isporučene robe niti da je tužitelju ponudio isporuku robe odgovarajuće protuvrijednosti, pa je neosnovano žaliteljevo pozivanje na sadržaj tužiteljeve obveze glede plaćanja izvršenih radova kompenzacijom u robi.

Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio i činjenicu raskida ugovora zbog neizvršenja tuženikovih obveza, a time i pravilno ocijenio neosnovanost tuženikovih prigovora pozivom na sadržaj ugovornih odredbi raskinutog ugovora.

Također je sud pravilno utvrdio odlučne činjenice i pravilo primijenio materijalno pravo kada je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev za isplatu ugovoren kazne zbog zakašnjenja u izvođenju tužiteljevih radova. Iz zapisnika o primopredaji od 19. kolovoza 2009. za sporne objekte na kojima je došlo do prekida radova ne proizlazi da je tuženik sukladno izričitoj zakonskoj odredbi iz članka 353. stavak 5. ZOO-a prilikom primitka djelomično ispunjene obveze priopćio tužitelju da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu čime je to pravo izgubio.

Kako je prvostupanjski sud u svemu pravilno utvrdio odlučne činjenice na koje je pravilno primijenio materijalno pravo i o tome dao valjane razloge to je valjalo potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanim točkama I. i IV. izreke presude na temelju odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a.

Odluka o trošku je djelomično pravilna i zakonita, a djelomično žalitelj osnovano ističe pogrešnu primjenu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. U tom smislu žalitelj pravilno ukazuje da nisu bili potrebni za vođenje parnice putni troškovi tužiteljeva punomoćnika ako u mjestu sjedišta suda


postoje odvjetnici koji mogu tužitelja zastupati u parnici. Stoga je pravilnom primjenom navedene odredbe Zakona o parničnom postupku valjalo ocijeniti neosnovanim tužbeni zahtjev za naknadom putnih troškova tužiteljeva punomoćnika u iznosu od 5.400,00 kn, pa je u tom dijelu valjalo i preinačiti presudu primjenom odredbe članka 373. točka 3. ZPP-a, u preostalom iznosu dosuđenog troška istu potvrditi primjenom odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a slijedom čega je presuđeno kao u izreci.

Tuženiku nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka je nije uspio sa žalbom u odnosu na glavnu stvar, a i u odnosu na odluku o sporednom traženju s osnove troškova postupka uspio je u neznatnom dijelu.

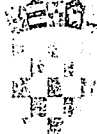
Stoga je na temelju članka 166. stavak 1. ZPP-a također odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 15. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.e.
Za točnost otpravka
ovlašten službenik
BRANKICA CURMAN



71-01-007



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

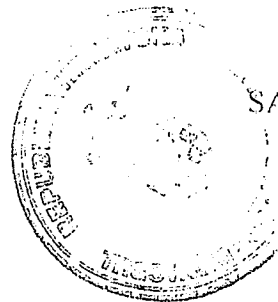
3 P-135/2010-53

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, OIB 07942269267, po sucu Sanjani Zorinc, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ZITEX d.o.o. Donji Miholjac, Vukovarska 12, OIB 91166929650. kojeg zastupa punomoćnik Marko Kuna odvjetnik u Donjem Miholjcu, protiv tuženika UNIMONT d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB 41823302575, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Uskoković & partneri u Varaždinu, radi isplate iznosa od 636.172,67 kn po tužbi i 389.784,90 kn po protutužbi, dana 17. ožujka 2017. godine izdaje

KLAUZULU PRAVOMOĆNOSTI I OVRŠNOSTI

Presuda ovog suda 3 P-135/2010-41 od 19. lipnja 2013. godine pravomoćna je na način kako je to presuđeno presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 44 Pž-7233/2013-3 od 15. veljače 2017. godine, s danom 15. veljače 2017. godine, a ovršna s danom 16. ožujka 2017. godine.

U Bjelovaru, 17. ožujka 2017. godine



SUDAC
SANJANA ZORINC



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

3 P-135/2010-41

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU. OIB 07942269267, u ime Republike Hrvatske, po sucu Sanjani Zorine kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja –protutuženika ZITEX d.o.o. Donji Miholjac, Vukovarska 12, OIB 91166929650, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kuna odvjetnik u Donjem Miholjcu, protiv tuženika-protutužitelja UNIMONT d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB 41823302575, kojeg zastupaju punomoćnici Odvjetničkog društva Uskoković i partneri iz Varaždina, radi 636.172,67 kn i 389.784,90 kn. nakon javne, glavne rasprave, zaključene dana 10. svibnja 2013. godine u nazočnosti punomoćnika stranaka, dana 19. lipnja 2013. godine

p r e s u d i o j e

I. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio Javni bilježnik u Donjem Miholjcu Dinko Đurđević poslovni broj Ovr-20/09 od 16. listopada 2009. godine održava se na snazi u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Unimont d.o.o. Slatina, Nikole Šubića Zrinskog 28 da tužitelju ZITEX d.o.o. Donji Miholjac, Vukovarska 12 plati iznos od 609.449,86 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB uvećane za 8% poena koja teče na iznos 464.854,02 kn od 14. listopada 2009. godine do isplate te na iznos od 144.595,84 kn od 15. listopada 2009. godine, sve do isplate i trošak ovrhe u iznosu 6.223,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16. listopada 2009. godine do isplate po stopi u visini eskontne stope HNB uvećane za 8% poena, sve u roku 8 dana.

II. Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio Javni bilježnik u Donjem Miholjcu Dinko Đurđević poslovni broj Ovr-20/09 od 16. listopada 2009. godine ukida se u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati 26.722,81 kn sa zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB uvećane za 8% poena koja teče od 14. listopada 2009. godine do isplate i u tom je dijelu tužba povučena.

III. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi zakonske zatezne kamate u visini eskontne stope HNB uvećane za 8% poena koje teku na iznos 5.979,86 kn od 4. travnja 2009. godine, na iznos 31.407,29 kn od 27. travnja 2009. godine, na iznos 38.831,70 kn od 27. travnja 2009. godine, na iznos 88.106,59 kn od 27. travnja 2009. godine, na iznos 112.963,44 kn od 28. svibnja 2009. godine, na iznos 120.847,54 kn od 28. lipnja 2009. godine, na iznos 41.184,59 kn od 9. kolovoza 2009. godine, na iznos od 25.533,01 kn od 9. kolovoza 2009. godine sve do 14. listopada 2009. godine, u roku 8 dana.

IV. Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi: „Nalaže se tužitelju-protutuženiku ZITEX d.o.o. Donji Miholjac da tuženiku-protutužitelju UNIMONT d.o.o. Slatina plati iznos od 389.784,90 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 19. kolovoza 2009. godine do isplate po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena, sve u roku 8 dana“.

V. Nalaže se tuženiku UNIMONT d.o.o. Slatina da tužitelju ZITEX d.o.o. Donji Miholjac naknadi trošak parničnom postupka u iznosu 77.896,51 kn u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj ZITEX d.o.o. Donji Miholjac je kao ovrhovoditelj protiv tuženika UNIMONT d.o.o. Slatina podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (ispisa otvorenih stavki) radi isplate iznosa 636.172,67 kn sa zateznim kamatama koje teku od 14. listopada 2009. godine do isplate i troška ovrhe.

Na temelju prijedloga za ovrhu Javni bilježnik iz Donjeg Miholjca Dinko Đurđević donio je rješenje o ovrši poslovni broj Ovr-20/09 od 16. listopada 2009. godine.

Protiv rješenja o ovrši tuženik je podnio prigovor kojim u cijelosti osporava tražbinu tužitelja po osnovi i visini navodeći da je svoje dospjele obveze uredno izmirio.

Rješenjem Općinskog suda u Slatini poslovni broj Ovr-138/04 od 26. studenog 2009. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrši u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a postupak je u dijelu u kojem je naloženo plaćanje nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga.

Tuženik je u podnesku od 7. svibnja 2012. godine podnio protutužbeni zahtjev radi isplate ugovorne kazne u iznosu 389.784,90 kn sa zateznom kamatom od 19. kolovoza 2009. godine do isplate.

Tužitelj je u podnesku od 8. travnja 2013. godine snizio tužbeni zahtjev tako da potražuje 609.449,86 kn sa zateznim kamatama.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi uvidom u ispise otvorenih stavki, privremene situacije, obavijesti o knjiženju, obračune kamate i ostalu dokumentaciju dostavljenu uz ovršni prijedlog (list 5-124), pročitani zapisnik o primopredaji radova od 19. kolovoza 2009. godine (list 137), izvršen je uvid u obračun ugovorne kazne (list 138 i 139), u prepiske stranaka (list 141-176), u odgovor tužitelja na dopis tuženika (list 204-206), pročitani ugovor o građenju te aneksi tom ugovoru (list 207-222), pročitani dopis tuženika tužitelju od 30. rujna 2009. godine (list 229), obračun ugovorne kazne, ugovor o građenju, aneksi tom ugovoru i knjižno terećenje (list 244-262), pročitani vještački nalaz i mišljenje (list 271-286).

Saslušani su direktorica tužitelja Dubravka Babić (list 201-202), direktor tuženika Dragutin Sokačić (list 202-203), svjedok Damir Lic (list 225-227), svjedok Željko Šaponja (list 233 i 234) te knjigovodstveno-financijski vještak Marijana Matijević (list 299-300).

Izvedeni su dokazi ocijenjeni su u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 26/91, 53/91, 91/92, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, dalje ZPP).

Tužbeni zahtjev osnovan je za iznos 609.449,86 kn sa zateznom kamatom kako je navedeno u točki I. izreke ove presude, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev neosnovan.

odnosno tužba povučena (točka II. i III. izreke presude). Protutužbeni zahtjev je neosnovan (točka IV izreke presude).

Tužitelj je za tuženika izveo građevinske radove na temelju Ugovora o građenju za 2008. godinu br. 1/08 od 3. ožujka 2008. godine (list 208-213) te aneksa tog Ugovora od 5. ožujka 2008. godine za OPG Gorana Beneša (list 214-216), za OPG Mire Jukića (list 217-219) i za OPG Zdravka Ružića (list 220-222) te je na temelju ispostavljenih privremenih situacija umanjnih za obavijesti o knjiženju utuženo 464.854.02 kn sa zateznim kamatama od 14. listopada 2009. godine do isplate. Na temelju obračuna kamata utuženo je 171.318.65 kn sa zateznom kamatom od dana podnošenja tužbe 15. listopada 2009. godine do isplate.

Nije sporno da je tužitelj izveo za tuženika radove navedene u privremenim situacijama. Tu činjenicu nije osporio niti tuženik, niti je bilo tko od saslušanih svjedoka istakao da nešto od tih radova nije učinjeno ili da je nekvalitetno napravljeno. Sve privremene situacije potpisane su po ing. građevine Snježani Stanković koja je sastavila situacije, po nadzornom inženjeru postavljenom od tuženika Unimont d.o.o. , te po direktorici tužitelja Dubravki Babić te su ovjerene pečatima tuženika i tužitelja. Također, nije sporno da je tuženik sa zakašnjenjem plaćao prijašnje izdane račune, pa je tužitelj obračunao i utužio zatezne kamate.

Tuženik na raspravi 29. travnja 2010. godine u cijelosti osporava tražbinu tužitelja navodeći da su stranke duži niz godina bile u poslovnom odnosu i za izvođenje radova su svake godine sklapale godišnje ugovore te za konkretne poslove i anekse ugovora. Svim ugovorima definirano je plaćanje na način da tuženik kao naručitelj radova 50% izvršenih radova plati u gotovom novcu, a preostalih 50% kompenzacijom. Sve svoje ugovorene obveze tuženik je uredno ispunio. Preostalo je da se razlika za izvršene radove regulira kompenzacijama koje nisu isključivo realizirane krivnjom tužitelja. Svim ugovorima definirano je plaćanje penala, odnosno ugovorene kazne za slučaj da tužitelj ne poštuje ugovorene rokove izvođenja radova. Tuženik tvrdi da na tri objekta (Gorana Ružića, Mire Jukića i Zdravka Ružića) tužitelj nije izvršio ugovorene radove i napustio gradilišta čime je tuženiku pričinio i znatnu štetu. Za ova tri objekta ugovorena kazna iznosi cca 390.000,00 kn. Stoga tuženik nema obvezu bilo kakvog plaćanja tužitelju jer tužitelj neplaćene dijelove glavnica po situacijama može i mora naplatiti kompenzacijama za koje nije ugovoren rok, tako da u tom dijelu tražbina tužitelja nije dospjela, a tuženik ima prema tužitelju tražbinu od cca 390.000,00 kn.

U podnesku od 11. lipnja 2010. godine tužitelj navodi da su neosnovane tvrdnje tuženika da do plaćanja kompenzacijama nije došlo isključivo krivnjom tužitelja. Tužitelj bi, sukladno ugovorenom, pristao na plaćanje kompenzacijom dijela tuženikovog duga, međutim, tuženik zbog financijskih teškoća nije tužitelju plaćao dospjele račune, niti je nabavljao građevinski materijal kako bi tužitelj mogao nesmetano i u rokovima izvoditi ugovorene radove. To je bio jedini razlog prekida radova na objektima investitora Gorana Beneša, Zdravka Ružića i Mire Jukića pa tuženik nema pravo potraživati penale radi korištenja u izvođenju radova na tim gradilištima.

Ove navode tužitelja sud prihvaća u cijelosti jer je iz korespondencije stranaka očito da je tužitelj od tuženika tražio materijal za izvođenje radova na ime kompenzacije, ali tuženik nije isporučio materijal uslijed financijskih poteškoća. Logično je da bi tužitelj pristao na kompenzaciju da mu je tuženik ponudio. Rok za plaćanje bio je 30 dana od dana ovjere situacije od naručitelja.

Knjigovodstveno-financijski stalni sudski vještak Marijana Matijević je na temelju rješenja suda P-135/2010-34 od 1. listopada 2012. godine izradila vještački nalaz i mišljenje od 22. studenog 2012. godine (list 271-286). Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti prihvatio jer se radi o stručnom i nepristranom vještaku koji je nalaz izradio u skladu s pravilima struke, te u nalaz i mišljenje vještaka nije imao razloga sumnjati, a nisu mu prigovarale niti stranke.

Iz nalaza financijsko-knjigovodstvenog vještaka proizlazi da tuženik tužitelju duguje iznos od 464.854,02 kn na ime glavnice te na ime zatezne kamate obračunate na račune plaćene sa zakašnjenjem iznos od 144.595,84 kn. tj. ukupan iznos od 609.449,86 kn.

Stoga je tužitelj u skladu s nalazom i mišljenjem vještaka u podnesku od 29. travnja 2013. godine snizio tužbeni zahtjev tako da na ime glavnice potražuje 464.852,02 kn sa zateznom kamatom na pojedine glavnice od dospelosti svakog pojedinog računa do isplate te iznos od 144.595,84 kn sa zateznom kamatom od 15. listopada 2009. godine do isplate.

Snizeni tužbeni zahtjev je u cijelosti prihvaćen za glavnicu, ali je odbijen za zatezne kamate koje teku od dospelosti svakog pojedinačnog računa do 14. listopada 2009. godine jer je tražbina tužitelja za te kamate zastarjela čl. 288. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08 i 125/11, dalje ZOO), budući da je zahtjev za kamate podnesen 29. travnja 2013. godine, a tuženik se protivio preinačenju tužbenog zahtjeva u tom dijelu.

Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je tuženik uredno u svom knjigovodstvu knjižio svoje obveze prema tužitelju u iznosu 464.854,02 kn.

Tužitelj opravdano potražuje iznos od 464.854,02 kn u novčanom iznosu, a ne plaćanjem građevinskim materijalom. Točno je da je čl. 16. osnovnog ugovora, te čl. 8. pojedinih aneksa ugovora za farmu investitora OPG Beneš, OPG Ružić i OPG Jukić među strankama ugovoreno plaćanje na način da tuženik 50% dugovanja uplati na žiro-račun tužitelja, a 50% putem kompenzacije za građevinski materijal koji će tužitelj kao izvođač radova koristiti u tijeku građenja ugovorenih objekata ili kompenzacijom za druge materijale koji su potrebni izvođaču. Cijenu tih materijala stranke su trebale dogovoriti sporazumom, a rok plaćanja je 30 dana od dana ovjere situacije od strane tuženika. Točno je i da je tuženik tužitelju tijekom 2008. i 2009. godine platio virmanskim doznakama 62,16% od svih uplata, a kompenzacijom 37,84% svih uplata.

Sud je mišljenja da tuženik treba tužitelju preostalo ukupno dugovanje podmiriti u novcu, a ne kompenzacijom jer je čl. 8. aneksa ugovora precizirano da se predviđa plaćanje kompenzacijom za građevinski materijal, ali tek onaj materijal koji tužitelj kao izvođač treba

3 P-135/2010-41

koristiti u tijeku građenja ugovorenih objekata ili drugih materijala koja su tužitelju kao izvođaču potrebni i to u roku 30 dana od dana ovjere situacije. Ugovori o građenju nisu ispunjeni do kraja zbog prekida radova i napuštanja gradilišta od strane tužitelja jer tuženik nije ispunjavao svoje ugovorne obveze u pogledu plaćanja. Stoga više ne postoji potreba tužitelja za građevinskim materijalom radi izgradnje tih ugovorenih objekata, a time ne postoji niti obveza tužitelja da primi ispunjenje ostatka tuženikove obveze tužitelju u građevinskom materijalu, odnosno kompenzacijom. Nesporno je da tuženik nije tužitelju isporučio građevinski materijal na ime kompenzacije u roku 30 dana od dana ovjere privremenih situacija.

Pored navedenog, bitno je navesti da ne postoji obveza tužitelja da primi ispunjenje ostatka tražbine koju ima prema tuženiku u građevinskom materijalu jer ugovorom nije precizirano o kojim građevinskim materijalima bi se radilo, prema kojim je jediničnim cijenama tog materijala i u kojim rokovima bi tuženik trebao izvršiti namirenje u materijalu, odnosno kompenzacijama (osim vezano za ovjeru privremenih situacija u fazi izvođenja radova).

Pored navedenog bitna je činjenica da su predmetni aneksi ugovora zapravo raskinuti kada je tužitelj napustio gradilišta upravo stoga što tuženik nije podmirivao obveze po predmetnim ugovorima i isporučivao građevinski materijal, odnosno nije podmirio obveze tužitelju u vrijednosti od preko 400.000,00 kn niti u novcu, niti građevinskim materijalom, zbog financijskih poteškoća u kojima se našao. Ta činjenica proizlazi iz uvjerljivog iskaza direktorice tužitelja Dubravke Babić (list 201 i 202), a koji je potkrijepljen dopisima koje je tužitelj upućivao tuženiku putem e-pošte (list 144-176), a iz kojih se jasno vidi da je tužitelj 18. svibnja 2007. godine nadalje tražio od tuženika isporuku građevinskog materijala na ime kompenzacije, ali ga tuženik uslijed blokade nije mogao isporučiti.

Budući da tuženik nije tužitelju platio (pa niti putem kompenzacije) iznos od 464.854,02 kn koji je iznos uredno knjižio kao svoj dug prema tužitelju, a nesporno je da je tužitelj radove u tom iznosu izveo ta da na njih nije bilo primjedbi, dužan je tuženik temeljem čl. 620. st. 1. ZOO-a navedeni iznos platiti.

Takoder, tužitelj osnovano potražuje i obračunate zatezne kamate u iznosu 144.595,84 kn sa procesnim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe 15. listopada 2009. godine na nepravovremeno plaćene račune. Knjigovodstveno-financijski vještak je u svom nalazu precizno, primjenjujući odredbe o visini stope zateznih kamata, utvrdila koliko iznose zatezne kamate na račune koje je tuženik tužitelju platio sa zakašnjenjem, a tužitelj ih potražuje sukladno čl. 29. st. 1. i čl. 31. st. 2. ZOO-a.

Stoga je tužbeni zahtjev u dijelu za 609.449,86 kn sa zateznim kamatama, kako je navedeno u točki I. izreke ove presude prihvaćen, te je u tom dijelu platni nalog temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a održan na snazi.

Za iznos od 26.722,81 kn sa zateznim kamatama tužba je povučena pa je u tom dijelu platni nalog temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinut i odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

Tuženik u podnesku od 7. svibnja 2012. godine navodi da je razvidno da u trenutku podnošenja tužbe iznos od sveukupno 389.784,90 kn nije niti dospio na naplatu te stoga ističe prigovor nedospjelosti tražbine tužitelja u navedenom iznosu.

Tuženik, naime, ističe da je čl. 16. osnovnog ugovora određeno je da će se isplata izvedenih radova vršiti na temelju privremenih situacija, do visine 90% ugovorene cijene, a preostalih 10% (depozit) biti će isplaćen nakon primopredaje izvedenih radova i izvršenog tehničkog pregleda. Ujedno, na identičan način odnos između stranaka određen je i sklopljenim aneksima ugovora pri čemu svaki od njih u čl. 8. propisuje da će se isplata izvedenih radova vršiti na temelju privremenih situacija, do visine 90% ugovorene cijene, a preostalih 10% (depozit) biti će isplaćen nakon primopredaje izvedenih radova i izvršenog tehničkog pregleda. Dakle, pravo na naplatu 10% ugovorene cijene tužitelju pripada tek po ispunjenju oba kumulativna uvjeta odnosno po primopredaji izvedenih radova te izvršenom tehničkom pregledu. Tijekom dosadašnjeg tijeka postupka nesporno je utvrđeno kako u vrijeme podnošenja tužbe tehnički pregled nije bio izvršen ni na jednoj od građevina koje su izgrađene tijekom poslovnog odnosa stranaka u 2008. godini, odnosno na temelju poslovnog odnosa uređenog aneksom Beneš, aneksom Ružić te aneksom Jukić. Imajući u vidu osnovna načela parničnog postupka temeljem kojih je za osnovanost tužbenog zahtjeva mjerodavno činjenično stanje koje je postojalo u vrijeme podnošenja tužbe, razvidno je da dio tužbenog zahtjeva u trenutku podnošenja tužbe nije ni dospio, slijedom čega je tužba preuranjena.

Tuženik je mišljenja kako je tijekom postupka nesumnjivo dokazano da je tužitelj kasnio s radovima na gradilištima po sklopljenom osnovnom ugovoru te aneksima Beneš, Ružić i Jukić i to u mjeri koja opravdava naplatu ugovorne kazne u maksimalnom iznosu, odnosno u iznosu koji odgovara 10% vrijednosti ugovorenih radova. Isto je vidljivo iz primopredajnog zapisnika koji je sastavljen davno nakon što su svi radovi trebali biti okončani, ali i iz iskaza svjedoka ispitanih tijekom postupka, a koje je predložio sam tužitelj. Tuženik ključnim smatra iskaz nadzornog inženjera, svjedoka Željka Šaponje koji upravo potvrđuje kako je bilo značajnog kašnjenja te dinamički planovi izgradnje nisu poštivani i to iz razloga pomanjkanja radnika na gradilištu te loše organizacije rada, dok sama dobava materijala na gradilište nikada nije predstavljala problem niti uzrokovala zastoj u izvođenju radova. U istom smislu iskazivali su i ostali svjedoci u ovom postupku, te su predmetni iskazi suglasni u četiri činjenice: da se je sa radovima uvelike kasnilo, da na gradilištima nije bio dovoljan broj ljudi, odnosno operativne radne snage, da dobava materijala nije uzrokovala zastoj radova na gradilištima, da je tužitelj višekratno upozoravan na kašnjenja te potrebu ubrzanja radova kroz uvođenje većeg broja radnika. Sukladno odredbi čl. 18. Ugovora o građenju za 2008. godinu br. 1/08 sklopljenog dana 3. ožujka 2008. godine u slučaju prekoračenja roka iz čl. 3. ovog ugovora krivnjom izvoditelja, isti se obvezuje platiti naručitelju ugovorenu kaznu u visini od 1% proračunske vrijednosti ugovorenih radova po kalendarskom danu kašnjenja, s tim da ukupan iznos ugovorene kazne ne može biti veći od 10% proračunske vrijednosti radova. U slučaju neispunjenja obveza iz ovog ugovora, ugovorene strane ugovaraju iznos ugovorene kazne u iznosu od 10% ugovorene cijene. U slučaju prekoračenja roka završetka radova ili povećanja trajanja pojedinih aktivnosti iz međusobno usuglašenih projekata organizacije izvedbe radova (terminski plan), izvoditelj je dužan naručitelju nadoknaditi, pored ugovorene kazne i stvarnu štetu. Nadalje, odredbama čl. 10. svakog sklopljenog aneksa stranke su ugovorile kako u slučaju prekoračenja roka iz čl. 4.

ovog aneksa ugovora krivnjom izvoditelja. isti se obvezuje platiti naručitelju ugovornu kaznu u svemu kako je precizirano čl. 18. osnovnog godišnjeg ugovora. Sukladno citiranim odredbama ugovora i aneksa te vrijednostima ugovorenih radova (specificiranim čl. 3. sklopljenih aneksa), tuženik smatra da ima pravo na naplatu ugovorne kazne i to po: osnovnom ugovoru te aneksu Beneš u ukupnom iznosu od 232.122,80 kn odnosno 10% ugovorenih radova, osnovnom ugovoru te aneksu Ružić u ukupnom iznosu od 67.593,10 kn odnosno 10% ugovorenih radova, osnovnom ugovoru te aneksu Jukić u ukupnom iznosu od 90.069.00 kn odnosno 10 % ugovorenih radova.

Stoga tuženik podnosi protutužbeni zahtjev za isplatu ugovorne kazne u iznosu 389.784.90 kn sa zateznom kamatom od 19. kolovoza 2009. godine do isplate.

Sud nije prihvatio tuženikove tvrdnje o nedospjelosti tužbenog zahtjeva.

Iz provedenih dokaza proizlazi da je tužitelj bio prisiljen prekinuti daljnje radove na izgradnji prema aneksima ugovora Beneš, Jukić i Ružić upravo radi toga jer tuženik nije osigurao materijal koji bi tužitelj kao izvoditelj koristio u tijeku gradnja objekata ili druge potrebne materijale, odnosno podmirio svoje dospjele obveze temeljene na privremenim situacijama u novcu ili materijalu, odnosno kompenzacijama kako je ugovoreno, u roku 30 dana od ovjere situacije od strane tuženika kao naručitelja. Time su navedeni aneksi ugovora zapravo raskinuti izjavom tužitelja, radi čega više ne vrijede odredbe čl. 8. aneksa ugovora odnosno čl. 16. osnovnog ugovora da bi tužitelj imao pravo na naplatu iznosa od 10% ugovorene cijene tek nakon primopredaje radova i izvršenog tehničkog pregleda. Tužitelj je prestao s izvođenjem radova na način da je upoznao tuženika s tom namjerom jer je s tuženikom 19. kolovoza 2009. godine sačinio i zapisnik o primopredaji radova zbog naprijed navedenog. svakako da nije mogao biti izvršen tehnički pregled predmetnih građevina već u to vrijeme. Prema iskazu svjedoka -- nadzornog inženjera Željka Šaponje, farma na OPG Jukić do danas nije završena, kao niti farma na OPG Beneš, te je jedino OPG Ružić završio radove do kraja i dobio uporabnu dozvolu za predmetnu građevinu. Obzirom na navedeno potpuno neosnovano se tuženik poziva na pravo da uskrati tužitelju naplatu 10% ugovorene cijene zbog toga što nisu obavljene primopredaja i tehnički pregled izgrađenih objekata. Jednako tako su neosnovane tuženikove tvrdnje da tuženik ima pravo uskratiti isplatu 10% iznosa izvedenih radova radi toga što tužitelj kao izvođač nije tuženiku kao naručitelju predao, zajedno sa zadnjom situacijom, mjenicu s ovjerenim mjeničnim očitovanjem kao jamstvo za otklanjanje eventualnih nedostataka. Naime, prema čl. 16. osnovnog ugovora i čl. 8. aneksa ugovora, tuženik je kao naručitelj bio dužan tužitelju kao izvođaču također predati ovjerene mjenice s mjeničnim očitovanjem kao jamstvo plaćanja izvedenih radova, što on nije učinio, pa se tuženik ne može pozivati na institut istodobnog ispunjenja iz čl. 358. ZOO-a. Stranke su se u skladu s čl. 27. osnovnog ugovora o gradnji sporazumjele da neće međusobno predavati mjenice kao jamstvo. kako je to iskazala direktorica tužitelja, a obzirom na dobru raniju poslovnu suradnju.

Što se tiče tvrdnje tuženika o tužiteljevom kašnjenju s radovima i stoga nastanka obveze plaćanja ugovorne kazne zbog kašnjenja, sud je u cijelosti kao mjerodavan prihvatio iskaz nadzornog inženjera Željka Šaponje (list 233-234) jer se radi o objektivnom, nezainteresiranom svjedoku potpuno upoznatim s izvođenjem radova. Navedeni svjedok istakao je da su radovi izvedeni kvalitetno. te da se općenito kasnilo s radovima. To znači da

su s radovima kasnili i Unimont i Ziteks. ali investitor nije pravio problem zbog kašnjenja radova. Ovaj je svjedok također naveo da je između glavnog investitora i Unimonta d.o.o. ugovorena kazna zbog kašnjenja s radovima. ali takva kazna nije naplaćivana niti Unimontu d.o.o.

I svjedok Damir Lic (list 225-227) kao voditelj radova na farmi Jukić i Beneš naveo je da se kasnilo s radovima i on je tražio da se radovi ubrzaju, ali je dinamika izvođenja radova ugovorena između uprave tužitelja i tuženika.

Direktorica tužitelja Dubravka Babić (list 201 i 202) iskazala je da je tužitelj bio primoran prekinuti s radovima jer više nije mogao nabavljati materijal za nove radove. a da ne naplati gotove situacije za izvedene radove. Pored toga niti tuženik nije mogao nabaviti materijal. Točno je da je tužitelj probijao rokove s određenim radovima. ali sve je to bilo u dogovoru s tuženikom. Da je iskaz direktorice tužitelja istinit vidljivo je iz pisane korespondencije između stranaka u kojoj tužitelj stalno poziva tuženika na isporuku određenih materijala na ime kompenzacije.

Iz naprijed navedenog vidljivo je da ne postoji osnova za naplatu ugovorne kazne zbog tužiteljeva kašnjenja jer su stranke dinamiku radova zajednički dogovarale, pa su zajednički i kasnile. a tuženik za to nije odgovarao glavnom investitoru, niti je morao platiti ugovornu kaznu.

Pored navedenog tuženik kao vjerovnik ne može sukladno čl. 353. ZOO-a zahtijevati ugovornu kaznu zbog kašnjenja jer je 19. kolovoza 2009. godine primio ispunjenje obveze u fazi u kojoj je to bilo učinjeno. a nije bez odgađanja priopćio tužitelju kao dužniku da zadržava pravo na ugovornu kaznu. Ugovornu kaznu tuženik počinje tražiti od tužitelja tek nakon što ga tužitelj dopisom obavještava o svom potraživanju za radove te za obračunate kamate. a obračun ugovorne kazne tuženik je sačinio tek 22. listopada 2009. godine.

Iz svih navedenih razloga protutužbeni zahtjev je u cijelosti odbijen i presuđeno je kao u točki IV. izreke presude.

Tužitelju je dosuđen trošak parničnog postupka temeljem čl. 154. st. 2. ZPP-a imajući u vidu da je vrijednost tužbenog zahtjeva s kojim je tužitelj uspio 609.449,86 kn, te da je nakon podnošenja protutužbe od 16. svibnja 2012. godine vrijednost predmeta spora zbroj tužbenog i protutužbenog zahtjeva.

U skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 148/09 i 144/12, dalje OT) tužitelju je dosuđeno za zastupanje na ročištu 29. travnja 2010. godine 6.095,00 kn (Tbr. 9. t 1. OT), na ročištu 10. ožujka 2011. godine 3.047,50 kn (Tbr. 9. t 2. OT), na ročištu 25. studenog 2011. godine 6.095,00 kn (Tbr. 9. t 1. OT), na ročištu 13. siječnja 2012. godine 6.095,00 kn, na ročištu 20. ožujka 2012. godine 6.095,00 kn (Tbr. 9. t 1. OT) i na ročištu 10. svibnja 2013. godine 6.361,73 kn, zatim za sastav 4 podneska i to od 11. lipnja 2010. godine 6.095,00 kn (Tbr. 8. t 1. OT), od 27. prosinca 2011. godine 1.523,75 kn (Tbr. 8 t 3 OT), od 1. veljače 2012. godine 6.095,00 kn (Tbr. 8. t 1. OT) i od 8. travnja 2013. godine 6.361,73 kn, sve uvećano za PDV u iznosu

3 P-135/2010-41

13.499.30 kn, te putni trošak punomoćnika tužitelja na 6 ročišta (300 km x 3 kn) u iznosu 5.400.00 kn (Tbr. 46. t 3. OT) i pristojbu na presudu u iznosu 5.000.00 kn.

Ukupni trošak dosuden tužitelju iznosi 77.896,51 kn.

Iz svih navedenih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru, 19. lipnja 2013. godine



SUDAC
SANJANA ZORINC v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Maja Jeličić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku 8 dana od primitka, na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a putem ovog suda u četiri primjerka.

SUBJEKT UPISA

MBS:

010075833

OIB:

16640403502

TVRTKA:

- 1 VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje
- 1 VS GRADNJA d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

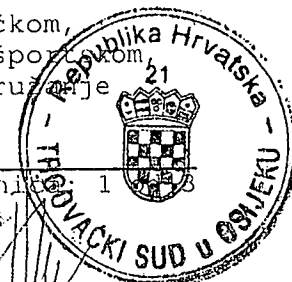
- 1 Slatina (Grad Slatina)
Nikole Šubića Zrinskog 28

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - Građenje, projektiranje i nadzor nad gradnjom
- 1 * - Završni radovi u građevinarstvu
- 1 * - Pripremni radovi u građevinarstvu (gradnja pomoćnih građevina privremenog karaktera i izvođenje drugih radova za potrebe organiziranja gradilišta i primjenu odgovarajuće tehnologije gradnje)
- 1 * - Uklanjanje građevina (rušenje ili demontaža građevine i odvoženje preostalog materijala, opreme)
- 1 * - Rekonstrukcija postojeće građevine i montaža opreme, gotovih građevinskih elemenata i konstrukcija
- 1 * - Stvaranje novih nekretnina i prodaja nekretnina
- 1 * - Poslovanje nekretninama, uz naplatu ili po ugovoru
- 1 * - Kupnja i prodaja vlastitih nekretnina
- 1 * - Iznajmljivanje vlastitih nekretnina
- 1 * - Agencije za promet nekretninama
- 1 * - Usluge u vezi s održavanjem i upravljanjem zgrada
- 1 * - Sanacija i uređenje zemljišta
- 1 * - Uređenje i održavanje zelenih površina, okućnica, vrtova i voćnjaka
- 1 * - Kupnja i prodaja robe
- 1 * - Obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 * - Pružanje turističkih usluga u nautičkom, seoskom, zdravstvenom, kongresnom, športskom, lovnom i drugim oblicima turizma, pružanje ostalih turističkih usluga



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 * - Ispitivanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 1 * - Promidžba (reklama i propaganda)
- 1 * - Djelatnosti javnog cestovnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom prometu
- 1 * - Prijevoz za vlastite potrebe
- 1 * - Računalne i srodne djelatnosti
- 1 * - Zastupanje u osiguranju
- 1 * - Posredovanje u osiguranju

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1 DRAGUTIN SOKAČIĆ, OIB: 57453085196
Slatina, S.S.KRANJČEVIĆA 2
- 1 - jedini osnivač d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1 VEDRAN SOKAČIĆ, OIB: 63046191650
Slatina, S.S.KRANJČEVIĆA 2
1 - direktor
1 - zastupa društvo pojedinačno i samostalno
- 2 Dragutin Sokačić, OIB: 57453085196
Slatina, Silvija Strahimira Kranjčevića 2
2 - direktor
2 - zastupa društvo pojedinačno i bez ograničenja
2 - odlukom člana društva - osnivača od 06. prosinca 2011. godine imenovan za direktora

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

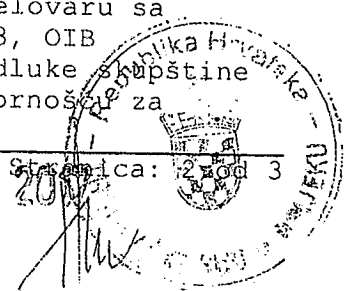
PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjava o osnivanju d.o.o. od 29.listopada 2009. godine.

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi

- 3 Ovom društvu pripojeno je društvo UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, sa sjedištem u Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, OIB 41823302575, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru pod MBS 010046423, na temelju odluke skupštine društva VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinarstvo, trgovinu i posredovanje, sa sjedištem u Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, upisano u registar Trgovačkog suda u Bjelovaru sa matičnim brojem subjekta upisa MBS 010075833, OIB 16640403502, od dana 01.12.2016. godine i odluke skupštine društva UNIMONT društvo s ograničenom odgovornošću za



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Statusne promjene: subjektu upisa pripojen drugi
građevinarstvo, proizvodnju i trgovinu, Slatina (Grad
Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, od dana 01.12.2016.
godine, kojima je dato odobrenje na Ugovor o pripajanju od
01.12.2016. godine.

Ovom društvu pripojeno je društvo BENEŠ društvo s
ograničenom odgovornošću za poljoprivredu i stočarstvo, sa
sjedištem u Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog
28, OIB 57106269840, upisano u registar Trgovačkog suda u
Bjelovaru pod MBS 010081332, na temelju odluke skupštine
društva VS GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za
građevinarstvo, trgovinu i posredovanje, sa sjedištem u
Slatini (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, upisano u
registar Trgovačkog suda u Bjelovaru sa matičnim brojem
subjekta upisa MBS 010075833, OIB 16640403502, od dana
01.12.2016. godine i odluke skupštine društva BENEŠ društvo
s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu i stočarstvo,
Slatina (Grad Slatina), Nikole Šubića Zrinskog 28, od dana
01.12.2016. godine, kojima je dato odobrenje na Ugovor o
pripajanju od 01.12.2016. godine.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

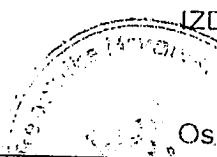
Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu 06.03.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-09/1091-2	03.11.2009	Trgovački sud u Bjelovaru
0002 Tt-11/1253-4	16.12.2011	Trgovački sud u Bjelovaru
0003 Tt-16/2798-2	13.12.2016	Trgovački sud u Bjelovaru
eu /	30.03.2010	elektronički upis
eu /	30.03.2011	elektronički upis
eu /	21.03.2012	elektronički upis
eu /	18.03.2013	elektronički upis
eu /	11.03.2014	elektronički upis
eu /	24.03.2015	elektronički upis
eu /	10.03.2016	elektronički upis
eu /	06.03.2017	elektronički upis

U Osijeku, 09. ožujka 2017.

OVAJ IZVADAK VJERAN JE IZVORNIKU
BROJ UPISNIKA POD KOJIM JE IZVADAK
IZDAN R3- -2



Ovlaštena osoba
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Osijek, 09. 03. 2017

D004, 2017-03-09 10:11:00

UPRAVA SUDSKOG
REGISTRA Stanica: 3 od 3

**REPUBLIKA HRVATSKA**

Općinski sud u Virovitici

ZEMLJIŠNOKNJŽNI ODJEL SLATINA

Stanje na dan: 22.03.2017. 12:14

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 323268, GORNJI MIHOLJAC

Broj ZK uložka: 539

Broj zadnjeg dnevnika: Z-204/2017

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE**A****Posjedovnica
PRVI ODJELJAK**

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	289/3	GOSPODARSKA ZGRADA KBR. 29, GOSPODARSKO DVORIŠTE, ORANICA PETRA ZRINSKOG GOSPODARSKA ZGRADA KBR. 29 PETRA ZRINSKOG GOSPODARSKO DVORIŠTE PETRA ZRINSKOG ORANICA PETRA ZRINSKOG			14967 276 2968 11723	
		UKUPNO:			14967	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 22.02.2012. broj Z-330/12 Na temelju čl. 116. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 90/11) zabilježuje se da je za građevinu upisanu na kčbr. 289/3 priložena Uporabna dozvola Klasa: UP/361-05/03-01/53, Urbroj:2189-07-02/06-03-3 od 24. studenog 2003. god.	

B**Vlastovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1 VS GRADNJA D.O.O., OIB: 16640403502, NIKOLE ŠUBIĆA ZRINSKOG 28, 33520 SLATINA, HRVATSKA	

C**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.			
3.1	Zaprimljeno 18.11.2011. broj Z-2354/11 Na temelju Ugovora o ustanovljenju prava zaloge na nekretninama dužnika, a radi osiguranja tražbine vjerovnika, od 04. studenog 2011.g. uknjižuje se pravo zaloge na cjelokupne nekretnine pod A, za iznos od =450.000,00 kuna (četiristopedesettisućakuna), u korist: UNIMONT D.O.O., OIB: 41823302575, SLATINA, N.Š. ZRINSKOG 28 °	450.000,00 KN	

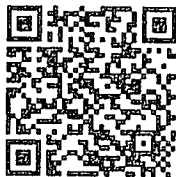
Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 22.03.2017.

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 323268, GORNJI MIHOLJAC

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 539

Sudska pristojba po TAR. BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvratke iz zemljišnih knjiga (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13) u iznosu od 20.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem, a izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 8775/2017



Kontrolni broj: 111309789d0eea



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SLATINA

Stanje na dan: 22.03.2017 12:14

Verificirani poduložak

Knjiga PU: PODRAVSKA SLATINA

Broj poduloška: 642 / zk. uložak: 1838

Broj zadnjeg dnevnika: POČETNO STANJE

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ KNJIGE POLOŽENIH UGOVORA

A

Posjedovnica PRVI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Stambeno - poslovna zgrada u SLATINI, TRG SV. JOSIPA 1, sagrađena na katastarskoj čestici: 3453/2	

DRUGI ODJELJAK

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Lokal na 1. katu, lokacija "Centar" u projektnoj dokumentaciji omeđen linijama L-9/8-M-9, ukupne površine zajedno s galerijom 30 m ² , a bez galerije 15 m ² .	

B

Vlastovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Primjedba
	UNIMONT D.O.O., SLATINA, N. Š. ZRINSKOG 28 1/1	

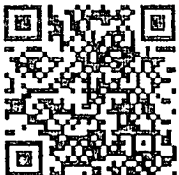
C

Teretovnica

Redni broj	Sadržaj upisa	Iznos tereta	Primjedba
	Tereta nema!		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju knjige položenih ugovora na datum 22.03.2017.

Sudska pristojba po TAR. BR. 18 Zakona o sudskim pristojbama - Za izvatke iz zemljišnih knjiga (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13) u iznosu od 20.00 Kn naplaćena je elektroničkim putem, a izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 8776/2017



Kontroni broj: 11130749bc63f6

