

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Split, Mažuranićevo šetalište 24b

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-575/2019

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

05 -03- 2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: 120-11/2006/22
URBROJ: 07-02-26-143

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KRKA & KRKA odvjetničko društvo d.o.o.

OIB 35059945589

Adresa / sjedište

Split, Starčevićeva 13

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti

OIB 19808345315

Adresa / sjedište

Split, Hrvatske mornarice 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Zastupanje temeljem punomoći u predmetima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem OVR-132/2019, R1-374/2017, P-676/2017, P-685/2017, P-693/2017, P-684/2017, P-695/2017, P-696/2017, P-694/2017, Povrv-826/2017, P-674/2017, P-692/17,

Zastupanje temeljem punomoći u predmetima koji se vode pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr-1952/2018, Ovr-123/2019, Ovr-1943/2018, Ovr-327/19

Zastupanje temeljem punomoći u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom pod brojem Ovr-326/2019

Zastupanje temeljem punomoći u upravnom postupku koji se vodi pred uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-944-07/97-01/35, URBROJ: 2181-05-01/020-19-90

Iznos dospjele tražbine 441.686,75 (kn)

Glavnica 441.686,75 (kn)

Kamate _____/_____ (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____/_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, Ovr-132/2019: - podnesak od 19.07.2019.g., žalba od 18.09.2019.,

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, R1-374/2017: - podnesak od 02.03.2018.g., žalba od 30.04.2019.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, Ovr-1952/2018: - podnesak od 12.10.2018., žalba od 19.11.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-676/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017.g.
- zapisnik od 25.01.2018., zapisnik od 01.03.2018.g., zapisnik od 18.09.2018.,
zapisnik od 23.10.2018., zapisnik od 22.11.2018., žalba od 14.01.2019.g., prigovor od 08.04.2019.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-685/2017: - odgovor na tužbu od 04.12.2017.g., zapisnik od 30.01.2018.g., zapisnik od 08.03.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-693/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-684/2017: - odgovor na tužbu od 06.12.2017., zapisnik od 30.01.2018.g., zapisnik od 08.03.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-695/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-696/2017: -odgovor na tužbu od 7.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-694/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, Povrv-826/2017: - zapisnik od 9.11.2018., zapisnik od 19.12.2018.g., zapisnik od 25.01.2019.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-674/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 25.01.2018.g., zapisnik od 01.03.2018.g., žalba od 12.06.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-692/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-123/2019: -podnesak od 14.02.2019.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-1943/2018: - žalba od 13.12.2018.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-327/2019: - podnesak od 11.06.2019.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-326/2019: - podnesak od 11.06.2019.g.

- Predmet pred Uredom državne uprave u Splitu u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-944-07/97-01/35, URBROJ: 2181-05-01/020-19-90: - zapisnik od 09.05.2018.g., zapisnik od 09.07.2018.g., žalba od 11.11.2019.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

/ _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

/ _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

/ _____

Iznos tražbine _____ / _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/ _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

/ _____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

U Splitu, 5. ožujka 2020.g. _____

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Tomislav Krka

34. Ovr-132/2019-2

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
10000 ZAGREB
Amruševa 2/II

Ovrhovoditelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB: 25889040114,
zastupan po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Ovršenik: Radnički nogometni klub SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10,
OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka,
odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika, radi ovrhe.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu broj 34. Ovr-132/2019-2 od 03.07.2019.god. naloženo je ovršeniku da se u roku od 8 dana očituje o predmetnom prijedlogu za ovrhu.

Postupajući po navedenom zaključku ovršenik u ostavljenom roku dostavlja očitovanje u odnosu na zaprimljeni prijedlog.

U navedenom prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelj navodi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu priznat strani Arbitražni pravorijek, te da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem VTS RH Zagreb,
- da je navedenim rješenjima utvrđeno da bi ovršenik dugovao ovrhovoditelju iznos od 53.518,33 EURA zajedno sa zakonskim zateznim kamatama,
- da je nad ovršenikom u toku postupak predstečajne nagodbe,
- da je ovrhovoditelj imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom,
- da bi ovrhovoditelj imao status profesionalnog igrača - radnika koji je bio zaposlen kod ovršenika, pa da bi ovršenik prije zaključenja predstečajne nagodbe trebao isplatiti sve plaće radnicima, pa prema tome i ovrhovoditelju, koji ima Ugovor o profesionalnom igranju, odnosno koji bi se trebao smatrati radnikom.

Radi navedenog ovrhovoditelj je predložio da sud donese rješenje o ovrsi, a temeljem kojeg rješenja da se odredi ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa ovršenika na račun punomoćnika ovrhovoditelja.

Ovršenik smatra da su navodi iz prijedloga za ovrhu neosnovani.

Među strankama je nesporno da je ovrhovoditelj imao zaključen ugovor sa ovršenikom o profesionalnom igranju.

Međutim, među strankama je sporno da li je ovrhovoditelj radnik ovršenika.

Naime, ukoliko je ovrhovoditelj radnik ovršenika, onda bi se na ovrhovoditelja u predstečajnom postupku trebala primijeniti odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Prema navedenoj odredbi ovršenik ne bi mogao zaključiti predstečajnu nagodbu ukoliko ne isplati plaće radnika prema ugovoru o radu.

Trgovački sud u Splitu u predstečajnom postupku koji se vodi pod brojem St-767/2017, zauzeo je stav da profesionalni igrači-nogometaši, koji imaju profesionalni ugovor o igranju, nisu radnici ovršenika i da se na njih ne može odnositi odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Ovrhovoditelj je imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom, pa se na njihove odnose treba primijeniti Zakon o obveznim odnosima.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o dvostrano obveznom ugovoru, a ne ugovoru o radu, pa je ovršenik dužan ispuniti svoje obveze temeljem Ugovora o profesionalnom igranju, a sve temeljem odredbi ZOO-a, a ne odredbi Zakona o radu.

U predstečajnom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., kojim rješenjem je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. Split.

U navedenom postupku pozvani su vjerovnici da sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

U istom postupku ovrhovoditelj je i prijavio svoju tražbinu, kao vjerovnik, a ne kao radnik.

DOKAZ: pregled prijave tražbine vjerovnika-ovrhovoditelja, te pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god.

2/ Zbog navedenog ovršenik smatra da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovrhovoditelja Maksim Vitus nije bio zaposlenik-radnik RNK Split s.d.d. Split, već je stečajni vjerovnik.

Na ovrhovoditelja u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK Split s.d.d. Split imaju se primijeniti odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Ujedno se na navedenog vjerovnika imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika-radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od, te da se na njihove odnose imaju primijeniti odredbe ZOO-a.

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.** Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Maksim Vitus imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Maksim Vitus imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Maksim Vitus je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno je prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

Budući da ovrhovoditelj Maksim Vitus nije zaposlenik-radnik ovršenika RNK Split s.d.d. Split, to se onda na istog ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Nadalje, prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnina iz osnova za plaće koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Budući da je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak, to je onda prijedlog ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi, neosnovan.

Radi navedenog predlaže se da prijedlog ovrhovoditelja Maksima Vitus, radi donošenja rješenja o ovrsi bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 19. srpnja 2019.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Staračevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa 98/12

Krka & Krka

007-132/19 Odujetničko društvo d.o.o.
POŠILJATELJ: Split, Starčevićeva 13
H. V. 145 Odujetnik: Tomislav Krka

PRIMATELJ: Trgovac iz Splita

10000 Split
(broj i naziv određenišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: kn

Prijamni broj: R RF 18981326 1 HR

Masa: *11.50 2.02

Poštarina: 18.07.19 18:59:35 1518

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

34. Ovr-132/2019-5

TRGOVAČKI SUD ZAGREB

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Ovrhovoditelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB: 25889040114,
zastupan po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Ovršenik: Radnički nogometni klub SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice
10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka,
odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ŽALBA OVRŠENIKA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
Broj Ovr-132/2019-5 od 13.09.2019.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene Ovršnog zakona
- pogrešne primjene Stečajnog zakona
- bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku.

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E:office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB:35059945589, MBS:060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Pobijanim rješenjem određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema OIB-u ovršenika: 19808345315, a na temelju pravomoćne i ovršne odluke FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20. travnja 2017.god., koja je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 34 R1-374/2017 od 09. travnja 2018.god. priznata kao strani arbitražni pravorijek, te je po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom RH.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazilo bi da je navedeno rješenje doneseno, jer su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl.40., 47. i 48. Zakona o arbitraži, a temeljem čl.49.st.1. Zakona o arbitraži.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

Ovršenik ističe kako isti smatra da je u predmetnom postupku nesporno utvrđeno da je nad ovršenikom pokrenut predstečajni postupak.

Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada se u obrazloženju presude navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-114/2019 od 29. travnja 2019.god. pravomoćno obustavljen predstečajni postupak nad ovršenikom, pa da su ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, točno je da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio predstečajni postupak koji je prvotno imao broj St-767/17, a u kojem postupku je doneseno rješenje o obustavi postupka od 16.02.2018.god. Protiv navedenog rješenja dužnik je uložio žalbu, te je odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1908/2018 od 22.03.2018.god. citirano prvostupanjsko rješenje ukinuto, te je predmet vraćen na ponovno postupanje i to pod brojem St-288/2018.

Potom je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-288/2018 od 11.10.2018.god. obustavljen predstečajni postupak nad RNK Split, a na koje rješenje je dužnik uložio žalbu, te je i navedeno rješenje ukinuto.

Nadalje je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-867/2018 od 09.01.2019.god. obustavljen predstečajni postupak nad RNK Split, a na koje rješenje je dužnik uložio žalbu, te je i navedeno rješenje ukinuto odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-836/2019 od 13.02.2019.god.

Trgovački sud u Splitu je donio rješenje broj St-114/2019 od 29.04.2019.god. kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom RNK Split, te je navedeno rješenje potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3642/2019 od 11.06.2019.god.

Dakle, na temelju navedenog prijedloga se ne vodi predstečajni postupak, ali nije otvoren ni stečajni postupak nad RNK Split.

Međutim, nad RNK Split se vodi postupak pod brojem St-340/2019, povodom prijedloga dužnika za provođenje predstečajnog postupka.

Obzirom da je prvostupanjski sud utvrdio da je pravomoćno okončan postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod brojem St-114/2019, te je utvrdio da nije pokrenut stečajni postupak, to je donio pobijano rješenje.

Međutim, prvostupanjski sud je pri tom propustio utvrditi da se na ovršenikom pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi predstečajni postupak pod brojem St-340/2019, čime je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Po dostavi podneska ovrhovoditelja od 09.09.2019.god., prvostupanjski sud nije pozvao ovršenika na očitovanje na navedeni podnesak, pa isti nije ni bio u mogućnosti dostaviti podatak o postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem St-340/2019, dok prvostupanjski sud sam nije utvrdio navedenu činjenicu.

Uslijed tako nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, došlo je i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, temeljem čl.68. st.1. Stečajnog zakona propisano je da *od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.*

Temeljem čl.68.st.2. Stečajnog zakona propisano je da *će se postupci iz stavka 1. tog članka koji su u tijeku prekinuti danom otvaranja predstečajnog postupka.*

Slijedom navedenih odredbi, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio rješenje kojim je odredio ovrhu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu, uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu broj St-340/2019

2/ Nadalje, ovršenik smatra kako nije bilo osnova za donošenje pobijanog rješenja ni na temelju čl.66. Stečajnog zakona, jer se u predmetnom postupku ne radi o tražbinama iz čl.66. Stečajnog zakona.

Temeljem čl. 66. Stečajnog zakona propisano je da *predstečajni postupak ne utječe na (...) tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

Međutim, ovrhovoditelj nije radnik ovršenika, pa se u konkretnim okolnostima ne bi radio o tražbinama iz čl. 66. Stečajnog zakona.

Među strankama je nesporno da je ovrhovoditelj imao zaključen ugovor sa ovršenikom o profesionalnom igranju.

Međutim, među strankama je sporno je li ovrhovoditelj radnik ovršenika.

Trgovački sud u Splitu je u predstečajnom postupku koji se vodio pod brojem St-767/2017, zauzeo je stav da profesionalni igrači-nogometaši, koji imaju profesionalni ugovor o igranju, nisu radnici ovršenika i da se na njih ne može odnositi odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Ovrhovoditelj je imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom, pa se na njihove odnose treba primijeniti Zakon o obveznim odnosima.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o dvostrano obveznom ugovoru, a ne ugovoru o radu, pa je ovršenik dužan ispuniti svoje obveze temeljem Ugovora o profesionalnom igranju, a sve temeljem odredbi ZOO-a, a ne odredbi Zakona o radu.

U predstečajnom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., kojim rješenjem je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. Split.

U navedenom postupku pozvani su vjerovnici da sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

U istom postupku ovrhovoditelj je i prijavio svoju tražbinu, kao vjerovnik, a ne kao radnik.

Zbog navedenog ovršenik smatra da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovrhovoditelj Maksim Vitus nije bio zaposlenik-radnik RNK Split s.d.d. Split, već je stečajni vjerovnik.

Na ovrhovoditelja u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK Split s.d.d. Split imaju se primijeniti odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Ujedno se na navedenog vjerovnika imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika-radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Maksim Vitus **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te da se na njihove odnose imaju primijeniti odredbe ZOO-a.

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.** Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Maksim Vitus imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled prijave tražbine vjerovnika-ovrhovoditelja, te pregled Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., koji prileže predmetnom spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Maksim Vitus imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, *radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

U konkretnom slučaju Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Maksim Vitus je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno je prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika**, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

Budući da ovrhovoditelj Maksim Vitus nije zaposlenik-radnik ovršenika RNK Split s.d.d. Split, to se onda na istog ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Osobito se ističe kako je prvostupanjski sud odredio ovrhu i za iznos od 103.500,00 EUR-a sa osnova naplate naknade zbog kršenja ugovora.

Navedena tražbina niti predstavlja, niti može predstavljati tražbinu radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu.

Ujedno navedena tražbina ne predstavlja tražbinu radnika po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, jer već iz samog rješenja proizlazi da se radi o eventualnoj tražbini sa osnova naplate naknade štete, ali ne zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti nego zbog kršenja ugovora.

Dakle, navedena tražbina ne može predstavljati tražbinu iz čl.66. Stečajnog zakona.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u predmetu Ovr-132/2019

4/ Radi naprijed navedenog predlaže se prihvatiti žalbu ovršenika, preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-132/2019-5 od 13.09.2019.god., na način da prijedlog za ovrhu bude odbijen, uz nalog ovrhovoditelju da naknadi ovršeniku trošak postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, odnosno ukinuti predmetno rješenje, te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 18. rujna 2019.god.

Popis troška:

- Sastav podneska od 19.07.2019.god.	 11.620,00 kn
- Sastav žalbe od 18.09.2019.god.	 14.525,00 kn
- PDV 25%	 6.536,25 kn
- Pristojba žalbe	 10.000,00 kn

Tomislav Krka Digitalno
potpisao: Tomislav
Krka
Datum: 2019.09.18
13:12:32 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tomislav Krka**, OIB 70880522080, dana **18.09.2019.** u **13:15:59** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-132/2019
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	RNK SPLIT s.d.d., OIB: 19808345315
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba-rnk-vitus.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	378,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	93a953a86a3ed864ea4cda99925157438b992ed7a06257537dad2056132beba3

34. R1-374/2017

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
10000 Zagreb
Amruševa 2/II

Predlagatelj: Maksim Vitus, Split, zastupan po punomoćnicima
Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Protustranka: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

OČITOVANJE PROTUSTRANKE

1/ Predlagatelj Maksim Vitus podnio je sudu prijedlog za priznanje stranog pravorijeka.

U navedenom prijedlogu predlagatelj navodi da je odlukom FIFA Komore za rješavanje sporova naloženo protustranci da isplati predlagatelju 103.500.000,00 EURA sa zakonskom zateznom kamatom.

Nad protustrankom da je u tijeku postupak predstečajne nagodbe, te da je protustranka u cijelosti osporila prijavljenu tražbinu predlagatelju, pa je predlagatelj upućen da pokrene parnicu za utvrđenje osporene tražbine.

Nadalje, predlagatelj je predložio da sud donese rješenje kojom se priznaje strani arbitražni pravorijek odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20.04.2017.god., te da navedena odluka ima učinke i da je izjednačena sa pravomoćnom odlukom suda Republike Hrvatske.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu od 29.01.2018.god. naloženo je protustranci da se očituje u odnosu na prijedlog predlagatelja za priznaje stranog pravorijeka.

Protustranka RNK Split se protivi prizanju navedenog pravorijeka.

Točno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. osporena tražbina predlagatelju.

Navedenim rješenjem odlučeno je da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužna u propisanom roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Međutim, protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu uložena je žalba koja do danas nije riješena, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

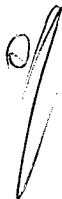
Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da je predlagatelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti rješenja, to onda navedeni prijedlog treba odbaciti kao preuranjen.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Sp'litu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god.

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se da se odbaci prijedlog predlagatelja.

U Splitu, 02. ožujka 2018.god.



Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijegričeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

34. R1-374/2017-7

TRGOVAČKOM SUDU
ZAGREB

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

Predlagatelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1 K, zastupan po
punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Protustranka: RNK SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10, zastupano po
punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split

ŽALBA PROTUSTRANKE

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
broj 34. R1-374/2017-7 od 09.04.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja protustranka RNK SPLIT s.d.d. Split u
zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Zakona o arbitraži
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Navedenim rješenjem pod točkom 1. priznat je strani arbitražni pravorijek,
Odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa, od 20.04.2017.god.,
te da je ta odluka po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom
Republike Hrvatske.

Ujedno je protustranci naloženo da predlagatelju naknadi troškove postupka u iznosu od 15.325,00 kn.

Prema obrazloženju navedenog rješenja, radi se o potraživanju proizišlom iz angažmana predlagatelja kao igrača u klub protustranke, o čemu je donesen arbitražni pravorijek od strane FIFA Komore za rješavanje sporova, pa priznanje navedene Odluke nije u suprotnosti s javnim poretkom Republike Hrvatske, a zbog čega je trebalo priznati navedenu Odluku.

Ujedno je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-767/2017 od 16.10.2017.god., predlagatelj upućen u parnicu, s uputom da utvrdi da li postoji ovršna isprava, pa da je predlagatelj postupajući po navedenom rješenju i podnio navedeni prijedlog da mu se prizna arbitražni pravorijek.

Trgovački sud u Zagrebu smatra da su ispunjeni uvjeti za priznanje navedenog arbitražnog pravorijeka, pa zbog toga da je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da je navedena odluka neosnovana i nezakonita.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj 14 St-767/17 od 16.10.2017.god. osporena je tražbina predlagatelju, te je navedenim rješenjem odlučeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužna u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti odgovarajući postupak, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu uložena je žalba, te je navedeno rješenje ukinuto i to rješenjem VTS RH Zagreb broj Pž-7066/2017-2 od 22.11.2017.god.

Dakle, predlagatelj je pokrenuo navedeni postupak prije nego što je rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. postalo pravomoćno.

Protiv naprijed navedenog rješenja bila je uložena žalba, pa je navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. ukinuto, tako da ne postoji rješenje na temelju kojeg je predlagatelj upućen da pokrene postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Predlagatelj je pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti rješenja, pa je navedeni prijedlog trebalo odbaciti kao preuranjen.

Osim toga, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., kojim rješenjem je predlagatelj upućen u parnicu, je ukinuto rješenjem VTS RH Zagreb broj Pž-7066/17-2 od 22.11.2017.god.

Dakle, više ne postoji rješenje na osnovu kojeg je predlagatelj upućen da pokrene parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled rješenja VTS RH Zagreb broj Pž-7066/17-2 od 22.11.2017.god.

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 34. R1-374/2017-7 od 09.04.2018.god. bude preinačeno i odbijen zahtjev predlagatelja da mu se prizna strani arbitražni pravorijek, Odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20.04.2017.god., te naloženo predlagatelju da naknadi protustranci RNK SPLIT s.d.d. Split, troškove postupka, odnosno da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 30. travnja 2018.god.

Popis troška:

- sastav očitovanja protustranke
od 02.03.2018.god..... 12.060,00 kn
- sastav žalbe 12.060,00 kn
- PDV 25 % 6.030,00 kn
- pristojba na očitovanje i žalbu 500,00 kn

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stari tržnica 13
Odujetnik Tomislav Krka

OK

98/12

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

Ovr-1952/2018-2

~~primljeno -~~
~~neposredno - poštom~~

12. 10. 2018

**OPĆINSKOM SUDU
SPLIT**

obično-preporučeno na pošti _____

dana _____ R _____

u primj. _____ sa _____ priloga

pristojbe _____ kn _____ Ovlašteni službenik:

Ovrhovoditelj: Matej Jukić, OIB: 17828587083, Put Sv. Lovre 41 d, Split, zastupan
po punomoćniku Odvjetničko društvo Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika, radi ovrhe na novčanoj tražbini.

Zaključak Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. dostavljen je Financijskoj agenciji Split, radi očitovanja da li je ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika provedena sukladno odredbi čl. 9. st. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Uz navedeni zaključak FINA Split dostavljeno je rješenje o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42. P-35/17-2 od 05.09.2017.god.

Navedeno rješenje o ovrsi doneseno je na temelju prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, a koji prijedlog je Županijskom sudu u Zagrebu podnio ovrhovoditelj Matej Jukić protiv ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, uz koji prijedlog je istom sudu dostavljen Pravorijek Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Navedeni zaključak Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-2 od 27.09.2018.god. je neosnovan i nezakonit.

Naime, u navedenom zaključku se navodi da je ovrha određena radi naplate novčanog potraživanja s osnova isplate mjesečne naknade **zaposleniku**, a temeljem rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te da se nalaže FINI Split da postupi po navedenom rješenju, a sukladno odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split ističe da ovrhovoditelj Matej Jukić nije bio radnik, a niti zaposlenik ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, tako da se na njega ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj radnika u stečajnom postupku.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god.,
- da je Arbitražni sud HNS donio Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. isplati igraču Mateju Jukić određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a,
- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom izgradnji od 06.07.2015.god.,
- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom **RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti**,
- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, sporno je **da li je Matej Jukić zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, ili je stečajni vjerovnik.**

Ujedno je sporno da li se u konkretnom slučaju na Mateja Jukić, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO ili Zakon o radu, odnosno odredbe Stečajnog zakona, koje posebno reguliraju položaj zaposlenika - radnika, a posebno položaj ostalih stečajnih vjerovnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Matej Jukić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da nije bio zaposleni - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.

DOKAZ: pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

2/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Matej Jukić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Inače, prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga trebalo podnijeti prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNKS SPLIT s.d.d. Split.

Naprijed navedeno posebno iz razloga što je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., utvrđeno potraživanje istog prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

Općinski sud u Splitu u zaključku kojeg dostavlja FINI Split broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. navodi da bi Matej Jukić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

Međutim, u konkretnom slučaju Matej Jukić nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Matej Jukić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja Mateja Jukić se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

DOKAZ: pregled Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god.,
pregled Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa
od 12.04.2016.god., pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS
broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi
Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god.
i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog
postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017
od 04.08.2017.god.

3/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da je samostalni obrtnik, te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga isti kao stečajni vjerovnik trebao prijaviti svoje potraživanje u predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno je u zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-2 od 27.09.2018.god., a koji zaključak je dostavljen FINI Split navedeno da Matej Jukić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu, odnosno da postupi prema odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled zaključka Općinskog suda Split broj Ovr.1952/18
od 27.09.2018.god.

4/ Radi naprijed navedenog moli se sud da obavijesti Financijsku agenciju Split da postupi u skladu sa odredbom čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno da prestane izvršavati plaćanje Mateju Jukić po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42. P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018.2 od 27.09.2018.god.

U Splitu, 10. listopada 2018.god.

Krka & Krka
Odujemičko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

98/12

Ovr-1952/2018

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

primijeno
neposredno - poštom

19. 11. 2018

obično-preporučeno na pošti
dana 3 R 2
u primj. sa 2 priloga
pristojbe kn Ovlašteni službenik:

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

Za

ŽUPANIJSKI SUD
SPLIT

Ovrhovoditelj: Matej Jukić, OIB: 17828587083, Put Sv. Lovre 41 d, Split, zastupan
po punomoćniku Odvjetničko društvo Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

ŽALBA OVRŠENIKA

Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu
broj Ovr-1952/2018-6 od 30.10.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a,
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Pod točkom I. pobijanog rješenja odbačena je žalba ovršenika zaprimljena 12.10.2081.god., kao nedopuštena

Pod točkom II. navedenog rješenja odbijen je ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja Arbitražni sud HNS donio je Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom je utvrdio da je ovršenik dužan ovrhovoditelju određeni iznos sredstava.

Na temelju navedenog pravorijeka da je Županijski sud u Zagrebu donio Rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem je odredio predloženu ovrhu.

Nadalje, prema obrazloženju pobijanog rješenja navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak.

Zaključkom Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. da je naloženo FINI Split da provede navedenu ovrhu, a u odnosu na navedeni zaključak, ovršenik da je podnio podnesak u kojem navodi da se ne može provesti navedena ovrha, jer je ovrhovoditelj obrtnik, a ne radnik.

Međutim, prema mišljenju suda ovrhovoditelj da je radnik ovršenika, pa mu pripada naknada plaće, te otvaranje predstečajnog postupka ne utječe na navedeno potraživanje.

Navedeno rješenje je **neosnovano i nezakonito**.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god.,

- da je Arbitražni sud HNS donio Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., isplati igraču Mateju Jukić određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a,

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom izgradnji od 06.07.2015.god.,

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine,

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić u navedenom predstečajnom postupku **podnio prijavu tražbine vjerovnika, „Split, 23.08.2017.“,** a koja prijava je zaprimljena kod FINE RC Split dana 25.08.2017.god.,

- da je ovrhovoditelju priznata navedena tražbina temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 pod rednim brojem 213.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku Mateja Jukić od 25.08.2017.god. i pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/14

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Matej Jukić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na Mateja Jukić, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Matej Jukić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu**, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio **samostalni obrtnik**.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Matej Jukić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koja tražbina mu je i priznata.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Matej Jukić je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Mateja Jukić utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stejačni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika**, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Općinski sud u Splitu u zaključku kojeg dostavlja FINI Split broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god., navodi da bi Matej Jukić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

U konkretnom slučaju Matej Jukić **nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split**, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Matej Jukić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja Mateja Jukić se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

DOKAZ: pregled Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god.,
pregled Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa
od 12.04.2016.god., pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS
broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi
Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god.
i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog
postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017
od 04.08.2017.god.

5/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da je samostalni obrtnik, te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga isti, kao stečajni vjerovnik, prijavio svoje potraživanje u predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., a koje potraživanje mu je i priznato u predstečajnom postupku.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno Općinski sud u Splitu u pobijanom rješenju broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god., navodi da Matej Jukić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se može provesti ovrha na novčanim sredstvima kod FINE.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijenog rješenja navodi da ovršenik u zakonskom roku nije uložio žalbu na rješenje o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., pa da je sada izjavljena žalba nakon proteka roka od 8 dana.

Ujedno sud prvog stupnja u obrazloženju pobijenog rješenja ističe da ovršenik sada u podnesku navodi žalbe razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona, ali da iste žalbe razloge više ne može iznijeti, jer je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, pa da je žalbu ovršenika trebalo odbaciti kao nedopuštenu.

Ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da je stav suda prvog stupnja protivan Ovršnom zakonu.

Prema odredbi čl. 50. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona, protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu, ako je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka.

Ujedno prema odredbi čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona, protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu, **ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu** na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Pregledom dokumentacije nesporno se može utvrditi da je nad ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split došlo do otvaranja predstečajnog postupka temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

S obzirom na naprijed navedeno, a prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, a temeljem naprijed citiranih odredbi Ovršnog zakona, ovrhovoditelj je stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik ovršenika, pa ne može voditi ovršni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Nadalje, sud prvog stupnja je odbio ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe, navodeći da ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu.

Ovršenik smatra da je i u tom dijelu odluka suda nezakonita, jer je nesporno da je ovrhovoditelj obrtnik, a ne zaposlenik - radnik ovršenika.

Ukoliko bi se svi profesionalni igrači, koji su imali ili imaju ugovor o profesionalnom igranju, smatrali zaposlenicima - radnicima, to bi onda svi oni imali pravo naplatiti svoje potraživanje izvan predstečajnog postupka, a što bi ovršeniku nanijelo znatnu - nenadoknadivu štetu, te predstečajni postupak ne bi imao više nikakvoga smisla, pa ne bi moglo doći do zaključenja predstečajne nagodbe.

Radi naprijed navedenog ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da su ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe, a temeljem odredbe čl. 65. Ovršnog zakona.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

7/ Budući da je Općinski sud u Splitu u rješenju broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god. utvrdio da bi ovrhovoditelj Matej Jukić bio zaposlenik - radnik ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, to je onda navedenim rješenjem došlo, a temeljem odredbe čl. 21. Ovršnog zakona, a u vezi sa čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, do bitne povrede odredaba parničnog postupka.

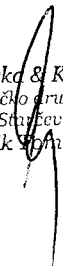
Ujedno je navedenim rješenjem došlo do povrede odredbe čl. 356. ZPP-a, jer je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo i to baš odredbe ZOO-a, Zakona o radu, Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-6 od 30.10.2018.god. da bude preinačeno, te da bude obustavljena ovrha po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god.

Ujedno se predlaže da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena i da bude odgođena ovrha po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god.

Ukoliko ne bude preinačeno navedeno rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god. i obustavljena ovrha, predlaže se da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 16. studenoga 2018.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

15. P-676/2017

Republika Hrvatska
POSREDOVAČI RUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

11 -12- 2017

**TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT**

Approved for release under E.O. 13526
 AUTHORITY: 2 1 1
 DATE: 10/10/00
 BY: 10/10/00
 FOR: 10/10/00
 OF: 10/10/00

Tužitelj: Eljver Rača, Pješčana Uvala, Pješč. Uvala X Ogr. 19, OIB: 03728232878,
zastupan po punomoćniku RADIĆ&RADIĆ odvjetničko društvo j.t.d.

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja. Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika.

- da je vjerovnik Eljveru Rača, prijavio tražbinu u iznosu od 112.500,00 kn, te da je istom vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 112.500,00 kn.

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Eljver Rača, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

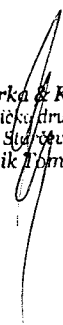
2/ Tužitelj u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je utuženo potraživanje osnovano.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stjepančićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 1.3.2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČAM MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: Utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 13,10 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u od Davor&Radić odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

PRIPREMNO ROČIŠTE

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i predlaže provest dokaze osobito saslušanjem tajnika tuženika Željka Sučića, Split, Stonska 10, a po potrebi i ostale dokaze.

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu, predlaže na glavnoj raspravi pregledati stečajni spis radi ocjene je li tužba pravodobna.

Sud donosi

Rješenje

1. Na glavnoj raspravi pregledat će se dokazi koji priležu spisu.
2. Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Željka Sučića, pribavit će se spis ovog suda broj 14 St- 767/17, dok se prijedlog za izvođenje ostalih dokaza odbija.
3. Zaključuje se prethodni postupak

Sud donosi

Rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 24. travnja 2018.g. u 8,45 što nazočni primaju na znanje.
2. Na slijedeće ročište će se kao svjedok pozvati Željko Sučić iz Splita, Stonska 10.
3. Pribavit će se spis ovog suda broj St-767/17

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 25.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: iseljenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić&Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka

Prije početka raspravljanja punomoćnik tužitelja predlaže odgoditi današnje ročište radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Punomoćnik tuženika ne protivi se odgodi.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 1. ožujka 2018.g. u 13,10 što nazočni primaju na znanje

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 18.9. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 8,45 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić , odvjetnik u OD Radić & Radić, odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka odvjetničko društvo u Splitu

GLAVNA RASPRAVA

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i ustraje u saslušanju svjedoka Željka Sučića iz Splita, Stonska 10.

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru, ne protivi se prijedlogu radi saslušanja navedenog svjedoka.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 23. listopada 2018.g. u 9,50 što nazočni primaju na znanje.
2. Za novo ročište će se kao svjedok pozvati Željka Sučića iz Splita, Stonska 10.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 23.10. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

Tuženik: SPLIT, sportsko d.d. Split, u stečaju

Radi: Utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,50 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke izvješćuju sud da svjedok Željko Sučić neće pristupiti na ročište jer se trenutno nalazi u Švicarskoj.

Sud donosi

Rješenje

Današnje ročište se odgađa za dan **22. studenog 2018.g. u 10,00** sati što nazočni primaju na znanje, dok će se svjedok Željko Sučić iz Splita, Stonska 10, pozvati novim pozivom.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 22.11. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. SPLIT

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,00 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić & Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka

Svjedok: Željko Sučić

GLAVNA RASPRAVA

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe,

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu

Sud donosi

rješenje

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka **Željka Sučića**

Željko Sučić iz Splita, Stonska 10, rođen 12.12.1958.g., o.i. br.112150318, po zanimanju nautičar, nezaposlen, upozoren na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje:

nakon što mi se predočava predmet raspravljanja iskazujem da sam bio zaposlenik tuženika i to na mjestu glavnog tajnika kluba.

S pozicije glavnog tajnika bio sam u kontaktu s tužiteljem vezano za angažiranje nogometaša Ardita Deliu koji je bio junior RNK Split.

Kako je navedeni igrač bio junior, za sklapanje profesionalnog ugovora trebalo je čekati da isti navrší 18 godina, a prigodom sklapanja tog ugovora tuženik bi bio u obvezi platiti naknadu za treniranje i razvoj tog igrača svim klubovima u kojima je on do 18 godine trenirao.

To bi po procjeni tuženika iznosilo preko 120.000,00 eur-a što je za tuženika bilo neprihvatljivo.

Međutim, posrednik tog igrača, ovdje tužitelj Eljver Rača je predložio da će zajedno s ocem igrača Deliu pribaviti sve potvrde od klubova u kojima je Deliu trenirao da se odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj, što je zaista naknadno i napravio te je tuženiku predao sve potvrde.

Dogovor je bio da će tuženik isplatiti tužitelju 15.000,00 eur-a ukoliko uspije u naprijed navedenom.

Nakon što je tužitelj predao tuženiku sve potvrde, istom sam potpisao potvrdu o obvezi isplate iznosa od 15.000,00 eur-a, a nakon što mi sudac predočava kopiju koja je uvezana na stranici 36 spisa, potvrđujem da je to upravo potvrda o kojoj sam netom iskazao.

Na upit punomoćnika tužitelja je li od predsjednik kluba imao nalog za sastavljanje i potpis navedene isprave svjedok iskazuje "naravno, bez njega se to nije moglo napraviti".

Na daljnji upit iskazuje da je u svom radu kog tuženika potpisao stotine ugovora, isprava, cesija jer su ovlaštene osobe tuženika često bile na putu.

Punomoćnik tuženika nema pitanja.

Svjedok ne traži naknadu za pristup i otpušta se izvan raspravne dvorane.

Sud odnosi

rješenje

1. U dokazne svrhe pregledava se dokazni materijal priložen spisu
2. Dokazni postupak dovršen

Punomoćnici stranaka prilažu popis troška.

Zaključuje se glavna rasprava, a ročište za objavu presude određuje se za dan 4. siječnja 2019.g. u 12,45 što nazočni primaju na znanje. ✓

Napomena:

1. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema pravilima o dostavi pismena.
2. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

4. U slučaju iz točke 3. sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.
5. Poziva se tužitelj u roku od 8 dana dostaviti na adresu elektronske pošte: **ivo.bakalic@tsst.pravosudje.hr** tužbu u word formatu.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15 P-676/2017

TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
14-01-2019

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH

Tužitelj: Eljver Rača iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku Davoru Radiću odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split, Hrvatske mornarice 1i

Tuženik: RNK SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA & KRKA ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13

ŽALBA TUŽENIKA

Protiv presude
Trgovačkog suda u Splitu
Broj 15 P-676/2017 od
04.01.2019.god.

1/ Protiv naprijed navedene presude tuženik u zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku
- pogrešne primjene Zakona o obveznim odnosima
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Pobijanom presudom pod točkom I. utvrđena je osnovanom tražbina tužitelja Eljver Rača, OIB: 03728232878 kao vjerovnika pod rednim brojem 222 u iznosu od 112.500,00 kn s osnova Sporazuma od 17.02.2016.god.

Pobijanom presudom pod točkom II. naloženo je tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 17.647,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Prema obrazloženju pobijane odluke proizlazilo bi da je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev, jer da je iz iskaza svjedoka Željko Sučić, te potvrde tuženika(list 36 spisa) proizašlo kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Pobijana presuda je neosnovana i nezakonita.

Tuženik smatra da su u predmetnom postupku nesporne slijedeće činjenice:

- Da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 od 16.10.2017.god. pod točkom I., a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika;
- da je vjerovnik Eljveru Rača prijavio tražbinu u iznosu od 112.500,00 kn. a koja tražbina je u cijelosti osporena
- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno kako je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te je pod točkom I/6 istog rješenja sud odlučio da su vjerovnici kojima je osporena tražbina dužni pokrenuti parnični postupak u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, radi utvrđena osnovanosti osporene tražbine
- da je ovdje tužitelj podnio tužbu dana 31.10.2017.god., radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

Prvostupanjski sud smatra kako su neosnovani navodi tuženika kako je predmetnu tužbu trebalo odbaciti zbog preuranjenosti.

Naime, prvostupanjski sud je stava da tužba ovdje tužitelja nije preuranjena iz razloga što ovdje tužitelj nije uložio žalbu na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, pa je slijedom toga za njega navedeno rješenje postalo pravomoćno.

Tuženik smatra kako je navedeni stav pogrešan iz razloga što citirano rješenje postaje pravomoćno istovremeno za sve stranke, te nije moguće utvrđivati djelomičnu pravomoćnost u odnosu na jednu stranku.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-767/2017 od 16.10.2017.god. je uložena žalba, te navedeno rješenje nije postalo pravomoćno do dana podnošenja ovdje predmetne tužbe.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako je navedeni stav pogrešan, te da je predmetnu tužbu trebalo odbaciti kao preuranjenu

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, tuženik smatra kako je činjenično stanje u predmetnom postupku pogrešno utvrđeno.

Prvenstveno se ističe kako je tuženik predložio izvođenje dokaza saslušanjem Slavena Žužula koji je bio zz tuženika na okolnosti izdavanja potvrde od strane Željka Sučića, koji dokaz je odbijen u predmetnom postupku kao nepotreban.

Navedeni postupanjem je činjenično stanje ostalo neutvrđeno, uslijed čega je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu može se utvrditi da Željko Sučić nikada nije bio ovlaštena osoba za zastupanje tuženika.

Slijedom navedenog, to je jasno da Željko Sučić uopće nije bio ovlašten izdati bilo kakvu potvrdu u ime tuženika. Navedeno je trebalo biti poznato i tužitelju, jer izvadak iz sudskog registra u kojem je upisana ovlaštena osoba tuženika predstavlja javnu ispravu.

Dakle, pogrešno je utvrđenje da je tuženik uopće izdao potvrdu tužitelju, jer navedenu potvrdu nije potpisala ovlaštena osoba tuženika, a niti je u predmetnom postupku dostavljena specijalna punomoć kojom bi Željko Sučić bio ovlašten na izdavanje takve potvrde.

Slijedom navedenog, netočno je utvrđenje suda prvog stupnja da je tuženik izdao bilo kakvu potvrdu tužitelju.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Podredno se ističe da je prvostupanjski sud je na temelju iskaza svjedoka Željka Sučića utvrdio da je isti potpisao potvrdu kojom se u ime tuženika obvezuje isplatiti tužitelju iznos od 15.000,00 EUR-a u trenutku kada igrač Artim Deliju dobije međunarodnu dozvolu kod tuženika.

Tužitelj ističe kako iz dokaza izvedenih u predmetnom postupku uopće nije utvrđeno da bi se ispunili citirani uvjeti, odnosno nije utvrđeno da bi igrač Artim Deliju dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika.

Naime, svjedok Željko Sučić je iskazivao o uvjetima koji su potrebni da bi svaki igrač mogao sklopiti profesionalni ugovor, pa je tako navedeni svjedok naveo da je potrebno da igrač napuni 18 godina, te da bi obveza kluba bila ili platiti naknadu za treniranje i razvoj tog igrača svim klubovima u kojima je on do 18 godine trenirao ili da pribavi potvrde iz kojih proizlazi da se svi klubovi u kojima je igrač trenirao odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj.

Uslijed navedenog, prvostupanjski sud smatra da je obveza tuženika nastala prema citiranoj potvrdi, jer da je igrač pribavio potvrde svih klubova u kojima je trenirao da se odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj.

Međutim, navedene potvrde ne dokazuju da je igrač Artim Deliju dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika, već eventualno mogu dokazivati da je jedan od uvjeta za dobivanje dozvole ispunjen.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako ni jednim dokazom u predmetnom postupku nije utvrđeno da je igrač Artim Deliju uistinu i imao međunarodnu dozvolu kod tuženika, pa je tužbeni zahtjev u predmetnom postupku trebalo odbiti.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

4/ Radi naprijed navedenog predlaže se prihvatiti žalbu tuženika, preinačiti presudu Trgovačkog suda u Splitu P-676/2017 od 04.01.20149.god., na način da tužbeni zahtjev bude odbijen, uz nalog tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, odnosno ukinuti predmetnu presudu, te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 11. siječnja 2019.god.

Popis troška:

-Sastav žalbe	...	3.125,00 kn
-PDV 25%		781,25 kn
-pristojba žalbe	...	2.960,00 kn

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

15 P-676/2017

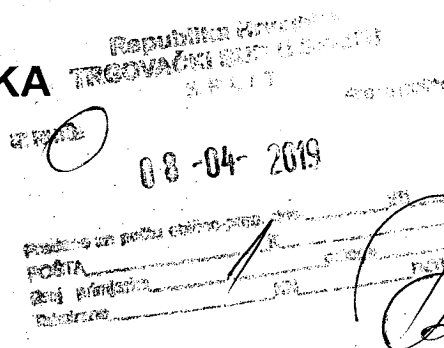
TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU

Tužitelj: Eljver Rača iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku Davoru Radiću odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split, Hrvatske mornarice 1i

Tuženik: RNK SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA & KRKA ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13

PRIGOVOR TUŽENIKA

Na rješenje o pristojbi
Trgovačkog suda u Splitu
Broj 15 P-676/2017 od
01.04.2019.god.



1/ Tuženik u zakonskom roku ulaže prigovor na gore navedeno rješenje zbog:

- bitne povrede odredbi ZPP-a
- pogrešne primjene Zakona o sudskim pristojbama.

Pobijanim rješenjem tuženik je pozvan na uplatu pristojbe odgovora na tužbu u ukupnom iznosu od 2.960,00 kn.

Pobijano rješenje je neosnovano.

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E: office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB: 35059945589, MBS: 060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Naime, pregledom predmetnog postupka može se utvrditi da je vrijednost predmeta spora 112.500,00 kn.

Obzirom na navedenu vrijednost predmeta spora, to je pristojba odgovora na tužbu trebala iznositi 737,50 kn, a ne 2.960,00 kn.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako je pobijano rješenje neosnovano.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se preinačiti navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj P-676/2017 od 01.04.2019.god. na način da navedena sudska pristojba bude utvrđena u visini od 737,50 kn.

U Splitu, 08. travnja 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13.
Odujetnik Tomislav Krka

15. P-685/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

06-12-2017

Predano za poštu obično-prep. črta. 20

POŠTA R

Broj primjerka 2 prilogi 4

Uključeno KN POTREB

Tužitelj: Mohammed Okechukwu Aliyu, Split, Velebitska 1, OIB: 48692487645, zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima u Zajedničkog odvjetničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasao iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja postojanja potraživanja. Tuženik dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je pod točkom I/2 vjerovniku Mohammed Okechukwu Aliyu, dužnik Radnički nogometni klub Split prijavio tražbinu u iznosu od 121.554,00 kn, time što je sam vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 910.242,03 kn, te da je istom vjerovniku utvrđena tražbina u iznosu od 231.261,57 kn, a osporena tražbina u iznosu od 669.454,92 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Mohammed Okechukwu Aliyu, podnio tužbu dana 06.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.-2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 06.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Inače, tužitelj je kao igrač našao angažman u drugom klubu I nogometne lige, tako da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 04. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starobuleva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 8.3. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

ALIYU MOHAMMED OKECHUKWU,
SPLIT

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
SPLIT, sportsko d.d. Split

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka u Splitu

Zamjenik punomoćnika tužitelja izvješćuje sud da je u odnosu na tuženika obustavljen postupak predstečajne nagodbe protiv kojeg rješenja je uložena žalba.

Zbog mogućnosti da predmetno rješenje bude potvrđeno što bi imalo za posljedicu otvaranja stečaja, drži svrsishodnim današnje ročište odgoditi.

Punomoćnik tuženika ne protivi se prethodnim navodima.

Sud odnosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati odluku VTS RH po žalbi tuženika na rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 30.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

ALIYU MOHAMMED

OKECHUKWU, Split

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

SPLIT

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke suglasno predlažu odgodu.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 8. ožujka 2018.g. u 9,30 što nazočni primaju na znanje.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-693/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/13

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošte
11-12-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 22
POŠTA
Broj prijmljenia 2
Ministrano KM
POTPIS

Tužitelj: Ivan Jukić, Dugi Rat, Poljička cesta 67 a, OIB: 71706068963,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Ivanu Jukić utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 196.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 268.722,66 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 242.722,66 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 26.000,00 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Ivan Jukić, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 30.06.2014.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu.

Tužitelj nije dokazao svoje potraživanje u kojemu je istome osporena tražbina.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: IVAN JUKIĆ, DUGI RAT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,05 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-684/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
06 -12- 2017
Preko pošte

Predano za poštu obično-prep. dne _____
POŠTA _____
Broj primjerka _____ prijava _____
KON _____ POTPIS _____

Tužitelj: Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056, zastupan po
punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo odvjetnicima iz
Zajedničkog odvjetničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja postojanja potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je pod točkom I/193 utvrđeno da je vjerovnik Mateo Baturina, prijavio
tražbinu u iznosu od 669.863,72 kn, te je istom vjerovniku utvrđena tražbinu u iznosu
od 445.095,94 kn, a osporena tražbina u iznosu od 224.767,78 kn,

- da je u navedenom rješenju utvrđeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom III navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Mateo Baturina, podnio tužbu dana 06.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena, dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana **od dana pravomoćnosti rješenja**.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to bi onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.-2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 06.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 25.06.2015.god.

Krivnjom tužitelj je došlo do raskida ugovora o profesionalnom igranju, time da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 04. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 30.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

MATEO BATURINA, SOLIN

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
d.d. u stečaju SPLIT

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 9,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke suglasno predlažu odgodu.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **8. ožujka 2018.g. u 9,50** što nazočni primaju na znanje.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 8.3. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: MATEO BATURINA, SOLIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

Tuženik: SPLIT, sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,50 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka u Splitu

Zamjenik punomoćnika tužitelja izvješćuje sud da je u odnosu na tuženika obustavljen postupak predstečajne nagodbe protiv kojeg rješenja je uložena žalba.

Zbog mogućnosti da predmetno rješenje bude potvrđeno što bi imalo za posljedicu otvaranja stečaja, drži svrsishodnim današnje ročište odgoditi.

Punomoćnik tuženika ne protivi se prethodnim navodima.

Sud odnosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati odluku VTS RH po žalbi tuženika na rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-695/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Tužitelj: Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3 A, OIB: 40283021695,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

98/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE
Pristiglo pošto

ODGOVOR NA TUŽBU

11-12-2017

Predano za poštu obično prop. čim 20
POŠTA
Broj prijema
Izdati
Pristiglo pošto

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Antoniu Samac utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 100.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 466.259,42 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 218.592,75 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 247.666,67 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog
rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8

dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Antonio Samac, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 01.08.2015.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, pa su svi ugovori automatski raskinuti, tako da ne postoji obveza tuženika po navedenom ugovoru.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Šurbevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ANTONIO SAMAC, SPLIT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,45 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom.

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-696/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT



11-12-2017

Predmet za pošto: 1644-19892
POSTA
Broj prijave: 1644-19892

Tužitelj: Adnan Zahirović, Split, Plančićeva 8, OIB: 637164419892,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

PUNOMOĆ
B.

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

- 1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.
- Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:
- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,
 - da je vjerovniku Adnanu Zahirović prijavio tražbinu u iznosu od 834.003,58 kn, da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 178.341,38 kn, te da je vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 655.662,20 kn,
 - da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8

dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Adnanu Zahirović, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Inače, tužitelj je kao igrač našao angažman u drugom klubu I nogometne lige, tako da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Staričeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ADNAN ZAHIROVIĆ, SPLIT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,05 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: FRANE MAGLICA, K. Kambelovac

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,25 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-694/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/11
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
11-12-2017

Predano za poštu elektroničkim putem
POŠTA
Dok. broj: 2
Dok. broj: 2
Dok. broj: 2

Tužitelj: Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala Kralja Tomislava 1,
OIB: 10660164157, zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i
Tomislavu Kasalo, odvjetnicima iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i
Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Frani Maglica utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 100.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 465.620,05 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 225.620,05 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 240.000,00 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog

rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Frane Maglica, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

od 9.11.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrđuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 9,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: pun. Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, punomoć prilaže

Utvrđuje se da je Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split dopisom zaprimljenim na ovom sudu 14.9.2018. izvijestila sud da o podatku o korištenju prava tuženika na odbitak predporeza ne raspolažu, odnosno da istim raspolažu samo u slučaju kada je kod poreznog obveznika proveden postupak nadzora poslovanja i o tome sastavljen zapisnik u kojem je sadržan podatak o računu za kojeg se traže podaci o korištenju prava na predporez.

Zamj. pun. tužitelja izlaže i predlaže kao u tijeku postupka, a posebno kao u podnesku od 28.6.2018.

Pun. tuženika izjavljuje da je rješenje ovog suda br. 14. St-767/2017 od 4.8.2017. otvoren predstečajni postupak nad tuženikom. U navedenom postupku tužitelj je prijavio tražbinu, te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 14. St-767/2017 od 16.10.2017. tužitelju priznata tražbina, prema navedenom rješenju pod br. 95, pa se zbog toga predlaže da tužbeni zahtjev bude odbačen, jer je tužitelju već utvrđena i priznata tražbina, odnosno pravomoćno odlučeno o njegovoj tražbini. Za sud i protivnu stranu predaje predmetna rješenja.

Zamj. pun. tužitelja ističe da on nema saznanja o postupku predstečajne nagodbe, kao ni o činjenici jesu li rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe, postala pravomoćna. Stoga moli kraći rok kako bi zaprimljene isprave dostavio punomoćniku koji će nakon provjere sa strankom odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog zamj. pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na navode punomoćnika tuženika iznesene na današnjem ročištu.

Današnje ročište se odgađa a novo zakazuje za dan 19. prosinca 2018. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Nalaže se zamj. pun. tužitelja da navedeno očitovanje dostavi u roku od 8 dana za sud i direktno na adresu pun. tuženika.

Dovršeno u 9,22 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K

od 19.12.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrdjuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marija Vuletić, odvjetnica u Splitu

Utvrdjuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 26.11.2018.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran u podnesku od 28.6.2018.
Tužitelj ustraje u dokaznim prijedlozima iz istog podneska a također izlaže kao u podnesku od 20.11.2018.

Pun. tuženika u cijelosti prigovara navodima iz podneska tužitelja. Tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, a obzirom i o tijeku postupka predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika, te je tužitelj u istom prijavio svoje potraživanje. Kao dokaz u spis se dostavlja rješenje VTS RH za sud i protivnu stranu, a iz kojeg rješenja je vidljivo da je nastavljen postupak predstečaja u odnosu na tuženika. Predlaže da sud zaključi raspravljanje i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Pun. tužitelja s obzirom na zaprimljeno rješenje moli rok za očitovanje.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak od strane tuženika.

Današnje ročište se odgađa a novo određuje za dan 25. siječnja 2019. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Z A P I S N I K

od 19.12.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrđuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marija Vuletić, odvjetnica u Splitu

Utvrđuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 26.11.2018.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran u podnesku od 28.6.2018.
Tužitelj ustraje u dokaznim prijedlozima iz istog podneska a također izlaže kao u podnesku od 20.11.2018.

Pun. tuženika u cijelosti prigovara navodima iz podneska tužitelja. Tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, a obzirom i o tijeku postupka predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika, te je tužitelj u istom prijavio svoje potraživanje. Kao dokaz u spis se dostavlja rješenje VTS RH za sud i protivnu stranu, a iz kojeg rješenja je vidljivo da je nastavljen postupak predstečaja u odnosu na tuženika. Predlaže da sud zaključi raspravljanje i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Pun. tužitelja s obzirom na zaprimljeno rješenje moli rok za očitovanje.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak od strane tuženika.

Današnje ročište se odgađa a novo određuje za dan 25. siječnja 2019. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Dovršeno u 8,39 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K

od 25.1.2019.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrdjuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marina Krka, odvjetnica u Splitu

Utvrdjuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 24.12.2018. u jednom primjerku.

Zamj. pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran podneskom od 28.6.2018. kao i kod prijedloga da se izvedu dokazi a što je već i prihvaćeno od strane suda. Tužitelj također izlaže kao u podnesku od 19.12.2018.

Zamj. pun. tuženika izlaže i predlaže kao u tijeku postupka, u odnosu na podnesak tužitelja od 24.12.2018. ističe kako se protivi navodima istog, te kako tuženik nije ni bio dužan obavještavati tužitelja o spornim okolnostima obzirom da su svi podnesci odnosno odluke u postupku St-288/18 i St-767/2017 bile objavljene na oglasnoj ploči suda čime su dostupne svim zainteresiranim strankama. Tuženik ustraje u svim navodima iznesenim tijekom postupka.

Zamj. pun. tužitelja a s obzirom na trenutni status tuženika, prekinuti postupak do okončanja predstečajnog postupka.

Zamj. pun. tuženika prepušta odluku sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog zamj. pun. tužitelja te se prekida postupak u ovoj pravnoj stvari do okončanja predstečajnog postupka i mogućeg otvaranja stečajnog postupka.

Nalaže se punomoćnicima stranaka da obavijeste sud o navedenom.

Današnje ročište se odgađa a novo će se zakazati nakon što stranke obavijeste sud.

Dovršeno u 8,36 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 25.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

COOL TURIZAM TASMICALIK,
TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA, INŞAAT
SANAYI TICARET LIMITED SİRKETİ

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi:

isplate

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić&Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka

Prije početka raspravljanja punomoćnik tužitelja predlaže odgoditi današnje ročište radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Punomoćnik tuženika ne protivi se odgodi.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **1. ožujka 2018.g. u 12,50** što nazočni primaju na znanje

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 1.3.2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

COOL TURIZAM TASMICALIK,
TERCUME ORTANIZASYONG, GIDA,
TURSKA

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi:

Utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 12,50 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u od Davor&Radić odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

PRIPREMNO ROČIŠTE

Punomoćnik tužitelja izvješćuje sud da stranke nisu postigle dogovor, a da je u međuvremenu predstečajni postupak nad tuženikom obustavljen.

Punomoćnik tužitelja ističe da je iz dokumentacije koja je priložena uz tužbu i više nego razvidno da je u cijelosti osnovana tražbina tužitelja.

Ovo sve posebno iz razloga što je tijekom predstečajnog postupka tuženik osporio tužiteljevu tražbinu s obrazloženjem "da tužitelj nikada nije dostavio račune tuženiku".

To je netočno jer su svi računi bili dostavljeni, a što smo sve i priložili uz tužbu.

U odnosu na priloženi prijedlog asignacije od 1. studenog 2016.g. tužitelj naglašava da do današnjeg dana na njegov račun s osnova duga nije ništa plaćeno, ali u isto vrijeme posjeduje saznanje da je tuženik zaprimio novac od transfera za igrača Tomislava Glumca koji se spominje u prijedlogu asignacije.

O provođenju dokaza saslušanjem stranaka i svjedoka prepušta sudu iako drži da je moguće zaključenje raspravljanja na podlozi dokaza koji priležu spisu.

U odnosu na prigovor tuženika da je tužba preuranjena, tužitelj ističe da žalba u predstečajnom postupku se nije odnosila na dio rješenja kojim je tužitelj upućen u parnici čime je nastupila djelomična pravomoćnost tog rješenja u odnosu na tužitelja.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, predloženih dokaza.

Sud donosi

Rješenje

1. Na glavnoj raspravi pregledat će se dokazi koji priležu spisu.
2. Prijedlozi za izvođenje ostalih dokaza se odbijaju kao suvišni
3. Zaključuje se prethodni postupak
4. Nastavlja se s glavnom raspravom.

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i tijekom postupku

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru i tijekom postupka

Sud donosi

Rješenje

1. U dokazne svrhe pregledava se dokazni materijal priložen spisu
2. Dokazni postupak dovršen.

Punomoćnik tužitelja popisuje trošak i to sastav tužbe i pristup na jedno ročište po 5.000,00 kn, pristup na ročište 25.1.2018.g. 25% OT, sve uvećano za PDV 25% i pristojba tužbe i presude po 4.250,00 kn.

Punomoćnik tuženika popisuje trošak i to sastav odgovora na tužbu i pristup na jedno ročište po 5.000,00 kn pristup na ročište 25.1.2018.g. 25% OT, sve uvećano za PDV 25% .

Zaključuje se glavna rasprava, a ročište za objavu presude određuje se za dan 13. travnja 2018.g. u 12,30 što nazočni primaju na znanje.

Napomena:

1. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema pravilima o dostavi pismena.
2. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.
4. U slučaju iz točke 3. sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

5. Poziva se tužitelj u roku od 8 dana dostaviti na adresu elektronske pošte:
ivo.bakalic@tsst.pravosudje.hr tužba u word formatu.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

38/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKA

15. P-674/2017

11-12-2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Predano za poštu obično-prep. dne _____
POŠTA _____ R _____
Broj prijave _____
Tiskovno _____ POTPIŠ _____

Tužitelj: COOL TURIZAM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA,
INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, Ozen 2Apt.109/3,
zastupano po punomoćniku RADIĆ&RADIĆ odvjetničko društvo j.t.d.

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT, sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10,
OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku
u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKA

11-12-2017

ODGOVOR NA TUŽBU

Predano za poštu obično-prep. dne _____
POŠTA _____ R _____
Broj prijave _____
Tiskovno _____ POTPIŠ _____

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je pod red. brojem 200. utvrđeno da je vjerovnik Cool turizam tasmicalik, tercume, organizasyon, Gida, prijavio tražbinu u iznosu od 389.242,50 kn, te da je istome vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 389.242,50 kn,

- da je u navedenom rješenju utvrđeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom III navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Cool turizam tasmicalik, tercume, organizasyoon, Gida, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena, dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana **od dana pravomoćnosti rješenja**.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to bi onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer za navedeni iznos ne postoji nikakva dokumentacija, te tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost navedenog potraživanja.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

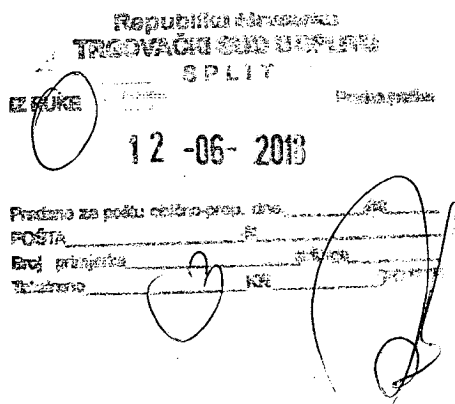
Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stjepančevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

98/12

15. P-674/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

Tužitelj: COOL TURIZM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA,
INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, Caglayan Mah. Barinaklar
Bulvari, Ozen 1 Apt. 109/3, Antalya, Turska, zastupan po punomoćniku
Davoru Radić, odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, zastupano po
punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split

ŽALBA TUŽENIKA

Protiv presude Trgovačkog suda u Splitu
broj 15. P-674/17 od 04.06.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedene presude tuženik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Navedenom presudom utvrđeno je da je osnovana prijava tražbine vjerovnika COOL TURIZM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA, INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, u iznosu od 389.242,50 kn.

Prema obrazloženju pobijane presude tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan, jer je tužitelj u toku postupka dokazao da je obavio usluge za tuženika, za koje traži da bude utvrđeno da je osnovana prijava tražbine navedenog vjerovnika.

Nadalje, prema obrazloženju navedene presude navedena tužba ne bi bila preuranjena, jer tužitelj nije izjavio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17, pa je u odnosu na tužitelja nastupila djelomična pravomoćnost.

Navedena presuda je neosnovana i nezakonita.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 389.242,50 kn, te da je istome osporena navedena tražbina,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je tužitelj, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da je navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedena u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer tužitelj nije dokazao osnovanost svog potraživanja, te ne postoje dokazi iz kojeg bi proizlazila osnovanost potraživanja tužitelja.

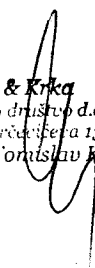
Tužitelj je trebao dostaviti dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost navedenog potraživanja.

Budući da tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi nesporno proizlazila osnovanost potraživanja, to onda tuženik smatra da je tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba tuženika bude uvažena, te da presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 15. P-674/2017 od 04.06.2018.god. bude preinačena i tužbeni zahtjev odbijen, te naloženo tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak, odnosno da navedena presuda bude ukinuta i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 12. lipnja 2018.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Staročučeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

98/12

15. P-692/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Tužitelj: Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1 k, OIB: 69107914194,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
ODGOVOR NA TUŽBU 11-12-2017

Predano za poštu obično-prep. dne _____
POŠTA _____
Broj prijave _____
Tlačeno _____

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovnik Elis Bakaj, prijavio tražbinu u iznosu od 1.892.799,33 kn, te
da je istom vjerovniku utvrđena tražbina u iznosu od 397.540,53 kn, a osporena
tražbina u iznosu od 1.495.258,80 kn.

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog
rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8
dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti
njihove tražbine,

- da je vjerovnik Elis Bakaj, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog potraživanja.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stjepančićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELIS BAKAJ, SPLIT

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB
SPLIT sportsko d.d. Split

(članovi vijeća)

Radi: utvrđenja

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 8,45 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

98/12

Ovr-123/2019-2

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

- primljeno -

neposredno - poštom

14. 02. 2019

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. 2 sa 2 priloga
pristojbe _____ kn. Ovlašteni službenik: _____

Ovrhovoditelj: Petar Mišić, OIB: 20064909074, Vinkovci, Drage Gervaisa 42,
zastupan po punomoćnicima OD Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, zastupan po
punomoćniku Tomislavu Krka odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika.

Zaključkom suda broj Ref SS 1: Ovr-123/2019-2 od 24.01.2019.god., zatraženo je od ovršenika da obavijesti sud da li je provedena ovrha sukladno čl. 9. st. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Ovršenik obavještava sud da je nad ovršenikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017
od 04.08.2017.god. pregled sudskog registra (sudreg.pravosudje.hr)

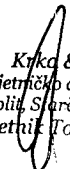
2/ Prema odredbi čl. 68. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017), propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do dana njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Postupci iz st. 1. ovoga članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka.

Budući da je nad ovršenikom Radnički nogometni klub s.d.d. Split došlo do otvaranja predstečajnog postupka, to onda temeljem naprijed citirane zakonske odredbe nije dozvoljena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, već je navedeni postupak trebalo prekinuti.

Radi naprijed navedenog predlaže se sudu da donese rješenje kojim će utvrditi prekid navedenog postupka, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak, te su nastupile pravne posljedice otvaranjem predstečajnog postupka.

U Splitu, 13. veljače 2019.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Ovr-326/2019

**OPĆINSKOM SUDU
U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom**

Ovrhovoditelj: Tomislav Mrkonjić, OIB: 48762321224, Domovinskog rata 101, 21260
Zmijavci, zastupan po punomoćniku Boro Rajić i Tomislav Kasalo

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Zaključkom od 6.svibnja 2019. pozvan je ovršenik da se u roku od 8 dana očituje je li ovrha sukladno odredbi čl.9.st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima provedena te je pozvan da postupi po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-31/17 od 12.rujna 2017.

Rješenjem o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-31/17 od 12.rujna 2017.

određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate na temelju Pravorijeka Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza.

Navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

U odnosu na navedeni zaključak, ovršenik se očituje kako slijedi.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 06.02.2014.god. i Aneks ugovora o profesionalnom igranju od 01.08.2015.g.

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom igranju

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 31 P-31/17-2 od 12.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine,

- da je ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić u navedenom predstečajnom postupku **podnio prijavu tražbine vjerovnika,**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Tomislav Mrkonjić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, kako se to pogrešno navodi u zaključku suda.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na ovrhovoditelja, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Tomislav Mrkonjić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split,** jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.02.2014.god. te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i na iste se odnose primjenjuje ZOO, a ne Zakon o radu.

Da je Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu,** te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Tomislav Mrkonjić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio **samostalni obrtnik.**

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao**

mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Tomislav Mrkonjić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Tomislav Mrkonjić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Tomislav Mrkonjić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Mateja Jukić utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika**, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom u naprijed navedenom zaključku navodi da bi ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

U konkretnom slučaju Tomislav Mrkonjić **nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split**, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na

njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelj mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

5/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić imao Ugovor o pružanju posredničkih usluga, te da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT, pa je zbog toga isti, kao stečajni vjerovnik predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, St-767/17 od 04.08.2017.god.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom u zaključku od 6.svibnja 2019.god. broj Ovr-326/2019, navodi da Tomislav Mrkonjić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se može provesti ovrha na novčanim sredstvima kod FINE.

Iz svega naprijed navedenog, nesporno je da je sukladno odredbama Stečajnog zakona ne može provesti ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

U Splitu, 11. lipnja 2019.god.

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

002-326/19
POŠILJATELJ: Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

PRIMATELJ: *Općinski sud*
21106
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 21106 Split kn
12.06.19 15:14:49

Prijamni broj: 301
Masa: *11.50
Poštarina: 1200

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Ovr-327/2019

**OPĆINSKOM SUDU
U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom**

Ovrhovoditelj: Zoran Vulić, OIB: 12619324566, Frana Supila 64, 21000 Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Zaključkom od 6.svibnja 2019. pozvan je ovršenik da se u roku od 8 dana očituje je li ovrha sukladno odredbi čl.9.st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima provedena te je pozvan da postupi po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-18/17 od 12.rujna 2017.

Rješenjem o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-18/17 od 12.rujna 2017.

određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate na temelju Pravorijeka Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza.

Navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći da je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

U odnosu na navedeni zaključak, ovršenik se očituje kako slijedi.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Zoran Vulić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom treniranju** od 01.01.2015.god.

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe odredbi ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom treniranju od 01.01.2015.god.,

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 31 P-18/17-3 od 12.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Zoran Vulić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, kako se to pogrešno navodi u zaključku suda.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na ovrhovoditelja, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Zoran Vulić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom treniranju te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i na iste se odnose primjenjuje Zakon o obveznim odnosima, a ne Zakon o radu.

Da je Zoran Vulić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu**, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Zoran Vulić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni trener bio **samostalni obrtnik**.

Naime, profesionalni treneri ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o treniranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Zoran Vulić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Da je tome tako proizlazi i iz samog sadržaja Pravorijeka u kojem ovrhovoditelj potražuje naknadu na ime poreza na dohodak koji je on kao porezni obveznik bio dužan uplatiti ali se Sporazumom o prestanku ugovora se ovršenik obvezao umjesto njega taj iznos uplatiti, iako je nesporno da ovrhovoditelj sam sebi uplaćuje porez na dohodak upravo iz razloga što je samostalni obrtnik, a ne radnik ovršenika.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Zoran Vulić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom treniranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne**
toga da se može provesti ovrha na novčanim sreds

Iz svega naprijed navedenog, nesporno
Stečajnog zakona ne može provesti ovrha na novč.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

U Splitu, 11. lipnja 2019.god.

of

Hrvatska pošta 58/12 Potvrda o primitku
OIB: 87311810356

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☒ paketa *9* *Krka & Krka*
Odvjetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

POŠILJATELJ: *002-327/19*

PRIMATELJ: *Općinski sud*
Motoli

21160 *Motoli*
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: *21106 Split* kn
RF 19012394 4 HR

Prijamni broj:

Masa: *11.50 3 01
12.06.19 15:15:20 1200

Poštarina:

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

98/12

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

- primljeno -
neposredno - poštom

13. 12. 2018

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. 2 sa pun + pr priloga
pristojbe _____ kn _____
Ovlašteni službenik: _____

Ovr-1943/18

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Ovrhovoditelj: Ante Topić, Kaštel Lukšić, Kralja Petra Svačića 60,
OIB: 44548230434, zastupano po punomoćniku Odvjetničko društvo
Radić & Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

ŽALBA OVRŠENIKA

Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu
broj Ovr-1943/18 od 28.11.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a,
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Prema prijedlogu za ovrhu temeljem kojeg je doneseno pobijano rješenje Arbitražni sud HNS donio je Pravorijek broj 455/17 od 12.07.2017.god., kojim Pravorijekom da je naloženo ovršeniku da isplati ovrhovoditelju Anti Topiću iznos od 48.000,00 kn sa pripadajućim kamatama, kao i trošak tog postupka u iznosu od 6.100,00 kn.

Prvostupanjski sud na temelju naprijed navedenog prijedloga za ovrhu donosi rješenje o ovrsi.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

Naime, ovrhovoditelj je podnio prijedlog radi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

Temeljem čl. 211. Ovršnog zakona propisano je da će sud odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima na računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz čl.209.st.1. Ovršnog zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata, o čemu će Agencija izdati potvrdu.

Unatoč navedenoj odredbi Ovršnog zakona, prvostupanjski sud donosi rješenje o ovrsi umjesto da odbaci prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari.

Ovrhovoditelj u svom prijedlogu nije obrazložio zašto navedeni prijedlog podnosi sudu, a ne Financijskoj agenciji, odnosno postoje li razlozi zbog kojih isti nije mogao podnijeti zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji.

Dakle, prvostupanjski sud je trebao odbaciti navedeni prijedlog, jer isti uopće nije nadležan donijeti rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima u okolnostima kada Financijskoj agenciji nije niti podnesen zahtjev za izravnu naplatu, te ista nije odbila provedbu navedenog zahtjeva.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, navedeni prijedlog za ovrhu, odnosno rješenje o ovrsi je nedopušteno i iz slijedećih razloga.

Ovrhovoditelj Ante Topić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 26.07.2016.god. broj 636, ovjeren 16.08.2016.god.

Arbitražni sud HNS je donio Pravorijek broj 455/17 od 12.07.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god., isplati igraču Anti Topiću određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a.

Pregledom navedenog Pravorijeka može se utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu može se utvrditi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti.

Temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani su vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine, pa je ovdje ovrhovoditelj podnio i **podnio prijavu tražbine vjerovnika, „Split, 24.08.2017.“**, a koja prijava je zaprimljena kod FINE RC Split dana 25.08.2017.god.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijave tražbine vjerovnika Ante Topića od 24.08.2017.god. i pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/14

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Ante Topić stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split.**

U toku predstečajnog postupka stečajni vjerovnik ne može provoditi zasebno namirenje u ovršnom postupku, već se isti može namiriti u svom potraživanju isključivo u okviru predstečajnog postupka.

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na Ante Topića, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Ante Topić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god. broj 636, ovjeren 16.08.2016.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 455/17 od 12.07.2017.god.

Da je Ante Topić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Ante Topić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim tijelima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Ante Topić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Ante Topić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Ante Topić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Ante Topić je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Ante Topića utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 455 od 12.07.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao predstečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Ovrhovoditelj Ante Topić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pobijano rješenje je doneseno protivno zakonskim odredbama.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1943/2018 od 28.11.2018.god. da bude preinačeno, te da bude odbačen odnosno odbijen prijedlog za ovrhu, odnosno podredno da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena i da pobijano rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 13. prosinca 2018.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJ
Služba za imovinsko-pravne poslove
KLASA: UP-I-944-07/97-01/35
URBROJ: 2181-05-01/020-18-80

ZAPISNIK

sastavljen dana 09. srpnja 2018. godine, u Službi za imovinsko-pravne poslove, Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u ponovnom postupku utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu.

Započeto u 9,30 sati.

Nazočni od Službe:

1. Branka Skejić, voditeljica postupka
2. Neva Ljubičić, zapisničarka

Stranke:

1. Nikola Ferić, osobno i po punomoćnici Idi Bačić, odvjetnici u Splitu, koja u ovom trenutku izjavljuje da joj ostale stranke ovog postupka i to baš Milan Ferić pok. Ante Kaje, Marin Ferić pok. Ante Kaje, Daslav Brkić, Katarina Ferić, Srđan Ferić pok. Stipana-Krune i Janja Ferić-Machiori pok. Stipana-Krune, nisu otkazali punomoć za zastupanje,
2. Srđan Ferić, osobno,
3. za Milana Ferića i druge, punomoćnik Ivan Buljan, odvjetnik u Zagrebu, s obvezom dostave punomoći za zastupanje stanaka u ovom postupku,
4. za DORH, nitko, dostava poziva uredna
5. za Grad Split, punomoćnik Pino Bačić,
6. za RNK Split, punomoćnik Tomislav Krka, koji u ovom trenutku prilaže punomoć za zastupanje navedenog Društva s datumom 06.07.2018. godine,
7. za povjerenika navedenog Društva Vlahu Monkovića, nitko, nema dokaza o urednoj dostavi poziva navedenom povjereniku,

Utvrđuje se da je predmet današnje rasprave ponovni postupak utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine označene kao čest. zgr. 3406, ranije čest. zgr. 3406 i čest. zem. 10234/1, upisano u današnji ZU 22099, ranije ZU 4811, K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada od 562 m² i dvor od 717 m²), a koje nekretnine su oduzete-konfiscirane Presudom Okružnog suda u Splitu, broj: K-46/48-7 od 19. travnja 1948. godine i rješenjem Kotarskog suda u Splitu broj: I-132/48 od 01. kolovoza 1948. godine, prijašnjim suvlasnicima Vicku Feriću, Antunu Kaji Feriću i Stipanu-Kruni Feriću, svi pok. Marina, te svima za po 1/3 dijela.

Utvrđuje se nadalje da je dana 15. svibnja 2018. godine u predmetu pod gornjom Klasom, ovo upravno tijelo donijelo Djelomično rješenje, kojim je Milanu Feriću pok. Ante Kaje i drugima, dana u vlasništvo današnja čest. zgr. 3406, K.O. Split, ukupne površine 1279 m².

Rješenjem Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo Klasa: UP/II-942-01/12-01/1033, Ur.broj: 514-04/01-14-06 od 10. ožujka 2014. godine, odbijena je žalba RNK Split, te Milana Ferića i drugih izjavljena protiv prednje citiranog Djelomičnog rješenja ovog upravnog tijela od 15. svibnja 2012. godine.

Također, isto tijelo, donijelo je dana 14. listopada 2015. godine rješenje Klasa: UP/II-942-01/14-01/457, Ur.broj: 514-04-01/15-07, kojim je odbacilo prijedlog RNK Split i prijedlog Nenada Zekana za obnovu postupka okončanog rješenjem drugog stupnja od 10.03.2014. godine.

Nadalje, po izjavljenoj tužbi RNK Split, Upravni sud u Splitu, donio je dana 29. svibnja 2017. godine Presudu pod Posl.brojem: 1 UsI-109/14-50, kojim je poništilo rješenje Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo od 10.03.2014. godine i predmet vratilo tuženiku na ponovni postupak, te je odbacilo tužbeni zahtjev tužitelja Nenada Zekana.

Konačno, utvrđuje se da je dana 07. veljače 2018. godine, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, donijelo rješenje pod Klasom: UP/II-942-01/17-01/261, Ur.broj: 514-05-02-01-02-18-07, kojim je poništeno rješenje ovog upravnog tijela od 15. svibnja 2012. godine, te je predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak s uputom, koje radnje treba obaviti u ponovljenom postupku, te je tako navedeno da u ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo dužno je saslušati Žarka Mihaljevića, bivšeg predsjednika RNK Split u svojstvu svjedoka, kao i provesti vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerniku i vještaku građevinske struke, pri čemu je potrebno izmjeriti dijelove predmetne nekretnine koje se ne koriste za sportske svrhe, izraziti ih razlomkom u idealnim dijelovima, označiti ih po prostorijama posebnim nacrtom, a nakon čega bi se ti dijelovi poslovne zgrade vratili naturalno podnositeljima zahtjeva, dok ostali dio premetne nekretnine, ukoliko takav prostor uopće ne postoji, bi ostao u vlasništvo RNK Split.

Konačno, po primitku poziva na današnju raspravu, dosadašnji punomoćnik RNK Split, odvjetničko društvo Primorac i partneri. d.o.o., dana 20. lipnja 2018. godine u spis je priložio podnesak kojim obavještava ovo tijelo da je nad RNK Split, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 04. kolovoza 2017. godine otvoren predstečajni postupak, te da je tim danom ex lege prestala punomoć za zastupanje navedenog odvjetničkog društva, te su predložili da se sva pismena izravno šalju punomoćniku tuženika odvjetniku Tomislavu Krka i povjereniku Vlasi Monokoviću, te je priloženo citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem: 14.St-767/2017 od 04.08.2017. godine.

Također, neposredno pred ovu raspravu voditeljica postupka je izvršila u zk izvadak u koji je upisana predmetna čest. zgr. 3406, te je iz neslužbene kopije utvrđeno da je predmetna nekretnina upisana u zk 22099, K.O. Split.

Punomoćnica predlagatelja ističe kako je u međuvremenu preminula Katarina Ferić, te će na njezino mjesto stupiti njezina nasljednica, kći, a o čijem točnom imenu, prezimenu i adresi će se ovo upravno tijelo posebnim pismenim podneskom obavijestiti uz dostavu rješenja o nasljeđivanju.

Predlagatelji predlažu da se u ovom predmetu provede vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerniku i vještaku građevinske struke. pri tome se napominje da vještak građevinske struke može i mora sačiniti skicu nekretnine koja je predmet povrata, istu izmjeriti, te posebno izmjeriti sve poslovne prostorije koje se u predmetnoj zgradi nalaze. Pri tome se ističe kako danas 2018. godine utvrđivati tko predmetnu zgradu ili neki njezin dio koristi ili nekoristi nije i ne može biti

zadaca vještaka, budući je mjerodavno kako se ova zgrada koristila u vrijeme donošenja Zakona o naknadi..., dakle u listopadu 1996. godine, što znači prije skoro 22 godine. Na ove okolnosti kako se zgrada koristila i tko ju je koristio tijekom upravnog postupka i upravnog spora predlagatelj su dostavili valjane dokaze.

Punomoćnik Milana Ferića i dr., pridružuje se prednjim navodima punomoćnice-odvjetnice Ide Bačić.

Nazočni Nikola i Srđan Ferić, također pridružuju se prednjim navodima svojih punomoćnika.

Punomoćnik Grada Splita predlaže da se postupi po uputi viših tijela.

Punomoćnik RNK Split s.d.d. Split izjavljuje da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, br. 14St-767/2017 od 04. kolovoza 2017. godine otvoren predstečajni postupak nad RNK Split s.d.d. Split, te je u istom postupku za povjerenika imenovan Vlaho Monković. Međutim, u istom postupku rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017 od 16. veljače 2018. godine obustavljen je predstajni postupak.

Protiv navedenog rješenja uložena je žalba, pa je Visoki trgovački sud RH rješenjem broj: 73 Pž-1908/2018-2 od 22. ožujka 2018. godine ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 16. veljače 2018. godine i predmet vraćen tom Sudu na ponovni postupak. U prilogu se dostavljaju navedena rješenja za ovaj organ i stranke. Napominje se da Vlaho Monković još uvijek nije preuzeo predmetni spis od ranijeg punomoćnika, ali ovaj punomoćnik odvjetnik Tomislav Krka predlaže da ovaj organ nastavi sa predmetnim postupkom i postupi po ukidnim rješenjima. Međutim prethodno bi trebalo riješiti pitanje aktivne legitimacije jer je očito da je jedna predlagateljica umrla, pa treba dostaviti rješenje o nasljeđivanju, a u međuvremenu će se vjerovatno znati i status RNK Split s.d.d. Split.

Na poseban upit strankama ovog postupka koje vještake mjernike i građevinske struke predlažu kao vještake koje će izraditi gore označeno traženo vještvo, isti predlažu za mjernika sudskog vještaka geodetske struke dipl.ing.geod. Gorana Butorovića, a za vještaka graditeljske struke stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo dipl.ing.građ. Nikšu Urlića.

Prisutni punomoćnik Grada Splita i RNK Split nemaju primjedbi na predložene vještake, međutim traže od upravnog tijela da provjeri jesu li isti još uvijek upisani kao vještaci pri Županijskom sudu u Splitu.

Nakon prednjih iskaza danas nazočnih punomoćnika, odnosno stranaka, voditeljica postupka donosi zaključak da se nalaže punomoćniku Ivanu Buljanu, odvjetniku iz Zagreba, da u spis dostavi punomoć za zastupanje u roku od 15 dana od današnje rasprave.

U istom roku se nalaže i punomoćnici Nikole Ferića i dr., odvjetnici Idi Bačić, da u spis dostavi pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Katarine Ferić ud. Davora, te punomoć za zastupanje njezine nasljednice.

Konačno, ovo upravno tijelo će donijeti posebnu odluku kojom će imenovati prednje predložene vještake i istima ostaviti rok za izradu i dostavu u spis vještava, sve prema uputi iz Presude Upravnog suda u Splitu od 29.05.2017. godine i rješenja drugog stupnja od 07.02.2018. godine.

Prijepis ovog zapisnika dostavit će se na znanje punomoćniku DORH-a, a danas nazočnom punomoćniku RNK Split, nalaže se da o današnjoj raspravi i prijepis ovog zapisnika obavijesti i dostavi imenovanom povjereniku RNK Split-Vlahi Monkoviću iz Cavtata.

Dovršeno u 10,00 sati.

Zapisničarka
Neva Ljubičić, v.r.

Stranke
Ida Bačić, v.r.
Nikola Ferić, v.r.
Srđan Ferić, v.r.
Ivan Buljan, v.r.
Tomislav Krka, v.r.
Pino Bačić, v.r.

Voditeljica postupka
Branka Skejić, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI
Služba za imovinsko-pravne poslove
KLASA: UP-I-944-07/97-01/35
URBROJ: 2181-05-01/020-19-87

ZAPISNIK

sastavljen dana 09. svibnja 2019. godine, u Službi za imovinsko-pravne poslove, Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u predmetu obnove postupka utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine.

Započeto u 9,30 sati.

Nazočni od Službe:

Branka Skejić, voditeljica postupka
Neva Ljubičić, zapisničar

Stranke:

1. za Srđana Ferića i druge, punomoćnica Ida Bačić, odvjetnica u Splitu, kao i punomoćnik Ivan Buljan, odvjetnik u Zagrebu, punomoći prilježu spisu,
2. Srđan Ferić, osobno,
3. Nikola Ferić, osobno,
4. za DORH, Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, nitko, dostava poziva uredna,
5. za Grad Split, punomoćnica Josipa Aračić,
6. za RNK Split, punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu,

Utvrđuje se da je predmet današnje rasprave nastavak rasprave održane u predmetu pod gornjom Klasom dana 09. srpnja 2018. godine, u ponovnom postupku utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine označene kao čest.zgr. 3406, ranije čest.zgr. 3406 i čest.zem. 10234/1, upisano u današnji ZU 22099, ranije ZU 4811, K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada od 562 m² i dvor od 717 m²), a koje nekretnine su oduzete-konfiscirane Presudom Okružnog suda u Splitu, broj: K-46/48-7 od 19. travnja 1948. godine i rješenjem Kotarskog suda u Splitu, broj: I-132/48 od 01. kolovoza 1948. godine, prijašnjim suvlasnicima Vicku Feriću, Antunu Kaji Feriću i Stjepanu-Kruni Feriću, svi pok. Marina, te svima za po 1/3 dijela.

Utvrđuje se nadalje da je vještak Nikša Urlić, stalni sudski vještak za graditeljstvo dana 20. ožujka 2019. godine, u spis dostavio svoj vještački nalaz u svezi predmetne nekretnine, koji kao prilog sadržava i skicu izmjere izrađenu od ovlaštenog inženjera geodezije Gorana Butorovića, a koji vještački nalaz s navedenom skicom je s pozivom na današnju raspravu dostavljen svim strankama ovog postupka.

Također, punomoćnica Ida Bačić u spis je dostavila i pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Kate Ferić, doneseno od javne bilježnice Vlaste Zajc iz Zagreba pod brojem: O-879/16,

UPP/OS-2/16-5 od 15. veljače 2016. godine, iz kojeg je razvidno da je pok. Katu Ferić naslijedila kći Rajka Podobnik iz Zagreba.

Punomoćnica predlagatelja prije svega ističe da nema primjedbi na vještva vještaka Butorovića i Urlića, budući su ista sačinjena sukladno uputama ovog upravnog tijela, pa jednako tako i uputama drugostupanjskog tijela i Upravnog suda.

Nadalje se ističe da je prama uputi drugostupanjskog tijela, te prethodno i Upravnog suda bilo odlučeno da bi radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari trebalo saslušati u svojstvu svjedoka Žarka Mihaljevića iz Splita. S obzirom da je imenovani svjedok nepozvan pristupio, to se predlaže da se na današnjem ročištu, a radi ekonomičnosti postupka, izvede dokaz njegovim saslušanjem i baš na okolnosti na koje su uputili drugostupanjsko tijelo i Upravni sud, a to je što je njemu poznato o načinu korištenja predmetne zgrade u relevantnom razdoblju. Ovo stoga što bi time bili izvedeni svi dokazi kako je to bilo naloženo, pa bi se raspravljanje u ovoj upravnoj stvari moglo zaključiti.

Također, punomoćnik Ivan Buljan pridružuje se prednjim navodima punomoćnice Ide Bačić.

Punomoćnica Grada Splita ne protivi se prijedlogu punomoćnice Ide Bačić da se u ovom trenutku sasluša gore imenovani Žarko Mihaljević.

Punomoćnik RNK Split s.d.d. Split izjavljuje da s obzirom na probleme navedenog kluba vezano za predstečajnu nagodbu, a ujedno i stečaj, te s obzirom na upute ovom punomoćniku navodi da bi zaista trebalo saslušati svjedoka Žarka Mihaljevića, ali smatra da bi procesno prethodno trebalo donijeti rješenje-zaključak o saslušanju, tako da onda ovaj punomoćnik od povjerenika odnosno zastupnika kluba dobije precizne upute.

U ovom trenutku voditeljica postupka donosi na predmetni zapisnik zaključak da će se na današnjoj raspravi saslušati imenovani Žarko Mihaljević, sve radi ekonomičnosti postupka, a prvenstveno iz razloga što su viša tijela u svojim obrazloženim odlukama naložila ovom tijelu saslušanje imenovane osobe.

U ovom trenutku u ovo upravno tijelo na poziv istog pristupa Žarko Mihaljević iz Splita, Rendićeva 20, a čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: 112986694, izdana od PU Splitsko-dalmatinske dana 23.01.2017. godine.

Nazočan Žarko Mihaljević u ovom trenutku izjavljuje: upoznat sam da u spisu postoje dvije izjave koje bi se odnosile na predmet spora, jedna je iz 2012. a druga iz 2016. godine.

Kategorično tvrdim da sam dao samo jednu izjavu i to onu iz 2016. godine. Kako je došlo do ove izjave iz 2012. godine nije mi poznato, ali nema nikakve logike da ako je i postojala ta izjava da se od mene traži i druga izjava. Što se tiče premeta spora i glede nekretnina mogu izjaviti slijedeće: najprije da objasnim mi u klubu Splitu objekte na zapadnoj obali zovemo pod jednim imenom Zapadna obala, dakle ja nemam saznanja koje brojeve čestica nose ti objekti, pa i ta okolnost ukazuje da ona izjava iz 2012. godine nije moja izjava. Što se tiče sadržaja koji su se odvijali u objektu Zapadna obala, oni su se djelomično koristili kako indirektno tako i direktno u funkciji sporta odnosno sportskih sadržaja, prvenstveno tu mislim na slobno dio jer tamo gdje su se odvijali drugi sadržaji kao npr. mehaničarska i drvodjelsaka radiona i to sl. jasno je da se nisu mogli odvijati sportski sadržaji dok je takvo bilo stanje. U dijelovima koji su bili slobodni odvijali su se indirektni sportski sadržaji, a to se prvenstveno odnosi na smještaj repromaterijala za igralište, pomoćni sprava za treninge, humus-zemlja i ostalo, drugi dio slobodan u njemu su se odvijali sprotinski sadržaji, a što je vidljivo sve do današnjeg dana, jer kada su se prodali dijelovi ovog objekta osobno sam vidio da se iz objekta gdje su se vršili sportski sadržaji iznose sportski rekviziti. Koliko je meni poznato tamo se odvijao fitness, biljar, dvorana za mali nogomet, itd.

Ponovo bi se vratio na onu izjavu iz 2012. godine, to je godina kada sam još bio aktivan u radu, a te godine Split je slavio 100 godina postojanja, pa su sve aktivnosti upravo bile obilježene upravo obilježavanju tog događaja. Provjerom u svoj kompjuter pronašao sam samo ovu svoju izjavu iz 2016. godine.

Na pitanje voditeljice postupka da li može svjedok decidirano odgovoriti na kojim čest. zgr. se odvijala sportska djelatnost RNK Split, isti izjavljuje da ne može, već kako je to gore naveo opisuje samo općenito objekte naziva Zapadna obala.

Ovo sve s obzirom na do sada utvrđeno činjenično stanje, voditeljica postupka ističe, budući da je nesporno da se na čest.zgr. 3407, koji je oduzet obitelji Bulat odvijala sportska djelatnost, dok se cjelokupnim provedenim postupkom nedvojbeno utvrdilo po mišljenju ovog upravnog tijela da se na objektu čest. zgr. 3406 nije odvijala nikakva sportska djelatnost, već su u navedenim objektima bili smješteni određeni proizvodni kapaciteti odnosno djelatnosti.

Na poseban upit punomoćnice podnositelja zahtjeva za naknadu-povrat nazočnom svjedoku, koliko je godina isti član i obnašatelj istih funkcija RNK Split, svjedok izjavljuje da je član i obnašatelj različitih funkcija preko 60 godina, pa tako i 1997. godine je vjerojatno bio i član i određeni obnašatelj funkcija u navedenom klubu. Također, ponovno ponavlja da se u određenim objektima pored sportskih djelatnosti, obavljala i različite proizvodne djelatnosti koje je RNK Split iznajmljivao određenim subjektima, a o čemu postoje i ugovori o najmu budući da je navedeni klub uostalom i „živio“ od iznajmljivanja, pa mu je tako i poznato da je postojala stolarska i automehaničarska djelatnost, a slijedom toga se u istima nije mogla obavljat sportska djelatnost.

Na pitanje punomoćnika Tomislava Krke, svjedok izjavljuje da je RNK Split zaključivao prednje navedene ugovore o najmu tj. zakupu i isti klub je ubirao sredstva od zakupnine.

Slijedom navedenog, voditeljica postupka s obzirom da nema daljnjih pitanja nazočnom svjedoku, dopušta da isti može napustiti prostorije ovog tijela

Žarko Mihaljević, v.r.

Punomoćnica predlagatelja Srđana Ferića i dr., u ovaj čas u spis prilaže u 4 primjerka ovjerenu izjavu Đuke Plavljanića od 21.12.2016. godine (koja se već nalazi u spisu) a uz koju izjavu je priložen tlocrt prizemlja i tlocrt kata zgrade koju je isti koristio u drvodjelske svrhe, a koji tlocrti su izvučeni iz vještva sudskog vještaka Nikše Urlića, kao i ovjerenu izjavu Nenada Zekana od 10.11.2017. godine, kojom isti izjavljuje da je od 1995. pa do kraja 2001. godine neprekidno samostalno koristio on, odnosno njegovo puđuće Auto team d.o.o. dio prostora predmetne zgrade i baš onaj dio koji je iskazan u tlocrtu prizemlja i tlocrtu kata, koji se prilažu uz navedenu izjavu, a također su „izvučeni“ iz vještva vještaka Nikše Urlića. Naprijed navedeno se dostavlja kako bi se činjenično stanje upotpunilo i kako bi se povezale izjave sa prostorima-automehaničarskom radnjom i drvodjelskom radionicom u kojima se nikada nije odvijala nikakva sportska djelatnost. Slijedom toga je jasno da su u konkretnom predmetu ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za naturalni povrat predmetne nekretnine u cijelosti. Stoga se predlaže raspravljanje u ovoj upravnoj stvari zaključiti i donijeti odluku prema stanju u spisu.

Nazočni punomoćnik Ivan Buljan, te podnositelji zahtjeva Srđan i Nikola Ferić pridružuju se prednjim navodima punomoćnice Ide Bačić.

Punomoćnik RNK Split moli kratak rok radi očitovanja na dostavljenu dokumentaciju, kao i izjavu danas saslušanog svjedoka Žarka Mihaljevića. Ujedno ovaj punomoćnik ostaje kod svih dosadašnjih navoda, te smatra da nisu ispunjeni uvjeti za povrat, a iz odredbe čl. 54. Zakona o naknadi...

Punomoćnica Grada Splita pridružuje se punomoćniku RNK Split u odnosu na rok radi naknadnog očitovanja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju i izjavu danas saslušanog svjedoka.

Nakon prednjih iskaza danas nazočnih punomoćnika, voditeljica postupka donosi zaključak da se prihvaća prijedlog punomoćnika RNK Split i punomoćnice Grada Splita, te se istima dodjeljuje rok od 15 dana da u spis dostave svoje pismeno očitovanje u svezi s danas utvrđenim činjeničnim stanjem, odnosno dostavljenom dokumentacijom-izjavama dostavljenim od strane punomoćnice Ide Bačić, te saslušanja svjedoka Žarka Mihaljevića.

O daljnjem tijeku postupka odlučit će se vanraspravno, a ujedno će se prijepis ovog zapisnika dostaviti na znanje punomoćnici DORH-a.

Dovršeno u 10,40 sati

Zapisničar
Neva Ljubičić, v.r.

Stranke
Ida Bačić, v.r.
Ivan Buljan, v.r,
Tomislav Krka, v.r
Srđan Ferić, v.r.
Nikola Ferić, v.r.
Josipa Aračić, v.r.

Voditeljica postupka
Branka Skejić, v.r.

Da je prijepis vjeran izvorniku, tvrdi i ovjerava

Zapisničar
Neva Ljubičić

REPUBLICA HRVATSKA
 URED DRŽAVNE UPRAVE
 U
 SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI

11-11-2019

Preporučeno	Dio jed.	
Plaćeno po računu		
	Prih.	Vrh.

Klasa: UP-I-944-07/97-01/35
 Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90

REPUBLICA HRVATSKA
 URED DRŽAVNE UPRAVE U
 SPLITSKO-DALMATINSKOJ
 ŽUPANIJI
 Služba za imovinsko-pravne
 poslove

Za

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
 Uprava za građansko, trgovačko
 i upravno pravo

ŽALBA

RNK SPLIT s.d.d. Split, zašupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv Djelomičnog rješenja Ureda državne uprave
 u Splitsko-dalmatinskoj županiji
 Služba za imovinsko-pravne poslove
 Klasa: UP-I-944-07/97-01/35
 Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90
 od 14.10.2019.god.

- 1/ Protiv naprijed navedenog Djelomičnog rješenja RNK SPLIT s.d.d. Split u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
 - zbog pogrešne primjene Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine
 - zbog pogrešne primjene Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima
 - zbog pogrešne primjene Zakona o općem upravnom postupku.

Navedenim Djelomičnim rješenjem pod točkom I. Milanu Ferić pok. Ante-Kaje iz Zagreba za 1/6 dijela, Marinu Ferić pok. Ante-Kaje iz Splita za 1/6 dijela, Daslavu Brkić iz Italije za 2/9 dijela, Rajki Podobnik iz Zagreba za 1/9 dijela, Srđanu Ferić pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela, Janji Ferić-Machiori pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela i Nikoli Ferić pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela daje se u vlasništvo današnja čest.zgr. 3406 (ranije čest.zgr. 3406 i čest.zem. 10234/1) upisana u današnji ZU 22099 (ranije ZU 4811) K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada 562 m² i dvor 717 m²).

Pod točkom II. navedenog Djelomičnog rješenja obveznik naknade-povrata nekretnine iz točke I. ovog rješenja je Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo.

Prema obrazloženju navedenog Djelomičnog rješenja navodi se da je presudom Okružnog suda u Splitu prijašnji vlasnik Vicko Ferić proglašen krivim, te da je istome oduzeta Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, koja je bila u suvlasništvu njega i njegove braće Ante Ferića i Kruna Ferića pok. Marina.

Nadalje, da je rješenjem Kotarskog suda u Splitu ranijim vlasnicima oduzeta imovina u naravi skladište, gradilište i okolno zemljište Tvornice cementnih proizvoda, odnosno da je ranijim vlasnicima konfiscirana imovina.

Međutim, Državno odvjetništvo RH da je dostavilo navedenom tijelu presudu kojom je utvrđeno da je navedeno kazneno djelo političko djelo, te da je politički motivirano, tako da je do osuđujuće presude došlo zloupotrebom prava i političke moći.

U obrazloženju navedenog rješenja je navedeno da su oduzete nekretnine bile upisane kao društveno vlasništvo s pravom korištenja RNK Split, ali da RNK Split u trenutku donošenja Zakona o naknadi ..., nije bio u posjedu navedenih nekretnina, a niti su mu navedene nekretnine služile za obavljanje djelatnosti.

Radi navedenog tijelo prvog stupnja da je temeljem odredbe čl. 4. st. 1., čl. 15. čl. 17. st.1., čl. 40. st. 1. i čl. 54. Zakona o naknadi ..., utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za naturalni povrat, te da se ranijim vlasnicima daju u vlasništvo navedene nekretnine.

Navedeno rješenje je neosnovano.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je presudom Okružnog suda u Splitu broj K-46/48/7 od 09.04.1948.god. Vicko Ferić pok. Marina proglašen krivim i osuđen na određenu kaznu,

- da je Vicku Ferić pok. Marina, Anti Ferić pok. Marina i Kruni Ferić pok. Marina konfiscirana Tvornica cementnih proizvoda u Splitu,

- da je rješenjem Kotarskog suda u Splitu broj I-132/48 od 11.08.1948.god. odlučeno da se navedena imovina braće Ferić oduzima, te postaje opće narodna imovina i da se predaje Gradskom NO Split, a koja imovina u naravi čini skladište, gradilište i okolno zemljište Tvornice cementnih proizvoda u Splitu,

- da je Državno odvjetništvo RH, tijelu prvog stupnja dostavilo mišljenje pod brojem KTR-I-323/97 od 23.06.1997.god., u kojem mišljenju navodi da je presuda Okružnog suda u Splitu broj K-46/48 od 09.04.1948.god., kojom presudom je proglašen krivim Vicko Ferić pok. Marina, političko djelo, te politički motivirano djelo i da je do osuđujuće presude došlo zloupotrebom prava i političke moći,

- da je u navedenom postupku dva puta obavljen očevid na licu mjesta, te da je utvrđeno da ranije oduzete nekretnine danas čine čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split ukupne površine 1279 m², od čega zgrada čini površinu od 562 m² i dvor površinu od 717 m²,

- da je navedena nekretnina bila dodijeljena Gradskom NO. Split, koji je navedenu nekretninu prenio na RNK Split, tako da je ista nekretnina bila upisana kao društveno vlasništvo s pravom korištenja RNK Split,

- da je na istoj nekretnini bilo upisano da se zabranjuje prodaja i opterećenje predmetne nekretnine, te da je navedena zabrana izbrisana 09.03.1999.god.,

- da je navedenu nekretninu RNK Split prije donošenja Zakona o naknadi ..., davao u zakup trećim osobama, te da je sa tim trećim osobama zaključivao Ugovore o zakupu i primao zakupninu koja mu je služila za obavljanje sportske djelatnosti.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje tijelo prvog stupnja smatra da se RNK Split upisao kao vlasnik na istoj nekretnini nakon donošenja Zakona o naknadi ..., te da u trenutku donošenja Zakona o naknadi..., nije bio u posjedu navedene nekretnine, odnosno da mu navedena nekretnina nije služila za obavljanje djelatnosti.

Dakle, tijelo prvog stupnja smatra da kumulativno nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 54. Zakona o naknadi ..., odnosno da RNK Split nije bio vlasnik, a niti posjednik navedene čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, te da nije obavljao djelatnost u navedenim nekretninama, pa zbog toga da je navedene nekretnine trebalo vratiti ranijim vlasnicima, odnosno njihovim nasljednicima.

RNK Split s.d.d. smatra da nije sporno da je presudom Okružnog privrednog suda u Splitu od 09.04.1948.god., ranijim vlasnicima konfiscirana Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, a da su određene nekretnine, pa tako i novonastala čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, bile vlasništvo Tvornice cementnih proizvoda u Splitu, a da su vlasnici navedene Tvornice bili Vicko Ferić pok. Marina, Ante Ferić pok. Marina i Kruno Ferić pok. Marina.

S obzirom da je ranijim vlasnicima oduzeta Tvornica cementnih proizvoda, to bi onda proizlazilo da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće.

Prema odredbi čl. 45. st. 1. Zakona o naknadi ..., poduzeća oduzeta prijašnjem vlasniku na temelju propisa iz čl. 2., te akata i načina propisanih čl. 3. ovoga Zakona, ne vraćaju se.

Prema odredbi čl. 45. st. 2. Zakona o naknadi ..., pod poduzećem u smislu ovoga Zakona smatra se vrijednost oduzetih nekretnina uključujući i poslovni prostor.

Prema odredbi čl. 45. st. 3. Zakona o naknadi ..., za poduzeća iz st. 1. ovoga članka prijašnjem vlasniku, odnosno kada je prijašnji vlasnik pravna osoba, dioničarima ili imateljima udjela prijašnjega vlasnika pripada naknada.

Prema odredbi čl. 46. Zakona o naknadi ..., visinu naknade iz čl. 47. ovoga Zakona određuje Hrvatski fond za privatizaciju ovisno o procijenjenoj vrijednosti poduzeća u trenutku oduzimanja i davanja suglasnosti na pretvorbu poduzeća na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća i ovim Zakonom.

Prema odredbi čl. 47. st. 1. Zakona o naknadi ..., prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima u društvima u kojima se nalazi imovina poduzeća oduzetoga prijašnjem vlasniku na temelju propisa iz čl. 2., te akata i načina propisanih čl. 3. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 47. st. 2. Zakona o naknadi..., ako ostvarenja prava iz st. 1. ovoga članka nije moguće zbog već stečenih prava trećih osoba, prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća.

RNK Split s.d.d. smatra da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće, odnosno Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, te da se temeljem naprijed citiranih odredbi čl. 45. Zakona o naknadi..., ranijim vlasnicima ne može vratiti navedeno poduzeće, a niti nekretnine koje su bile vlasništvo navedenog poduzeća, već ranijim vlasnicima pripada naknada propisana odredbama čl. 46. i 47. Zakona o naknadi...

Zbog navedenog RNK Split s.d.d. smatra da se ranijim vlasnicima nije mogla vratiti nekretnina označena danas sa čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, jer je ista nekretnina činila zemljište i poslovni prostor, a koje nekretnine su bile vlasništvo poduzeća.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, u navedenom postupku je nesporno utvrđeno da su navedene nekretnine nakon oduzimanja postale društveno vlasništvo, odnosno da su predstavljale opće narodnu imovinu i da su predane Gradskom NO Split.

Gradski NO Split je navedene nekretnine, kao društveno vlasništvo, prenio na RNK Split, koji je bio upisan sa pravom korištenja na istim nekretninama.

Budući da je prije stupanja na snagu Zakona o naknadi ... (01.01.1997.god.), Gradski NO Split prenio pravo korištenja na RNK Split, a društveno vlasništvo je ukinuto 1991.god., to je onda RNK Split prije nego što je stupio na snagu Zakon o naknadi..., a temeljem samog Zakona „ex lege“, postao vlasnikom navedenih nekretnina.

Osim toga, stupanjem na snagu Zakona o športu RNK Split je i temeljem ovog Zakona postao vlasnikom navedenih nekretnina.

Prema odredbi čl. 52. st. 1. Zakona o naknadi..., prijašnjem vlasniku ne vraća se imovina u vlasništvo i posjed na kojoj su na temelju valjanog pravnoga osnova treće osobe stekle pravo vlasništva odnosno ako im je imovina na temelju valjanoga pravnoga osnova za stjecanje prava vlasništva predana u posjed, ukoliko ovim Zakonom nije drugačije propisano.

Prema odredbi čl. 52. st. 2. Zakona o naknadi..., u slučajevima iz st. 1. ovoga članka, prijašnjem vlasniku priznaje se pravo na naknadu sukladno odredbama ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 53. st. 2. Zakona o naknadi..., ako ostvarivanje prava na naknadu iz st. 1. ovoga članka nije moguće zbog već stečenih prava trećih osoba, prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća ili u obveznicama RH.

RNK Split s.d.d. Split smatra da je na temelju valjanog pravnog osnova stekao vlasništvo na predmetnoj nekretnini, pa zbog toga da ista nekretnina ne može biti vraćena ranijim vlasnicima, te da prijašnjim vlasnicima pripada pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju ili u obveznicama RH.

Zbog navedenog RNK Split s.d.d. smatra da je neosnovano rješenje tijela prvog stupnja, a kojim rješenjem je ranijim vlasnicima vraćena navedena nekretnina, odnosno kojim rješenjem je utvrđeno da se ranijim vlasnicima daje u vlasništvo navedena nekretnina.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ RNK Split s.d.d. Split navodi da je navedena nekretnina dana najprije kao društveno vlasništvo na korištenje RNK Split i da je RNK Split navedenu nekretninu koristio od 1965.god., a ujedno je bio i upisan kao nosilac prava korištenja na istoj nekretnini.

Ukidanjem društvenog vlasništva RNK Split je temeljem samog Zakona postao vlasnikom navedene nekretnine.

Osim toga, RNK Split je obavljao sportsku djelatnost, pa je temeljem stupanja na snagu Zakona o športu, postao vlasnikom sporne nekretnine.

Prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o naknadi..., ne vraća se u vlasništvo i posjed imovina pravnih osoba iz oblasti zdravstva, socijalne skrbi, odgoja, obrazovanja, kulture, zaštite kulturne i prirodne baštine, znanosti, energetike i vodoprivrede, športa i drugih javnih djelatnosti, koja je postala vlasništvo tih pravnih osoba na temelju posebnih propisa, a koja na dan donošenja ovoga Zakona je u njihovom posjedu i služi za obavljanje njihove djelatnosti za koju su osnovani.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi da je ranija Općina Split prenijela na RNK Split pravo korištenja navedene nekretnine, te da RNK Split obavlja sportsku djelatnost, pa naprijed temeljem citirane odredbe čl. 54. st. 1. Zakona o naknadi..., ista nekretnina se ne može vratiti u vlasništvo i posjed ranijim vlasnicima.

U obrazloženju pobijanog rješenja tijela prvog stupnja navodi se da RNK Split na istim nekretninama nije obavljao sportsku djelatnost, te da se nije nalazio u posjedu navedene nekretnine.

Navodi tijela prvog stupnja su neosnovani jer je RNK Split navedenu nekretninu davao u zakup, te od zakupnine ostvarivao prihod koji mu je služio za obavljanje sportske djelatnosti.

Samo vlasnik određene nekretnine može navedenu nekretninu davati u zakup trećim osobama, a budući da je ugovor o zakupu, kao zakupodavac zaključio RNK Split, to onda ne bi trebalo biti sporno da je RNK Split najprije bio nosilac prava korištenja na istoj nekretnini, te da je ukidanjem društvenog vlasništva postao „ex lege“ vlasnikom iste nekretnine.

Dakle, RNK Split je davanjem u zakup navedene nekretnine, obavljao registriranu djelatnost, je na taj način ostvarivao prihode koji su mu služili za obavljanje sportske djelatnosti.

Osim toga, samo nositelj prava korištenja, odnosno prava vlasništva može dati određenu nekretninu u zakup, te istu nekretninu predati u posjed zakupoprimcu.

Zbog navedenog RNK Split smatra da je mogao dati navedenu nekretninu u zakup, te da je time dokazao da je bio nosilac prava korištenja, odnosno da je bio vlasnik navedene nekretnine i da je bio u posjedu navedene nekretnine.

Dakle, neosnovani su navodi u rješenju tijela prvog stupnja da RNK Split nije bio vlasnik, odnosno posjednik i da nije obavljao djelatnost u navedenoj nekretnini, pa zbog toga da su ispunjeni uvjeti da se navedene nekretnina vrati ranijim vlasnicima.

Nadalje, neosnovani su navodi tijela prvog stupnja da je tek zaključkom Grada Splita od 09.03.1999.god., RNK Split postao vlasnikom navedene nekretnina i da je tek navedenim zaključkom izvršeno brisanje zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine.

Kao što je već ranije navedeno Općina Split je 1965.god. dala na korištenje navedenu nekretninu RNK Split, time da je ista u vlasničkom listu bila upisana kao opće narodna imovina, a u teretnom listu je bilo upisano pravo korištenja RNK Split.

Navedena zabilježba zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine nema utjecaja, jer je RNK Split ukidanjem društvenog vlasništva 1991.god. postao vlasnikom navedene nekretnine, odnosno prije donošenja Zakona o naknadi...

Navedeni teret zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine, koji je prestao zaključkom Grada Splita od 09.03.1999.god., nema nikakvog utjecaja na vlasništvo sporne nekretnine, kao i činjenica da je navedeni teret brisan nakon donošenja Zakona o naknadi ...

Inače, RNK Split se uknjižio u zemljišnim knjigama kao vlasnik na istoj nekretnini 1992.god., dakle prije donošenja Zakona o naknadi..., tako da je na temelju valjanoga pravnog osnova stekao vlasništvo na istoj nekretnini, te nije bilo osnova da se ista nekretnina vrati ranijim vlasnicima.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ S obzirom na naprijed navedenog RNK Split s.d.d smatra da je tijelo prvog stupnja na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenilo i odredbe Zakona o naknadi..., te odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tako da je počinjena bitna povreda naprijed navedenih propisa.

Radi navedenog RNK Split s.d.d. predlaže da žalba RNK Split s.d.d. bude uvažena, te da Djelomično rješenje Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko pravne poslove klasa: UP-I-944-07/97-01/35 Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90 od 14.10.2019.god. bude poništeno, te utvrđeno da ranijim vlasnicima pripada naknada u obveznicama RH, odnosno da navedeno rješenje bude poništeno i predmet vraćen tijelu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 11. studenoga 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojčevićeva 13
Odujetnik **Damir Krka**

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Split, Mažuranićevo šetalište 24b

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa St-575/2019

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KRKA & KRKA odvjetničko društvo d.o.o.

OIB 35059945589

Adresa / sjedište

Split, Starčevićeva 13

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih
djelatnosti

OIB 19808345315

Adresa / sjedište

Split, Hrvatske mornarice 10

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Zastupanje temeljem punomoći u predmetima koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem OVR-132/2019, R1-374/2017, P-676/2017, P-685/2017, P-693/2017, P-684/2017, P-695/2017, P-696/2017, P-694/2017, Povrv-826/2017, P-674/2017, P-692/17,

Zastupanje temeljem punomoći u predmetima koji se vode pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr-1952/2018, Ovr-123/2019, Ovr-1943/2018, Ovr-327/19

Zastupanje temeljem punomoći u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom pod brojem Ovr-326/2019

Zastupanje temeljem punomoći u upravnom postupku koji se vodi pred uredom državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-944-07/97-01/35, URBROJ: 2181-05-01/020-19-90

Iznos dospjele tražbine 441.686,75 (kn)

Glavnica 441.686,75 (kn)

Kamate _____/_____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____/_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, Ovr-132/2019: - podnesak od 19.07.2019.g., žalba od 18.09.2019.,

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, R1-374/2017: - podnesak od 02.03.2018.g., žalba od 30.04.2019.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, Ovr-1952/2018: - podnesak od 12.10.2018., žalba od 19.11.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-676/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017.g.
- zapisnik od 25.01.2018., zapisnik od 01.03.2018.g., zapisnik od 18.09.2018.,
zapisnik od 23.10.2018., zapisnik od 22.11.2018., žalba od 14.01.2019.g., prigovor od 08.04.2019.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-685/2017: - odgovor na tužbu od 04.12.2017.g., zapisnik od 30.01.2018.g., zapisnik od 08.03.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-693/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-684/2017: - odgovor na tužbu od 06.12.2017., zapisnik od 30.01.2018.g., zapisnik od 08.03.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-695/2017: - odgovor na tužbu od 7.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-696/2017: -odgovor na tužbu od 7.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-694/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, Povrv-826/2017: - zapisnik od 9.11.2018., zapisnik od 19.12.2018.g., zapisnik od 25.01.2019.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-674/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 25.01.2018.g., zapisnik od 01.03.2018.g., žalba od 12.06.2018.g.

- Predmet pred Trgovačkim sudom u Splitu, P-692/2017: - odgovor na tužbu od 11.12.2017.g., zapisnik od 20.02.2018.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-123/2019: -podnesak od 14.02.2019.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-1943/2018: - žalba od 13.12.2018.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-327/2019: - podnesak od 11.06.2019.g.

- Predmet pred Općinskim sudom u Splitu, broj Ovr-326/2019: - podnesak od 11.06.2019.g.

- Predmet pred Uredom državne uprave u Splitu u Splitsko-dalmatinskoj županiji, KLASA: UP-I-944-07/97-01/35, URBROJ: 2181-05-01/020-19-90: - zapisnik od 09.05.2018.g., zapisnik od 09.07.2018.g., žalba od 11.11.2019.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

_____ / _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____ / _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

_____ / _____

Iznos tražbine _____ / _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____ / _____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____ / _____

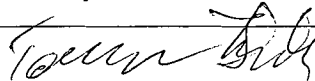
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Splitu, 5. ožujka 2020.g. _____

Potpis vjerovnika

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

_____ 

34. Ovr-132/2019-2

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
10000 ZAGREB
Amruševa 2/II

Ovrhovoditelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB: 25889040114,
zastupan po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Ovršenik: Radnički nogometni klub SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10,
OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka,
odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika, radi ovrhe.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu broj 34. Ovr-132/2019-2 od 03.07.2019.god. naloženo je ovršeniku da se u roku od 8 dana očituje o predmetnom prijedlogu za ovrhu.

Postupajući po navedenom zaključku ovršenik u ostavljenom roku dostavlja očitovanje u odnosu na zaprimljeni prijedlog.

U navedenom prijedlogu za ovrhu ovrhovoditelj navodi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu priznat strani Arbitražni pravorijek, te da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem VTS RH Zagreb,
- da je navedenim rješenjima utvrđeno da bi ovršenik dugovao ovrhovoditelju iznos od 53.518,33 EURA zajedno sa zakonskim zateznim kamatama,
- da je nad ovršenikom u toku postupak predstečajne nagodbe,
- da je ovrhovoditelj imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom,
- da bi ovrhovoditelj imao status profesionalnog igrača - radnika koji je bio zaposlen kod ovršenika, pa da bi ovršenik prije zaključenja predstečajne nagodbe trebao isplatiti sve plaće radnicima, pa prema tome i ovrhovoditelju, koji ima Ugovor o profesionalnom igranju, odnosno koji bi se trebao smatrati radnikom.

Radi navedenog ovrhovoditelj je predložio da sud donese rješenje o ovrsi, a temeljem kojeg rješenja da se odredi ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava sa računa ovršenika na račun punomoćnika ovrhovoditelja.

Ovršenik smatra da su navodi iz prijedloga za ovrhu neosnovani.

Među strankama je nesporno da je ovrhovoditelj imao zaključen ugovor sa ovršenikom o profesionalnom igranju.

Međutim, među strankama je sporno da li je ovrhovoditelj radnik ovršenika.

Naime, ukoliko je ovrhovoditelj radnik ovršenika, onda bi se na ovrhovoditelja u predstečajnom postupku trebala primijeniti odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Prema navedenoj odredbi ovršenik ne bi mogao zaključiti predstečajnu nagodbu ukoliko ne isplati plaće radnika prema ugovoru o radu.

Trgovački sud u Splitu u predstečajnom postupku koji se vodi pod brojem St-767/2017, zauzeo je stav da profesionalni igrači-nogometaši, koji imaju profesionalni ugovor o igranju, nisu radnici ovršenika i da se na njih ne može odnositi odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Ovrhovoditelj je imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom, pa se na njihove odnose treba primijeniti Zakon o obveznim odnosima.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o dvostrano obveznom ugovoru, a ne ugovoru o radu, pa je ovršenik dužan ispuniti svoje obveze temeljem Ugovora o profesionalnom igranju, a sve temeljem odredbi ZOO-a, a ne odredbi Zakona o radu.

U predstečajnom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., kojim rješenjem je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. Split.

U navedenom postupku pozvani su vjerovnici da sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

U istom postupku ovrhovoditelj je i prijavio svoju tražbinu, kao vjerovnik, a ne kao radnik.

DOKAZ: pregled prijave tražbine vjerovnika-ovrhovoditelja, te pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god.

2/ Zbog navedenog ovršenik smatra da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovrhovoditelja Maksim Vitus nije bio zaposlenik-radnik RNK Split s.d.d. Split, već je stečajni vjerovnik.

Na ovrhovoditelja u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK Split s.d.d. Split imaju se primijeniti odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Ujedno se na navedenog vjerovnika imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika-radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Maksim Vitus **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od, te da se na njihove odnose imaju primijeniti odredbe ZOO-a.

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.** Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Maksim Vitus imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Maksim Vitus imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Maksim Vitus je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno je prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika,** pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

Budući da ovrhovoditelj Maksim Vitus nije zaposlenik-radnik ovršenika RNK Split s.d.d. Split, to se onda na istog ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Nadalje, prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnina iz osnova za plaće koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Budući da je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak, to je onda prijedlog ovrhovoditelja za donošenje rješenja o ovrsi, neosnovan.

Radi navedenog predlaže se da prijedlog ovrhovoditelja Maksima Vitusa, radi donošenja rješenja o ovrsi bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 19. srpnja 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa *98/12*

Krka & Krka

017-132/19
POŠILJATELJ: *A. V. 145*
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetničko društvo Krka

PRIMATELJ: *Trgovac i su*
Zagreb

10000 *Zagreb*
(broj i naziv određenišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: *11,50* kn

71106 Split

Prijamni broj: *RF 18981326 1 HR*

Masa: **11,50* 2 02

Poštarina: *18.07.19 18:59:35* 1518

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: *11,50* kn

KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

34. Ovr-132/2019-5

TRGOVAČKI SUD ZAGREB

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Ovrhovoditelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1K, OIB: 25889040114,
zastupan po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Ovršenik: Radnički nogometni klub SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice
10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka,
odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ŽALBA OVRŠENIKA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
Broj Ovr-132/2019-5 od 13.09.2019.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene Ovršnog zakona
- pogrešne primjene Stečajnog zakona
- bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku.

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E:office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB:35059945589, MBS:060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Pobijanim rješenjem određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema OIB-u ovršenika: 19808345315, a na temelju pravomoćne i ovršne odluke FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20. travnja 2017.god., koja je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 34 R1-374/2017 od 09. travnja 2018.god. priznata kao strani arbitražni pravorijek, te je po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom RH.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazilo bi da je navedeno rješenje doneseno, jer su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl.40., 47. i 48. Zakona o arbitraži, a temeljem čl.49.st.1. Zakona o arbitraži.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

Ovršenik ističe kako isti smatra da je u predmetnom postupku nesporno utvrđeno da je nad ovršenikom pokrenut predstečajni postupak.

Međutim, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada se u obrazloženju presude navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-114/2019 od 29. travnja 2019.god. pravomoćno obustavljen predstečajni postupak nad ovršenikom, pa da su ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, točno je da se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio predstečajni postupak koji je prvotno imao broj St-767/17, a u kojem postupku je doneseno rješenje o obustavi postupka od 16.02.2018.god. Protiv navedenog rješenja dužnik je uložio žalbu, te je odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-1908/2018 od 22.03.2018.god. citirano prvostupanjsko rješenje ukinuto, te je predmet vraćen na ponovno postupanje i to pod brojem St-288/2018.

Potom je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-288/2018 od 11.10.2018.god. obustavljen predstečajni postupak nad RNK Split, a na koje rješenje je dužnik uložio žalbu, te je i navedeno rješenje ukinuto.

Nadalje je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-867/2018 od 09.01.2019.god. obustavljen predstečajni postupak nad RNK Split, a na koje rješenje je dužnik uložio žalbu, te je i navedeno rješenje ukinuto odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-836/2019 od 13.02.2019.god.

Trgovački sud u Splitu je donio rješenje broj St-114/2019 od 29.04.2019.god. kojim je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom RNK Split, te je navedeno rješenje potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-3642/2019 od 11.06.2019.god.

Dakle, na temelju navedenog prijedloga se ne vodi predstečajni postupak, ali nije otvoren ni stečajni postupak nad RNK Split.

Međutim, nad RNK Split se vodi postupak pod brojem St-340/2019, povodom prijedloga dužnika za provođenje predstečajnog postupka.

Obzirom da je prvostupanjski sud utvrdio da je pravomoćno okončan postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod brojem St-114/2019, te je utvrdio da nije pokrenut stečajni postupak, to je donio pobijano rješenje.

Međutim, prvostupanjski sud je pri tom propustio utvrditi da se na ovršenikom pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi predstečajni postupak pod brojem St-340/2019, čime je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

Po dostavi podneska ovrhovoditelja od 09.09.2019.god., prvostupanjski sud nije pozvao ovršenika na očitovanje na navedeni podnesak, pa isti nije ni bio u mogućnosti dostaviti podatak o postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod brojem St-340/2019, dok prvostupanjski sud sam nije utvrdio navedenu činjenicu.

Uslijed tako nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, došlo je i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, temeljem čl.68. st.1. Stečajnog zakona propisano je da *od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.*

Temeljem čl.68.st.2. Stečajnog zakona propisano je da *će se postupci iz stavka 1. tog članka koji su u tijeku prekinuti danom otvaranja predstečajnog postupka.*

Slijedom navedenih odredbi, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio rješenje kojim je odredio ovrhu pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu, uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu broj St-340/2019

2/ Nadalje, ovršenik smatra kako nije bilo osnova za donošenje pobijanog rješenja ni na temelju čl.66. Stečajnog zakona, jer se u predmetnom postupku ne radi o tražbinama iz čl.66. Stečajnog zakona.

Temeljem čl. 66. Stečajnog zakona propisano je da *predstečajni postupak ne utječe na (...) tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

Međutim, ovrhovoditelj nije radnik ovršenika, pa se u konkretnim okolnostima ne bi radio o tražbinama iz čl. 66. Stečajnog zakona.

Među strankama je nesporno da je ovrhovoditelj imao zaključen ugovor sa ovršenikom o profesionalnom igranju.

Međutim, među strankama je sporno je li ovrhovoditelj radnik ovršenika.

Trgovački sud u Splitu je u predstečajnom postupku koji se vodio pod brojem St-767/2017, zauzeo je stav da profesionalni igrači-nogometaši, koji imaju profesionalni ugovor o igranju, nisu radnici ovršenika i da se na njih ne može odnositi odredba čl. 64. st. 1. toč. 3. Stečajnog zakona.

Ovrhovoditelj je imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa ovršenikom, pa se na njihove odnose treba primijeniti Zakon o obveznim odnosima.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o dvostrano obveznom ugovoru, a ne ugovoru o radu, pa je ovršenik dužan ispuniti svoje obveze temeljem Ugovora o profesionalnom igranju, a sve temeljem odredbi ZOO-a, a ne odredbi Zakona o radu.

U predstečajnom postupku Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., kojim rješenjem je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. Split.

U navedenom postupku pozvani su vjerovnici da sukladno odredbi čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

U istom postupku ovrhovoditelj je i prijavio svoju tražbinu, kao vjerovnik, a ne kao radnik.

Zbog navedenog ovršenik smatra da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ovrhovoditelj Maksim Vitus nije bio zaposlenik-radnik RNK Split s.d.d. Split, već je stečajni vjerovnik.

Na ovrhovoditelja u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK Split s.d.d. Split imaju se primijeniti odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Ujedno se na navedenog vjerovnika imaju primijeniti odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika-radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Maksim Vitus **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te da se na njihove odnose imaju primijeniti odredbe ZOO-a.

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Maksim Vitus bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.** Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Maksim Vitus imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled prijave tražbine vjerovnika-ovrhovoditelja, te pregled Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., koji prileže predmetnom spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Maksim Vitus imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, *radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

U konkretnom slučaju Maksim Vitus nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Maksim Vitus je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja utvrđeno je prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika**, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

Budući da ovrhovoditelj Maksim Vitus nije zaposlenik-radnik ovršenika RNK Split s.d.d. Split, to se onda na istog ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Osobito se ističe kako je prvostupanjski sud odredio ovrhu i za iznos od 103.500,00 EUR-a sa osnova naplate naknade zbog kršenja ugovora.

Navedena tražbina niti predstavlja, niti može predstavljati tražbinu radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu.

Ujedno navedena tražbina ne predstavlja tražbinu radnika po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, jer već iz samog rješenja proizlazi da se radi o eventualnoj tražbini sa osnova naplate naknade štete, ali ne zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti nego zbog kršenja ugovora.

Dakle, navedena tražbina ne može predstavljati tražbinu iz čl.66. Stečajnog zakona.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u predmetu Ovr-132/2019

4/ Radi naprijed navedenog predlaže se prihvatiti žalbu ovršenika, preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-132/2019-5 od 13.09.2019.god., na način da prijedlog za ovrhu bude odbijen, uz nalog ovrhovoditelju da naknadi ovršeniku trošak postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, odnosno ukinuti predmetno rješenje, te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 18. rujna 2019.god.

Popis troška:

- Sastav podneska od 19.07.2019.god.	 11.620,00 kn
- Sastav žalbe od 18.09.2019.god.	 14.525,00 kn
- PDV 25%	 6.536,25 kn
- Pristojba žalbe	 10.000,00 kn

Tomislav Krka Digitalno
potpisao: Tomislav
Krka
Datum: 2019.09.18
13:12:32 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tomislav Krka**, OIB 70880522080, dana **18.09.2019.** u **13:15:59** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-132/2019
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	RNK SPLIT s.d.d., OIB: 19808345315
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba-rnk-vitus.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	378,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	93a953a86a3ed864ea4cda99925157438b992ed7a06257537dad2056132beba3

34. R1-374/2017

TRGOVAČKI SUD ZAGREB
10000 Zagreb
Amruševa 2/II

Predlagatelj: Maksim Vitus, Split, zastupan po punomoćnicima
Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Protustranka: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

OČITOVANJE PROTUSTRANKE

1/ Predlagatelj Maksim Vitus podnio je sudu prijedlog za priznanje stranog pravorijeka.

U navedenom prijedlogu predlagatelj navodi da je odlukom FIFA Komore za rješavanje sporova naloženo protustranci da isplati predlagatelju 103.500.000,00 EURA sa zakonskom zateznom kamatom.

Nad protustrankom da je u tijeku postupak predstečajne nagodbe, te da je protustranka u cijelosti osporila prijavljenu tražbinu predlagatelju, pa je predlagatelj upućen da pokrene parnicu za utvrđenje osporene tražbine.

Nadalje, predlagatelj je predložio da sud donese rješenje kojom se priznaje strani arbitražni pravorijek odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20.04.2017.god., te da navedena odluka ima učinke i da je izjednačena sa pravomoćnom odlukom suda Republike Hrvatske.

Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu od 29.01.2018.god. naloženo je protustranci da se očituje u odnosu na prijedlog predlagatelja za priznaje stranog pravorijeka.

Protustranka RNK Split se protivi priznanju navedenog pravorijeka.

Točno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. osporena tražbina predlagatelju.

Navedenim rješenjem odlučeno je da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužna u propisanom roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Međutim, protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu uložena je žalba koja do danas nije riješena, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da je predlagatelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti rješenja, to onda navedeni prijedlog treba odbaciti kao preuranjen.

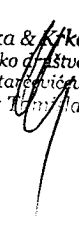
DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Sp'litu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god.

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se da se odbaci prijedlog predlagatelja.

U Splitu, 02. ožujka 2018.god.



Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijegričeva 13
Odujetnik Ivan Krka



34. R1-374/2017-7

TRGOVAČKOM SUDU
ZAGREB

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

Predlagatelj: Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1 K, zastupan po
punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu

Protustranka: RNK SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske mornarice 10, zastupano po
punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split

ŽALBA PROTUSTRANKE

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
broj 34. R1-374/2017-7 od 09.04.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja protustranka RNK SPLIT s.d.d. Split u
zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Zakona o arbitraži
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Navedenim rješenjem pod točkom 1. priznat je strani arbitražni pravorijek,
Odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa, od 20.04.2017.god.,
te da je ta odluka po učincima izjednačena s pravomoćnom i ovršnom odlukom
Republike Hrvatske.

Ujedno je protustranci naloženo da predlagatelju naknadi troškove postupka u iznosu od 15.325,00 kn.

Prema obrazloženju navedenog rješenja, radi se o potraživanju proizišlom iz angažmana predlagatelja kao igrača u klub protustranke, o čemu je donesen arbitražni pravorijek od strane FIFA Komore za rješavanje sporova, pa priznanje navedene Odluke nije u suprotnosti s javnim poretkom Republike Hrvatske, a zbog čega je trebalo priznati navedenu Odluku.

Ujedno je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-767/2017 od 16.10.2017.god., predlagatelj upućen u parnicu, s uputom da utvrdi da li postoji ovršna isprava, pa da je predlagatelj postupajući po navedenom rješenju i podnio navedeni prijedlog da mu se prizna arbitražni pravorijek.

Trgovački sud u Zagrebu smatra da su ispunjeni uvjeti za priznanje navedenog arbitražnog pravorijeka, pa zbog toga da je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da je navedena odluka neosnovana i nezakonita.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj 14 St-767/17 od 16.10.2017.god. osporena je tražbina predlagatelju, te je navedenim rješenjem odlučeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužna u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti odgovarajući postupak, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Protiv navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu uložena je žalba, te je navedeno rješenje ukinuto i to rješenjem VTS RH Zagreb broj PŽ-7066/2017-2 od 22.11.2017.god.

Dakle, predlagatelj je pokrenuo navedeni postupak prije nego što je rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. postalo pravomoćno.

Protiv naprijed navedenog rješenja bila je uložena žalba, pa je navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god. ukinuto, tako da ne postoji rješenje na temelju kojeg je predlagatelj upućen da pokrene postupak radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Predlagatelj je pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti rješenja, pa je navedeni prijedlog trebalo odbaciti kao preuranjen.

Osim toga, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., kojim rješenjem je predlagatelj upućen u parnicu, je ukinuto rješenjem VTS RH Zagreb broj PŽ-7066/17-2 od 22.11.2017.god.

Dakle, više ne postoji rješenje na osnovu kojeg je predlagatelj upućen da pokrene parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled rješenja VTS RH Zagreb broj PŽ-7066/17-2 od 22.11.2017.god.

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba protustranke RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 34. R1-374/2017-7 od 09.04.2018.god. bude preinačeno i odbijen zahtjev predlagatelja da mu se prizna strani arbitražni pravorijek, Odluka FIFA Komore za rješavanje sporova broj 17-00008/maa od 20.04.2017.god., te naloženo predlagatelju da naknadi protustranci RNK SPLIT s.d.d. Split, troškove postupka, odnosno da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 30. travnja 2018.god.

Popis troška:

- sastav očitovanja protustranke
od 02.03.2018.god..... 12.060,00 kn
- sastav žalbe 12.060,00 kn
- PDV 25 % 6.030,00 kn
- pristojba na očitovanje i žalbu 500,00 kn

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stari tržni trg 13
Odujetnik Tomislav Krka

OK

98/12

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

Ovr-1952/2018-2

~~primljeno -~~
~~neposredno poštom~~

12. 10. 2018

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

obično-preporučeno na pošti _____

dana _____ R _____

u primj. _____ sa _____ priloga

pristojbe _____ kn _____

Ovlašteni službenik:

Ovrhovoditelj: Matej Jukić, OIB: 17828587083, Put Sv. Lovre 41 d, Split, zastupan
po punomoćniku Odvjetničko društvo Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika, radi ovrhe na novčanoj tražbini.

Zaključak Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. dostavljen je Financijskoj agenciji Split, radi očitovanja da li je ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika provedena sukladno odredbi čl. 9. st. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Uz navedeni zaključak FINA Split dostavljeno je rješenje o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42. P-35/17-2 od 05.09.2017.god.

Navedeno rješenje o ovrsi doneseno je na temelju prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave, a koji prijedlog je Županijskom sudu u Zagrebu podnio ovrhovoditelj Matej Jukić protiv ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, uz koji prijedlog je istom sudu dostavljen Pravorijek Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Navedeni zaključak Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-2 od 27.09.2018.god. je neosnovan i nezakonit.

Naime, u navedenom zaključku se navodi da je ovrha određena radi naplate novčanog potraživanja s osnova isplate mjesečne naknade **zaposleniku**, a temeljem rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te da se nalaže FINI Split da postupi po navedenom rješenju, a sukladno odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split ističe da ovrhovoditelj Matej Jukić nije bio radnik, a niti zaposlenik ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, tako da se na njega ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koje reguliraju položaj radnika u stečajnom postupku.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god.,
- da je Arbitražni sud HNS donio Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. isplati igraču Mateju Jukić određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a,
- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom izgradnji od 06.07.2015.god.,
- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,
- **da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,**

- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, sporno je **da li je Matej Jukić zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, ili je stečajni vjerovnik.**

Ujedno je sporno da li se u konkretnom slučaju na Mateja Jukić, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO ili Zakon o radu, odnosno odredbe Stečajnog zakona, koje posebno reguliraju položaj zaposlenika - radnika, a posebno položaj ostalih stečajnih vjerovnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da **Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen Ugovor o radu, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio samostalni obrtnik.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da nije bio zaposleni - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.

DOKAZ: pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

2/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Matej Jukić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Inače, prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga trebalo podnijeti prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNKS SPLIT s.d.d. Split.

Naprijed navedeno posebno iz razloga što je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., utvrđeno potraživanje istog prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

Općinski sud u Splitu u zaključku kojeg dostavlja FINI Split broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. navodi da bi Matej Jukić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

Međutim, u konkretnom slučaju Matej Jukić nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Matej Jukić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja Mateja Jukić se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

DOKAZ: pregled Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., pregled Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa od 12.04.2016.god., pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrši Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

3/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da je samostalni obrtnik, te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga isti kao stečajni vjerovnik trebao prijaviti svoje potraživanje u predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno je u zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-2 od 27.09.2018.god., a koji zaključak je dostavljen FINI Split navedeno da Matej Jukić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se nalaže Financijskoj agenciji da provede ovrhu, odnosno da postupi prema odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

DOKAZ: pregled zaključka Općinskog suda Split broj Ovr.1952/18 od 27.09.2018.god.

4/ Radi naprijed navedenog moli se sud da obavijesti Financijsku agenciju Split da postupi u skladu sa odredbom čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, odnosno da prestane izvršavati plaćanje Mateju Jukić po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42. P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018.2 od 27.09.2018.god.

U Splitu, 10. listopada 2018.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Staričeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

98/12

Ovr-1952/2018

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

primijeno
neposredno - poštom

19. 11. 2018

obično-preporučeno na pošti
dana 3 R 2
u primj. 3 sa 2 priloga
pristojbe kn Ovlašteni službenik:

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

Za

ŽUPANIJSKI SUD
SPLIT

Ovrhovoditelj: Matej Jukić, OIB: 17828587083, Put Sv. Lovre 41 d, Split, zastupan
po punomoćniku Odvjetničko društvo Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

ŽALBA OVRŠENIKA

Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu
broj Ovr-1952/2018-6 od 30.10.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a,
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Pod točkom I. pobijanog rješenja odbačena je žalba ovršenika zaprimljena 12.10.2081.god., kao nedopuštena

Pod točkom II. navedenog rješenja odbijen je ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja Arbitražni sud HNS donio je Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom je utvrdio da je ovršenik dužan ovrhovoditelju određeni iznos sredstava.

Na temelju navedenog pravorijeka da je Županijski sud u Zagrebu donio Rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem je odredio predloženu ovrhu.

Nadalje, prema obrazloženju pobijanog rješenja navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak.

Zaključkom Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god. da je naloženo FINI Split da provede navedenu ovrhu, a u odnosu na navedeni zaključak, ovršenik da je podnio podnesak u kojem navodi da se ne može provesti navedena ovrha, jer je ovrhovoditelj obrtnik, a ne radnik.

Međutim, prema mišljenju suda ovrhovoditelj da je radnik ovršenika, pa mu pripada naknada plaće, te otvaranje predstečajnog postupka ne utječe na navedeno potraživanje.

Navedeno rješenje je **neosnovano i nezakonito**.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god.,

- da je Arbitražni sud HNS donio Pravorijek broj 2951/16 od 10.04.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., isplati igraču Mateju Jukić određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a,

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom izgradnji od 06.07.2015.god.,

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine,

- da je ovrhovoditelj Matej Jukić u navedenom predstečajnom postupku **podnio prijavu tražbine vjerovnika, „Split, 23.08.2017.“**, a koja prijava je zaprimljena kod FINE RC Split dana 25.08.2017.god.,

- da je ovrhovoditelju priznata navedena tražbina temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 pod rednim brojem 213.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijave tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku Mateja Jukić od 25.08.2017.god. i pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/14

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Matej Jukić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na Mateja Jukić, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Matej Jukić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god. broj 957, ovjeren 09.11.2015.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 2951/16 od 10.04.2017.god.

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu**, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio **samostalni obrtnik**.

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Matej Jukić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Matej Jukić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Matej Jukić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koja tražbina mu je i priznata.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Matej Jukić je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Mateja Jukić utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stejačni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Općinski sud u Splitu u zaključku kojeg dostavlja FINI Split broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god., navodi da bi Matej Jukić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

U konkretnom slučaju Matej Jukić **nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split**, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Matej Jukić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja Mateja Jukić se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

DOKAZ: pregled Ugovora o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., pregled Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog računa od 12.04.2016.god., pregled Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., pregled rješenja o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god. i rješenja Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split broj 14. St-767/2017 od 04.08.2017.god.

5/ Na temelju naprijed navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je ovrhovoditelj Matej Jukić imao Ugovor o profesionalnom igranju, te da je samostalni obrtnik, te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga isti, kao stečajni vjerovnik, prijavio svoje potraživanje u predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., a koje potraživanje mu je i priznato u predstečajnom postupku.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno Općinski sud u Splitu u pobijanom rješenju broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god., navodi da Matej Jukić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se može provesti ovrha na novčanim sredstvima kod FINE.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Sud prvog stupnja u obrazloženju pobijenog rješenja navodi da ovršenik u zakonskom roku nije uložio žalbu na rješenje o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., pa da je sada izjavljena žalba nakon proteka roka od 8 dana.

Ujedno sud prvog stupnja u obrazloženju pobijenog rješenja ističe da ovršenik sada u podnesku navodi žalbe razloge iz čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona, ali da iste žalbe razloge više ne može iznijeti, jer je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno, pa da je žalbu ovršenika trebalo odbaciti kao nedopuštenu.

Ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da je stav suda prvog stupnja protivan Ovršnom zakonu.

Prema odredbi čl. 50. st. 1. toč. 3. Ovršnog zakona, protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu, ako je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka.

Ujedno prema odredbi čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona, protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu, **ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu** na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Pregledom dokumentacije nesporno se može utvrditi da je nad ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split došlo do otvaranja predstečajnog postupka temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god.

S obzirom na naprijed navedeno, a prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, a temeljem naprijed citiranih odredbi Ovršnog zakona, ovrhovoditelj je stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik ovršenika, pa ne može voditi ovršni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

6/ Nadalje, sud prvog stupnja je odbio ovršenikov prijedlog za odgodu ovrhe, navodeći da ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu.

Ovršenik smatra da je i u tom dijelu odluka suda nezakonita, jer je nesporno da je ovrhovoditelj obrtnik, a ne zaposlenik - radnik ovršenika.

Ukoliko bi se svi profesionalni igrači, koji su imali ili imaju ugovor o profesionalnom igranju, smatrali zaposlenicima - radnicima, to bi onda svi oni imali pravo naplatiti svoje potraživanje izvan predstečajnog postupka, a što bi ovršeniku nanijelo znatnu - nenadoknadivu štetu, te predstečajni postupak ne bi imao više nikakvoga smisla, pa ne bi moglo doći do zaključenja predstečajne nagodbe.

Radi naprijed navedenog ovršenik RNK SPLIT s.d.d. Split smatra da su ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe, a temeljem odredbe čl. 65. Ovršnog zakona.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

7/ Budući da je Općinski sud u Splitu u rješenju broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god. utvrdio da bi ovrhovoditelj Matej Jukić bio zaposlenik - radnik ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split, to je onda navedenim rješenjem došlo, a temeljem odredbe čl. 21. Ovršnog zakona, a u vezi sa čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, do bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Ujedno je navedenim rješenjem došlo do povrede odredbe čl. 356. ZPP-a, jer je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo i to baš odredbe ZOO-a, Zakona o radu, Stečajnog zakona i Ovršnog zakona.

Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-6 od 30.10.2018.god. da bude preinačeno, te da bude obustavljena ovrha po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god.

Ujedno se predlaže da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena i da bude odgođena ovrha po Pravorijeku Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., odnosno po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu broj 42 P-35/17-2 od 05.09.2017.god., te po zaključku Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/2018-2 od 27.09.2018.god.

Ukoliko ne bude preinačeno navedeno rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1952/18-6 od 30.10.2018.god. i obustavljena ovrha, predlaže se da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 16. studenoga 2018.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojčevićeva 13
Odujetnik *Stjepan Krka*

98/12

15. P-676/2017

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Pratko pošt

11-12-2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Preporučeno, sa potvrdom o prijemu, dana 22. 12. 2017. godine, u Splitu, na adresu: Trgovački sud u Splitu, ulica: ...
...
...
...
...
...

Tužitelj: Eljver Rača, Pješćana Uvala, Pješć. Uvala X Ogr. 19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku RADIĆ&RADIĆ odvjetničko društvo j.t.d.

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja. Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je vjerovnik Eljveru Rača, prijavio tražbinu u iznosu od 112.500,00 kn, te da je istom vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 112.500,00 kn.

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Eljver Rača, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

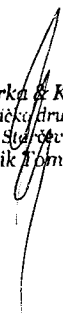
2/ Tužitelj u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom nije dostavio nikakvu dokumentaciju iz koje bi proizlazilo da je utuženo potraživanje osnovano.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stjepančićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 1.3.2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČAM MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: Utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 13,10 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u od Davor&Radić odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

PRIPREMNO ROČIŠTE

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i predlaže provest dokaze osobito saslušanjem tajnika tuženika Željka Sučića, Split, Stonska 10, a po potrebi i ostale dokaze.

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu, predlaže na glavnoj raspravi pregledati stečajni spis radi ocjene je li tužba pravodobna.

Sud donosi

Rješenje

1. Na glavnoj raspravi pregledat će se dokazi koji priležu spisu.
2. Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka Željka Sučića, pribavit će se spis ovog suda broj 14 St- 767/17, dok se prijedlog za izvođenje ostalih dokaza odbija.
3. Zaključuje se prethodni postupak

Sud donosi

Rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **24. travnja 2018.g. u 8,45** što nazočni primaju na znanje.
2. Na slijedeće ročište će se kao svjedok pozvati Željko Sučić iz Splita, Stonska 10.
3. Pribavit će se spis ovog suda broj St-767/17

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 25.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: iseljenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić&Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka

Prije početka raspravljanja punomoćnik tužitelja predlaže odgoditi današnje ročište radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Punomoćnik tuženika ne protivi se odgodi.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **1. ožujka 2018.g. u 13,10** što nazočni primaju na znanje

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 18.9. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 8,45 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić , odvjetnik u OD Radić & Radić, odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka odvjetničko društvo u Splitu

GLAVNA RASPRAVA

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i ustraje u saslušanju svjedoka Željka Sučića iz Splita, Stonska 10.

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru, ne protivi se prijedlogu radi saslušanja navedenog svjedoka.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 23. listopada 2018.g. u 9,50 što nazočni primaju na znanje.
2. Za novo ročište će se kao svjedok pozvati Željka Sučića iz Splita, Stonska 10.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 23.10. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
Tuženik: SPLIT, sportsko d.d. Split, u stečaju

(članovi vijeća)

Radi: Utvrđenje

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 9,50 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke izvješćuju sud da svjedok Željko Sučić neće pristupiti na ročište jer se trenutno nalazi u Švicarskoj.

Sud donosi

Rješenje

Današnje ročište se odgađa za dan **22. studenog 2018.g. u 10,00** sati što nazočni primaju na znanje, dok će se svjedok Željko Sučić iz Splita, Stonska 10, pozvati novim pozivom.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 22.11. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELJVER RAČA, MEDULIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. SPLIT

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,00 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić & Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka

Svjedok: Željko Sučić

GLAVNA RASPRAVA

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe,

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru na tužbu

Sud donosi

rješenje

Provest će se dokaz saslušanjem svjedoka **Željka Sučića**

Željko Sučić iz Splita, Stonska 10, rođen 12.12.1958.g., o.i. br.112150318, po zanimanju nautičar, nezaposlen, upozoren na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza izjavljuje:

nakon što mi se predočava predmet raspravljanja iskazujem da sam bio zaposlenik tuženika i to na mjestu glavnog tajnika kluba.

S pozicije glavnog tajnika bio sam u kontaktu s tužiteljem vezano za angažiranje nogometaša Ardita Deliu koji je bio junior RNK Split.

Kako je navedeni igrač bio junior, za sklapanje profesionalnog ugovora trebalo je čekati da isti navrší 18 godina, a prigodom sklapanja tog ugovora tuženik bi bio u obvezi platiti naknadu za treniranje i razvoj tog igrača svim klubovima u kojima je on do 18 godine trenirao.

To bi po procjeni tuženika iznosilo preko 120.000,00 eur-a što je za tuženika bilo neprihvatljivo.

Međutim, posrednik tog igrača, ovdje tužitelj Eljver Rača je predložio da će zajedno s ocem igrača Deliu pribaviti sve potvrde od klubova u kojima je Deliu trenirao da se odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj, što je zaista naknadno i napravio te je tuženiku predao sve potvrde.

Dogovor je bio da će tuženik isplatiti tužitelju 15.000,00 eur-a ukoliko uspije u naprijed navedenom.

Nakon što je tužitelj predao tuženiku sve potvrde, istom sam potpisao potvrdu o obvezi isplate iznosa od 15.000,00 eur-a, a nakon što mi sudac predočava kopiju koja je uvezana na stranici 36 spisa, potvrđujem da je to upravo potvrda o kojoj sam netom iskazao.

Na upit punomoćnika tužitelja je li od predsjednik kluba imao nalog za sastavljanje i potpis navedene isprave svjedok iskazuje "naravno, bez njega se to nije moglo napraviti".

Na daljnji upit iskazuje da je u svom radu kog tuženika potpisao stotine ugovora, isprava, cesija jer su ovlaštene osobe tuženika često bile na putu.

Punomoćnik tuženika nema pitanja.

Svjedok ne traži naknadu za pristup i otpušta se izvan raspravne dvorane.

Sud odnosi

rješenje

1. U dokazne svrhe pregledava se dokazni materijal priložen spisu
2. Dokazni postupak dovršen

Punomoćnici stranaka prilažu popis troška.

Zaključuje se glavna rasprava, a ročište za objavu presude određuje se za dan **4. siječnja 2019.g. u 12,45** što nazočni primaju na znanje.

Napomena:

1. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema pravilima o dostavi pismena.
2. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

4. U slučaju iz točke 3. sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.
5. Poziva se tužitelj u roku od 8 dana dostaviti na adresu elektronske pošte: **ivo.bakalic@tsst.pravosudje.hr** tužbu u word formatu.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

15 P-676/2017

TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
14-01-2019

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH

Tužitelj: Eljver Rača iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku Davoru Radiću odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split, Hrvatske mornarice 1i

Tuženik: RNK SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA & KRKA ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13

ŽALBA TUŽENIKA

Protiv presude
Trgovačkog suda u Splitu
Broj 15 P-676/2017 od
04.01.2019.god.

1/ Protiv naprijed navedene presude tuženik u zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede odredbi Zakona o parničnom postupku
- pogrešne primjene Zakona o obveznim odnosima
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E: office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB: 35059945589, MBS: 060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Pobijanom presudom pod točkom I. utvrđena je osnovanom tražbina tužitelja Eljver Rača, OIB: 03728232878 kao vjerovnika pod rednim brojem 222 u iznosu od 112.500,00 kn s osnova Sporazuma od 17.02.2016.god.

Pobijanom presudom pod točkom II. naloženo je tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 17.647,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

Prema obrazloženju pobijane odluke proizlazilo bi da je prvostupanjski sud prihvatio tužbeni zahtjev, jer da je iz iskaza svjedoka Željko Sučić, te potvrde tuženika(list 36 spisa) proizašlo kako je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Pobijana presuda je neosnovana i nezakonita.

Tuženik smatra da su u predmetnom postupku nesporne slijedeće činjenice:

- Da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17 od 16.10.2017.god. pod točkom I., a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika;
- da je vjerovnik Eljveru Rača prijavio tražbinu u iznosu od 112.500,00 kn. a koja tražbina je u cijelosti osporena
- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno kako je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te je pod točkom I/6 istog rješenja sud odlučio da su vjerovnici kojima je osporena tražbina dužni pokrenuti parnični postupak u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, radi utvrđena osnovanosti osporene tražbine
- da je ovdje tužitelj podnio tužbu dana 31.10.2017.god., radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

Prvostupanjski sud smatra kako su neosnovani navodi tuženika kako je predmetnu tužbu trebalo odbaciti zbog preuranjenosti.

Naime, prvostupanjski sud je stava da tužba ovdje tužitelja nije preuranjena iz razloga što ovdje tužitelj nije uložio žalbu na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, pa je slijedom toga za njega navedeno rješenje postalo pravomoćno.

Tuženik smatra kako je navedeni stav pogrešan iz razloga što citirano rješenje postaje pravomoćno istovremeno za sve stranke, te nije moguće utvrđivati djelomičnu pravomoćnost u odnosu na jednu stranku.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-767/2017 od 16.10.2017.god. je uložena žalba, te navedeno rješenje nije postalo pravomoćno do dana podnošenja ovdje predmetne tužbe.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako je navedeni stav pogrešan, te da je predmetnu tužbu trebalo odbaciti kao preuranjenu

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, tuženik smatra kako je činjenično stanje u predmetnom postupku pogrešno utvrđeno.

Prvenstveno se ističe kako je tuženik predložio izvođenje dokaza saslušanjem Slavena Žužula koji je bio zz tuženika na okolnosti izdavanja potvrde od strane Željka Sučića, koji dokaz je odbijen u predmetnom postupku kao nepotreban.

Navedeni postupanjem je činjenično stanje ostalo neutvrđeno, uslijed čega je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu može se utvrditi da Željko Sučić nikada nije bio ovlaštena osoba za zastupanje tuženika.

Slijedom navedenog, to je jasno da Željko Sučić uopće nije bio ovlašten izdati bilo kakvu potvrdu u ime tuženika. Navedeno je trebalo biti poznato i tužitelju, jer izvadak iz sudskog registra u kojem je upisana ovlaštena osoba tuženika predstavlja javnu ispravu.

Dakle, pogrešno je utvrđenje da je tuženik uopće izdao potvrdu tužitelju, jer navedenu potvrdu nije potpisala ovlaštena osoba tuženika, a niti je u predmetnom postupku dostavljena specijalna punomoć kojom bi Željko Sučić bio ovlašten na izdavanje takve potvrde.

Slijedom navedenog, netočno je utvrđenje suda prvog stupnja da je tuženik izdao bilo kakvu potvrdu tužitelju.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Podredno se ističe da je prvostupanjski sud je na temelju iskaza svjedoka Željka Sučića utvrdio da je isti potpisao potvrdu kojom se u ime tuženika obvezuje isplatiti tužitelju iznos od 15.000,00 EUR-a u trenutku kada igrač Artim Deliju dobije međunarodnu dozvolu kod tuženika.

Tužitelj ističe kako iz dokaza izvedenih u predmetnom postupku uopće nije utvrđeno da bi se ispunili citirani uvjeti, odnosno nije utvrđeno da bi igrač Artim Deliju dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika.

Naime, svjedok Željko Sučić je iskazivao o uvjetima koji su potrebni da bi svaki igrač mogao sklopiti profesionalni ugovor, pa je tako navedeni svjedok naveo da je potrebno da igrač napuni 18 godina, te da bi obveza kluba bila ili platiti naknadu za treniranje i razvoj tog igrača svim klubovima u kojima je on do 18 godine trenirao ili da pribavi potvrde iz kojih proizlazi da se svi klubovi u kojima je igrač trenirao odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj.

Uslijed navedenog, prvostupanjski sud smatra da je obveza tuženika nastala prema citiranoj potvrdi, jer da je igrač pribavio potvrde svih klubova u kojima je trenirao da se odriču prava potraživati naknadu za treniranje i razvoj.

Međutim, navedene potvrde ne dokazuju da je igrač Artim Deliju dobio međunarodnu dozvolu kod tuženika, već eventualno mogu dokazivati da je jedan od uvjeta za dobivanje dozvole ispunjen.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako ni jednim dokazom u predmetnom postupku nije utvrđeno da je igrač Artim Deliju uistinu i imao međunarodnu dozvolu kod tuženika, pa je tužbeni zahtjev u predmetnom postupku trebalo odbiti.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

4/ Radi naprijed navedenog predlaže se prihvatiti žalbu tuženika, preinačiti presudu Trgovačkog suda u Splitu P-676/2017 od 04.01.2019.god., na način da tužbeni zahtjev bude odbijen, uz nalog tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, odnosno ukinuti predmetnu presudu, te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 11. siječnja 2019.god.

Popis troška:

-Sastav žalbe	... 3.125,00 kn
-PDV 25%	 781,25 kn
-pristojba žalbe	... 2.960,00 kn

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijeg čičeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

KRKA&KRKA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

15 P-676/2017

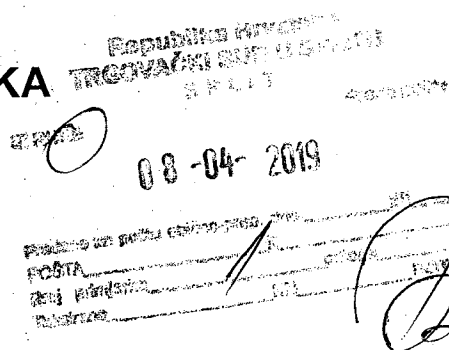
TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU

Tužitelj: Eljver Rača iz Medulina, Pješćana uvala 10/19, OIB: 03728232878, zastupan po punomoćniku Davoru Radiću odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split, Hrvatske mornarice 1i

Tuženik: RNK SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split (Grad Split), Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u KRKA & KRKA ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o. iz Splita, Starčevićeva 13

PRIGOVOR TUŽENIKA

Na rješenje o pristojbi
Trgovačkog suda u Splitu
Broj 15 P-676/2017 od
01.04.2019.god.



1/ Tuženik u zakonskom roku ulaže prigovor na gore navedeno rješenje zbog:

- bitne povrede odredbi ZPP-a
- pogrešne primjene Zakona o sudskim pristojbama.

Pobijanim rješenjem tuženik je pozvan na uplatu pristojbe odgovora na tužbu u ukupnom iznosu od 2.960,00 kn.

Pobijano rješenje je neosnovano.

Odvjetničko društvo Krka & Krka d.o.o., Starčevićeva 13, 21000 Split - HR
T: + 385 21 480 749, F: + 385 21 315 715, E: office@odkk.hr, www.odkk.hr
Poslovni račun: HR6123600001102606905 kod ZAGREBAČKE BANKE d.d.
Trgovački sud u Splitu, OIB: 35059945589, MBS: 060364515
Temeljni kapital: 350.000,00 kn uplaćen u cijelosti

Naime, pregledom predmetnog postupka može se utvrditi da je vrijednost predmeta spora 112.500,00 kn.

Obzirom na navedenu vrijednost predmeta spora, to je pristojba odgovora na tužbu trebala iznositi 737,50 kn, a ne 2.960,00 kn.

Slijedom navedenog, tuženik smatra kako je pobijano rješenje neosnovano.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se preinačiti navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj P-676/2017 od 01.04.2019.god. na način da navedena sudska pristojba bude utvrđena u visini od 737,50 kn.

U Splitu, 08. travnja 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

15. P-685/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

06-12-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka 2 prilogi
Telefarno JON POTPIS

Tužitelj: Mohammed Okechukwu Aliyu, Split, Velebitska 1, OIB: 48692487645,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
u Zajedničkog odvjetničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasao iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja postojanja potraživanja.
Tuženik dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je pod točkom I/2 vjerovniku Mohammed Okechukwu Aliyu, dužnik Radnički nogometni klub Split prijavio tražbinu u iznosu od 121.554,00 kn, time što je sam vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 910.242,03 kn, te da je istom vjerovniku utvrđena tražbina u iznosu od 231.261,57 kn, a osporena tražbina u iznosu od 669.454,92 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Mohammed Okechukwu Aliyu, podnio tužbu dana 06.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.-2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 06.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Inače, tužitelj je kao igrač našao angažman u drugom klubu I nogometne lige, tako da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 04. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojarska 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 8.3. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

ALIYU MOHAMMED OKECHUKWU,
SPLIT

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
SPLIT, sportsko d.d. Split

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka u Splitu

Zamjenik punomoćnika tužitelja izvješćuje sud da je u odnosu na tuženika obustavljen postupak predstečajne nagodbe protiv kojeg rješenja je uložena žalba.

Zbog mogućnosti da predmetno rješenje bude potvrđeno što bi imalo za posljedicu otvaranja stečaja, drži svrsishodnim današnje ročište odgoditi.

Punomoćnik tuženika ne protivi se prethodnim navodima.

Sud odnosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati odluku VTS RH po žalbi tuženika na rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 30.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

ALIYU MOHAMMED
OKECHUKWU, Split

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
SPLIT

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 9,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke suglasno predlažu odgodu.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan 8. ožujka 2018.g. u 9,30 što nazočni primaju na znanje.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-693/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/13

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Preko pošte
11-12-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 22
POŠTA
Broj primatelja
Adresa
Podstrano KM POTREB

Tužitelj: Ivan Jukić, Dugi Rat, Poljička cesta 67 a, OIB: 71706068963,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Ivanu Jukić utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 196.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 268.722,66 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 242.722,66 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 26.000,00 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Ivan Jukić, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 30.06.2014.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu.

Tužitelj nije dokazao svoje potraživanje u kojemu je istome osporena tražbina.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojarska 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: IVAN JUKIĆ, DUGI RAT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,05 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-684/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

06-12-2017

Predano za poštu obilno-prop. dne _____
POŠTA _____
Broj prijema _____ prijava _____
Potpis _____

Tužitelj: Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056, zastupan po
punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo odvjetnicima iz
Zajedničkog odvjetničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja postojanja potraživanja.

Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je pod točkom I/193 utvrđeno da je vjerovnik Mateo Baturina, prijavio tražbinu u iznosu od 669.863,72 kn, te je istom vjerovniku utvrđena tražbinu u iznosu od 445.095,94 kn, a osporena tražbina u iznosu od 224.767,78 kn,

- da je u navedenom rješenju utvrđeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom III navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Mateo Baturina, podnio tužbu dana 06.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena, dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana **od dana pravomoćnosti rješenja**.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to bi onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.-2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 06.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 25.06.2015.god.

Krivnjom tužitelj je došlo do raskida ugovora o profesionalnom igranju, time da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 04. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 30.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

MATEO BATURINA, SOLIN

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB
d.d. u stečaju SPLIT

Radi:

utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 9,30 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Boro Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja stranke suglasno predlažu odgodu.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **8. ožujka 2018.g. u 9,50** što nazočni primaju na znanje.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 8.3. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: MATEO BATURINA, SOLIN

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB

Tuženik: SPLIT, sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,50 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka odvjetnik u OD Krka & Krka u Splitu

Zamjenik punomoćnika tužitelja izvješćuje sud da je u odnosu na tuženika obustavljen postupak predstečajne nagodbe protiv kojeg rješenja je uložena žalba.

Zbog mogućnosti da predmetno rješenje bude potvrđeno što bi imalo za posljedicu otvaranja stečaja, drži svrsishodnim današnje ročište odgoditi.

Punomoćnik tuženika ne protivi se prethodnim navodima.

Sud odnosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati odluku VTS RH po žalbi tuženika na rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-695/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Tužitelj: Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3 A, OIB: 40283021695,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ KUKE

Prima pošte

11-12-2017

ODGOVOR NA TUŽBU

Prisuno za poštu obično prop. dne. 20
POŠTA R
Broj prijema 2
Broj prijema 2
Broj prijema 2

[Handwritten signature]

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Antoniu Samac utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 100.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 466.259,42 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 218.592,75 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 247.666,67 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog
rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8

dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Antonio Samac, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 01.08.2015.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, pa su svi ugovori automatski raskinuti, tako da ne postoji obveza tuženika po navedenom ugovoru.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ANTONIO SAMAC, SPLIT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,45 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom.

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-696/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT



11-12-2017

Predano za poštu obično-privat. otp. 11

POŠTA

Broj primka: 11

16419892

Tužitelj: Adnan Zahirović, Split, Plančičeva 8, OIB: 63716419892,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Adnanu Zahirović prijavio tražbinu u iznosu od 834.003,58
kn, da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 178.341,38 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 655.662,20 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog
rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8

dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Adnanu Zahirović, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Inače, tužitelj je kao igrač našao angažman u drugom klubu I nogometne lige, tako da tužitelj nije pretrpio nikakvu štetu.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Slavičevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ADNAN ZAHIROVIĆ, SPLIT

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB
SPLIT sportsko d.d. Split

(članovi vijeća)

Radi: utvrđenja

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 10,05 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

15. P-694/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

98/11
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
11-12-2017

Predavao za poštu obično prisp. dana
POŠTA
Dne primio: 2
Dokazano: 10126

Tužitelj: Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala Kralja Tomislava 1,
OIB: 10660164157, zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i
Tomislavu Kasalo, odvjetnicima iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i
Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

ODGOVOR NA TUŽBU

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovniku Frani Maglica utvrđena visina tražbine u izvješću dužnika u
iznosu od 100.000,00 kn, da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 465.620,05 kn,
da mu je utvrđena visina tražbine u iznosu od 225.620,05 kn, te da je vjerovniku
osporena tražbina u iznosu od 240.000,00 kn,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog

rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Frane Maglica, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 06.07.2015.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Strojčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: FRANE MAGLICA, K. Kambelovac

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 9,25 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

od 9.11.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Radi: isplate

Jasminka Demir
(zapisničar)

Utvrđuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 9,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: pun. Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, punomoć prilaže

Utvrđuje se da je Porezna uprava, Područni ured Split, Ispostava Split dopisom zaprimljenim na ovom sudu 14.9.2018. izvijestila sud da o podatku o korištenju prava tuženika na odbitak predporeza ne raspolažu, odnosno da istim raspolažu samo u slučaju kada je kod poreznog obveznika proveden postupak nadzora poslovanja i o tome sastavljen zapisnik u kojem je sadržan podatak o računu za kojeg se traže podaci o korištenju prava na predporez.

Zamj. pun. tužitelja izlaže i predlaže kao u tijeku postupka, a posebno kao u podnesku od 28.6.2018.

Pun. tuženika izjavljuje da je rješenje ovog suda br. 14. St-767/2017 od 4.8.2017. otvoren predstečajni postupak nad tuženikom. U navedenom postupku tužitelj je prijavio tražbinu, te je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 14. St-767/2017 od 16.10.2017. tužitelju priznata tražbina, prema navedenom rješenju pod br. 95, pa se zbog toga predlaže da tužbeni zahtjev bude odbačen, jer je tužitelju već utvrđena i priznata tražbina, odnosno pravomoćno odlučeno o njegovoj tražbini. Za sud i protivnu stranu predaje predmetna rješenja.

Zamj. pun. tužitelja ističe da on nema saznanja o postupku predstečajne nagodbe, kao ni o činjenici jesu li rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe, postala pravomoćna. Stoga moli kraći rok kako bi zaprimljene isprave dostavio punomoćniku koji će nakon provjere sa strankom odlučiti o daljnjem tijeku postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog zamj. pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na navode punomoćnika tuženika iznesene na današnjem ročištu.

Današnje ročište se odgađa a novo zakazuje za dan 19. prosinca 2018. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Nalaže se zamj. pun. tužitelja da navedeno očitovanje dostavi u roku od 8 dana za sud i direktno na adresu pun. tuženika.

Dovršeno u 9,22 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K

od 19.12.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrđuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marija Vuletić, odvjetnica u Splitu

Utvrđuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 26.11.2018.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran u podnesku od 28.6.2018.
Tužitelj ustraje u dokaznim prijedlozima iz istog podneska a također izlaže kao u podnesku od 20.11.2018.

Pun. tuženika u cijelosti prigovara navodima iz podneska tužitelja. Tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, a obzirom i o tijeku postupka predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika, te je tužitelj u istom prijavio svoje potraživanje. Kao dokaz u spis se dostavlja rješenje VTS RH za sud i protivnu stranu, a iz kojeg rješenja je vidljivo da je nastavljen postupak predstečaja u odnosu na tuženika. Predlaže da sud zaključi raspravljanje i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Pun. tužitelja s obzirom na zaprimljeno rješenje moli rok za očitovanje.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak od strane tuženika.

Današnje ročište se odgađa a novo određuje za dan 25. siječnja 2019. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Z A P I S N I K

od 19.12.2018.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Jasminka Demir
(zapisničar)

Radi: isplate

Utvrđuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marija Vuletić, odvjetnica u Splitu

Utvrđuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 26.11.2018.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran u podnesku od 28.6.2018.
Tužitelj ustraje u dokaznim prijedlozima iz istog podneska a također izlaže kao u podnesku od 20.11.2018.

Pun. tuženika u cijelosti prigovara navodima iz podneska tužitelja. Tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, a obzirom i o tijeku postupka predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika, te je tužitelj u istom prijavio svoje potraživanje. Kao dokaz u spis se dostavlja rješenje VTS RH za sud i protivnu stranu, a iz kojeg rješenja je vidljivo da je nastavljen postupak predstečaja u odnosu na tuženika. Predlaže da sud zaključi raspravljanje i odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Pun. tužitelja s obzirom na zaprimljeno rješenje moli rok za očitovanje.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog pun. tužitelja za odgodom današnjeg ročišta radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak od strane tuženika.

Današnje ročište se odgađa a novo određuje za dan 25. siječnja 2019. u 8,30 sati što nazočni primaju k znanju i smatraju se uredno pozvanima.

Dovršeno u 8,39 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

Z A P I S N I K

od 25.1.2019.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Senka Mrkonjić
(sudski savjetnik)

Tužitelj: JOSIP MILARDOVIĆ, IMOTSKI

Tuženik: RNK SPLIT

Radi: isplate

Jasminka Demir
(zapisničar)

Utvrdjuje se da raspravljanje vodi sudska savjetnica Senka Mrkonjić.
Sudska savjetnica otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamj. pun. Ratko Vlašić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: zamj. pun. Marina Krka, odvjetnica u Splitu

Utvrdjuje se da je tužitelj dostavio podnesak zaprimljen na ovom sudu 24.12.2018. u jednom primjerku.

Zamj. pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva koji je preciziran podneskom od 28.6.2018. kao i kod prijedloga da se izvedu dokazi a što je već i prihvaćeno od strane suda. Tužitelj također izlaže kao u podnesku od 19.12.2018.

Zamj. pun. tuženika izlaže i predlaže kao u tijeku postupka, u odnosu na podnesak tužitelja od 24.12.2018. ističe kako se protivi navodima istog, te kako tuženik nije ni bio dužan obavještavati tužitelja o spornim okolnostima obzirom da su svi podnesci odnosno odluke u postupku St-288/18 i St-767/2017 bile objavljene na oglasnoj ploči suda čime su dostupne svim zainteresiranim strankama. Tuženik ustraje u svim navodima iznesenim tijekom postupka.

Zamj. pun. tužitelja a s obzirom na trenutni status tuženika, prekinuti postupak do okončanja predstečajnog postupka.

Zamj. pun. tuženika prepušta odluku sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog zamj. pun. tužitelja te se prekida postupak u ovoj pravnoj stvari do okončanja predstečajnog postupka i mogućeg otvaranja stečajnog postupka.

Nalaže se punomoćnicima stranaka da obavijeste sud o navedenom.

Današnje ročište se odgađa a novo će se zakazati nakon što stranke obavijeste sud.

Dovršeno u 8,36 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

98/12

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE

15. P-674/2017

11-12-2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Predano za poštu obično-priv. dne
POŠTA
Broj prijema
Telef. broj

Tužitelj: COOL TURIZAM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA,
INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, Ozen 2Apt.109/3,
zastupano po punomoćniku RADIĆ&RADIĆ odvjetničko društvo j.t.d.

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT, sportsko dioničko društvo za
obavljanje sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10,
OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku
u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE

11-12-2017

ODGOVOR NA TUŽBU

Predano za poštu obično-priv. dne
POŠTA
Broj prijema
Telef. broj

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika, radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je pod red. brojem 200. utvrđeno da je vjerovnik Cool turizam tasmicalik, tercume, organizasyon, Gida, prijavio tražbinu u iznosu od 389.242,50 kn, te da je istome vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 389.242,50 kn,

- da je u navedenom rješenju utvrđeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom III navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je vjerovnik Cool turizam tasmicalik, tercume, organizasyoon, Gida, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena, dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu, radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana **od dana pravomoćnosti rješenja**.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to bi onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer za navedeni iznos ne postoji nikakva dokumentacija, te tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost navedenog potraživanja.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 25.1. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj:

COOL TURIZAM TASMICALIK,
TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA, INSAAT
SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI

Tuženik:

RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi:

isplate

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 10,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u OD Radić&Radić

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u OD Krka & Krka

Prije početka raspravljanja punomoćnik tužitelja predlaže odgoditi današnje ročište radi pokušaja mirnog rješenja spora.

Punomoćnik tuženika ne protivi se odgodi.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa za dan **1. ožujka 2018.g. u 12,50** što nazočni primaju na znanje

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

Stranke:

Z A P I S N I K

sa ročišta od 1.3.2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić
(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: TURSKA

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT

Radi: Utvrđenje

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić
(zapisničar)

Početak u 12,50 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Punomoćnik Davor Radić, odvjetnik u od Davor&Radić odvjetničko društvo u Splitu

Za tuženika: Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

PRIPREMNO ROČIŠTE

Punomoćnik tužitelja izvješćuje sud da stranke nisu postigle dogovor, a da je u međuvremenu predstečajni postupak nad tuženikom obustavljen.

Punomoćnik tužitelja ističe da je iz dokumentacije koja je priložena uz tužbu i više nego razvidno da je u cijelosti osnovana tražbina tužitelja.

Ovo sve posebno iz razloga što je tijekom predstečajnog postupka tuženik osporio tužiteljevu tražbinu s obrazloženjem "da tužitelj nikada nije dostavio račune tuženiku".

To je netočno jer su svi računi bili dostavljeni, a što smo sve i priložili uz tužbu.

U odnosu na priloženi prijedlog asignacije od 1. studenog 2016.g. tužitelj naglašava da do današnjeg dana na njegov račun s osnova duga nije ništa plaćeno, ali u isto vrijeme posjeduje saznanje da je tuženik zaprimio novac od transfera za igrača Tomislava Glumca koji se spominje u prijedlogu asignacije.

O provođenju dokaza saslušanjem stranaka i svjedoka prepušta sudu iako drži da je moguće zaključenje raspravljanja na podlozi dokaza koji priležu spisu.

U odnosu na prigovor tuženika da je tužba preuranjena, tužitelj ističe da žalba u predstečajnom postupku se nije odnosila na dio rješenja kojim je tužitelj upućen u parnici čime je nastupila djelomična pravomoćnost tog rješenja u odnosu na tužitelja.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu, predloženih dokaza.

Sud donosi

Rješenje

1. Na glavnoj raspravi pregledat će se dokazi koji priležu spisu.
2. Prijedlozi za izvođenje ostalih dokaza se odbijaju kao suvišni
3. Zaključuje se prethodni postupak
4. Nastavlja se s glavnom raspravom.

Punomoćnik tužitelja izlaže kao u tužbi i tijekom postupku

Punomoćnik tuženika izlaže kao u odgovoru i tijekom postupka

Sud donosi

Rješenje

1. U dokazne svrhe pregledava se dokazni materijal priložen spisu
2. Dokazni postupak dovršen.

Punomoćnik tužitelja popisuje trošak i to sastav tužbe i pristup na jedno ročište po 5.000,00 kn, pristup na ročište 25.1.2018.g. 25% OT, sve uvećano za PDV 25% i pristojba tužbe i presude po 4.250,00 kn.

Punomoćnik tuženika popisuje trošak i to sastav odgovora na tužbu i pristup na jedno ročište po 5.000,00 kn pristup na ročište 25.1.2018.g. 25% OT, sve uvećano za PDV 25% .

Zaključuje se glavna rasprava, a ročište za objavu presude određuje se za dan 13. travnja 2018.g. u 12,30 što nazočni primaju na znanje.

Napomena:

1. Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema pravilima o dostavi pismena.
2. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.
3. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.
4. U slučaju iz točke 3. sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

5. Poziva se tužitelj u roku od 8 dana dostaviti na adresu elektronske pošte:
ivo.bakalic@tsst.pravosudje.hr tužba u word formatu.

Dovršeno.

Zapisničar

Sudac

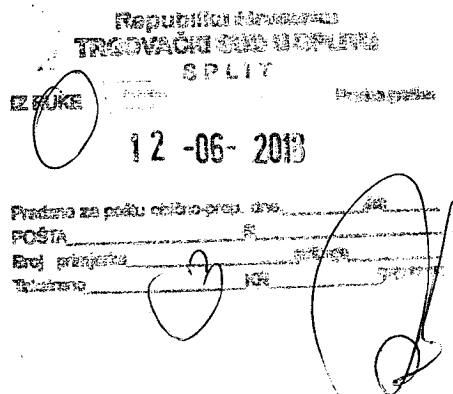
Stranke:

98/12

15. P-674/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

Tužitelj: COOL TURIZM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA,
 INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, Caglayan Mah. Barinaklar
 Bulvari, Ozen 1 Apt. 109/3, Antalya, Turska, zastupan po punomoćniku
 Davoru Radić, odvjetniku u odvjetničkom društvu Radić&Radić j.t.d. Split

Tuženik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, zastupano po
 punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
 društvo d.o.o. Split

ŽALBA TUŽENIKA

Protiv presude Trgovačkog suda u Splitu
 broj 15. P-674/17 od 04.06.2018.god.

1/ Protiv naprijed navedene presude tuženik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
 slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Navedenom presudom utvrđeno je da je osnovana prijava tražbine vjerovnika COOL TURIZM TASMICALIK, TERCUME, ORGANIZASYON, GIDA, INSAAT SANAYI TICARET LIMITED SIRKETI, u iznosu od 389.242,50 kn.

Prema obrazloženju pobijane presude tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan, jer je tužitelj u toku postupka dokazao da je obavio usluge za tuženika, za koje traži da bude utvrđeno da je osnovana prijava tražbine navedenog vjerovnika.

Nadalje, prema obrazloženju navedene presude navedena tužba ne bi bila preuranjena, jer tužitelj nije izjavio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/17, pa je u odnosu na tužitelja nastupila djelomična pravomoćnost.

Navedena presuda je neosnovana i nezakonita.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine vjerovnika,

- da je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 389.242,50 kn, te da je istome osporena navedena tražbina,

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti njihove tražbine,

- da je tužitelj, podnio tužbu dana 31.10.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da je navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedena u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 31.10.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer tužitelj nije dokazao osnovanost svog potraživanja, te ne postoje dokazi iz kojeg bi proizlazila osnovanost potraživanja tužitelja.

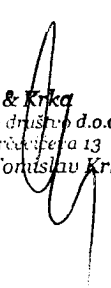
Tužitelj je trebao dostaviti dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost navedenog potraživanja.

Budući da tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi nesporno proizlazila osnovanost potraživanja, to onda tuženik smatra da je tužbeni zahtjev trebalo odbiti.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba tuženika bude uvažena, te da presuda Trgovačkog suda u Splitu broj 15. P-674/2017 od 04.06.2018.god. bude preinačena i tužbeni zahtjev odbijen, te naloženo tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak, odnosno da navedena presuda bude ukinuta i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 12. lipnja 2018.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tonislav Krka

15. P-692/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Tužitelj: Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1 k, OIB: 69107914194,
zastupan po punomoćnicima Bori Rajić i Tomislavu Kasalo, odvjetnicima
iz Zajedničkog ureda Boro Rajić i Tomislav Kasalo iz Splita

Tuženik: Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo za obavljanje
sportskih djelatnosti, Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315,
zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka
odvjetničko društvo d.o.o. Split

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Pravna pošta
ODGOVOR NA TUŽBU 11-12-2017

Pređeno za poštu obično-priv. dne _____
POŠTA _____
Broj prijema _____
Tiskano _____

1/ Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja osporenog potraživanja.
Tuženik u ostavljenom roku dostavlja odgovor na tužbu, te ističe da su navodi
iz tužbe neosnovani.

Pregledom navedene tužbe i pregledom dokumentacije dostavljene uz
navedenu tužbu, kao i pregledom rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-
767/2017 od 16.10.2017.god. nesporno se može utvrditi:

- da su rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od
16.10.2017.god., pod točkom I, a u predstečajnom postupku nad predstečajnim
dužnikom Radnički nogometni klub Split, utvrđene i osporene prijavljene tražbine
vjerovnika,

- da je vjerovnik Elis Bakaj, prijavio tražbinu u iznosu od 1.892.799,33 kn, te
da je istom vjerovniku utvrđena tražbina u iznosu od 397.540,53 kn, a osporena
tražbina u iznosu od 1.495.258,80 kn.

- da je u navedenom rješenju pod točkom I/3 navedeno da je sud donio
rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da je pod točkom I/6 navedenog
rješenja, sud odlučio da su vjerovnici kojima su osporene tražbine, dužni u roku od 8
dana od pravomoćnosti rješenja, pokrenuti postupak, radi utvrđenja osnovanosti
njihove tražbine,

- da je vjerovnik Elis Bakaj, podnio tužbu dana 08.11.2017.god., a radi utvrđenja osnovanosti tražbine u dijelu u kojemu je tražbina osporena.

Na temelju naprijed navedene dokumentacije, tuženik smatra da bi navedenu tužbu trebalo odbaciti, kao preuranjenu.

Naime, točno je da je tužitelju osporena navedena tražbina navedene u rješenju Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., ali je u istom rješenju pod točkom I/3 i I/6, navedeno da je vjerovnik čija je tražbina osporena dužan u propisanom **roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja** pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Protiv rješenja broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. uložena je žalba, tako da navedeno rješenje nije pravomoćno.

Inače, prema obrazloženju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, a i prema odredbi čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona, osoba koja je upućena na pokretanje parnice, treba parnicu pokrenuti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Budući da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. nije pravomoćno, te da je tužitelj pokrenuo parnicu prije pravomoćnosti navedenog rješenja, to onda navedenu tužbu treba odbaciti kao preuranjenu.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 16.10.2017.god., te pregled tužbe tužitelja od 08.11.2017.god.

2/ Ujedno tuženik smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, jer je do raskida navedenog ugovora između tužitelja i tuženika došlo isključivom krivnjom tužitelja.

Točno je da je između tužitelja i tuženika zaključen ugovor o profesionalnom igranju od 17.06.2016.god., ali je tužitelj raskinuo navedeni ugovor jer je RNK Split iz I nogometne lige ispao u III nogometnu ligu, te tužitelj nije želio igrati za tuženika koji igra u III nogometnoj ligi.

Tužitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog potraživanja.

Tuženik je u stečajnom spisu broj 14. St-767/17 naveo detaljne razloge zašto je osporio tražbinu tužitelja, pa se predlaže da bude pregledan navedeni spis.

DOKAZ: pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17, te saslušanje direktora i zakonskog zastupnika tuženika Slavena Žužul

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da tužbeni zahtjev tužitelja bude odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 07. prosinca 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Stari pravičeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Z A P I S N I K

sa ročišta od 20.2. 2018.g.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Ivo Bakalić

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ELIS BAKAJ, SPLIT

RADNIČKI NOGOMETNI KLJUB

Tuženik: SPLIT sportsko d.d. Split

Radi: utvrđenja

(članovi vijeća)

Darinka Nejašmić

(zapisničar)

Početak u 8,45 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Zamjenik punomoćnika Hrvoje Rajić, odvjetnik u Splitu

Za tuženika: Punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu

Prije početka raspravljanja punomoćnici stranaka izvješćuju sud da je rješenjem ovog suda broj 14 St-767/17 od 16. veljače 2018.g. obustavljen predstečajni postupak nad tuženikom .

Stranke drže svrsishodnim zastati sa postupanjem dok se ne utvrdi hoće li navedeno rješenje postati pravomoćno, jer u slučaju da se nad tuženikom pravomoćno obustavi predstečajni postupak, slijedi otvaranje stečaja u kojem postupku će ponovno biti potrebno izvršiti prijave tražbina, a ovaj postupak će po sili zakona biti prekinuti.

Sud donosi

rješenje

1. Današnje ročište se odgađa
2. Sud će sačekati pravomoćnost citiranog rješenja predstečajnom postupku ili eventualno odluku po žalbi te će sukladno tome dalje postupati.

Dovršeno

Zapisničar

Sudac

Stranke:

98/12

Ovr-123/2019-2

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

- primljeno -

neposredno - poštom

14. 02. 2019

OPĆINSKOM SUDU
SPLIT

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj. 2 sačinjen prilogom _____
pristojbe _____ kn. Ovlašteni službenik: _____

Ovrhovoditelj: Petar Mišić, OIB: 20064909074, Vinkovci, Drage Gervaisa 42,
zastupan po punomoćnicima OD Radić&Radić d.o.o. Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, zastupan po
punomoćniku Tomislavu Krka odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko
društvo d.o.o. Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Kod navedenog suda u toku je ovršni postupak u pravnoj stvari ovrhovoditelja protiv ovršenika.

Zaključkom suda broj Ref SS 1: Ovr-123/2019-2 od 24.01.2019.god., zatraženo je od ovršenika da obavijesti sud da li je provedena ovrha sukladno čl. 9. st. 9. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Ovršenik obavještava sud da je nad ovršenikom Radnički nogometni klub Split s.d.d. rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017
od 04.08.2017.god. pregled sudskog registra (sudreg.pravosudje.hr)

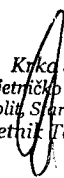
2/ Prema odredbi čl. 68. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017), propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do dana njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Postupci iz st. 1. ovoga članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka.

Budući da je nad ovršenikom Radnički nogometni klub s.d.d. Split došlo do otvaranja predstečajnog postupka, to onda temeljem naprijed citirane zakonske odredbe nije dozvoljena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, već je navedeni postupak trebalo prekinuti.

Radi naprijed navedenog predlaže se sudu da donese rješenje kojim će utvrditi prekid navedenog postupka, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak, te su nastupile pravne posljedice otvaranjem predstečajnog postupka.

U Splitu, 13. veljače 2019.god.


Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

Ovr-326/2019

**OPĆINSKOM SUDU
U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom**

Ovrhovoditelj: Tomislav Mrkonjić, OIB: 48762321224, Domovinskog rata 101, 21260
Zmijavci, zastupan po punomoćniku Boro Rajić i Tomislav Kasalo

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Zaključkom od 6.svibnja 2019. pozvan je ovršenik da se u roku od 8 dana očituje je li ovrha sukladno odredbi čl.9.st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima provedena te je pozvan da postupi po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-31/17 od 12.rujna 2017.

Rješenjem o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-31/17 od 12.rujna 2017.

određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate na temelju Pravorijeka Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza.

Navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

U odnosu na navedeni zaključak, ovršenik se očituje kako slijedi.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 06.02.2014.god. i Aneks ugovora o profesionalnom igranju od 01.08.2015.g.

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom igranju

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 31 P-31/17-2 od 12.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

- da su temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine,

- da je ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić u navedenom predstečajnom postupku **podnio prijavu tražbine vjerovnika,**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Tomislav Mrkonjić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, kako se to pogrešno navodi u zaključku suda.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na ovrhovoditelja, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Tomislav Mrkonjić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split,** jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 06.02.2014.god. te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i na iste se odnose primjenjuje ZOO, a ne Zakon o radu.

Da je Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu,** te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Tomislav Mrkonjić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio **samostalni obrtnik.**

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao**

mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Tomislav Mrkonjić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Tomislav Mrkonjić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split Ugovor o profesionalnom igranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konkretnom slučaju Tomislav Mrkonjić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Mateja Jukić utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 12951/16 od 10.04.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao stečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Nadalje, i FINA RC Split je smatrala da se **radi o potraživanju obrtnika, odnosno stečajnog vjerovnika, a ne radnika**, pa je zbog toga odbila provesti naplatu navedenog potraživanja ovrhovoditelja, jer je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom u naprijed navedenom zaključku navodi da bi ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić bio zaposlenik RNK SPLIT s.d.d. Split, te da se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona.

Točno je da je u odredbi čl. 69. st. 2. Stečajnog zakona propisano da vjerovnik s osnova plaće koji je radnik dužnika može na novčanim sredstvima dužnika provesti ovrhu radi naplate tražbine radnika, te da se može naložiti Financijskoj agenciji da nastavi sa provedbom ovrhe.

U konkretnom slučaju Tomislav Mrkonjić **nije zaposlenik - radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split**, te se na istog ne mogu odnositi odredbe Stečajnog zakona koji propisuju položaj zaposlenika - radnika, a vezano za naplatu njihovih potraživanja iz radnog odnosa.

Ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na

njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditi mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao žig

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

5/ Na temelju naprijed navedene dokumenta ovrhovoditelj Tomislav Mrkonjić imao Ugovor o pr samostalni obrtnik, te da nije bio zaposlenik - radnik i Split, pa je zbog toga isti, kao stečajni vjerovnik predstečajnom postupku, koji je otvoren rješenjem Tr St-767/17 od 04.08.2017.god.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pogrešno Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom u zaključku od 6.svibnja 2019.god. broj Ovr-326/2019, navodi da Tomislav Mrkonjić ima novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne naknade zaposleniku**, pa zbog toga da se može provesti ovrha na novčanim sredstvima kod FINE.

Iz svega naprijed navedenog, nesporno je da je sukladno odredbama Stečajnog zakona ne može provesti ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

U Splitu, 11. lipnja 2019.god.

Hrvatska pošta Potvrda o primitku
OIB: 67311810356
☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa 98/12
002 - 326/19
POŠILJATELJ: Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićova 13
Odujetnik Tomislav Krka
PRIMATELJ: Općinski sud
21106
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)
Vrijednost: 21106 Split kn
RF 19012393 5 HR
Prijamni broj:
Masa: *11.50 3 01
12.06.19 15:14:49 120
Poštarina:
Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)
☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn
obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićova 13
Odujetnik Tomislav Krka

Ovr-327/2019

OPĆINSKOM SUDU
U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom

Ovrhovoditelj: Zoran Vulić, OIB: 12619324566, Frana Supila 64, 21000 Split

Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split

PODNEŠAK OVRŠENIKA

1/ Zaključkom od 6.svibnja 2019. pozvan je ovršenik da se u roku od 8 dana očituje je li ovrha sukladno odredbi čl.9.st.2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima provedena te je pozvan da postupi po rješenju o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-18/17 od 12.rujna 2017.

Rješenjem o ovrsi Županijskog suda u Zagrebu posl.br. P-18/17 od 12.rujna 2017.

određena je ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate na temelju Pravorijeka Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza.

Navedeno rješenje o ovrsi je dostavljeno FINI Split, koja je odbila provesti navedenu ovrhu, navodeći da je nad ovršenikom otvoren predstečajni postupak.

U odnosu na navedeni zaključak, ovršenik se očituje kako slijedi.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je ovrhovoditelj Zoran Vulić imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom treniranju** od 01.01.2015.god.

- da se pregledom navedenog Pravorijeka može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe odredbi ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom treniranju od 01.01.2015.god.,

- da je Županijski sud u Zagrebu donio rješenje o ovrsi broj 31 P-18/17-3 od 12.09.2017.god., kojim rješenjem određuje predloženu ovrhu,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti,

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Zoran Vulić, stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, kako se to pogrešno navodi u zaključku suda.**

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na ovrhovoditelja, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Zoran Vulić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom treniranju te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i na iste se odnose primjenjuje Zakon o obveznim odnosima, a ne Zakon o radu.

Da je Zoran Vulić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu**, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Zoran Vulić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni trener bio **samostalni obrtnik**.

Naime, profesionalni treneri ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o treniranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim organima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Zoran Vulić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Da je tome tako proizlazi i iz samog sadržaja Pravorijeka u kojem ovrhovoditelj potražuje naknadu na ime poreza na dohodak koji je on kao porezni obveznik bio dužan uplatiti ali se Sporazumom o prestanku ugovora se ovršenik obvezao umjesto njega taj iznos uplatiti, iako je nesporno da ovrhovoditelj sam sebi uplaćuje porez na dohodak upravo iz razloga što je samostalni obrtnik, a ne radnik ovršenika.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ S obzirom na naprijed navedenu dokumentaciju ne bi trebalo biti sporno da je Zoran Vulić imao sa dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom treniranju, te da je bio samostalni obrtnik i da nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split

novčano potraživanje s osnova isplate **mjesečne**
toga da se može provesti ovrha na novčanim sredstvima

Iz svega naprijed navedenog, nesporno
Stečajnog zakona ne može provesti ovrha na novčanim sredstvima

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

U Splitu, 11. lipnja 2019.god.

[Handwritten signature]

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa *[Handwritten mark]*

Krka & Krka
Odvjetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka

POŠILJATELJ: *002-327/19*

PRIMATELJ: *Općinski sud*
Split

21106 *Split*
(broj i naziv određenošnog poštanskog ureda)

Vrijednost: *21106* Split kn
RF 19012394 4 HR

Prijamni broj:
Masa: *11.50 3 01
12.06.19 15:15:20 1200
Poštarina:

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: _____ kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta ©

OPĆINSKI SUD U SPLITU 1

- primljeno -
neposredno - poštom

13. 12. 2018

obično-preporučeno na pošti _____

dana _____ R _____

u primj. 2 sa priloga

pristojbe _____ kn _____ Ovlašteni službenik: _____

Ovr-1943/18

**OPĆINSKOM SUDU
SPLIT**

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

**Ovrhovoditelj: Ante Topić, Kaštel Lukšić, Kralja Petra Svačića 60,
OIB: 44548230434, zastupan po punomoćniku Odvjetničko društvo
Radić & Radić d.o.o. Split**

**Ovršenik: RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT s.d.d. Split, Hrvatske
mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku
Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o.
Split**

ŽALBA OVRŠENIKA

**Protiv rješenja Općinskog suda u Splitu
broj Ovr-1943/18 od 28.11.2018.god.**

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja ovršenik u zakonskom roku ulaže žalbu iz
slijedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Ovršnog zakona
- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona
- zbog pogrešne primjene ZOO-a,
- zbog pogrešne primjene ZPP-a.

Prema prijedlogu za ovrhu temeljem kojeg je doneseno pobijano rješenje Arbitražni sud HNS donio je Pravorijek broj 455/17 od 12.07.2017.god., kojim Pravorijekom da je naloženo ovršeniku da isplati ovrhovoditelju Anti Topiću iznos od 48.000,00 kn sa pripadajućim kamatama, kao i trošak tog postupka u iznosu od 6.100,00 kn.

Prvostupanjski sud na temelju naprijed navedenog prijedloga za ovrhu donosi rješenje o ovrsi.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

Naime, ovrhovoditelj je podnio prijedlog radi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

Temeljem čl. 211. Ovršnog zakona propisano je *da će sud odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima na računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz čl.209.st.1. Ovršnog zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata, o čemu će Agencija izdati potvrdu.*

Unatoč navedenoj odredbi Ovršnog zakona, prvostupanjski sud donosi rješenje o ovrsi umjesto da odbaci prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari.

Ovrhovoditelj u svom prijedlogu nije obrazložio zašto navedeni prijedlog podnosi sudu, a ne Financijskoj agenciji, odnosno postoje li razlozi zbog kojih isti nije mogao podnijeti zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji.

Dakle, prvostupanjski sud je trebao odbaciti navedeni prijedlog, jer isti uopće nije nadležan donijeti rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima u okolnostima kada Financijskoj agenciji nije niti podnesen zahtjev za izravnu naplatu, te ista nije odbila provedbu navedenog zahtjeva.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, navedeni prijedlog za ovrhu, odnosno rješenje o ovrsi je nedopušteno i iz slijedećih razloga.

Ovrhovoditelj Ante Topić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split, zaključen **Ugovor o profesionalnom igranju** od 26.07.2016.god. broj 636, ovjeren 16.08.2016.god.

Arbitražni sud HNS je donio Pravorijek broj 455/17 od 12.07.2017.god., kojim Pravorijekom se nalaže RNK SPLIT s.d.d. Split da na temelju Ugovora o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god., isplati igraču Anti Topiću određeni iznos sredstava, temeljem odredbe čl. 4. st. 1. predmetnog Ugovora o profesionalnom igranju, kao i temeljem čl. 9. ZOO-a.

Pregledom navedenog Pravorijeka može se utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o dvostrano obaveznom ugovoru, pa da je RNK SPLIT s.d.d. Split dužan temeljem odredbe čl. 360. ZOO-a, ispuniti obveze koje je preuzeo temeljem navedenog Ugovora o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu može se utvrditi da je **rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti.**

Temeljem naprijed navedenog rješenja pozvani su vjerovnici dužnika da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana od objave navedenog rješenja sukladno čl. 36. Stečajnog zakona prijave svoje tražbine, pa je ovdje ovrhovoditelj podnio i **podnio prijavu tražbine vjerovnika, „Split, 24.08.2017.“**, a koja prijava je zaprimljena kod FINE RC Split dana 25.08.2017.god.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijave tražbine vjerovnika Ante Topića od 24.08.2017.god. i pregled rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/14

2/ S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ne bi trebalo biti sporno da je **Ante Topić stečajni vjerovnik, a ne zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split.**

U toku predstečajnog postupka stečajni vjerovnik ne može provoditi zasebno namirenje u ovršnom postupku, već se isti može namiriti u svom potraživanju isključivo u okviru predstečajnog postupka.

Ujedno ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju na Ante Topića, kao vjerovnika, a u vezi sa njegovim potraživanjem prema RNK SPLIT s.d.d. Split, ima primijeniti ZOO i odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj stečajnog vjerovnika, a ne položaj zaposlenika - radnika.

Ovršenik smatra da ne bi trebalo biti sporno da Ante Topić **nije bio zaposlenik - radnik kod RNK SPLIT s.d.d. Split**, jer je isti imao zaključen Ugovor o profesionalnom igranju od 26.07.2016.god. broj 636, ovjeren 16.08.2016.god., te je za spor po navedenom ugovoru nadležan Arbitražni sud HNS i iste odnose se primjenjuje ZOO, a što je vidljivo iz navedenog Pravorijeka Arbitražnog suda HNS broj 455/17 od 12.07.2017.god.

Da je Ante Topić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, onda bi isti sa RNK SPLIT s.d.d. Split imao zaključen **Ugovor o radu**, te bi po navedenom Ugovoru bio nadležan Općinski sud u Splitu.

Dakle, nesporno se može utvrditi da Ante Topić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, već je isti kao profesionalni igrač bio **samostalni obrtnik.**

Naime, profesionalni igrači ne zasnivaju sa nogometnim klubovima Ugovor o radu, već Profesionalni ugovor o igranju, te su isti, prema ustaljenoj sudskoj praksi, a što je i notorno, **obrtnici, koji navedeni obrt prijavljuju nadležnim tijelima, te kao obrtnici samostalno plaćaju mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranje, kao i druge obveze koje imaju samostalni obrtnici.**

Da je Ante Topić bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split u tom slučaju bi isti imao zaključen Ugovor o radu sa RNK SPLIT s.d.d. Split, pa bi mu nogometni klub isplaćivao **plaću na temelju Ugovora o radu, te plaćao mirovinsko, invalidsko i zdravstveno osiguranja, kao i sve ostale obveze iz radnog odnosa.**

Međutim, iz navedene dokumentacije nesporno proizlazi da je Ante Topić imao Ugovor o profesionalnom igranju, **te da nije bio zaposlenik - radnik kod ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split.**

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona, *radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog Zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.*

U konkretnom slučaju Ante Topić nije bio zaposlenik - radnik RNK SPLIT s.d.d. Split, pa je zbog toga podnio prijavu u predstečajnom postupku, koji je otvoren nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split.

Dakle, i sam ovrhovoditelj Ante Topić je smatrao da je stečajni vjerovnik, a ne radnik dužnika RNK SPLIT s.d.d. Split.

Osim toga, navedeno potraživanje ovrhovoditelja Ante Topića utvrđeno je Pravorijekom Arbitražnog suda HNS broj 455 od 12.07.2017.god., prije otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom RNK SPLIT s.d.d. Split, a koji predstečajni postupak je otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/17 od 04.08.2017.god., pa je isti kao predstečajni vjerovnik prijavio navedeno potraživanje u predstečajnom postupku.

Ovrhovoditelj Ante Topić je imao sa ovršenikom RNK SPLIT s.d.d. Split zaključen Ugovor o profesionalnom igranju, te je bio samostalni obrtnik, te su na njega prilikom donošenja odluke primijenjene odredbe ZOO-a, a ne odredbe Zakona o radu.

Zbog naprijed navedenog na ovrhovoditelja se ne mogu primijeniti odredbe Stečajnog zakona, koje reguliraju položaj i naplatu potraživanja radnika, već odredbe koje reguliraju položaj i naplatu stečajnih vjerovnika.

Posebno se napominje da su i svi ostali igrači koji su imali zaključen Ugovor o profesionalnom igranju sa RNK SPLIT s.d.d. Split, u predstečajnom postupku prijavili svoje potraživanje kao stečajni vjerovnici, a ne kao zaposlenici - radnici.

Prema odredbi čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona, od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka, nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Prema odredbi čl. 69. st. 1. Stečajnog zakona, od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka Financijska agencija **prestaje izvršavati** sve osnove za plaćanje evidentirane u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Dakle, pobijano rješenje je doneseno protivno zakonskim odredbama.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu

3/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena, te rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1943/2018 od 28.11.2018.god. da bude preinačeno, te da bude odbačen odnosno odbijen prijedlog za ovrhu, odnosno podredno da žalba ovršenika RNK SPLIT s.d.d. Split bude uvažena i da pobijano rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 13. prosinca 2018.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13
Odujetnik Tomislav Krka



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI
Služba za imovinsko-pravne poslove
KLASA: UP-I-944-07/97-01/35
URBROJ: 2181-05-01/020-18-80

ZAPISNIK

sastavljen dana 09. srpnja 2018. godine, u Službi za imovinsko-pravne poslove, Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u ponovnom postupku utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu.

Započeto u 9,30 sati.

Nazočni od Službe:

1. Branka Skejić, voditeljica postupka
2. Neva Ljubičić, zapisničarka

Stranke:

1. Nikola Ferić, osobno i po punomoćnici Idi Bačić, odvjetnici u Splitu, koja u ovom trenutku izjavljuje da joj ostale stranke ovog postupka i to baš Milan Ferić pok. Ante Kaje, Marin Ferić pok. Ante Kaje, Daslav Brkić, Katarina Ferić, Srđan Ferić pok. Stipana-Krune i Janja Ferić-Machiori pok. Stipana-Krune, nisu otkazali punomoć za zastupanje,
2. Srđan Ferić, osobno,
3. za Milana Ferića i druge, punomoćnik Ivan Buljan, odvjetnik u Zagrebu, s obvezom dostave punomoći za zastupanje stanaka u ovom postupku,
4. za DORH, nitko, dostava poziva uredna
5. za Grad Split, punomoćnik Pino Bačić,
6. za RNK Split, punomoćnik Tomislav Krka, koji u ovom trenutku prilaže punomoć za zastupanje navedenog Društva s datumom 06.07.2018. godine,
7. za povjerenika navedenog Društva Vlahu Monkovića, nitko, nema dokaza o urednoj dostavi poziva navedenom povjereniku,

Utvrđuje se da je predmet današnje rasprave ponovni postupak utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine označene kao čest. zgr. 3406, ranije čest. zgr. 3406 i čest. zem. 10234/1, upisano u današnji ZU 22099, ranije ZU 4811, K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada od 562 m² i dvor od 717 m²), a koje nekretnine su oduzete-konfiscirane Presudom Okružnog suda u Splitu, broj: K-46/48-7 od 19. travnja 1948. godine i rješenjem Kotarskog suda u Splitu broj: I-132/48 od 01. kolovoza 1948. godine, prijašnjim suvlasnicima Vicku feriću, Antunu Kaji Feriću i Stipanu-Kruni Feriću, svi pok. Marina, te svima za po 1/3 dijela.

Utvrđuje se nadalje da je dana 15. svibnja 2018. godine u predmetu pod gornjom Klasom, ovo upravno tijelo donijelo Djelomično rješenje, kojim je Milanu Feriću pok. Ante Kaje i drugima, dana u vlasništvo današnja čest. zgr. 3406, K.O. Split, ukupne površine 1279 m².

Rješenjem Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo Klasa: UP/II.-942-01/12-01/1033, Ur.broj: 514-04/01-14-06 od 10. ožujka 2014. godine, odbijena je žalba RNK Split, te Milana Ferića i drugih izjavljena protiv prednje citiranog Djelomičnog rješenja ovog upravnog tijela od 15. svibnja 2012. godine.

Također, isto tijelo, donijelo je dana 14. listopada 2015. godine rješenje Klasa: UP/II-942-01/14-01/457, Ur.broj: 514-04-01/15-07, kojim je odbacilo prijedlog RNK Split i prijedlog Nenada Zekana za obnovu postupka okončanog rješenjem drugog stupnja od 10.03.2014. godine.

Nadalje, po izjavljenoj tužbi RNK Split, Upravni sud u Splitu, donio je dana 29. svibnja 2017. godine Presudu pod Posl.brojem: 1 Usl-109/14-50, kojim je poništilo rješenje Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo od 10.03.2014. godine i predmet vratilo tuženiku na ponovni postupak, te je odbacilo tužbeni zahtjev tužitelja Nenada Zekana.

Konačno, utvrđuje se da je dana 07. veljače 2018. godine, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, donijelo rješenje pod Klasom: UP/II-942-01/17-01/261, Ur.broj: 514-05-02-01-02-18-07, kojim je poništeno rješenje ovog upravnog tijela od 15. svibnja 2012. godine, te je predmet vraćen ovom tijelu na ponovni postupak s uputom, koje radnje treba obaviti u ponovljenom postupku, te je tako navedeno da u ponovljenom postupku prvostupanjsko tijelo dužno je saslušati Žarka Mihaljevića, bivšeg predsjednika RNK Split u svojstvu svjedoka, kao i provesti vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerniku i vještaku građevinske struke, pri čemu je potrebno izmjeriti dijelove predmetne nekretnine koje se ne koriste za sportske svrhe, izraziti ih razlomkom u idealnim dijelovima, označiti ih po prostorijama posebnim nacrtom, a nakon čega bi se ti dijelovi poslovne zgrade vratili naturalno podnositeljima zahtjeva, dok ostali dio premetne nekretnine, ukoliko takav prostor uopće ne postoji, bi ostao u vlasništvo RNK Split.

Konačno, po primitku poziva na današnju raspravu, dosadašnji punomoćnik RNK Split, odvjetničko društvo Primorac i partneri. d.o.o., dana 20. lipnja 2018. godine u spis je priložio podnesak kojim obavještava ovo tijelo da je nad RNK Split, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 04. kolovoza 2017. godine otvoren predstečajni postupak, te da je tim danom ex lege prestala punomoć za zastupanje navedenog odvjetničkog društva, te su predložili da se sva pismena izravno šalju punomoćniku tuženika odvjetniku Tomislavu Krka i povjereniku Vladi Monkoviću, te je priloženo citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod brojem: 14.St-767/2017 od 04.08.2017. godine.

Također, neposredno pred ovu raspravu voditeljica postupka je izvršila u zk izvadak u koji je upisana predmetna čest. zgr. 3406, te je iz neslužbene kopije utvrđeno da je predmetna nekretnina upisana u zk 22099, K.O. Split.

Punomoćnica predlagatelja ističe kako je u međuvremenu preminula Katarina Ferić, te će na njezino mjesto stupiti njezina nasljednica, kći, a o čijem točnom imenu, prezimenu i adresi će se ovo upravno tijelo posebnim pismenim podneskom obavijestiti uz dostavu rješenja o nasljeđivanju.

Predlagatelji predlažu da se u ovom predmetu provede vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerniku i vještaku građevinske struke. pri tome se napominje da vještak građevinske struke može i mora sačiniti skicu nekretnine koja je predmet povrata, istu izmjeriti, te posebno izmjeriti sve poslovne prostorije koje se u predmetnoj zgradi nalaze. Pri tome se ističe kako danas 2018. godine utvrđivati tko predmetnu zgradu ili neki njezin dio koristi ili nekoristi nije i ne može biti

zadaca vještaka, budući je mjerodavno kako se ova zgrada koristila u vrijeme donošenja Zakona o naknadi..., dakle u listopadu 1996. godine, što znači prije skoro 22 godine. Na ove okolnosti kako se zgrada koristila i tko ju je koristio tijekom upravnog postupka i upravnom spora predlagatelji su dostavili valjane dokaze.

Punomoćnik Milana Ferića i dr., pridružuje se prednjim navodima punomoćnice-odvjetnice Ide Bačić.

Nazočni Nikola i Srđan Ferić, također pridružuju se prednjim navodima svojih punomoćnika.

Punomoćnik Grada Splita predlaže da se postupi po uputi viših tijela.

Punomoćnik RNK Split s.d.d. Split izjavljuje da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, br. 14St-767/2017 od 04. kolovoza 2017. godine otvoren predstečajni postupak nad RNK Split s.d.d. Split, te je u istom postupku za povjerenika imenovan Vlaho Monković. Međutim, u istom postupku rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14 St-767/2017 od 16. veljače 2018. godine obustavljen je predstajni postupak.

Protiv navedenog rješenja uložena je žalba, pa je Visoki trgovački sud RH rješenjem broj: 73 Pž-1908/2018-2 od 22. ožujka 2018. godine ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 16. veljače 2018. godine i predmet vraćen tom Sudu na ponovni postupak. U prilogu se dostavljaju navedena rješenja za ovaj organ i stranke. Napominje se da Vlaho Monković još uvijek nije preuzeo predmetni spis od ranijeg punomoćnika, ali ovaj punomoćnik odvjetnik Tomislav Krka predlaže da ovaj organ nastavi sa predmetnim postupkom i postupi i postupi po ukidnim rješenjima. Međutim prethodno bi trebalo riješiti pitanje aktivne legitimacije jer je očito da je jedna predlagateljica umrla, pa treba dostaviti rješenje o nasljeđivanju, a u međuvremenu će se vjerovatno znati i status RNK Split s.d.d. Split.

Na poseban upit strankama ovog postupka koje vještake mjernike i građevinske struke predlažu kao vještake koje će izraditi gore označeno traženo vještvo, isti predlažu za mjernika sudskog vještaka geodetske struke dipl.ing.geod. Gorana Butorovića, a za vještaka graditeljske struke stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo dipl.ing.građ. Nikšu Urlića.

Prisutni punomoćnik Grada Splita i RNK Split nemaju primjedbi na predložene vještake, međutim traže od upravnog tijela da provjeri jesu li isti još uvijek upisani kao vještaci pri Županijskom sudu u Splitu.

Nakon prednjih iskaza danas nazočnih punomoćnika, odnosno stranaka, voditeljica postupka donosi zaključak da se nalaže punomoćniku Ivanu Buljanu, odvjetniku iz Zagreba, da u spis dostavi punomoć za zastupanje u roku od 15 dana od današnje rasprave.

U istom roku se nalaže i punomoćnici Nikole Ferića i dr., odvjetnici Idi Bačić, da u spis dostavi pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Katarine Ferić ud. Davora, te punomoć za zastupanje njezine nasljednice.

Konačno, ovo upravno tijelo će donijeti posebnu odluku kojom će imenovati prednje predložene vještake i istima ostaviti rok za izradu i dostavu u spis vještava, sve prema uputi iz Presude Upravnog suda u Splitu od 29.05.2017. godine i rješenja drugog stupnja od 07.02.2018. godine.

Prijepis ovog zapisnika dostavit će se na znanje punomoćniku DORH-a, a danas nazočnom punomoćniku RNK Split, nalaže se da o današnjoj raspravi i prijepis ovog zapisnika obavijesti i dostavi imenovanom povjereniku RNK Split-Vlahi Monkoviću iz Cavtata.

Dovršeno u 10,00 sati.

Zapisničarka
Neva Ljubičić, v.r.

Stranke
Ida Bačić, v.r.
Nikola Ferić, v.r.
Srđan Ferić, v.r.
Ivan Buljan, v.r.
Tomislav Krka, v.r.
Pino Bačić, v.r.

Voditeljica postupka
Branka Skejić, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI
Služba za imovinsko-pravne poslove
KLASA: UP-I-944-07/97-01/35
URBROJ: 2181-05-01/020-19-87

ZAPISNIK

sastavljen dana 09. svibnja 2019. godine, u Službi za imovinsko-pravne poslove, Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, u predmetu obnove postupka utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine.

Započeto u 9,30 sati.

Nazočni od Službe:

Branka Skejić, voditeljica postupka
Neva Ljubičić, zapisničar

Stranke:

1. za Srđana Ferića i druge, punomoćnica Ida Bačić, odvjetnica u Splitu, kao i punomoćnik Ivan Buljan, odvjetnik u Zagrebu, punomoći prilježu spisu,
2. Srđan Ferić, osobno,
3. Nikola Ferić, osobno,
4. za DORH, Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko-upravni odjel, nitko, dostava poziva uredna,
5. za Grad Split, punomoćnica Josipa Aračić,
6. za RNK Split, punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu,

Utvrđuje se da je predmet današnje rasprave nastavak rasprave održane u predmetu pod gornjom Klasom dana 09. srpnja 2018. godine, u ponovnom postupku utvrđivanja naknade-povrata oduzete imovine označene kao čest.zgr. 3406, ranije čest.zgr. 3406 i čest.zem. 10234/1, upisano u današnji ZU 22099, ranije ZU 4811, K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada od 562 m² i dvor od 717 m²), a koje nekretnine su oduzete-konfiscirane Presudom Okružnog suda u Splitu, broj: K-46/48-7 od 19. travnja 1948. godine i rješenjem Kotarskog suda u Splitu, broj: I-132/48 od 01. kolovoza 1948. godine, prijašnjim suvlasnicima Vicku Feriću, Antunu Kaji Feriću i Stjepanu-Kruni Feriću, svi pok. Marina, te svima za po 1/3 dijela.

Utvrđuje se nadalje da je vještak Nikša Urlić, stalni sudski vještak za graditeljstvo dana 20. ožujka 2019. godine, u spis dostavio svoj vještački nalaz u svezi predmetne nekretnine, koji kao prilog sadržava i skicu izmjere izrađenu od ovlaštenog inženjera geodezije Gorana Butorovića, a koji vještački nalaz s navedenom skicom je s pozivom na današnju raspravu dostavljen svim strankama ovog postupka.

Također, punomoćnica Ida Bačić u spis je dostavila i pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Kate Ferić, doneseno od javne bilježnice Vlaste Zajc iz Zagreba pod brojem: O-879/16,

UPP/OS-2/16-5 od 15. veljače 2016. godine, iz kojeg je razvidno da je pok. Katu Ferić naslijedila kći Rajka Podobnik iz Zagreba.

Punomoćnica predlagatelja prije svega ističe da nema primjedbi na vještva vještaka Butorovića i Urlića, budući su ista sačinjena sukladno uputama ovog upravnog tijela, pa jednako tako i uputama drugostupanjskog tijela i Upravnog suda.

Nadalje se ističe da je prama uputi drugostupanjskog tijela, te prethodno i Upravnog suda bilo odlučeno da bi radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u ovoj upravnoj stvari trebalo saslušati u svojstvu svjedoka Žarka Mihaljevića iz Splita. S obzirom da je imenovani svjedok nepozvan pristupio, to se predlaže da se na današnjem ročištu, a radi ekonomičnosti postupka, izvede dokaz njegovim saslušanjem i baš na okolnosti na koje su uputili drugostupanjsko tijelo i Upravni sud, a to je što je njemu poznato o načinu korištenja predmetne zgrade u relevantnom razdoblju. Ovo stoga što bi time bili izvedeni svi dokazi kako je to bilo naloženo, pa bi se raspravljanje u ovoj upravnoj stvari moglo zaključiti.

Također, punomoćnik Ivan Buljan pridružuje se prednjim navodima punomoćnice Ide Bačić.

Punomoćnica Grada Splita ne protivi se prijedlogu punomoćnice Ide Bačić da se u ovom trenutku sasluša gore imenovani Žarko Mihaljević.

Punomoćnik RNK Split s.d.d. Split izjavljuje da s obzirom na probleme navedenog kluba vezano za predstečajnu nagodbu, a ujedno i stečaj, te s obzirom na upute ovom punomoćniku navodi da bi zaista trebalo saslušati svjedoka Žarka Mihaljevića, ali smatra da bi procesno prethodno trebalo donijeti rješenje-zaključak o saslušanju, tako da onda ovaj punomoćnik od povjerenika odnosno zastupnika kluba dobije precizne upute.

U ovom trenutku voditeljica postupka donosi na predmetni zapisnik zaključak da će se na današnjoj raspravi saslušati imenovani Žarko Mihaljević, sve radi ekonomičnosti postupka, a prvenstveno iz razloga što su viša tijela u svojim obrazloženim odlukama naložila ovom tijelu saslušanje imenovane osobe.

U ovom trenutku u ovo upravno tijelo na poziv istog pristupa Žarko Mihaljević iz Splita, Rendićeva 20, a čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: 112986694, izdana od PU Splitsko-dalmatinske dana 23.01.2017. godine.

Nazočan Žarko Mihaljević u ovom trenutku izjavljuje: upoznat sam da u spisu postoje dvije izjave koje bi se odnosile na predmet spora, jedna je iz 2012. a druga iz 2016. godine.

Kategorično tvrdim da sam dao samo jednu izjavu i to onu iz 2016. godine. Kako je došlo do ove izjave iz 2012. godine nije mi poznato, ali nema nikakve logike da ako je i postojala ta izjava da se od mene traži i druga izjava. Što se tiče premeta spora i glede nekretnina mogu izjaviti slijedeće: najprije da objasnim mi u klubu Splitu objekte na zapadnoj obali zovemo pod jednim imenom Zapadna obala, dakle ja nemam saznanja koje brojeve čestica nose ti objekti, pa i ta okolnost ukazuje da ona izjava iz 2012. godine nije moja izjava. Što se tiče sadržaja koji su se odvijali u objektu Zapadna obala, oni su se djelomično koristili kako indirektno tako i direktno u funkciji sporta odnosno sportskih sadržaja, prvenstveno tu mislim na slobno dio jer tamo gdje su se odvijali drugi sadržaji kao npr. mehaničarska i drvodjelsaka radiona i to sl. jasno je da se nisu mogli odvijati sportski sadržaji dok je takvo bilo stanje. U dijelovima koji su bili slobodni odvijali su se indirektni sportski sadržaji, a to se prvenstveno odnosi na smještaj repromaterijala za igralište, pomoćni sprava za treninge, humus-zemlja i ostalo, drugi dio slobodan u njemu su se odvijali sportski sadržaji, a što je vidljivo sve do današnjeg dana, jer kada su se prodali dijelovi ovog objekta osobno sam vidio da se iz objekta gdje su se vršili sportski sadržaji iznose sportski rekviziti. Koliko je meni poznato tamo se odvijao fitness, biljar, dvorana za mali nogomet, itd.

Ponovo bi se vratio na onu izjavu iz 2012. godine, to je godina kada sam još bio aktivan u radu, a te godine Split je slavio 100 godina postojanja, pa su sve aktivnosti upravo bile obilježene upravo obilježavanju tog događaja. Provjerom u svoj kompjuter pronašao sam samo ovu svoju izjavu iz 2016. godine.

Na pitanje voditeljice postupka da li može svjedok decidirano odgovoriti na kojim čest. zgr. se odvijala sportska djelatnost RNK Split, isti izjavljuje da ne može, već kako je to gore naveo opisuje samo općenito objekte naziva Zapadna obala.

Ovo sve s obzirom na do sada utvrđeno činjenično stanje, voditeljica postupka ističe, budući da je nesporno da se na čest.zgr. 3407, koji je oduzet obitelji Bulat odvijala sportska djelatnost, dok se cjelokupnim provedenim postupkom nedvojbeno utvrdilo po mišljenju ovog upravnog tijela da se na objektu čest. zgr. 3406 nije odvijala nikakva sportska djelatnost, već su u navedenim objektima bili smješteni određeni proizvodni kapaciteti odnosno djelatnosti.

Na poseban upit punomoćnice podnositelja zahtjeva za naknadu-povrat nazočnom svjedoku, koliko je godina isti član i obnašatelj istih funkcija RNK Split, svjedok izjavljuje da je član i obnašatelj različitih funkcija preko 60 godina, pa tako i 1997. godine je vjerojatno bio i član i određeni obnašatelj funkcija u navedenom klubu. Također, ponovno ponavlja da se u određenim objektima pored sportskih djelatnosti, obavljala i različite proizvodne djelatnosti koje je RNK Split iznajmljivao određenim subjektima, a o čemu postoje i ugovori o najmu budući da je navedeni klub uostalom i „živio“ od iznajmljivanja, pa mu je tako i poznato da je postojala stolarska i automehaničarska djelatnost, a slijedom toga se u istima nije mogla obavljati sportska djelatnost.

Na pitanje punomoćnika Tomislava Krke, svjedok izjavljuje da je RNK Split zaključivao prednje navedene ugovore o najmu tj. zakupu i isti klub je ubirao sredstva od zakupnine.

Slijedom navedenog, voditeljica postupka s obzirom da nema daljnjih pitanja nazočnom svjedoku, dopušta da isti može napustiti prostorije ovog tijela

Žarko Mihaljević, v.r.

Punomoćnica predlagatelja Srđana Ferića i dr., u ovaj čas u spis prilaže u 4 primjerka ovjerenu izjavu Đuke Plavljanića od 21.12.2016. godine (koja se već nalazi u spisu) a uz koju izjavu je priložen tlocrt prizemlja i tlocrt kata zgrade koju je isti koristio u drvodjelske svrhe, a koji tlocrti su izvučeni iz vještva sudskog vještaka Nikše Urlića, kao i ovjerenu izjavu Nenada Zekana od 10.11.2017. godine, kojom isti izjavljuje da je od 1995. pa do kraja 2001. godine neprekidno samostalno koristio on, odnosno njegovo puđuće Auto team d.o.o. dio prostora predmetne zgrade i baš onaj dio koji je iskazan u tlocrtu prizemlja i tlocrtu kata, koji se prilažu uz navedenu izjavu, a također su „izvučeni“ iz vještva vještaka Nikše Urlića. Naprijed navedeno se dostavlja kako bi se činjenično stanje upotpunilo i kako bi se povezale izjave sa prostorima-automehaničarskom radnjom i drvodjelskom radionicom u kojima se nikada nije odvijala nikakva sportska djelatnost. Slijedom toga je jasno da su u konkretnom predmetu ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za naturalni povrat predmetne nekretnine u cijelosti. Stoga se predlaže raspravljanje u ovoj upravnoj stvari zaključiti i donijeti odluku prema stanju u spisu.

Nazočni punomoćnik Ivan Buljan, te podnositelji zahtjeva Srđan i Nikola Ferić pridružuju se prednjim navodima punomoćnice Ide Bačić.

Punomoćnik RNK Split moli kratak rok radi očitovanja na dostavljenu dokumentaciju, kao i izjavu danas saslušanog svjedoka Žarka Mihaljevića. Ujedno ovaj punomoćnik ostaje kod svih dosadašnjih navoda, te smatra da nisu ispunjeni uvjeti za povrat, a iz odredbe čl. 54. Zakona o naknadi...

Punomoćnica Grada Splita pridružuje se punomoćniku RNK Split u odnosu na rok radi naknadnog očitovanja u odnosu na dostavljenu dokumentaciju i izjavu danas saslušanog svjedoka.

Nakon prednjih iskaza danas nazočnih punomoćnika, voditeljica postupka donosi zaključak da se prihvaća prijedlog punomoćnika RNK Split i punomoćnice Grada Splita, te se istima dodjeljuje rok od 15 dana da u spis dostave svoje pismeno očitovanje u svezi s danas utvrđenim činjeničnim stanjem, odnosno dostavljenom dokumentacijom-izjavama dostavljenim od strane punomoćnice Ide Bačić, te saslušanja svjedoka Žarka Mihaljevića.

O daljnjem tijeku postupka odlučit će se vanraspravno, a ujedno će se prijepis ovog zapisnika dostaviti na znanje punomoćnici DORH-a.

Dovršeno u 10,40 sati

Zapisničar
Neva Ljubičić, v.r.

Stranke
Ida Bačić, v.r.
Ivan Buljan, v.r,
Tomislav Krka, v.r
Srđan Ferić, v.r.
Nikola Ferić, v.r.
Josipa Aračić, v.r.

Voditeljica postupka
Branka Skejić, v.r.

Da je prijepis vjeran izvorniku, tvrdi i ovjerava

Zapisničar
Neva Ljubičić

REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI

11-11-2019

Prijemni:	Op. pos.
Klasifikacijska oznaka:	
	Pod. Vrij.

Klasa: UP-I-944-07/97-01/35
Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90

REPUBLIKA HRVATSKA
URED DRŽAVNE UPRAVE U
SPLITSKO-DALMATINSKOJ
ŽUPANIJI

Služba za imovinsko-pravne
poslove

Za

MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
Uprava za građansko, trgovačko
i upravno pravo

ŽALBA

RNK SPLIT s.d.d. Split, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13

Protiv Djelomičnog rješenja Ureda državne uprave
u Splitsko-dalmatinskoj županiji

Služba za imovinsko-pravne poslove

Klasa: UP-I-944-07/97-01/35

Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90

od 14.10.2019.god.

1/ Protiv naprijed navedenog Djelomičnog rješenja RNK SPLIT s.d.d. Split u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine
- zbog pogrešne primjene Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima
- zbog pogrešne primjene Zakona o općem upravnom postupku.

Navedenim Djelomičnim rješenjem pod točkom I. Milanu Ferić pok. Ante-Kaje iz Zagreba za 1/6 dijela, Marinu Ferić pok. Ante-Kaje iz Splita za 1/6 dijela, Daslavu Brkić iz Italije za 2/9 dijela, Rajki Podobnik iz Zagreba za 1/9 dijela, Srđanu Ferić pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela, Janji Ferić-Machiori pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela i Nikoli Ferić pok. Stipana-Krune za 1/9 dijela daje se u vlasništvo današnja čest.zgr. 3406 (ranije čest.zgr. 3406 i čest.zem. 10234/1) upisana u današnji ZU 22099 (ranije ZU 4811) K.O. Split, ukupne površine 1279 m² (zgrada 562 m² i dvor 717 m²).

Pod točkom II. navedenog Djelomičnog rješenja obveznik naknade-povrata nekretnine iz točke I. ovog rješenja je Radnički nogometni klub Split, sportsko dioničko društvo.

Prema obrazloženju navedenog Djelomičnog rješenja navodi se da je presudom Okružnog suda u Splitu prijašnji vlasnik Vicko Ferić proglašen krivim, te da je istome oduzeta Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, koja je bila u suvlasništvu njega i njegove braće Ante Ferića i Krune Ferića pok. Marina.

Nadalje, da je rješenjem Kotarskog suda u Splitu ranijim vlasnicima oduzeta imovina u naravi skladište, gradilište i okolno zemljište Tvornice cementnih proizvoda, odnosno da je ranijim vlasnicima konfiscirana imovina.

Međutim, Državno odvjetništvo RH da je dostavilo navedenom tijelu presudu kojom je utvrđeno da je navedeno kazneno djelo političko djelo, te da je politički motivirano, tako da je do osuđujuće presude došlo zloupotrebom prava i političke moći.

U obrazloženju navedenog rješenja je navedeno da su oduzete nekretnine bile upisane kao društveno vlasništvo s pravom korištenja RNK Split, ali da RNK Split u trenutku donošenja Zakona o naknadi ..., nije bio u posjedu navedenih nekretnina, a niti su mu navedene nekretnine služile za obavljanje djelatnosti.

Radi navedenog tijelo prvog stupnja da je temeljem odredbe čl. 4. st. 1., čl. 15. čl. 17. st.1., čl. 40. st. 1. i čl. 54. Zakona o naknadi ..., utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za naturalni povrat, te da se ranijim vlasnicima daju u vlasništvo navedene nekretnine.

Navedeno rješenje je neosnovano.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je presudom Okružnog suda u Splitu broj K-46/48/7 od 09.04.1948.god. Vicko Ferić pok. Marina proglašen krivim i osuđen na određenu kaznu,

- da je Vicku Ferić pok. Marina, Anti Ferić pok. Marina i Kruni Ferić pok. Marina konfiscirana Tvornica cementnih proizvoda u Splitu,

- da je rješenjem Kotarskog suda u Splitu broj I-132/48 od 11.08.1948.god. odlučeno da se navedena imovina braće Ferić oduzima, te postaje opće narodna imovina i da se predaje Gradskom NO Split, a koja imovina u naravi čini skladište, gradilište i okolno zemljište Tvornice cementnih proizvoda u Splitu,

- da je Državno odvjetništvo RH, tijelu prvog stupnja dostavilo mišljenje pod brojem KTR-I-323/97 od 23.06.1997.god., u kojem mišljenju navodi da je presuda Okružnog suda u Splitu broj K-46/48 od 09.04.1948.god., kojom presudom je proglašen krivim Vicko Ferić pok. Marina, političko djelo, te politički motivirano djelo i da je do osuđujuće presude došlo zloupotrebom prava i političke moći,

- da je u navedenom postupku dva puta obavljen očevid na licu mjesta, te da je utvrđeno da ranije oduzete nekretnine danas čine čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split ukupne površine 1279 m², od čega zgrada čini površinu od 562 m² i dvor površinu od 717 m²,

- da je navedena nekretnina bila dodijeljena Gradskom NO Split, koji je navedenu nekretninu prenio na RNK Split, tako da je ista nekretnina bila upisana kao društveno vlasništvo s pravom korištenja RNK Split,

- da je na istoj nekretnini bilo upisano da se zabranjuje prodaja i opterećenje predmetne nekretnine, te da je navedena zabrana izbrisana 09.03.1999.god.,

- da je navedenu nekretninu RNK Split prije donošenja Zakona o naknadi ..., davao u zakup trećim osobama, te da je sa tim trećim osobama zaključivao Ugovore o zakupu i primao zakupninu koja mu je služila za obavljanje sportske djelatnosti.

S obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje tijelo prvog stupnja smatra da se RNK Split upisao kao vlasnik na istoj nekretnini nakon donošenja Zakona o naknadi ..., te da u trenutku donošenja Zakona o naknadi..., nije bio u posjedu navedene nekretnine, odnosno da mu navedena nekretnina nije služila za obavljanje djelatnosti.

Dakle, tijelo prvog stupnja smatra da kumulativno nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 54. Zakona o naknadi ..., odnosno da RNK Split nije bio vlasnik, a niti posjednik navedene čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, te da nije obavljao djelatnost u navedenim nekretninama, pa zbog toga da je navedene nekretnine trebalo vratiti ranijim vlasnicima, odnosno njihovim nasljednicima.

RNK Split s.d.d. smatra da nije sporno da je presudom Okružnog privrednog suda u Splitu od 09.04.1948.god., ranijim vlasnicima konfiscirana Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, a da su određene nekretnine, pa tako i novonastala čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, bile vlasništvo Tvornice cementnih proizvoda u Splitu, a da su vlasnici navedene Tvornice bili Vicko Ferić pok. Marina, Ante Ferić pok. Marina i Kruno Ferić pok. Marina.

S obzirom da je ranijim vlasnicima oduzeta Tvornica cementnih proizvoda, to bi onda proizlazilo da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće.

Prema odredbi čl. 45. st. 1. Zakona o naknadi ..., poduzeća oduzeta prijašnjem vlasniku na temelju propisa iz čl. 2., te akata i načina propisanih čl. 3. ovoga Zakona, ne vraćaju se.

Prema odredbi čl. 45. st. 2. Zakona o naknadi ..., pod poduzećem u smislu ovoga Zakona smatra se vrijednost oduzetih nekretnina uključujući i poslovni prostor.

Prema odredbi čl. 45. st. 3. Zakona o naknadi ..., za poduzeća iz st. 1. ovoga članka prijašnjem vlasniku, odnosno kada je prijašnji vlasnik pravna osoba, dioničarima ili imateljima udjela prijašnjega vlasnika pripada naknada.

Prema odredbi čl. 46. Zakona o naknadi ..., visinu naknade iz čl. 47. ovoga Zakona određuje Hrvatski fond za privatizaciju ovisno o procijenjenoj vrijednosti poduzeća u trenutku oduzimanja i davanja suglasnosti na pretvorbu poduzeća na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća i ovim Zakonom.

Prema odredbi čl. 47. st. 1. Zakona o naknadi ..., prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima u društvima u kojima se nalazi imovina poduzeća oduzetoga prijašnjem vlasniku na temelju propisa iz čl. 2., te akata i načina propisanih čl. 3. ovoga Zakona.

Prema odredbi čl. 47. st. 2. Zakona o naknadi..., ako ostvarenja prava iz st. 1. ovoga članka nije moguće zbog već stečenih prava trećih osoba, prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća.

RNK Split s.d.d. smatra da je ranijim vlasnicima oduzeto poduzeće, odnosno Tvornica cementnih proizvoda u Splitu, te da se temeljem naprijed citiranih odredbi čl. 45. Zakona o naknadi ..., ranijim vlasnicima ne može vratiti navedeno poduzeće, a niti nekretnine koje su bile vlasništvo navedenog poduzeća, već ranijim vlasnicima pripada naknada propisana odredbama čl. 46. i 47. Zakona o naknadi...

Zbog navedenog RNK Split s.d.d. smatra da se ranijim vlasnicima nije mogla vratiti nekretnina označena danas sa čst.zgr. 3406 ZU 22099 K.O. Split, jer je ista nekretnina činila zemljište i poslovni prostor, a koje nekretnine su bile vlasništvo poduzeća.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

2/ Nadalje, u navedenom postupku je nesporno utvrđeno da su navedene nekretnine nakon oduzimanja postale društveno vlasništvo, odnosno da su predstavljale opće narodnu imovinu i da su predane Gradskom NO Split.

Gradski NO Split je navedene nekretnine, kao društveno vlasništvo, prenio na RNK Split, koji je bio upisan sa pravom korištenja na istim nekretninama.

Budući da je prije stupanja na snagu Zakona o naknadi ... (01.01.1997.god.), Gradski NO Split prenio pravo korištenja na RNK Split, a društveno vlasništvo je ukinuto 1991.god., to je onda RNK Split prije nego što je stupio na snagu Zakon o naknadi..., a temeljem samog Zakona „ex lege“, postao vlasnikom navedenih nekretnina.

Osim toga, stupanjem na snagu Zakona o športu RNK Split je i temeljem ovog Zakona postao vlasnikom navedenih nekretnina.

Prema odredbi čl. 52. st. 1. Zakona o naknadi..., prijašnjem vlasniku ne vraća se imovina u vlasništvo i posjed na kojoj su na temelju valjanog pravnoga osnova treće osobe stekle pravo vlasništva odnosno ako im je imovina na temelju valjanoga pravnoga osnova za stjecanje prava vlasništva predana u posjed, ukoliko ovim Zakonom nije drugačije propisano.

Prema odredbi čl. 52. st. 2. Zakona o naknadi ..., u slučajevima iz st. 1. ovoga članka, prijašnjem vlasniku priznaje se pravo na naknadu sukladno odredbama ovog Zakona.

Prema odredbi čl. 53. st. 2. Zakona o naknadi ..., ako ostvarivanje prava na naknadu iz st. 1. ovoga članka nije moguće zbog već stečenih prava trećih osoba, prijašnji vlasnik ostvaruje pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju na način propisan Zakonom o pretvorbi društvenih poduzeća ili u obveznicama RH.

RNK Split s.d.d. Split smatra da je na temelju valjanog pravnog osnova stekao vlasništvo na predmetnoj nekretnini, pa zbog toga da ista nekretnina ne može biti vraćena ranijim vlasnicima, te da prijašnjim vlasnicima pripada pravo na naknadu u dionicama ili udjelima društva iz portfelja Hrvatskog fonda za privatizaciju ili u obveznicama RH.

Zbog navedenog RNK Split s.d.d. smatra da je neosnovano rješenje tijela prvog stupnja, a kojim rješenjem je ranijim vlasnicima vraćena navedena nekretnina, odnosno kojim rješenjem je utvrđeno da se ranijim vlasnicima daje u vlasništvo navedena nekretnina.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

3/ RNK Split s.d.d. Split navodi da je navedena nekretnina dana najprije kao društveno vlasništvo na korištenje RNK Split i da je RNK Split navedenu nekretninu koristio od 1965.god., a ujedno je bio i upisan kao nosilac prava korištenja na istoj nekretnini.

Ukidanjem društvenog vlasništva RNK Split je temeljem samog Zakona postao vlasnikom navedene nekretnine.

Osim toga, RNK Split je obavljao sportsku djelatnost, pa je temeljem stupanja na snagu Zakona o športu, postao vlasnikom sporne nekretnine.

Prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o naknadi..., ne vraća se u vlasništvo i posjed imovina pravnih osoba iz oblasti zdravstva, socijalne skrbi, odgoja, obrazovanja, kulture, zaštite kulturne i prirodne baštine, znanosti, energetike i vodoprivrede, športa i drugih javnih djelatnosti, koja je postala vlasništvo tih pravnih osoba na temelju posebnih propisa, a koja na dan donošenja ovoga Zakona je u njihovom posjedu i služi za obavljanje njihove djelatnosti za koju su osnovani.

Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi da je ranija Općina Split prenijela na RNK Split pravo korištenja navedene nekretnine, te da RNK Split obavlja sportsku djelatnost, pa naprijed temeljem citirane odredbe čl. 54. st. 1. Zakona o naknadi..., ista nekretnina se ne može vratiti u vlasništvo i posjed ranijim vlasnicima.

U obrazloženju pobijanog rješenja tijela prvog stupnja navodi se da RNK Split na istim nekretninama nije obavljao sportsku djelatnost, te da se nije nalazio u posjedu navedene nekretnine.

Navodi tijela prvog stupnja su neosnovani jer je RNK Split navedenu nekretninu davao u zakup, te od zakupnine ostvarivao prihod koji mu je služio za obavljanje sportske djelatnosti.

Samo vlasnik određene nekretnine može navedenu nekretninu davati u zakup trećim osobama, a budući da je ugovor o zakupu, kao zakupodavac zaključio RNK Split, to onda ne bi trebalo biti sporno da je RNK Split najprije bio nosilac prava korištenja na istoj nekretnini, te da je ukidanjem društvenog vlasništva postao „ex lege“ vlasnikom iste nekretnine.

Dakle, RNK Split je davanjem u zakup navedene nekretnine, obavljao registriranu djelatnost, je na taj način ostvarivao prihode koji su mu služili za obavljanje sportske djelatnosti.

Osim toga, samo nositelj prava korištenja, odnosno prava vlasništva može dati određenu nekretninu u zakup, te istu nekretninu predati u posjed zakupoprimcu.

Zbog navedenog RNK Split smatra da je mogao dati navedenu nekretninu u zakup, te da je time dokazao da je bio nosilac prava korištenja, odnosno da je bio vlasnik navedene nekretnine i da je bio u posjedu navedene nekretnine.

Dakle, neosnovani su navodi u rješenju tijela prvog stupnja da RNK Split nije bio vlasnik, odnosno posjednik i da nije obavljao djelatnost u navedenoj nekretnini, pa zbog toga da su ispunjeni uvjeti da se navedene nekretnina vrati ranijim vlasnicima.

Nadalje, neosnovani su navodi tijela prvog stupnja da je tek zaključkom Grada Splita od 09.03.1999.god., RNK Split postao vlasnikom navedene nekretnina i da je tek navedenim zaključkom izvršeno brisanje zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine.

Kao što je već ranije navedeno Općina Split je 1965.god. dala na korištenje navedenu nekretninu RNK Split, time da je ista u vlasničkom listu bila upisana kao opće narodna imovina, a u teretnom listu je bilo upisano pravo korištenja RNK Split.

Navedena zabilježba zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine nema utjecaja, jer je RNK Split ukidanjem društvenog vlasništva 1991.god. postao vlasnikom navedene nekretnine, odnosno prije donošenja Zakona o naknadi...

Navedeni teret zabrane prodaje i opterećenja predmetne nekretnine, koji je prestao zaključkom Grada Splita od 09.03.1999.god., nema nikakvog utjecaja na vlasništvo sporne nekretnine, kao i činjenica da je navedeni teret brisan nakon donošenja Zakona o naknadi ...

Inače, RNK Split se uknjižio u zemljišnim knjigama kao vlasnik na istoj nekretnini 1992.god., dakle prije donošenja Zakona o naknadi..., tako da je na temelju valjanoga pravnog osnova stekao vlasništvo na istoj nekretnini, te nije bilo osnova da se ista nekretnina vrati ranijim vlasnicima.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu

4/ S obzirom na naprijed navedenog RNK Split s.d.d smatra da je tijelo prvog stupnja na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenilo i odredbe Zakona o naknadi..., te odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, tako da je počinjena bitna povreda naprijed navedenih propisa.

Radi navedenog RNK Split s.d.d. predlaže da žalba RNK Split s.d.d. bude uvažena, te da Djelomično rješenje Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko pravne poslove klasa: UP-I-944-07/97-01/35 Ur.broj: 2181-05-01/020-19-90 od 14.10.2019.god. bude poništeno, te utvrđeno da ranijim vlasnicima pripada naknada u obveznicama RH, odnosno da navedeno rješenje bude poništeno i predmet vraćen tijelu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 11. studenoga 2019.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starijevićeva 13
Odujetnik *Tomislav Krka*