



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-6609/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Ivanki Romić-Čukušić, uz sudjelovanje Ivane Grčić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Laure Đonović, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24), kažnjiv po čl. 229. st. 7. istog Zakona, povodom obaveznog prekršajnog naloga Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, KLASA: 340-07/24-03/44345 od dana 18. lipnja 2025. godine, nakon provedenog žurnog postupka, temeljem čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 9. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: Laura Đonović, OIB: 86679408916, s prebivalištem u mjestu Zagreb, Južna ulica 66B,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

I. da bi dana 25. srpnja 2024. godine, roku od 15 dana od dana primitka Obavijesti o prometnom prekršaju, koja joj je dostavljena dana 10. srpnja 2024. godine, kao vlasnik vozila registarske oznake ZG 2797-JN ne bi dostavila vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala navedenim vozilom dana 21. svibnja 2024. godine, kada je u 10,52 sati, u Resničkom putu 1a, Zagreb, počinila prekršaj,

pa da bi time počinila prekršaj iz čl.229. st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl.229.st.7. istog Zakona.

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, KLASA: 340-07/24-03/44345 od dana 18. lipnja 2025. godine izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Povodom pravodobnog prigovora okrivljenice na obavezni prekršajni nalog, isti je stavljen van snage, te je proveden žurni postupak.

3. Okrivljenica je u svojoj pisanoj obrani u bitnome navela da obavijest o prometnom prekršaju nikada nije zaprimljena na njezinoj kućnoj adresi. Okrivljena u cijelosti osporava osnovanost obveznog prekršajnog naloga od 18.06.2025. kao i visinu novčane kame te iznos troškova postupka te osporava počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret. Naime, okrivljena nikada nije zaprimila nikakvu pisanu obavijest od Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, a kako se to netočno navodi u osporenom obveznom prekršajnom nalogu. U slučaju da je okrivljena takvu obavijest primila ista bi svakako na nju odgovorila. Naime, okrivljena je uzorna građanka Grada Zagreba, koja uredno ispunjava sve svoje obveze i sigurno se ne bi oglušila na takvu obavijest da ju je ikada zaprimila.

4. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog, prigovor, povratnicu primitka obavijesti o počinjenom prekršaju, te je sud uvidom u potpis na povratnici primitka obavijesti o počinjenom prekršaju i potpis na prigovoru okrivljenice, ustanovio da su potpisi različiti, uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je vidljivo da okrivljenica nije prekršajno kažnjavana za istovrsni prekršaj, te u cjelokupnu dokumentaciju koja je priložena u spisu.

5. Sud smatra da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i daljnje dokaze ne treba provoditi.

6. Temeljem u izrijeku citirane odredbe okrivljenica je oslobođena optužbe da dana 25. srpnja 2024. godine, roku od 15 dana od dana primitka Obavijesti o prometnom prekršaju, koja joj je dostavljena dana 10. srpnja 2024. godine, kao vlasnik navedenog vozila ne bi dostavila vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala navedenim vozilom dana 21. svibnja 2024. godine, kada je u 10,52 sati, u Resničkom putu 1a, Zagreb, počinjen prekršaj. Naime, tijekom postupka sud je uvidom u potpis na povratnici primitka obavijesti o počinjenom prekršaju i potpis na prigovoru okrivljenice, ustanovio da su potpisi različiti, te okrivljenica nije osobno zaprimila obavijest o počinjenom prekršaju kojom bi se od nje tražilo da dostavi vjerodostojan podatak o osobi koja je navedenog dana upravljala navedenim vozilom, a sukladno odredbi čl. 229. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama uz preduvjet koji mora biti ispunjen da bi se ostvarila bitna obilježja ovog prekršaja da okrivljenica primi pismeno kojim se od nje traže vjerodostojni podaci osobe koja je u kritično vrijeme upravljala vozilom te da bi na obavijest odgovorila, a kako u konkretnom slučaju nije utvrđeno da bi okrivljenica pismeno osobno primila i da bi dostava bila uručena u smislu čl. 146. st. 7. Prekršajnog zakona, sud je okrivljenicu u smislu načela "in dubio pro reo" temeljem čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe za prekršaj činjenično i pravno opisan u izreci presude držeći da nije nedvojbeno utvrđena odgovornost okrivljenice za ovaj prekršaj.

Poslovni broj: Pp-6609/2026

7. Kako je protiv okrivljenice donesena oslobađajuća presuda, shodno tome je odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, dana 9. lipnja 2026. godine

Zapisničarka
Ivana Grčić

Sutkinja
Ivanka Romić-Čukušić

Ova presuda je pravomoćna.

Dostaviti:

1. Okrivljenica: Laura Đonović, Južna ulica 66b, Zagreb,
2. Branitelj: odv. Marija Palić, Maksimirska cesta 103, Zagreb,
3. Tužitelj: Grad Zagreb, Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Jagićeva 31, Zagreb
4. Pismohrana