

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U MOSTARU
Broj: 58 0 P 224387 20 P
Mostar, 18.03.2022.. godine

PRAVNA STVAR

Tužitelj: Brodograđevna industrija Split d.d., zastupana po pun. Alenu Gračić, advokat iz Sarajeva, Ani Primorac advokatu iz Mostara i Nikici Bubalo advokatu iz Mostara

Tuženi: Jure Krtalić, UL. Kneza Branimira 7. Mostar, zastupan po punomoćniku Mariju Bogdanović, advokatu iz Mostara i advokatima iz AD Milas, Martinović & Partneri iz Ljubuškog- podružnica Mostar, Dubrovačka bb Mostar

Radi: naknade štete

Vsp: 20.000.000,00 KM

Zapisničar
Alma Tojaga

S u d i j a
Šemsa Jogunović

ZAPISNIK

sa glavnog ročišta sastavljen kod ovog Suda,
dana 18.03.2022. godine s početkom u 12,00 sati

Na glavnom ročištu pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Lejla Popara, advokat iz Sarajeva

Za tuženog: punomoćnik Mario Bogdanović, advokat iz Mostara

Punomoćnik tuženog u cijelosti ostaje kod svih dosadašnjih navoda posebno onih iz podnesaka 31.01.2022., 23.02.2022. i 4.03.2022. godine.

Postupajući po ranijem nalogu sa rasprave od 16.02.2022. a kojim nalogom nam je od suda naloženo da predložimo tim vještaka koji bi vještačio na predložene okolnosti, ističemo da smo takav prijedlog već dali u podnesku od 23.02.2022. godine. Obzirom da se tuženi protivio tom prijedlogu danas ističemo alternativni prijedlog Tima za vještačenje, tako da predlažemo sljedeće vještake:

- Mario Vidačković iz Mostara, Kralja Tomislava 99,
- Omazić Ružica iz Livna, ul. S. Ive bb
- Krišto Hrvoje iz Tomislavgrada, Stjepana Radića bb, svi stalni sudski vještaci ekonomske struke.

Pri predlaganju ovog tima vodili smo se činjenicom da se predmetni vjetroparkovi nalaze na području Tomislavgrada, Livna što implicira i eventualnu potrebu vještaka da pri izradi nalaza komuniciraju i pribavljaju podatke sa županijom u kojoj se nalazi ova općina a treći vještak je iz Mostara, obzirom na činjenicu da je sjedište društva Kamen - dent koji je u suštini predmet ovog spora u Mostaru.

Očitujući se na protivljenje tuženog da se za vještačenje odredi Tim, ističemo da nije sporno da je člankom 149 propisano da vještačenje obavlja jedan vještak a napominjemo da je takva zakonska norma donijeta samo sa ciljem da se izbjegniju rješenja

i praksa ranijeg ZPP gdje se događalo da se u jednom postupku na iste okolnosti radi više vještačenja pa i nadvještačenja a što bi znatno odugovlačio postupak.

Dakle, nema zapreke da se vještačenje povjeri Timu vještaka što je uostalom vidljivo i iz stavka 2 istog članka ZPP koji to omogućava. U konkretnom slučaju pošto će zadatak vještaka ekonomske struke sadržavati više pojedinačnih zadataka koje bi članovi tima mogli podijeliti između sebe, smatramo svrsishodnim da se vještačenje povjeri Timu vještaka,

I dalje ustrajavamo da revizorsko društvo ne može biti određeno za vještaka jer nije Ustanova kao što je to propisano stavom 4 istog članka ZPP. Povjeravanje izrade nalaza ustanovama ima smisla samo ukoliko ta ustanova ima resurse neophodne za vještačenje, a kojim resursima ne raspolažu vještaci sa liste stalnih sudskih vještaka (laboratorij, arhive, bolnice itd.) a što ovdje nije slučaj. Ukazujemo na to da kad bi sud odredio revizorsku firmu opet bi se svelo na to da bi nalaz napravio jedan ili više ekonomista iz te revizorske firme, a na koji način bi se de facto izigrala zakonska intencija da vještačenje vrše vještaci sa liste stalnih sudskih vještaka,

Konačno smatramo da okolnosti vještačenja nisu toliko ni složene koliko se pretpostavlja te da dojam složenost daje visoka vrijednost spora. Tako je primjera radi zadatak vještaka da obračuna ulaganje tuženog a koje se može izvršiti prostim uvidom u bilance stanja tuženog, ili da se izvrši obračun kamata što također nije složen posao. Eventualna složenost bi mogla biti samo u dijelu koji se odnosi na izračun izgubljene dobiti ali ne u toj mjeri da se pribjegava pravnim osobama pri određivanju vještačenja.

Punomoćnica tužitelja izjavi da u cijelosti ostaje kod podnesaka datuma 13.12.2021. godine, 24.02.2022. godine, te kod navoda iznesenih na prethodnoj raspravi održanoj 16.02.2022. godine. U pogledu današnjeg prijedloga punomoćnika tuženog da se finansijsko vještačenje povjeri novom Timu vještaka od kojih je jedan sa područja Mostara, jedan sa područja Livna, a jedan sa područja Tomislavgrada sa obrazloženjem da se vjetroparkovi nalaze odnosno trebaju graditi na području Livna odnosno Tomislavgrada izjašnjavamo se na način da se protivimo. Obzirom da se radi o vještačenju iz oblasti finansija jasno je da je vještaku neophodno da izvrši uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovog suda , te dokumentaciju koja se nalazi u društvu Kamen-dent a čije je sjedište također na području ovog suda. Vještak finansijske struke nema nikakve potrebe da izlazi na lice mjesta na područje Županije 10 jer se tamo ne nalaze niti prostorije društva niti je vjetropark izgrađen. Ovakvim prijedlogom vještaka sa područja tri različita grada još više se dovodi u pitanje način saradnje vještaka prilikom izrade nalaza. Suprotno navodima punomoćnika tuženog princip ekonomičnosti postupka kao osnovni princip sudskog procesa se prije svega odnosi na trajanje postupka a ne na pojedinačni trošak vještaka zbog čega se i prigovara imenovanju revizorske kuće jer se pretpostavlja da će trošak biti veći što uopće ne mora biti slučaj a obzirom da fakturu izdaje jedno lice, jedna revizorska kuća a ne tri odvojena vještaka koja u principu samostalno nastupaju prilikom izrade nalaza. Bez obzira na stavove punomoćnika u ovom postupku ranije imenovani vještak Nevenka Sušac koja je sigurno kompetentnija od punomoćnika je nakon uvida u obim predložen od strane stranaka te nakon uvida u sudski spis dala mišljenje da se za ovakvo vještačenje obzirom na složenost te obzirom na vrijednost spora treba povjeriti revizorskom društvu i to svojim podneskom od 21.11.2021. godine. Napominjem da angažman revizorskog društva ne bi značio bilo

kakvu reviziju poslovanja kako to navodi punomoćnik tuženog iako to jeste osnovna djelatnost revizorskog društva, već naprotiv revizorska kuća bi izvršila nalaz u istom obimu kao i u slučaju da je imenovan bilo vještak pojedinac bilo Tim vještaka, s tim da revizorska kuća ima stručna lica koja mogu vršiti projekcije kakve se traže obimom vještačenja u ovom predmetu. U pogledu navoda punomoćnika tuženog da odredba člana 149 stav 4 ZPP koja kaže da se složenija vještačenja prvenstveno trebaju povjeriti stručnim ustanovama ne može primijeniti u ovom slučaju jer revizorske kuće navodno nisu stručne ustanove smatramo da su ovi navodi paušalni, te da ZPP ne daje niti definiciju stručne ustanove niti ograničava primjere ustanova na neku specifičnu vrstu ustanove. Sa druge strane ZPP nije niti u jednoj odredbi predvidio mogućnost da Tim vještaka iste struke radi jedan te isti nalaz. Razlog za navedeno su upravo one okolnosti koje smo istakli u podnesku od 24.02.2022. godine a tj. da vještaci pojedinci moraju imati jasno razgraničenje svakog pojedinačnog pitanja na koje odgovaraju kao pojedinci a u vezi koje snose pojedinačnu odgovornost. U krajnjem slučaju ukoliko je sud u dilemi da li da odredi revizorsku kuću ili Tim vještaka predložimo da sud još jednom razmotri da se u ovoj pravnoj stvari odredi vještak pojedinac i to konkretno jedini vještak pojedinac koji je prihvatio da radi nalaz i mišljenje u predmetu u kojem ima skoro identičan obim, to je predmet Dragana Krstović i to vještak Enver Šoškić.

U navedenom predmetu je vještak tražio naknadu od oko 7.000 KM i rok od 90 dana za izradu nalaza, što nije nerazuman prijedlog obzirom na složenost ovog nalaza ali također obzirom na preklapanja obima određivanje istog vještaka bi i sa aspekta cijene i sa aspekta roka bio najekonomičnije rješenje.

Punomoćnik tuženog protivtužitelja ističe da se već ranije protivio osobi vještaka gospodina Šoškića a da je sa svoje strane predlagao vještaka pojedinca Dizdara Ibrahima, a oba vještaka su bila predlagana u ovom predmetu istog suda. Primjećujemo da je izlaganje punomoćnika tužitelja dijelom kontradiktorno jer se u jednom dijelu referirajući složenosti vještačenja očigledno priklanja navodima vještaka Nevenke Sušac da se vještačenje treba povjeriti revizorskom društvu da bi na koncu punomoćnica preferirala da se odredi vještak pojedinac,

Potpuno apsurdnim smatramo mogući scenario po kojem će se mišljenje jednog vještaka koja je iz ko zna kojeg razloga odbila da vještači u ovom predmetu sebi stavila za pravo da kao ekstra stručna osoba predlaže sudu kako treba postupati u konkretnom predmetu. Niti jednom riječju prilikom predlaganja Tima vještaka nismo spomenuli da će vještaci obavljati očevidom, nego da će se prilikom izrade nalaza moguće pojaviti potreba komunikacije sa organima županije koja treba dati koncesiju firmi Kamen- dent za obavljanje djelatnosti vjetroparka.

Sud donosi

RJEŠENJE

Vještačenje u ovom predmetu povjerava se revizorskom društvu KPMG BiH d.o.o. ul. Zmaja od Bosne 7-A Sarajevo. Rješenje o vještačenju dostaviti na ruke direktora društva uz poziv da odredi Tim od troje vještaka, da pismeno obavijesti sud o imenu i prezimenu

vještaka koji su angažovani za rad po predmetu, kao i visina naknade koja se potražuje za izradu nalaza.

Pozvati direktora društva da nakon izvršenog uvida u spis, rješenja o vrsti i obimu vještačenja obavijesti sud koje vještake imenom i prezimenom je angažovao za rad po predmetu i koja visina naknade se potražuje. Direktor društva je dužan o tome da obavijesti sud u narednih 10 dana, a sud će podneskom obavijestiti punomoćnike parničnih stranaka.

Prisutni punomoćnici parničnih stranaka su slušali glasno diktiranje zapisnika i na isti nemaju primjedbi te ga saglasno kao takvog i potpisuju.

Završeno u 12,58 sati

Za tužitelja:

Za tuženog:

Zapisničar

S u d i j a

Alma Tojaga

Šemsa Jogunović