



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-973/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić Gašparac, u pravnoj stvari tužiteljice Vinke Vuletić Kovačić iz Zagreba, Zvornička ulica 7, OIB: 20411184918, koju zastupa punomoćnica Sanja Matovina-Lulić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, za Vrhovni sud Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužiteljice i zastupnice po zakonu tuženice, 27. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se nezakonitom Odluka o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-88 od 27. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I Odbacuje se tužba tužiteljice Vinke Vuletić Kovačić od 17. travnja 2026. u dijelu u kojem predlaže ukinuti Odluku o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-88 od 27. veljače 2026. i predmet vratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovan postupak.

II Nalaže se tuženici Republici Hrvatskoj naknaditi tužiteljici Vinki Vuletić Kovačić trošak parničnog postupka u iznosu 625,00 EUR (slovima: šest stotina dvadeset pet) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 27. kolovoza 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III Odbija se zahtjev tuženice Republike Hrvatske za naknadu troška postupka u iznosu 500,00 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 17. travnja 2026. navodi da je zaposlena na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu više sudske savjetnice-specijalistice na temelju rješenja o rasporedu na radno mjesto od 1. travnja 2025. broja Su-V-28/2025-56, da je poslodavac 27. veljače 2026. donio Odluku o ocjeni broja Su-V-7/2026-88 kojom je učinkovitost rada tužiteljice za 2025. ocijenjena s ocjenom "uspješan", da je tužiteljica citiranu Odluku primila 4. ožujka 2026. i protiv iste 19. ožujka 2026. podnijela Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava, na koji se poslodavac nije očitovao. Smatra da je pobijana Odluka nezakonita jer prilikom njenog donošenja nije poštivana propisana procedura, nije obrazložena, a razlozi koji su navedeni u obrazloženju su nedostatni, odnosno izostali su razlozi o odlučnim činjenicama. Ističe da je u ocjenjivanom razdoblju, sukladno Godišnjem rasporedu poslova sudaca i sudskih savjetnika, službenika i namještenika u VSRH bila raspoređena u vijeće Građanskog odjela VSRH, da je postupala prema uputi i nalogu suca mentora, pomagala mu u radu, izvještavala o spisu, izrađivala nacрте odluka, vodila zapisnike na sjednicama vijeća, radila na indeksaciji i kontroli anonimizacije sudskih odluka, prisustvovala nizu seminara u organizaciji Pravosudne akademije. Navodi da u pobijanoj Odluci nije naveden niti jedan konkretan podatak, iako je u obrazloženju navedeno da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika te da su kod donošenja odluke o ocjeni uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, da u Odluci nije navedeno koji su to opći i posebni kriteriji uzeti u obzir za radno mjesto na kojem radi tužiteljica, a koji bi trebali biti poznati prije ocjenjivanja i trebali bi biti usporedivi samo sa savjetnicima koji imaju isti opis poslova, da Odluka nije obrazložena niti u dijelu ocjene Izvješća o učinkovitosti rada i prijedloga ocjene neposredno nadređenog suda te koji su to podaci i dokazi u radu uzeti u obzir, da je tužiteljičin neposredno nadređeni sudac mr. sc. Dražen Jakovina, koji ima potpuni uvid u njen rad, predložio ocjenu "izvrstan" pa nije jasno na temelju čega je zaključeno da tužiteljičin rad treba ocijeniti ocjenom "uspješan", da iz obrazloženja Odluke nije jasno koje je to planirane ključne zadatke tužiteljica trebala obaviti tijekom kalendarske godine, odnosno koji su to planirani ključni zadaci za njeno radno mjesto, niti je tužiteljica na početku ocjenjivanog razdoblja upoznata s tim planom, da je tužiteljica u potpunosti i pravovremeno obavila sve zadatke koji su joj dani, da nije bilo nikakvih primjedbi i prigovora na njezin rad, da je u ocjenjivanom razdoblju tužiteljica na temelju svog izvrsnog rada promovirana na više radno mjesto pa je nelogično da je njen rad ocijenjen s dvije ocjene niže od predložene. Navodi da su državni službenici i namještenici Vrhovnog suda Republike Hrvatske podnijeli Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu suglasnosti članka 96. stavka 4. Zakona o državnim službenicima s Ustavom Republike Hrvatske. Zaključno navodi da je sudska savjetnica više od 15 godina i da je svake godine bila ocijenjena najvišom ocjenom te da je tijekom godina napredovala od mjesta savjetnika do mjesta višeg sudskog savjetnika-specijalista. Ističe da je ovakvim načinom ocjenjivanja poslodavac postupio suprotno intenciji zakonodavca (članku 93. Zakona o državnim službenicima) i nanio tužiteljici štetu u vidu otežanog napredovanja jer je ocjena rada savjetnika u pravosudnim tijelima

kriterij za vrednovanje kandidata u postupku imenovanja sudaca. Slijedom svega navedenog, predlaže utvrditi nedopuštenom i nezakonitom Odluku o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-88 od 27. veljače 2026., ukinuti citiranu Odluku i predmet vratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak, uz naknadu troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate, a podredno postavljenim tužbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-88 od 27. veljače 2026., kao nedopuštenu, te naložiti tuženiku donošenje nove na zakonu utemeljene Odluke o ocjeni, uz naknadu troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu od 12. svibnja 2026. osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Navodi da iz činjeničnih navoda tužbe i priloženih dokaza ne proizlazi osnovanost tužbe, da je pri donošenju pobijanje Odluke ispoštovana sva propisana procedura, da je ista donesena sukladno svim relevantnim odredbama Zakona o državnim službenicima, Uredbe o učinkovitosti rada državnih službenika i Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, da je provedena zakonom propisana procedura te uzeti u obzir svi propisani kriteriji pa je donijeta odluka s obrazloženjem kojom je tužiteljica ocijenjena ocjenom "uspješan". Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužiteljice uz naknadu troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja odluke do isplate. Podneskom od 2. lipnja 2026. tuženica je dopunila odgovor na tužbu navodeći da se u postupku ocjenjivanja ocjenjuje cjelokupni rad državnog službenika tijekom kalendarske godine i objektivno se očekuje da se rad većine službenika može ocijeniti ocjenom "uspješan, da ocjenom izvrstan može biti ocijenjen samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata, da takav službenik kontinuirano pokazuje vještine iznad očekivanih na većini ključnih poslova, doprinosi cjelokupnom funkcioniranju ustrojstvene jedinice, odnosno državnog tijela iznad redovnih zadaća na način da iskazuje inicijativu, fleksibilnost i kreativnost u rješavanju problema, kreiranju ili unapređenju poslovnih procesa s ciljem povećanja učinkovitosti, kontinuirano djeluje u skladu s potrebama ustrojstvene jedinice, odnosno državnog tijela i sl. pa stoga takvu ocjenu treba i posebno obrazložiti, da je tuženica donijela Odluku kojom se tužiteljica za 2025. godinu ocjenjuje ocjenom "naročito uspješan" uzimajući u obzir ograničenja iz članka 29. stavaka 1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, da tužiteljica nije priložila dokaze koji bi ukazivali da je njezin rad za 2025. godinu trebalo ocijeniti višom ocjenom pa su njeni činjenični navodi o nezakonitosti osporavane Odluke neosnovani.

3. Tužiteljica je 4. ožujka 2026. primila Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026., protiv koje je poslodavcu 19. ožujka 2026. podnijela Zahtjev za zaštitu povrijeđenog prava (list 11-13 spisa), na koji se isti nije očitovao. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 17. travnja 2026., ocjena je ovog suda da je ista podnesena u roku propisanom odredbom članka 133. stavka 2. Zakona o radu ("Narodne novine" broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23; dalje: ZR).

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Odluke o ocjeni od 27. veljače 2026. broja Su-V-7/2026-88 (list 7-8 spisa), rješenja o rasporedu na radno mjesto od 1. travnja 2025. broja: Su-V-28/2025-56 (list 9-10 spisa), Zahtjeva za zaštitu povrijeđenog prava od 19. ožujka 2026. (list 11-13 spisa), rješenja o ocjeni

državnog službenika (list 14-18 spisa), Izvješća o učinkovitosti rada za 2025. godinu za tužiteljicu (list 20-34 spisa), preslike dijelova spisa Su-V-7/2026 (list 42-69 spisa).

5. Sud je na ročištu održanom 16. srpnja 2026. odbio dokazne prijedloge tužiteljice za pribavu svih ocjena sudskih savjetnika na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za 2025. godinu te za saslušanje tužiteljice, svjedoka Dražena Jakovine i Gordane Jalšovečki, kao nepotrebne, budući da je činjenično stanje bilo u dovoljnoj mjeri utvrđeno za donošenje odluke u ovom predmetu.

6. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje nedopuštenosti i nezakonitosti Odluke o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-88 od 27. veljače 2026. te za ukidanje citirane Odluke i vraćanje predmeta Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak, kao i podredno postavljeni tužbeni zahtjev za poništavanje citirane Odluke kao nedopuštene i naloga tuženiku za donošenje nove, na zakonu utemeljene Odluke o ocjeni.

8. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu više sudske savjetnice-specijalistice u ustrojstvenoj jedinici Građanski odjel.

9. Sporno je u ovom predmetu je li pobijana Odluka o ocjeni zakonita.

10. Odredbom članka 92. stavka 1. Zakona o državnim službenicima ("Narodne novine", broj 155/23 i 85/24; dalje: ZDS) propisano je da se državni službenici ocjenjuju svake godine najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu.

11. Odredbom članka 95. stavka 5. ZDS propisano je da postupak, kriterije i način ocjenjivanja učinkovitosti rada državnih službenika propisuje Vlada uredbom, na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose.

12. Odredbom članka 22. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika ("Narodne novine" broj: 127/24; dalje: Uredba) propisano je da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju se u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

13. Uvidom u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. poslovnog broja Su-V-7/2026-88 (dalje: Odluka) utvrđeno je da je tužiteljica za učinkovitost rada za 2025. godinu ocijenjena ocjenom uspješan. Iz obrazloženja citirane Odluke proizlazi da je tužiteljica tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljala poslove radnog mjesta viši sudski savjetnik-specijalist na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u skladu s opisom poslova i nadležnostima ustrojstvene jedinice, da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika – opći za sve službenike, posebni kriteriji ako su primjenjivi za pojedino radno mjesto i kriteriji za rukovodeće državne službenike, da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg

hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, da je na temelju utvrđenih činjenica i ukupne procjene radne učinkovitosti zaključeno da radni učinak državnog službenika odgovara ocjeni uspješan radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

14. Uvidom u Izvješće o učinkovitosti rada tužiteljice za 2025. godinu utvrđeno je da je neposredno nadređena osoba tužiteljici njeno ispunjenje planiranih ključnih zadataka (izrada nacrt odluka i izvještavanje na vijećima) ocijenila izvršenim s obrazloženjem da je tužiteljica kod izrade nacrt odluka pokazala iznimno visoko pravno znanje, a u izvještavanju na vijećima izuzetno visok stupanj izražavanja, da je učinkovitost tužiteljičinog rada vrednovana s maksimalnim brojem bodova po općim i posebnim kriterijima, da je predložena ocjena na temelju vrednovanja tužiteljičina rada bila "izvrstan" s obrazloženjem nadređene osobe da tužiteljica u svom radu pokazuje izvrsne rezultate koji se ogledaju u broju izrađenih nacrt odluka koji je iznimno velik (204), da je u jednom dijelu predmeta pokazala izuzetnu stručnost i pristup jako složenoj materiji, da je svaki predmet koji izvještava pomno pripremljen s jasnim razlučivanjem bitnog od nebitnog i jasnom vizijom moguće odluke i odgovara na postavljena pitanja kod revizija po dopuštenju, da u svom radu posebnu pažnju poklanja poštivanju rokova, da su njeni nacrti pravno i stilski te nomotehnički izvrsni, bez zamjerke, da je na sjednicama vijeća koncizna, precizna i jasna pa nema potrebe za ponavljanjima, da iskazuje poseban interes prema stručnom usavršavanju kojeg redovito polazi, da je u odnosima s kolegama korektna i uviđavna bez konflikata, da uz to radi i posao indeksacije odluka. List 6. i 7. Izvješća nisu popunjeni od strane nadređenog službenika višeg hijerarhijskog ranga.

15. Prema ocjeni ovog suda, pobijana Odluka je nedostatno obrazložena i proturječna dokumentaciji za koju je navedeno da je prilikom donošenja Odluke uzeta u obzir.

16. Naime, iako je u Odluci navedeno da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom (opći, posebni i kriteriji za rukovodeće državne službenike), isti nisu detaljnije navedeni niti obrazloženi u obrazloženju pobijane Odluke. Iz pobijane Odluke nije moguće utvrditi koji kriteriji su uzeti u obzir, kako su isti vrednovani i primijenjeni, a navedeno je posebno nejasno kada se uzmu u obzir podaci navedeni na Listu 4. Izvješća iz kojih proizlazi da je tužiteljica ostvarila maksimalni broj bodova u grupi općih i posebnih kriterija te za iste ostvarila najvišu ocjenu ("naročito uspješan").

17. Nadalje, iako je u Odluci navedeno da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada i prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, iz obrazloženja Odluke nije moguće utvrditi na koji su način isti uzeti u obzir, posebice imajući u vidu da iz Izvješća o učinkovitosti rada tužiteljice i prijedloga ocjene njene neposredno nadređene osobe proizlazi da je tužiteljica na temelju vrednovanja ocijenjena ocjenom "naročito uspješan" te da je konačan prijedlog ocjene "izvrstan". Stoga je za zaključiti da je obrazloženje Odluke proturječno predmetnoj dokumentaciji, a u obrazloženju nedostaju razlozi iz kojih bi bilo moguće utvrditi zašto je tome tako.

18. U Odluci je navedeno da su kod donošenja odluke uzeta u obzir mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda te podaci i dokazi o radu državnog službenika, međutim uvidom u Izvješće o učinkovitosti rada je utvrđeno da Listovi 6. i 7. Izvješća nisu popunjeni od strane nadređenog službenika

višeg hijerarhijskog ranga u slučaju neslaganja s prijedlogom ocjene nadređene osobe, a što je očito konkretno bio slučaj. Uvidom u presliku dijela spisa Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026 koji se odnosi na tužiteljicu nije utvrđeno da bi u istom bili navedeni podaci i dokazi o radu tužiteljice.

19. U Odluci je navedeno da su kod donošenja odluke uzete u obzir primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, međutim istih u odnosu na tužiteljicu nije bilo.

20. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici je takvom nedostatno obrazloženom Odlukom povrijeđeno pravo iz radnog odnosa jer ocjena učinkovitosti rada utječe na mogućnost njenog napredovanja (članak 51. i 56. Zakona o državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj: 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23, 155/23), a isto je i suprotno svrsi ocjenjivanja državnih službenika, propisanoj člankom 93. ZDS, jer ne potiče tužiteljicu na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te ne utvrđuje njen doprinos u obavljanju poslova, kao kriterije za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi.

21. Stoga je, na temelju citiranih propisa, odlučeno kao u izreci ove presude.

22. Sud je iz izreke presude izostavio termin "nedopuštena" budući da se isti odnosi na postupak utvrđivanja nedopuštenosti odluke o otkazu (članak 124. ZR), što konkretno nije slučaj.

23. Tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem predlaže ukinuti Odluku o ocjeni i predmet vratiti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovni postupak (stavak II tužbenog zahtjeva) je odbačen kao nedopušten. Naime, ukidanje ili poništavanje odluka nije u ovlasti ovog suda, već upravnog suda u upravnom sporu.

24. Odlukom iz izreke ove presude kojom se utvrđuje nezakonitom predmetna Odluka, pobijana Odluka o ocjeni je lišena pravnih učinaka između stranaka budući da je tijekom postupka utvrđeno da je došlo do povrede prava iz radnog odnosa *inter partes*. Time predmetna Odluka formalno ostaje u pravnom poretku, ali prema tužiteljici ne može proizvoditi štetne posljedice jer je istu sud utvrdio nezakonitom, a poslodavac je, na temelju odredbe članka 92. ZDS, dužan ocijeniti tužiteljicu za 2025. godinu pa nije potrebno predmet vraćati na ponovni postupak Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. U nadležnosti je upravnog suda ukidanjem ukloniti akt iz pravnog poretka *erga omnes*, što ima za posljedicu da se takav akt briše i predmet vraća na ponovni postupak.

25. Stoga je odlučeno kao u stavku I izreke rješenja.

26. Budući da je tužbeni zahtjev tužiteljice ocijenjen djelomično osnovanim, sud nije odlučivao o podredno postavljenom tužbenom zahtjevu na temelju odredbe članka 188. stavak 2. ZPP (tako i VSRH u odluci od 27. listopada 2004. poslovnog broja: Revr 103/02).

27. Ostali priloženi dokazi nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

28. Budući da je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično odbačen u dijelu u kojem predlaže ukidanje pobijane Odluke koja je prethodno utvrđena nezakonitom (pa je u suštini tužiteljica uspjela sa svojom tužbom), isto prema ocjeni ovog suda predstavlja neuspjeh tužiteljice u razmjerno neznatnom dijelu njenog zahtjeva zbog kojeg dijela nisu nastali posebni troškovi.

29. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 5. ZPP, a trošak je odmjeran sukladno Tbr. 7/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23; dalje: Tarifa).

30. Tužiteljici je dosuđena jednokratna nagrada u visini od 250 bodova, što, uz vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54 u vezi Tbr. 52/3) i uvećano za trošak PDV-a od 25% (Tbr. 46), ukupno iznosi 625,00 EUR.

31. Na dosuđeni trošak parničnog postupka, tužiteljici su dosuđene zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP, u visini određenoj člankom 29. stavkom 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

32. Zahtjev tuženice za naknadu troška postupka u iznosu 500,00 EUR odbijen je kao neosnovan, na temelju odredbe članka 154. stavka 5. ZPP.

33. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.

Sutkinja
Mateja Cvitić Gašparac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

DNA:

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženici po OGDO

Broj zapisa: **9-3088c-3f439**

Kontrolni broj: **0b6df-f6e6e-78e58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mateja Cvitić Gašparac, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.