



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**

Vlado Sevšek  
Maja Tkalčec Piberčnik

E-mail: info@odsp.hr  
Web: www.odsp.hr

**U Varaždinu, 05.03.2019. godine**  
**Poslovni broj: St-2481/2018**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR**

**društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i  
građevinske instalacije i trgovinu  
(skraćeni naziv: IT d.o.o.)  
Kralja Tomislava 7  
40 000 Čakovec  
OIB: 44586331767**

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u  
Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK: TEHNIKA dioničko društvo  
za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)  
Ulica grada Vukovara 274  
Zagreb  
OIB: 73037001250**

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

**PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

Predstečajni vjerovnik je iz Tablice osporenih tražbine te Očitovanja povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku saznao da mu je priznata prijavljena tražbina u iznosu od 215.624,06 kn, a osporen dio prijavljene tražbine u iznosu od 33.739,64 kuna. Također je konstatirano postojanje razlučnog prava na zaplijenjenim sredstvima.

Predstečajni vjerovnik ističe da je kao razlog osporavanja navedeno da potraživanje „*nije evidentirano u poslovnim knjigama*“. Vjerovnik ističe da je isti uz prijavu tražbine dostavio svu potrebnu dokumentaciju iz koje je razvidna osnovanost potraživanja vjerovnika u cijelosti: ugovore, narudžbenice, zapisnike o okončanim obračunima, dokumentaciju iz predmeta naslovnog Suda Povrv-889/18, izvode iz otvorenih stavaka i sl. Da li je dužnik ili nije uredno vodio knjigovodstvenu evidenciju nije od značaja za egzistenciju potraživanja vjerovnika. Potraživanje vjerovnika prema dužniku u prijavljenom iznosu nedvojbeno postoji, a što dokazuje dokumentacija koja prileži prijavi tražbine.

Vjerovnik protiv dužnika vodi parnični postupak pred naslovnim Sudom pod brojem Povrv-889/18 radi naplate iznosa od 202.834,25 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

#### **Dokaz: - uvid u ovosudni postupak Povrv-889/18**

U slučaju da bude upućen na parnicu, vjerovnik ne zna da li nastavlja prekinuti postupak Povrv-889/18 (jer se osporeni dio tražbine odnosi na već utuženi dio tražbine) ili pokreće novi postupak (ako se osporeni dio tražbine odnosi na neutuženo potraživanje), jer nije poznato na koji se dio tražbine osporeni dio odnosi; što je priznato, a što nije od prijavljenih tražbina.

Nadalje, konstatirano je vjerovnikovo razlučno pravo na zaplijenjenim sredstvima: 218.092,60 kn. Priznati dio tražbine vjerovnika iznosi 215.624,06 kn, a razlučno pravo 218.092,60 kn, te ostaje nejasno kako je osporen dio tražbine vjerovnika čak i za dio tražbine za koji ima razlučno pravo?!

Iz Prijave tražbine i priležeće dokumentacije nedvojbeno proizlazi da je vjerovnikova tražbina osnovana.

Ukoliko dužnik tražbinu vjerovnika unatoč tome ne bi priznao, osporavanje bi trebalo biti određeno opisano: točno na koji dio tražbine se odnosi osporavanje, a kako bi kasnije vjerovnik točno znao radi kojeg dijela tražbine nastavlja postupak, odnosno eventualno pokreće novu parnicu.

**Za vjerovnika:**

**Maja Tkalčec  
Piberčnik**

Digitalno potpisao:  
Maja Tkalčec Piberčnik  
Datum: 2019.03.05  
13:37:23 +01'00'



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**  
Vlado Sevšek  
Maja Tkalčec Piberčnik

U Varaždinu, 17.05.2019. godine  
Poslovni broj: St-2481/2018

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR**

**društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i  
građevinske instalacije i trgovinu**

**(skraćeni naziv: IT d.o.o.)**

**Kralja Tomislava 7**

**40 000 Čakovec**

**OIB: 44586331767**

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK: TEHNIKA dioničko društvo  
za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)**

**Ulica grada Vukovara 274**

**Zagreb**

**OIB: 73037001250**

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

**PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

Predstečajni vjerovnik se ovim putem očituje na Očitovanje povjerenika i dužnika na zahtjev predstečajnog vjerovnika s ročišta od 06.03.2019. godine kojim je zatraženo očitovanje vezano uz osporeni dio tražbine u visini od 33.739,64 kune.

**Ad.1.**

U Očitovanju povjerenika i dužnika isti navode da su nakon što su napravili analizu prijave tražbine i priložene dokumentacije, povjerenik i dužnik su u odnosu na do sada priznatu tražbinu u visini od 215.624,06 kuna

dodatno priznali i iznos od 33.739,64 kuna te je tako priznata tražbina vjerovnika u ukupnoj visini od 249.363,70 kn, dakle u cijelosti.

#### Ad.2.

Međutim, u nevjerici predstečajni vjerovnik čita daljnje navode iz Očitovanja povjerenika i dužnika u kojima isti navode da sada, nakon analize prijave tražbine i priložene dokumentacije (nisu li istu trebali analizirati odmah nakon prijave tražbine, a ne tek nakon prigovora?!), osporavaju da bi se u konkretnom slučaju radilo o tražbini koja bi predstavljala razlučno pravo, već smatraju da se radi o redovnoj tražbini (??).

Isti ne spore da je vjerovnik u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/18 ishodio donošenje rješenja o prethodnoj mjeri temeljem kojeg je FINA zaplijenila iznos od 218.092,60 kn te činjenicu da se inače (!) sukladno odredbama Ovršnog zakona prethodnom mjerom stječe založno pravo. Međutim, da se u konkretnom slučaju ne može raditi o razlučnom pravu u korist vjerovnika, odnosno njegovom pravu na odvojeno namirenje. Povjerenik i dužnik navedeno tumačenje obrazlažu na način da je prethodna mjera donijeta primjenom čl.501.a Zakona o parničnom postupku te da dužnik smatra da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl.355.st.3.Ovršnog zakona, tj. da se provedbom prethodne mjere stječe založno pravo jer se ta odredba isključivo odnosi na slučaj kada se prethodnom mjerom prema odredbi čl.333. Ovršnog zakona donosi redovna prethodna mjera, za slučaj postojanja odluka ili dokumenata kojim je neko potraživanje već utvrđeno.

Navedeno tumačenje povjerenik i dužnika je posve pogrešno i nečuveno te otvara čak i pitanje postojanja kaznene odgovornosti iz čl. 241. Kaznenog zakona- povreda tuđih prava, a budući da su povjerenik i dužnik očito svoje postupanje usmjerili na način da osujete ostvarenja prava vjerovnika na novčanoj tražbini na kojoj ima založno pravo.

**U pravomoćnom Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18 u t. II određeno je navedeno da provedbom prethodne mjere predlagatelja osiguranja (ovdje predstečajni vjerovnik) STJEČE ZALOŽNO PRAVO NA PREDMETU OSIGURANJA. Dakle, očito je i nedvojbeno utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom da vjerovnik ima založno pravo.**

#### Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18

Ovdje valja istaknuti da se na donošenje prethodne mjere iz čl.501.a Zakona o parničnom postupku primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o prethodnoj mjeri osiguranja budući da Zakon o parničnom postupku ne određuje ništa o samom postupku donošenja prethodne mjere i sadržaju iste: **Članak 501.a Zakona o parničnom postupku glasi:** „U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.“ U preostalom dijelu se na prethodnu mjeru primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o prethodnoj mjeri osiguranja.

Iz obrazloženja Rješenja naslovnog Suda od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18 razvidno je da je naslovni Sud pri donošenju prethodne mjere primjenjivao odredbe čl.335.st.1. i 3. Ovršnog zakona, kao i čl.

337.st.1. i st.2. Ovršnog zakona. Dakle, Sud je primijenio upravo odredbu čl. 335.st.3. Ovršnog zakona da se provedbom prethodne mjere stječe založno pravo i navedenu odredbu inkorporirao u t.II. izreke Rješenja od 21.05.2018. godine. Dužnik se nije žalio na navedeno Rješenje o prethodnoj mjeri.

Krajnje je neozbiljno od povjerenik i dužnika, prvo osporiti dio tražbine vjerovnika, a tek nakon prouke prijave tražbina i prateće dokumentacije (!!), ipak priznati tražbinu u cijelosti, kao i prvo konstatirati postojanje razlučnog prava, a nakon toga isto osporavati.

Svakako valja naglasiti da u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina niti predstečajni postupak utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika. Međutim, razlučni i izlučni vjerovnici imaju dužnost o svojim pravima obavijestiti nadležnu jedinicu FINA-e, o pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno odnosno izlučno pravo, a što je vjerovnik i učinio podnijevši obavijest na obrascu za prijavu tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku. Razlučni vjerovnik je dao izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i kod toga ustraje. Odredba članka 66. točka 1. Stečajnog zakona propisuje da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika.

Povjerenik i dužnik ne mogu osporavati postojanje razlučnog prava jer ista nisu predmet ispitivanja, a posebno ne onog temeljenog na odredbi pravomoćne sudske odluke – Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18 (t.II. istog).

Za vjerovnika:

Maja	Digitalno
Tkalčec	potpisao: Maja
Piberčni	Tkalčec
k	Piberčnik
	Datum:
	2019.05.17
	12:55:38 +02'00'



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**

Vlado Sevšek  
Maja Tkalčec Piberčnik

E-mail: info@odsp.hr  
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 31.05.2019. godine  
Poslovni broj: St-2481/2018

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

### **PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR**

**društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i  
građevinske instalacije i trgovinu  
(skraćeni naziv: IT d.o.o.)  
Kralja Tomislava 7  
40 000 Čakovec  
OIB: 44586331767**

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK: TEHNIKA dioničko društvo  
za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)  
Ulica grada Vukovara 274  
Zagreb  
OIB: 73037001250**

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

### **PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

Predstečajni vjerovnik ovim putem dopunjuje očitovanje na Očitovanje povjerenika i dužnika na zahtjev predstečajnog vjerovnika s ročišta od 06.03.2019. godine kojim je zatraženo očitovanje vezano uz osporeni dio tražbine u visini od 33.739,64 kune.

Vjerovnik u cijelosti ostaje kod navoda iz podneska od 17.05.2019. godine.

U prilogu svojih tvrdnji vjerovnik dostavlja Rješenje Visokog trgovačkog suda od 04.04.2019. godine, poslovni broj Pž-1863/2019 u kojem je Visoki trgovački sud u sličnoj situaciji kod postojanja vjerovnika koji je založno

pravo stekao temeljem rješenja o osiguranju prethodnom mjerom iz čl. Iz čl.501.a Zakona o parničnom postupku te je vjerovnik obavijestio o postojanju svojeg razlučnog prava u stečaju. Visoki trgovački Sud je konstatirao da „stečajni vjerovnik može ostvarivati svoje pravo samo u stečajnom postupku kao razlučni vjerovnik“ (str.3. rješenja), a ne više u parničnom postupku pred sudom koji je odredio prethodnu mjeru.

Svakako valja ponoviti da Povjerenik i dužnik ne mogu osporavati postojanje razlučnog prava jer ista nisu predmet ispitivanja, a posebno ne onog temeljenog na odredbi pravomoćne sudske odluke – Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18 (t.II. istog). Štoviše, posve je nelogično da je tražbina priznata u cijelosti, pa nema potrebe ni nastavljati parnični postupak, a da se osporava stečeno založno pravo.

**Za vjerovnika:**

**Maja Tkalčec**  
**Piberčnik**

Digitalno potpisao:  
Maja Tkalčec  
Piberčnik  
Datum: 2019.05.31  
13:24:05 +02'00'



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**  
Vlado Sevšek  
Maja Tkalčec Piberčnik

E-mail: info@odsp.hr  
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 18.06.2019. godine  
Poslovni broj: St-2481/2018

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

### **PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR**

**društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i  
građevinske instalacije i trgovinu  
(skraćeni naziv: IT d.o.o.)  
Kralja Tomislava 7  
40 000 Čakovec  
OIB: 44586331767**

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK: TEHNIKA dioničko društvo  
za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)  
Ulica grada Vukovara 274  
Zagreb  
OIB: 73037001250**

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

### **PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

Predstečajni vjerovnik ovim putem dostavlja Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine u predmetu predstečajnog vjerovnika kao tužitelja i predlagatelja osiguranja i predstečajnog dužnika kao tuženika i protivnika osiguranja. U navedenom predmetu je odbačen prijedlog dužnika da se FINA-i naloži deblokada sredstava zaplijenjenih temeljem Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine u korist vjerovnika.

Naslovni Sud jasno izražava stav da je „iz samog izričaja odredbe čl. 501.a ZPP-a jasno da se odredbe Ovršnog zakona kojima se regulira materija prethodnih mjera, primjenjuju i kod navedene prethodne mjere po čl. 501.a. ZPP-a, jer se u samom članku 501.a. ZPP-a se navodi da će sud „.....neovisno o uvjetima za određivanje

prethodne mjere....." iz čega je sasvim jasno da se odredbe Ovršnog zakona primjenjuju i kod prethodnih mjera po čl. 501.a. ZPP-a, jer osim ZPP-a, jedino Ovršni zakon uređuje materiju prethodnih mjera.“

Sud i napominje dužniku, da je predlagatelj osiguranja, a kako je to i navedeno u rješenju o određivanju prethodne mjere sukladno čl. 501.a ZPP-a poslovni broj: Povrv-889/18 od dana 21. svibnja 2018. godine, provedbom navedenog rješenja stekao založno pravo na predmetu osiguranja, pa slijedom toga predlagatelj osiguranja i ima položaj razlučnog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad protivnikom osiguranja, osim u slučaju ako se isti tijekom postupka predstečajne nagodbe sukladno čl. 38. SZ-a, ne odrekne tog svog prava pa onda sudjeluje u navedenom postupku kao vjerovnik dužnika. Vjerovnik se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Dakle, nedvojbeno je da je vjerovnik i razlučni vjerovnik.

**Za vjerovnika:**

Maja  
Tkalčec  
Piberčnik

Digitalno  
potpisao: Maja  
Tkalčec  
Piberčnik  
Datum:  
2019.06.18  
13:54:19 +02'00'



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**

Vlado Sevšek  
Maja Tkalčec Piberčnik

**ODVJETNICI:**

Jurica Sevšek

E-mail: info@odsp.hr  
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 09.09.2019. godine  
Poslovni broj: St-2481/2018

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR**

društvo s ograničenom odgovornošću za termotehničke, plinske i  
građevinske instalacije i trgovinu

(skraćeni naziv: IT d.o.o.)

Kralja Tomislava 7

40 000 Čakovec

OIB: 44586331767

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnici OD Sevšek i partneri d.o.o. sa sjedištem u  
Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:**

**TEHNIKA dioničko društvo**

za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu

(skraćeni naziv: TEHNIKA d.d.)

Ulica grada Vukovara 274

Zagreb

OIB: 73037001250

zastupano po povjereniku predstečajne nagodbe Biserki Šmit Sabolić.

**PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

Predstečajni vjerovnik ovim putem dostavlja Rješenje Visokog trgovačkog suda RH od 06.08.2019. godine, psolovni broj Pž-4251/2019 kojim je odbijena žalba Tehnike d.d. i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine u predmetu predstečajnog vjerovnika kao tužitelja i predlagatelja osiguranja i predstečajnog dužnika kao tuženika i protivnika osiguranja. U navedenom predmetu je odbačen prijedlog dužnika da se FINA-i naloži deblokada sredstava zaplijenjenih temeljem Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine u korist vjerovnika.

**Za vjerovnika:**

Maja Tkalčec  
Piberčnik

Digitalno potpisao:  
Maja Tkalčec Piberčnik  
Datum: 2019.09.09  
14:08:26 +02'00'

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu, MBS 070132714, OIB: 99381965992. Temeljni kapital: 355.000 kn, uplaćen u cijelosti. Uprava: Vlado Sevšek. IBAN: HR5324840081107373317, SWIFT RZBHR2X; IBAN: HR4523400091110730608, SWIFT PBZGHR2X



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
SEVŠEK & PARTNERI**

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska  
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

**ODVJETNICI PARTNERI**

Vlado Sevšek  
Jurica Sevšek

E-mail: info@odsp.hr  
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, <sup>01.07</sup>30.01.2020. godine  
Poslovni broj: St-2481/2018

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**PREDSTEČAJNI VJEROVNIK:** **INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o.**  
**Čakovec, Kralja Tomislava 7**  
**OIB: 44586331767**

Tužitelja zastupaju Vlado Sevšek i Jurica Sevšek, odvjetnici OD Sevšek & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

**PREDSTEČAJNI DUŽNIK:** **TEHNIKA d.d.**  
**Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb,**  
**OIB: 73037001250**

**PODNEŠAK PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

**Ad.1.**

U rubriciranoj pravnoj stvari Predstečajni je dužnik podnio podnesak kojim je dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja za predstečajnog dužnika TEHNIKA d.d..

Predstečajni vjerovnik ističe kako je u dostavljenom dokumentu predstečajni vjerovnik je pod brojem 219. naveden kao vjerovnik s neosiguranom tražbinom te je utvrđena tražbina u visini od 249.363,70 kuna, a predviđen je otpis potraživanja u visini od 80%.

**Navedeno je neosnovano i neprihvatljivo.**

Naime, pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/18 od 21.05.2018. godine, predstečajni je vjerovnik stekao založno pravo na predmetu osiguranja te stoga ima položaj razlučnog vjerovnika.

**Predstečajni vjerovnik nije se odrekao prava na odvojeno namirenje sukladno čl.38. SZ-a i kod toga ustraje te stoga nedvojbeno različni vjerovnik!**

Također, predstečajni je vjerovnik na spis, podneskom od 09.09.2019. godine dostavio i Tješjenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj PŽ-4251/2019, kojim je odbijena žalba Tehnike d.d. i Potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine u predmetu predstečajnog vjerovnika kao tužitelja i predlagatelja osiguranja i predstečajnog dužnika kao tuženika i protivnika osiguranja. U navedenom je predmetu odbačen prijedlog dužnika da se FINA-i naloži deblokada sredstava zaplijenjenih temeljem Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine u korist vjerovnika.

Predstečajni vjerovnik uporno, a neosnovano, ignorira dostavljene sudske odluke, kao i sudsku praksu.

Predstečajni vjerovnik podsijeća i da je dužnik, krajnje neozbiljno, prvo osporio dio tražbine vjerovnika, da bi nakon „prouke prijave tražbina i prateće dokumentacije“ priznao tražbinu u cijelosti, kao i da je prvo konstatirao postojanje razlučnog prava, da bi nakon toga isto neutemeljeno osporavao.

Dužnik ne može osporavati postojanje razlučnog prava, jer u predstečajnom postupku izlučna i različna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina niti predstečajni postupak utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika sukladno čl.66. Stečajnog zakona. Dužnik osobito ne može navedeno osporavati na način da ignorira pravomoćne sudske odluke i potraživanje neutemeljeno zavede pod potraživanja redovnih vjerovnika!! Navedeno različno pravo je utvrđeno pravomoćnom sudskom odlukom, Rješenjem o prethodnoj mjeri, koja prileži ovom predmetu.

**S obzirom na navedeno, predstečajni vjerovnik zahtijeva da se plan restrukturiranja, sukladno ranijim podnescima, dostavljenoj dokumentaciji i svemu do sada navedenom, izmijeni na način da se tražbina predstečajnog vjerovnika zavede kao tražbina razlučnog vjerovnika i to bez odgode.**

**Za predstečajnog vjerovnika:**

**Jurica**

**Sevšek**

Digitalno  
potpisao: Jurica  
Sevšek

Datum:  
2020.07.01

15:44:17 +02'00'