REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3624/2026-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Anchor AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS 030251747, OIB 20080494958, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Mirjane Zuzije iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352, i žalbi stečajnog vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., Osijek, Zrinjevac 6, OIB 83527988391, kojeg zastupa punomoćnik Damir Zagoršćak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zagoršćak & partneri d.o.o., Osijek, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Mirjane Zuzije iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, i vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., Osijek, Zrinjevac 6, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-247 od 10. srpnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. u točki I. izreke potvrđeno je imenovanje Borisa Ljubanovića iz Osijeka za stečajnog upravitelja sukladno odluci skupštine vjerovnika od 10. srpnja 2026. U točki II. izreke riješeno je da je ranija stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija dužna izvršiti primopredaju dužnosti imenovanom stečajnom upravitelju. U točki III. izreke navedeno je da ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju.

2. U obrazloženju sud navodi da je rješenje donio u ponovljenom postupku, primjenom odredbe članka 87. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je odlukom skupštine vjerovnika od 10. srpnja 2026. imenovan stečajni upravitelj Boris Ljubanović, a sud nije našao da postoje razlozi iz odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija. U žalbi u bitnom navodi da je odluka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika zbog čega je primjenom odredbe članka 108. SZ-a sud odluku skupštine trebao ukinuti. Smatra da postoje zapreke da bi Boris Ljubanović obnašao dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku jer je on otac Vlatka Ljubanovića, odvjetničkog vježbenika zaposlenog u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., čiji odvjetnici su punomoćnici vjerovnika koji su glasali za izbor tog stečajnog upravitelja. Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD d.o.o. zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Poziva se na povredu prava na pravično suđenje iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. U žalbi u bitnom navodi da odluka suda kojom potvrđuje odluku skupštine o imenovanju upravitelja nije samo rezultat ocjene jesu li za odluku glasali stečajni vjerovnici s većinom tražbina, već je sud trebao utvrditi postoji li prepreka za imenovanje iz odredbe članka 77. SZ-a i u tu svrhu izvesti potrebne dokaze. Smatra da pobijana odluka nije zakonita jer sud nije razmotrio primjenu odredbe članka 108. SZ-a, iako su tijekom postupka iznesene okolnosti koje su zahtijevale takvu sudsku ocjenu. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Boris Ljubanović podnio je odgovor na žalbe u kojem u bitnom ukazuje na propuste u postupanju stečajne upraviteljice Mirjane Zuzije.

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz spisa proizlazi da je u ovom postupku rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. sud razriješio stečajnu upraviteljicu Mirjanu Zuziju i potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Borisa Ljubanovića primjenom odredbe članka 87. SZ-a.

9. Ispitujući navedeno rješenje povodom podnesenih žalbi ovaj sud rješenjem poslovni broj Pž-1874/2026-2 od 20. svibnja 2026. ukinuo je pobijanu odluku i predmet vratio na ponovan postupak s uputom sudu da sazove skupštinu vjerovnika, izradi i objavi dnevni red skupštine kako je to propisano odredbom članka 103. SZ-a prema prijedlozima vjerovnika, na skupštini utvrdi vjerovnike s pravom glasa, ovisno o očitovanjima vjerovnika utvrdi da je donesena odluka skupštine i navede njen

sadržaj, ispita postoje li prepreke iz odredbe članka 77. SZ-a, te, ukoliko utvrdi da prepreke ne postoje, donese rješenje iz odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a.

10. U ponovljenom postupku sud je pravilnom primjenom odredbe članka 103. SZ-a sazvao skupštinu vjerovnika za 10. srpnja 2026. i objavio je dnevni red a iz zapisnika sa skupštine proizlazi da je utvrdio vjerovnike s pravom glasa. Nadalje, iz zapisnika proizlazi da su za prijedlog imenovanja Borisa Ljubanovića novim stečajnim upraviteljem glasala četiri vjerovnika, zbroj čijih tražbina iznosi 17.304.736,15 eur, dok je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv 3.774.646,57 eur, odnosno, da je za odluku glasovala većina iz članka 105. stavka 2. SZ-a.

11. Na skupštini je stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija predložila sudu ukinuti odluku skupštine sukladno odredbi članka 108. SZ-a, a taj prijedlog sud je odbio rješenjem navodeći da odluka nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

12. Navodi žalbe koji se odnose na primjenu odredbe članka 108. SZ-a nisu od utjecaja na pobijanu odluku jer iz spisa proizlazi da protiv rješenja kojim je sud odbio prijedlog stečajne upraviteljice za ukidanje odluke skupštine nije podnesena žalba.

13. Iz sadržaja odredbe članka 87. SZ-a proizlazi da stečajnog upravitelja imenuju vjerovnici propisanom većinom glasova, a sud može odbiti potvrditi tu odluku skupštine vjerovnika samo ako utvrdi da postoje prepreke iz odredbe članka 77. SZ-a u odnosu na određenog, od strane skupštine vjerovnika imenovanog stečajnog upravitelja.

14. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da tvrdnje kako je Boris Ljubanović bio u prijašnjem vremenu u poslovnom odnosu s punomoćnikom stečajnog vjerovnika nisu potkrijepljene materijalnom dokumentacijom i da su paušalne.

15. Iz spisa proizlazi da žalitelji osnovano ukazuju na propust suda da u obrazloženju pobijanog rješenja navede razloge o činjenicama odlučnim za ocjenu da ne postoje prepreke za imenovanje Borisa Ljubanovića stečajnim upraviteljem u predmetnom postupku. Naime, u žalbi podnesenoj protiv rješenja poslovni broj St-225/2024-200 od 10. travnja 2026. stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija i vjerovnik HUBER &ELMWOOD d.o.o. ukazali su na okolnosti iz odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a. Prema njihovim navodima Boris Ljubanović otac je zaposlenika punomoćnik vjerovnika koji su glasali za njegovo imenovanje te spisu priložiti izvadak iz imenika Hrvatske odvjetničke komore u kojem je kao odvjetnički vježbenik u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. naveden Vlatko Ljubanović.

16. Iako je na to upućen od strane ovog suda u ukidnoj odluci, u obrazloženju pobijane odluke o ovoj okolnosti sud se nije očitovao, nije cijenio osnovanost ovog navoda stečajne upraviteljice i stečajnog vjerovnika.

17. S obzirom na to da sukladno odredbi članka 77. stavka 2. SZ-a za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a da se sukladno odredbi članka 71. ZPP-a kao sudac ne može sudjelovati osoba kojoj je punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, trebalo je pobijanu odluku ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

18. U ponovnom postupku sud će utvrditi činjenice bitne za ocjenu razloga iz odredbe članka 77. stavka 2. SZ-a i donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 7. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić



Broj zapisa: **9-3088e-4489a**

Kontrolni broj: **03da3-8d77d-0ad4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.