



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Puli – Pola  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
4 PRIMLJENO  
neposr. 14-01-2019 obično  
poštom prepor.  
u \_\_\_\_\_ prim. \_\_\_\_\_ pril.  
pristojba \_\_\_\_\_ kn

Poslovni broj: GŽ Ovr-740/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Bruni Frankoviću kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavonska Avenija 6 (ranije Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.), OIB:14036333877, zastupanog po punomoćniku Mateju Klaričiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Ravlić & Šurjak d.o.o. iz Zagreba, protiv ovršenika Hieros d.o.o., u stečaju, Zagreb, Porečka 13, OIB: 80449263748, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba, Porečka 13, a ista po punomoćnici Ingi Slijepčević, odvjetnici iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Ovr-2531/17 (ranije Ovr-5085/15 i Ovr-485/12) od 28. lipnja 2018., 24. prosinca 2018.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Ovr-2531/17 (ranije Ovr-5085/15 i Ovr-485/12) od 28. lipnja 2018. pod točkom IV. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

„I. Ne dopušta se promjena u osobi ovrhovoditelja – subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja u ovom ovršnom postupku, na način da na mjesto dosadašnjeg ovrhovoditelja Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, stupi novi ovrhovoditelj H-Abduco d.o.o., Zagreb, Slavonska 6 a, OIB: 13667298928.

II. Obustavlja se ovrha nekretninama i pokretninama ovršenika određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012.

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda u Samoboru izvršiti brisanje zabilježbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 11 Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012. na nekretninama ovršenika označenim kao:  
-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39) -29/1000 dijela nekretnine označene kao kčbr. 812 stambena zgrada br. 14 u ul. J. Jelačića, dvorište 1196, ukupne površine 1196, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva posebnog dijela i to spremište oznake SP-20 u razini -2, stvarne površine od 53,80 m<sup>2</sup>, upisano u zk. ul. 5056, k.o. Samobor,

-ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-40) -14/1000 dijela nekretnine označene kao kčbr. 812 stambena zgrada br. 14 u ul. J. Jelačića, dvorište 1196, ukupne površine 1196, s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva posebnog dijela i to spremište oznake SP-21 u razini -2, stvarne površine od 26,10 m<sup>2</sup>, upisano u zk. ul. 5056, k.o. Samobor.

IV. Odbijaju se prijedlozi ovršenika za obustavom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012. u odnosu na ovršenika Hieros d.o.o., u stečaju.“

Protiv dijela ovog rješenja u kojem je odbijen prijedlog ovršenika za obustavu ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012. (točke IV. izreke) žalbu, pravodobno, podnosi ovršenik. Žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi, u bitnome, ističe da se predmetna ovrha u odnosu na njega više ne može voditi jer je zaključkom Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-121/2012 od 11. listopada 2012. postupak ovrhe razdvojen radi donošenja odluke o spajanju novoformiranog spisa protiv ovršenika Hieros d.o.o., u stečaju na spis poslovni broj: Ovr-485/12 te su potom zaključkom Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-485/2012 od 12. studenog 2012. spojeni predmeti poslovni broj: Ovr-485/12 i Ovr-1268/12, a novoformirani predmet razdvojen je u odnosu na žalitelja iz predmeta poslovni broj: Ovr-121/2012. Smatra i da je obrazloženje pobijanog rješenja proturječno razlozima rješenja.

Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje, u pobijanom dijelu, ukine i da se ovrhovoditelju naloži naknaditi mu troškove postupka.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba ovršenika nije osnovana.

U ovom dijelu postupku, obzirom na samo žalbu ovršenika, prvostupanjsko rješenje nije sporno u dijelu u kojem je prvostupanjski sud odbio subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja i u kojem je obustavljena ovrha na nekretninama i pokretninama ovršenika određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-485/2012-5 od 10. srpnja 2012. i u kojem je zemljišnoknjižnom odjelu prvostupanjskog suda naloženo brisanje zabilježbe navedene ovrhe na nekretninama ovršenika (točka I., II. i III. izreke).

Obzirom na žalbu ovršenika pobijano rješenje sporno je samo u dijelu u kojem je odbijen prijedlog ovršenika za obustavu ovrhe, koja je u odnosu na njega određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 12 Ovr-121/2012 od 14. veljače 2012.

Odlučujući o ovom spornom dijelu, prvostupanjski sud zaključuje da je takav prijedlog ovršenika neosnovan jer ovrhovoditelj temeljem ovršne isprave osnovom koje je protiv njega pokrenuta ovrha u ovršnom predmetu poslovni broj: Ovr-121/12 ima uknjiženo založno pravo na predmetnim nekretninama još od 11. srpnja 2007., odnosno daleko prije otvaranja stečajnog postupka, koji je nad ovršenikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-411/12 od 9. srpnja 2012., pa se u konkretnom slučaju ima primijeniti odredba čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98 – Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08 – Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – Rješenje USRH - u daljnjem tekstu: SZ), a koja se u ovom postupku ima primijeniti temeljem odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 – dalje u tekstu: SZ/15), kojom je propisano da su nakon

otvaranja stečajnoga postupka različni vjerovnici ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti će i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

Ispitujući pobijano rješenje, u pobijanom dijelu, a u granicama žalbenih navoda žalitelja i pazeći pri tome - dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnoga postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. uvezi odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - u daljnjem tekstu: ZPP u vezi odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnoga zakona - „Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 - dalje: OZ/96, koji se u ovom postupku ima primijeniti temeljem odredbe čl. 369. st. 1. Ovršnoga zakona - „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje: OZ), ocjena je ovog drugostupanjskog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prije svega, u ovoj ovršnoj stvari valja istaknuti da, suprotno žalbenim navodima ovršenika, nije počinjena bitna povreda odredaba ovršnoga postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. točke 11. ZPP u vezi odredbe čl. 19. st. 1. OZ/96 na koju u žalbi sadržajno ukazuje jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ono ne bi moglo ispitati, budući sadrži u svemu jasne i na zakonu osnovane razloge.

Osim toga, prvostupanjski sud nije počinio niti ostale bitne povrede odredaba ovršnoga postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju navedenih zakonskih odredbi, radi čega ovaj drugostupanjski sud zaključuje da nije ostvaren zakonski žalbeni razlog bitnih povreda odredaba ovršnoga postupka.

Niti materijalno pravo nije pogrešno primijenjeno.

U ovom ovršnom postupku, obzirom i na žalbu žalitelja, nije sporno da je radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja, koju u ovom postupku želi prisilno naplatiti, na nekretninama ovršenika upisano založno pravo u korist ovrhovoditelja, a temeljem ovršne javnobilježničkih isprava - Ugovora o kreditu broj: 116-139/2007., solemniziranog kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-24739/07 od 11. srpnja 2007. i Ugovora o kreditu broj: 115-167/2008., od 9. prosinca 2008., solemniziranog kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-32014/08 od 8. rujna 2008. 2007., da je temeljem navedene ovršne isprave protiv ovršenika određena ovrha na njegovim nekretninama rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-485/12-5 od 10. srpnja 2012., da je temeljem ovršne javnobilježničkih isprava - Ugovora o kreditu broj: 116-139/2007., solemniziranog kod javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-24739/07 od 11. srpnja 2007. protiv žalitelja, kao ovršenika te Kristiana i Sonje Herceg određena ovrha rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-121/12 od 14. veljače 2012., da je taj postupak, zaključkom Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-121/12 od 11. listopada 2012. razdvojen u odnosu na žalitelja, da bi potom taj ovršni postupak u odnosu na žalitelja, zaključkom Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: 485/12 od 16. siječnja 2013. bio pripojen u ovršni postupak koji se protiv ovršenika vodio pod poslovnim brojem: Ovr-485/12. Nije sporno ni da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-411/12 od 9. srpnja 2012. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

Sporno je da li je time (otvaranjem stečajnog postupka) ispunjen uvjet za obustavu ovog ovršnog postupka koji se protiv ovršenika vodi temeljem pravomoćnog rješenja o ovrši Općinskog suda u Samoboru poslovni broj: Ovr-121/12 od 14. veljače 2012.

Suprotno žalbenim razlozima žalitelja, o tom je spornom pitanju prvostupanjski sud pravilno odlučio uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 81. SZ propisano je da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.), imaju pravo na odvojeno namirenje na toj stvari ili pravu prema odredbama propisa o ovrši (razlučni vjerovnici).

Na temelju odredbe čl. 98. st. 1. SZ propisano je da nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika, dok je odredbom stavka 3. ovog članka propisano da postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 1. i 2. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se. Nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni će ih sud obustaviti, dok je odredbom stavka 5. ovog članka propisano da nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici ovlašteni su pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnoga postupka. Prekinuti postupci ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastavit će i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

Cijeneći sadržaj ovih zakonskih odredbi i nesporna činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda da je ovrhovoditelj ovaj ovršni postupak radi namirenja njegove novčane tražbine pod poslovnim brojem: Ovr-121/12 pokrenuo prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom i da je ta njegova novčana tražbine bila osigurana založnim pravom na nekretninama u njegovom vlasništvu i da posljedično tome ovrhovoditelj ima položaj razlučnog vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud, a suprotno žalbenim navodima žalitelja, odbio kao neosnovan njegov zahtjev za obustavu navedene ovrhe budući navedene nekretnine ne ulaze u stečajnu masu dužnika, pa se na njima može provesti ovaj postupak ovrhe po pravilima ovršnog zakona neovisno o otvaranju stečajnog postupka nad ovršenikom, radi čega je i žalbu žalitelja valjalo ocijeniti neosnovanom.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i temeljem odredbe čl. 380. točke 2. ZPP u svezi odredbe čl. 19. st. 1. OZ/96 riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Pula - Pola, 24. prosinca 2018.

S U D A C:

Bruno Franković, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik

Iva Zvonek