



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: K-205/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola po Neni Podrug kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Marte Maurović kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivana Božanovića zbog kaznenog djela iz članka 147. stavaka 1. i 2. i kaznenog djela iz članka 149. stavaka 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. – dalje: KZ/11), povodom privatne tužbe privatnih tužitelja Slavka Vazgeča i t.d. Cream d.o.o. od 6. srpnja 2021., nakon održane i zaključene rasprave 12. lipnja 2024. u prisustvu privatnog tužitelja Slavka Vazgeča i predstavnika privatnog tužitelja t.d. Cream d.o.o. i zamjenika opunomoćenice privatnog tužitelja, Milana Jelovca, odvjetnika u Puli-Pola, 17. lipnja 2024. obavio je i

p r e s u d i o j e

I. optuženi Ivan Božanović, OIB: 477059621717, sin Damira i Đurđice djevojački Jurkić, rođen 31. siječnja 1991. u Osijeku, Republika Hrvatska, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Puli, Giuseppine Martinuzzi 22, sa završeno srednjom školom smjer automehaničar, zaposlen kao konobar, nepoznata mjesečna primanja, neoženjen, bez djece, nije služio vojsku, neodlikovan, prekršajno kažnjavao i kazneno osuđivan

kriv je

što je

- dana 6 travnja 2021. na facebook stranici „Crna lista poslodavaca“ htijući privatnog tužitelja Slavka Vazgeča prikazati kao lošu osobu te ga omalovažiti kao osobu koja je zakonski zastupnik poslodavca okrivljenika pa samim time odlučuje o bitnim pitanjima radnika, kao i htijući naštetiti časti i ugledu privatnih tužitelja Slavka Vazgeča kao privatne osobe trgovačkog društava "Cream d.o.o." objavio pod svojim imenom Ivan Božanović tekst sadržaja: „Dobra večer evo da netko ne bi otišao raditi u caffe bar Cookie kao ja pa da mu taj gubar neisplati godišnji i plaću kao meni, iz razloga što sam na bolovanje otišao kad sam pao niz stepenice...“, "bolovanje ne postoji ako se niste ozlijedili na poslu. Plaća vam kao smještaj jer ne može naći konobare pa vam odbija s plaće... nisam jedini kojem nije isplatio plaću ima ih još dosta samo što se ljudi boje objavljivati zbog toga što ima veze, međutim treba da se objavi da budući djelatnici

znaju gdje idu na razgovor za job Caffè Bar Cookie Pula (centar grada)", iako je znao da to što je napisao nije istina,

dakle, putem tiska, računalnog sustava i mreže, za nekog iznesao nešto neistinito što može štetiti njegovoj časti i ugledu znajući da je neistina i uvrijedio drugog zbog čega je to postalo pristupačno većem broju osoba i uvrijedio drugoga putem računalnog sustava zbog čega je uvreda postala dostupna većem broju osoba,

pa da bi time počinio

tri kaznena djela protiv časti i ugleda – dva kaznena djela klevete opisana u članku 149. stavku 1. u vezi stavka 2. KZ/11 a kažnjiva prema članku 149. stavku 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča i t.d. Cream d.o.o. i jedno kazneno djelo uvrede iz članka 147. stavka 2. u vezi stavka 1. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča,

te se optuženom Ivanu Božinoviću (osobni podaci kao u točki I. izreke)

za kazneno djelo klevete iz članka 149. stavka 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča opisano pod alinejom 1 utvrđuje

NOVČANA KAZNA

u iznosu 200 (dvjesto) dnevnih dohodaka visine 25,00 (dvadeset i pet) eura, ukupno 5.000,00 (pet tisuća) eura

za kazneno djelo uvrede iz članka 147. stavka 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča opisano pod alinejom 1 utvrđuje

NOVČANA KAZNA

u iznosu 60 (šezdeset) dnevnih dohodaka visine 25,00 (dvadeset i pet) eura, ukupno 1.500,00 eura

i za kazneno djelo klevete iz članka 149. stavka 2. KZ/11 na štetu trgovačkog društva Cream d.o.o. opisano pod alinejom 1 utvrđuje

NOVČANA KAZNA

u visini 200 (dvjesto) dnevnih dohodaka visine 25,00 (dvadeset i pet) eura, ukupno 2.000,00 (dvije tisuće) eura

te se uz primjenu odredbe članka 51. stavaka 1. i 2. KZ/11 u vezi članka 40. stavka 2. KZ/11 optuženom Ivanu Božanoviću izriče

JEDINSTVENA NOVČANA KAZNA

u visini 360 (tristo šezdeset) dnevnih dohodaka u visini 25,00 eura, ukupno 9.000,00 (devet tisuća) eura.

II. Na temelju odredbe članka 42. stavka 6. KZ/11 optuženi Ivan Božanović je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti ove presude. Ako optuženik ne može u cijelosti ili djelomično isplatiti novčanu kaznu u roku koji je određen presudom zbog znatnog pogoršanja imovinskih prilika do kojih je došlo bez njegove krivnje nakon donošenja presude, sud može na njegov zahtjev produljiti rok plaćanja do dvadeset i četiri mjeseca ili odrediti obročnu otplatu u tom roku.

III. Ako optuženik ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti iz članka 42. stavka 7. KZ/11, na temelju odredbe članka 43. stavka 1. KZ/11 novčana kazna će se naplatiti prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona. Ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamjenjuje s dva sata rada, a ukoliko osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora.

IV. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. u vezi članka 145. stavka 1. točke 6. ZKP/08 nalaže se optuženom Ivanu Božanoviću plaćanje paušalnog troška postupka u iznosu 1.600,00 eura u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

V. Na temelju odredbe članka 145. stavka 1. točke 7 ZKP/08 u vezi članka 150. ZKP/08 nalaže se optuženom Ivanu Božanoviću da privatnim tužiteljima Slavku Vazgeču i t.d. Cream d.o.o. solidarno naknadi troškove postupka odnosno zastupanja po opunomoćeniku u iznosu 1.625,00 eura u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Privatni tužitelj podnio je putem opunomoćenice 6. srpnja 2021. privatnu tužbu protiv optuženog Ivana Božanovića zbog kaznenog djela uvrede iz članka 147. stavaka 1. i 2. KZ/11 i kaznenog djela klevete iz članka 149. stavaka 1. i 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča i kaznenog djela klevete iz članka 149. stavaka 1. i 2. KZ/11 na štetu t.d. Cream d.o.o.

2. Optuženik se izjasnio da se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret u privatnoj tužbi.

3. Na raspravi održanoj 12. lipnja 2024. koja je održana u odsustvu uredno pozvanog optuženika na temelju odredbe članka 404. stavka 5. ZKP/08 proveden je dokazni postupak i na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka Marijane Strapač i Franje Vazgeča s rasprave održane 14. prosinca 2023., ispitan je Alen Žulj kao svjedok i na kraju dokaznog postupka privatni tužitelj Slavko Vazgeč. Od materijalne dokumentacije pročitana je objava sa Facebook stranice "Crna lista poslodavaca" od 6. travnja 2021., zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja t.d. Cream d.o.o. i ugovor o radu. Na kraju dokaznog postupka pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženika.

4. Svjedok Franjo Vazgeč na raspravi održanoj 14. prosinca 2023. iskazivao je da je prije otprilike dvije godine Ivan Božanović objavio na Facebook stranici koja se zvala

nešto kao "Crna grupa djelatnika, poslodavaca" da šef tog lokala ne isplaćuje plaću, ne sjeća se točno sadržaja ali uglavnom sve negativno. On je slikao tu objavu i poslao ju privatnom tužitelju, ocu. Objavu je primijetio jer i sam objavljuje oglase kada traže radnike i slično. Misli da je u to vrijeme Ivan bio pri kraju radnog odnosa, on je sam došao do njega i misli da je Ivan radio u kafiću oko godinu dana. Ispod objave bilo je pisanih komentara koje je pročitao i zna da su bili negativni ali se sadržaja više ne može sjetiti. Na svaki sijedeći oglas u kojem su tražili radnike naišli su na negativne konotacije i bilo je gotovo nemoguće naći novog radnika. Ta objava neko vrijeme nije skinuta s Facebooka a Ivan je i dalje nastavio sa komentarima, samo s drugim imenom. Prva objava išla je sa Ivanovog Facebook profila i nakon te prve objave, nastavio je pisati objave no više nije bilo njegovo ime i prezime ali je prema sadržaju znao da iza njih stoji Ivan a to su objave tipa: "samo nemojte raditi u tom i tom ugostiteljskom objektu."

5. Svjedokinja Marijana Strpač na raspravi održanoj 14. prosinca 2023. iskazivala je da je bila zaposlena od travnja 2021. do veljače 2023. kod privatnog tužitelja Slavka Vazgeča u kafiću kao konobarica. U to je vrijeme i Ivan Božanović radio kod privatnog tužitelja, nije se nikad žalio na privatnog tužitelja. Čula je od drugih ljudi odnosno jedne muške osobe koja je došla u kafić a zatim i sama ušla na Facebook u grupu: "Crna lista poslodavca" i vidjela objavljeni tekst. Nije sigurna tko je taj tekst napisao, no misli da ga je pisao Ivan Božanović. Pisalo je da poslodavac ne isplaćuje plaće, a drugog se ne sjeća. Njoj je privatni tužitelj kao poslodavac isplatio sve plaće, uredno i redovito. Privatni tužitelj je objavio natječaj za nove radnike ali obzirom na to što je bilo objavljeno na crnoj listi poslodavca nitko se nije javio a to što je bilo napisano nije istina. Objava je dugo stajala u grupi a ona se isti dan odmah nakon što je vidjela objavu obratila poslodavcu. Dolazili su ljudi u kafić i pitali ju zašto radi u tom kafiću kada vlasnik ne isplaćuje plaću a nakon objavljenog natječaja radi primanja novih radnika, nitko se nije javljao ili ako bi se netko javio pročitao je taj oglas i kada bi došli na razgovor rekli bi da ne žele raditi jer neće dobiti plaću. Nakon te objave bilo je pisanih komentara koje nije čitala, nije kasnije razgovarala s Ivanom.

5.1. Optuženi Ivan Božanović je na raspravi prigovorio u dijelu u kojem je svjedokinja navela da nisu nakon objave razgovarali o tome i naveo je da mu je upravo Marijana Strpač rekla da ne miče objavu odnosno da ju pusti i ustraje kod nje.

6. Svjedok Alen Žulj iskazao je da su njegov otac i privatni tužitelj, Slavko Vazgeč dugogodišnji prijatelji. Prije skoro 4 godine bio je u kafiću Cookie sa svojim ocem, tu je bio prisutan Slavko Vazgeč, Ilija Vasić (brat gospodina Slavka) i Marijana koja je tada radila za Slavka. Tema je bila objava na Facebooku na stranici "crna lista poslodavaca" koju prati više desetaka tisuća ljudi i lažno bolovanje ovdje okrivljenog Ivana Božanovića. Njemu je majka pokazala a on je preko svog Facebook profila ušao u objavu dan nakon, vidio i članak na portalu Istra sport, i u Glasu Istre da je Ivan Božanović dobio crveni karton u nogometnoj utakmici za vrijeme dok je bio na bolovanju. Zalijepio je taj članak u komentare objave na Facebooku, nakon čega mu se Ivan Božanović obratio privatnom porukom preko Messengera koju nije otvarao niti na nju odgovarao. Poruka je imala negativnu konotaciju u smislu: "Što se ti miješaš i znaš o tome". Komentari objave su bili negativni u smislu da firmu treba izbjegavati jer poslodavac ne isplaćuje plaće i neke pogrdne riječi u pogledu vlasnika. Nakon te objave Slavko nije mogao pronaći radnike za rad u kafiću. Marijana koja je tada radila u kafiću imala je kratku plavu kosu i znala je za objavu, dapače on misli da je Ivan

Božanović i sam priznao Marjani da je on objavio taj sadržaj. Čuo je Marjanu koja je to rekla dok su sjedili svi zajedno za stolom.

7. Privatni tužitelj Slavko Vazgeč iskazao je da je njegov sin Franjo pronašao Ivana za rad u kafiću. Dogovorili su da će mu plaća biti 5.000 kn i da će poslodavac plaćati troškove njegovog stanovanja i režijske troškove. To je bilo početkom 2020. i nekih godinu i 6 mjeseci radio je uredno, onda oko 1. ožujka 2021. kada je u tijeku bila pandemija Covid-19 i kada su po drugi put nastavili s radom s tim da je za svo vrijeme pandemije radnicima pa tako i Ivanu plaćao stan i režije. Nakon nekih 10-11 dana Ivan mu je poslao poruku u kojoj traži da mu predujmi novac za put do Osijeka, on mu je predložio da će mu isplatiti plaću 15-og u mjesecu pa da s tim iznosom može otići do Osijeka. Ivan se trebao vratiti nakon nekoliko dana, misli da je bila riječ o suboti kada mu je radnica Marijana prenijela da kasni i da neće doći, da je ozlijedio nogu. U ponedjeljak je Ivan po Marjani poslao obavijest o otvorenom bolovanju iz kojeg se vidi da je bolovanje otvoreno na minimalno 7 dana zbog bolova u leđima. Taj isti dan pronašao je novu djelatnicu koja je radila kod njega nekih 10 dana odnosno do kraja tog mjeseca. Ona se počela ponašati čudno nakon nekoliko dana i on ju je pitao što je u čemu je problem ona je rekla da ionako neće dobiti plaću kod njega, na pitanje od kud joj to odgovorila je da joj je Ivan javio. Krajem tog tjedna, četvrtak ili petak, vidio je Ivana u gradu kako šeta i izgledao mu je sasvim zdravo. Tu nedjelju njegov sin Ivan koji je nogometni sudac mu je javio da Ivan Božanović taj dan igra nogometnu utakmicu. Sutradan je otišao u redakciju Glasa Istre s novinskim člankom o toj utakmici kako bi provjerio je li to informacija na koju se može osloniti na što je dobio potvrđan odgovor. Nakon toga je otišao do liječnice obiteljske medicine kod koje je upisan Ivan da ju pita za tu situaciju na što ga je doktorica uputila da je doktor Martinović u komisiji produljio bolovanje za daljnjih 7 dana i da njega pita detalje. Naredni vikend, subota ili nedjelja, saznao je da Ivan opet igra jer je i sam počeo pratiti stanje nakon čega je u ponedjeljak otišao kod dr. Martinovića koji mu je potvrdio da nije moguće da s tom dijagnozom Ivan igra jer su ga okretali 2 sata na stolu zbog navodnih bolova i predložio mu je da podigne privatnu tužbu. Nakon toga je otišao do stana u kojem je Ivan živio kako bi ga izbacio van međutim on nije otključavao. Kada je otišao do svog kafića tamo su ga dočekala dva policajca koji su mu rekli da mora pričekati 14 dana do Ivanovog izlaska i to preko zahtjeva upućenog policiji. Nakon toga Ivan je pozvao inspekciju u kafić, utvrdili su da nema nikakvih propusta. Nakon toga Ivan mu je poslao poruku da će doći na posao u ponedjeljak na što je on odgovorio: "Ok". Bilo je vrijeme pandemije pa nije bio u situaciji da nakon ovakvog Ivanovog postupanja sa svoje strane otkáže ugovor o radu jer je primao potpore i ne bi mogao zaposliti nekog drugog na isti način. Nakon razgovora s dr. Martinovićem bio je u svom kafiću sa bratom Ilijom Vasićem koji ga je prvi upoznao sa sadržajem objave na Facebooku što je on saznao preko svoje djece a onda je kasnije to isto čuo od Branka Žulja. Na početku nije bio pretjerano zainteresiran za te objave dok nije shvatio na koji način to utječe na njegovo poslovanje i tada je i sam počeo vrlo ozbiljno pristupati i čitati sve komentare na objavu. Ta objava je itekako utjecala na njegovo poslovanje a i osjećao se kao da ga svi gledaju u tom negativnom svjetlu i kao da je odgovoran za nešto što nije skrivio, njegova supruga nije mogla doći k sebi barem 2 mjeseca. Shvatio je što se događa već pri razgovoru s novom djelatnicom koja je mijenjala Ivana do kraja tog mjeseca. Jedna gospođa iz Umaga ga je upozorila da Ivan prodaje namještaj iz njegovog stana. Ivan je u tom stanu živio zajedno s Marijanom, imali su odvojene sobe i njegova je uvijek bila zaključana. Kada je Ivan 14-i dan izašao iz stana primijetio je da nedostaje jedinica za klima uređaj iz njegove sobe, nije mogao doći do Ivana, tada mu je jedna gospođa

koja radi u Triglav osiguranju d.d. rekla da joj Ivan duguje novac i da misli da radi u Medulinu u restoranu. On i ta gospođa su otišli na večeru do tog restorana i tada je pitao Ivana zašto je to napravio a on nije ništa odgovorio, držao se za glavu i stajao za šankom. Nakon ove situacije nije mogao naći novog djelatnika, svi su imali isti komentar a to je da ne isplaćuje plaće. Čak ga je i gospođa iz frizerskog salona koja je svaki dan dolazila na kavu pitala kako to da ne isplaćuje plaće radnicima. Ovakvim postupanjem Ivana nanesena mu je šteta, časti i ugledu a i poslovanju kafića. Objava s takvim neistinitim sadržajem oklevetala je njegovo ime i pretrpio je veliku štetu koja je na kraju rezultirala i time da je otvoren stečajni postupak nad trgovačkim sruštvom krajem 2022. koju je nekako financijski izgurao.

8. Iz sadržaja objave (list 6) vidljivo je da je osoba pod imenom Ivan Božinović 6. travnja objavio: "Dobra večer evo da netko ne bi otišao raditi u caffe bar Cookie kao ja pa da mu taj gubar neisplati godišnji i plaću kao meni, iz razloga što sam na bolovanje otišao kad sam pao niz stepenice...", "bolovanje ne postoji ako se niste ozlijedili na poslu. Plaća vam kao smještaj jer ne može naći konobare pa vam odbija s plaće... nisam jedini kojem nije isplatio plaću ima ih još dosta samo što se ljudi boje objavljivati zbog toga što ima veze, međutim treba da se objavi da budući djelatnici znaju gdje idu na razgovor za job Caffe Bar Cookie Pula (centar grada)".

8.1. Iz zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 3. svibnja 2021. (list 8-11) proizlazi da je Ivanu Božanoviću prestalo svojstvo osigurane osobe u HZMO 8. travnja 2021., u ugovoru o radu određen nije rok za isplatu plaće, da je obračune plaće za veljaču i ožujak 2021. privatni tužitelj optuženiku poslao poštom preporučeno na adresu prebivališta u Vukovaru. U postupku inspekcijskog nadzora nisu utvrđene povrede propisa koje zahtijevaju poduzimanje zakonom propisanih mjera.

9. Sporno je je li optuženik sa svog Facebook profila objavio sadržaj naveden u izreci presude i je li privatni tužitelj uredno isplaćivao plaće i naknadu za korištenje godišnjeg odmora optuženiku.

10. Nije sporno da je optuženik bio u radnom odnosu kod privatnog tužitelja.

11. Postupak je proveden u odsustvu uredno pozvanog optuženika koji je upozoren na to da se postupak može provesti bez njega ako se očitovao o optužbi, očito izbjegava dolazak na raspravu i ako sud ocijeni da njegova nazočnost nije nužna.

11.1. Naime, na raspravi održanoj 14. prosinca 2023. optuženik je upozoren na posljedice nepristupanja i uredno pozvan na sljedeću raspravu 12. lipnja 2024. Ovdje treba naglasiti da je riječ o privatnoj tužbi još iz 2021. i da je od početka postupka svojim ponašanjem optuženik iskazao izrazito nepoštivanje institucije suda. Prilikom dostave privatne tužbe optuženiku na prijavljenu adresu prebivališta u Puli-Pola koja se nije mogla izvršiti, naložena je terenska provjera te su djelatnici PP Pula-Pola 18. kolovoza 2021. obavijestili sud da optuženik neprijavljeno živi na adresi u Medulinu kod najmodavca Saše Kneževića. U međuvremenu je naložena objava adrese za optuženika. Na prvu raspravu koja se trebala održati 29. listopada 2021. uredno pozvani optuženik nije pristupio zbog čega je rasprava odgođena za 29. studenog 2021. i ponovno nije održana jer se optuženiku nije mogao uručiti poziv niti na adresi u Medulinu. Nakon toga je optuženik neposredno pred sudom izjavio da živi na adresi De Villeov uspon 9 u Puli-Pola u Lucky apartmanu broj 2. Ponovno je naložena

terenska provjera i djelatnici PP Pula-Pola su obavijestili sud 11. svibnja 2022. da vlasnica navedenog apartmana nema saznanja gdje se optuženik nalazi i da je samo jednom prilikom prenoćio u apartmanu prije nekoliko mjeseci. Rasprava koja je trebala biti održana 24. svibnja 2022. odgođena je jer se optuženik od 16. veljače 2022. nalazio u istražnom zatvoru u Osijeku. Nakon toga je po treći put naložena terenska provjera za optuženika i iz dopisa PP Poreč-Parenzo od 6. rujna 2022. proizlazi da optuženik boravi na adresi u Poreču, Motovunska 25. Poziv za sljedeću raspravu koja se trebala održati 7. studenog 2022. optuženik nije primio na adresi za koju je naveo da prima pismena pa je po četvrti put naložena terenska provjera. Iz dopisa PP Poreč-Parenzo od 17. listopada 2022. proizlazi da policijski službenici izlaskom na teren nisu utvrdili gdje se optuženik nalazi. Rasprava nije održana niti je realiziran dovedbeni nalog. Policijska postaja Poreč-Parenzo obavijestila je sud 7. studenog 2022. da nisu došli do informacija gdje se optuženik nalazi. Sljedeća rasprava određena 8. prosinca 2022. odgođena je jer dostava poziva za optuženika nije bila moguća. U konačnici je optuženik doveden putem policijskih službenika PP Pula-Pola ali je i to ročište na kojem je sud utvrdio da postupak nije moguće riješiti mirnim putem odgođeno jer je optuženik naveo da želi angažirati branitelja. PP Poreč-Parenzo obavještava sud 19. siječnja 2023. da nemaju saznanja gdje se optuženik nalazi. Nakon toga optuženik je tražio odgodu rasprave određene 8. siječnja 2022. putem e-mail pošte zbog navodnog smrtnog slučaja. U konačnici optuženik je pristupio raspravi održanoj 14. veljače 2023. i 14. prosinca 2023. i to bez angažiranja branitelja.

11.2. Iz prethodno opisanog postupanja optuženika jasno je njegovo izbjegavanje ovog postupka iz kojeg razloga je sud, imajući u vidu probitke svih sudionika u postupku, činjenicu da se postupak povodom privatne tužbe vodi gotovo četiri godine isključivo zbog krivnje odnosno odgovornosti optuženika koji je u tijeku postupka bio propisno upozoren na posljedice neodazivanja sudu, odlučio raspravu na kojoj je u konačnici i zaključen dokazni postupak provesti bez njegovog prisustva. Ovdje još jednom treba naglasiti i da je poziv na raspravu koja je provedena u odsustvu optuženik osobno primio na raspravi održanoj 14. prosinca 2023. dakle šest mjeseci ranije.

12. Iskazi svih svjedoka i samog privatnog tužitelja potvrđuju da je upravo optuženik objavio sadržaj iz izreke presude na Facebooku. Isto tako privatni tužitelj je vrlo detaljno objasnio na koji je način došao do informacija da optuženik sudjeluje u nogometnim utakmicama dok je na bolovanju što je potvrdio i njegov sin Franjo Vazgeč i svjedok Petar Žulj.

13. Tko uvrijedi drugoga putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je uvreda postala pristupačnom većem broju osoba, kaznit će se novčanom kaznom do sto osamdeset dnevnih iznosa.

14. Uvreda je namjerno kazneno djelo protiv časti i ugleda koja se sastoji u izraženom ili pokazanom omalovažavanju druge osobe ili nepoštivanju ljudskog dostojanstva. Imajući u vidu sadržaj obave u dijelu: "Dobra večer evo da netko ne bi otišao raditi u caffe bar Cookie kao ja pa da mu taj gubar neisplati godišnji i plaću kao meni, iz razloga što sam na bolovanje otišao kad sam pao niz stepenice...", optuženik je ostvario objektivna obilježja kaznenog djela uvrede na štetu privatnog tužitelja Slavka Vazgeča a uvredu je uputio putem društvenih medija čime je uvreda postala dostupna većem broju ljudi.

15. Tko pred drugim za nekoga iznese ili pronese neistinitu činjeničnu tvrdnju koja može škoditi njegovoj časti ili ugledu, znajući da je neistinita, putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže, na javnom skupu ili na drugi način zbog čega je ono postalo pristupačno većem broju osoba, kaznit će se novčanom kaznom do petsto dnevnih iznosa.

16. Kleveta je kazneno djelo za ostvarenje čijih obilježja moraju biti kumulativno ispunjena tri uvjeta a to su sljedeći uvjeti: sadržaj izjave je štogod neistinito što može škoditi časti i ugledu. Riječ je o činjeničnoj tvrdnji a neistinita je kada je u suprotnosti sa stvarnosti. Da bi izjava bila klevetnička ona mora biti takva da može umanjiti vrijednost pojedinca koju ima u očima drugih, umanjiti njegovu socijalnu vrijednost i na taj način naštetiti njegovoj časti i ugledu. Dovoljno je da to može biti posljedica takve izjave odnosno riječ je o kaznenom djelu apstraktnog ugrožavanja. Da bi se ostvarila obilježja kaznenog djela za klevetnički sadržaj treba saznati treća osoba.

17. U konkretnom slučaju objavljivanjem sadržaja u Facebook grupi koju prati više desetaka tisuća ljudi u kojoj optuženik neistinito tvrdi da njegov poslodavac ne isplaćuje plaću ostvarena su sva objektivna obilježja kaznenog djela klevete u odnosu na privatnog tužitelja Slavka Vazgeča kao fizičku osobu i t.d. Cream d.o.o. kao pravnu osobu.

18. Optuženi Ivan Božanović bio je ubrojiv, postupao je s izravnom namjerom prvog stupnja, svjestan protupravnosti djela i ne postoji nijedan ispričavajući razlog, dakle, ispunjene su i subjektivne sastavnice kaznenog djela.

18.1. Naime, ubrojivost optuženika nije niti dovedena u pitanje u postupku, objavom članka klevetničkog i uvredljivog sadržaja usmjerenim na tadašnjeg poslodavca optuženik je postupao i sa svijesti i sa voljom da uvrijedi odnosno prenese neistinite tvrdnje i time za posljedicu naštetiti časti i ugledu kako pravne tako i fizičke osobe koji imaju svojstvo privatnih tužitelja u ovom postupku. Imajući u vidu optuženikovu životnu dob, korištenje društvenih medija, prema ocjeni suda bio je svjestan protupravnosti djela a ne postoji niti jedan ispričavajući razlog koji zakon predviđa.

18.2. Pored navedenog, u konkretnom predmetu nije utvrđeno postojanje razloga za isključenje protupravnosti za kazneno djelo uvrede koji postoje ako je počinitelj njegova obilježja ostvario u znanstvenom, stručnom, književnom, umjetničkom djelu ili javnoj informaciji, u obavljanju dužnosti propisane zakonom, političke ili druge javne ili društvene djelatnosti, u novinarskom poslu ili obrani nekog prava, a to je učinio u javnom interesu ili zbog drugih opravdanih razloga.

19. Svrha kažnjavanja je izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo.

19.1. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra i posljedice koje je pretrpjela žrtva, pobude iz kojih je kazneno djelo

počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počinitelj život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu.

20. Za kazneno djelo klevete propisana je novčana kazna do 500 dnevnih dohodaka, a prema ocjeni ovog suda upravo utvrđenom novčanom kaznom u visini 200 dnevnih dohodaka za kazneno djelo klevete na štetu trgovačkog društva Cream d.o.o. i isto kazneno djelo počinjeno na štetu privatnog tužitelja Slavka Vazgeča, imajući u vidu da je djelo počinjeno s izravnom namjerom prvog stupnja, posljedice koje je kleveta imala na poslovanje Caffè bara Cookie i na čast i ugled samog poslodavca kao fizičke osobe, jačinu ugrožavanja časti i ugleda koja je iz sfere apstraktnog ugrožavanja prešla u realne posljedice koje su se odrazile kao nemogućnost zapošljavanja nakon objave na Facebook stranici, pobude iz kojih je djelo počinjeno a to je neka vrsta osvete zbog toga što poslovni odnos između optuženika i tadašnjeg poslodavca, ovdje privatnog tužitelja, nije išao u smjeru koji odgovara optuženiku, imajući u vidu da je optuženik bio zaposlen kod privatnog tužitelja i da je u doba pandemije imao osiguran smještaj i plaćene režije dok kafić nije radio, sam način počinjenja putem društvenih medija u javnoj grupi koju prati više desetaka tisuća ljudi koji su potencijalni radnici, okolnost da je optuženik prethodno u deset navrata pravomoćno osuđivan i to u osam navrata zbog imovinskih kaznenih djela odnosno teške krađe i krađe u razdoblju od 2011. do 2018. te su mu izricane različite sankcije, od uvjetne osude do bezuvjetne kazne zatvora i rada za opće dobro na slobodi, a uz navedena djela je osuđen i za kazneno djelo povrede privatnosti djeteta iz članka 178. stavka 2. KZ/11, prijetnju iz članka 139. stavka 2. KZ/11, nasilničko ponašanje iz članka 331. stavka 1. KZ/97. Optuženik je i višestruko prekršajno kažnjavan za prekršaje u sferi sigurnosti u prometu i javnog reda, u razdoblju od 2021. do 2023. Nadalje, optuženik je osoba u ovom trenutku u dobi 33 godine, radno sposoban, pred sudom je izjavio da radi kao konobar, međutim već u dobi od 19 godina započeo je s protupravnim ponašanjem odnosno činjenjem kaznenih djela, njegovo ponašanje u tijeku ovog postupka je iznimno nezrelo i bez ikakvog poštovanja prema instituciji suda i oštećenima u ovom postupku. Svojim izbjegavanjem postupka utjecao je na to da postupak pred sudom traje tri i pol godine, nije pokazao nikakvo žaljenje za štetu koja je nastala njegovom prijašnjem poslodavcu.

20.1. Dakle, imajući u vidu da je optuženik osuđen za dva kaznena djela klevete, na štetu fizičke i pravne osobe, odmjeravanjem novčane kazne za oba djela po 200 dnevnih dohodaka, može se utjecati i na svijest počinitelja da je činjenje kaznenih djela protiv časti i ugleda koja za posljedicu u konkretnom slučaju imaju nemogućnost daljnjeg poslovanja kafića kojemu je, zajedno sa njegovim vlasnikom nanesena šteta, društveno neprihvatljivo i da kao odrasli radno sposoban građanin nastalu štetu barem dijelom popravi plaćanjem novčane kazne. Isto tako se na navedeni način optuženiku daje prilika da se resocijalizira i ponovno uključi u društvo.

20.2. U pogledu kaznenog djela uvrede počinjenog na štetu privatnog tužitelja Slavka Vazgeča, za koje je propisana novčana kazna u visini do 180 dnevnih iznosa i odmjerena u visini 60 dnevnih iznosa, imajući u vidu sve prethodno navedene okolnosti, kao i to da je privatnog tužitelja nazvao "gubarom koji ne isplaćuje plaću" i učinio to dostupnim većem broju ljudi, upravo tako odmjerenom novčanom kaznom, imajući u vidu da se postupak po privatnoj tužbi vodi u odnosu na tri kaznena djela

počinjena jedinstvenom radnjom, može se izraziti društvena osuda, utjecati na svijest počinitelja i omogućiti povratak u društvo.

21. Dakle, za kazneno djelo klevete iz članka 149. stavka 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča opisano pod alinejom 1 utvrđena je novčana kazna u iznosu 200 dnevnih dohodaka visine 25,00 eura, ukupno 5.000,00 eura, za kazneno djelo uvrede iz članka 147. stavka 2. KZ/11 na štetu Slavka Vazgeča opisano pod alinejom 1 utvrđena je novčana kazna u iznosu 60 dnevnih dohodaka visine 25,00 eura, ukupno 1.500,00 eura i za kazneno djelo klevete iz članka 149. stavka 2. KZ/11 na štetu trgovačkog društva Cream d.o.o. opisano pod alinejom 1 utvrđena je novčana kazna u visini 200 (dvjesto) dnevnih dohodaka visine 25,00 eura, ukupno 2.000,00 eura te je uz primjenu odredbe članka 51. stavaka 1. i 2. KZ/11 u vezi članka 40. stavka 2. KZ/11 optuženom Ivanu Božanoviću izrečena jedinstvena novčana kazna u visini 360 dnevnih dohodaka u visini 25,00 eura, ukupno 9.000,00 eura.

20.3. Izricanjem jedinstvene novčane kazne u visini 360 dnevnih dohodaka odnosno 9.000,00 eura koju optuženik treba platiti u roku 3 mjeseca od pravomoćnosti presude, prema ocjeni suda može se ostvariti svrha kažnjavanja imajući u vidu osobne prilike, ličnost počinitelja, način počinjenja i odnos prema postupku i djelima.

22. Na temelju odredbe članka 42. stavka 6. KZ/11 optuženi Ivan Božanović je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti ove presude. Ako optuženik ne može u cijelosti ili djelomično isplatiti novčanu kaznu u roku koji je određen presudom zbog znatnog pogoršanja imovinskih prilika do kojih je došlo bez njegove krivnje nakon donošenja presude, sud može na njegov zahtjev produljiti rok plaćanja do dvadeset i četiri mjeseca ili odrediti obročnu otplatu u tom roku.

23. Ako optuženik ne plati novčanu kaznu u cijelosti ili djelomično u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti iz članka 42. stavka 7. KZ/11, na temelju odredbe članka 43. stavka 1. KZ/11 novčana kazna će se naplatiti prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona. Ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamjenjuje s dva sata rada, a ukoliko osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora.

24. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. u vezi članka 145. stavka 1. točke 6. ZKP/08 nalaže se optuženom Ivanu Božanoviću plaćanje paušalnog troška postupka u iznosu 1.600,00 eura u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

24.1. Odluka o visini paušalnog troška postupka temelji se na optuženikovom doprinosu trajanju ovog postupka, što je detaljno opisano u točki 11.1. obrazloženja presude, uz ocjenu njegovog imovinskog stanja i mogućnosti zarađivanja.

25. Na temelju odredbe članka 145. stavka 1. točke 7. ZKP/08 u vezi članka 150. ZKP/08 nalaže se optuženom Ivanu Božanoviću da privatnim tužiteljima Slavku Vazgeču i t.d. Cream d.o.o. solidarno naknadi troškove postupka odnosno zastupanja po opunomoćeniku u iznosu 1.625,00 eura u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

25.1. Ovakva odluka se temelju na djelomično priznatom trošku koji je zatražila opunomoćenica privatnih tužitelja na raspravi. Naime, zatraženo je ukupno 2.275,00 eura za sastav privatne tužbe sukladno Tbr. 1.t.1. u vezi Tbr. 4. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23. – dalje: Tarifa) odnosno 100 bodova, u odnosi na ročišta za mirenje održana 29. listopada, 24. svibnja 2022. i 7. studenog 2022. sukladno Tbr. 4. Tarife 100 po 100 bodova za svaku radnju. Za ročišta održana 8. prosinca 2022., 19. siječnja 2023., 14. veljače 2023., 14. prosinca 2023 i 12. lipnja 2024. za svaku radnju po 100 bodova. U konačnici je zatražen trošak pristupa ročištu radi objave presude sukladno Tbr. 4.t.2. Tarife u visini 50 bodova, uz vrijednost boda 2,00 eura i pripadajući PDV 25%. Međutim, ročišta održana 29. listopada 2021., 24. svibnja 2022., 7. studenog 2022., 8. prosinca 2022., 19. siječnja 2023. su odgođena stoga je za svaki od navedenih ročišta priznata nagrada u visini 50 bodova, a nije priznat trošak pristupa ročištu radi objave presude te je priznato ukupno 650 bodova, uz vrijednost boda 2,00 eura i PDV 25%, ukupno 1.625,00 eura.

26. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Pula-Pola, 17. lipnja 2024.

Sutkinja

Nena Podrug

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste mogu podnijeti Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, okrivljenik i branitelj okrivljenika, a u korist okrivljenika i osobe taksativno navedene u čl. 464. st. 2. ZKP/08, s tim da u tom slučaju žalbeni rok teče od dana kad je okrivljeniku dostavljen prijepis presude. Žalba se podnosi Općinskom sud u Puli-Pola u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi Županijski sud kao sud drugog stupnja.

DNA:

1. Privatni tužitelji Slavko Vazgeč
2. Privatni tužitelj t.d. Cream d.o.o. – po predstavniku Slavku Vazgeču
2. Opunomoćenik privatnih tužitelja, odvjetnica Zvezdana Zdjelar Lalović
3. Optuženi Ivan Božanović

Broj zapisa: **9-30870-fbf78**

Kontrolni broj: **0d8fd-5c2a0-2b900**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nena Podrug, O=Općinski sud u Puli - Pola, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.