



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-8397/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Petra Petkovića, zastupan po Đorđu Maleševiću, odvjetniku u Šibeniku, zbog prekršaja iz članka 139. stavka 1. podstavka 7., kažnjiv po članku 231. stavku 3. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“ broj 80/13., 15/18., 14/19., 127/19., 155/23.), u povodu prigovora na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave šibensko-kninske, Postaja pomorske policije Šibenik klasa 211-07/24-2/56023, urbroj: 511-13-12-24-1 od 17. prosinca 2024., nakon provedenog žurnog postupka, 1. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik: Petar Petković, OIB: 40366332712, sin Mira i Ljiljane dj. Stošić, rođen 20. prosinca 1983. u Šibeniku, VSS, dipl. ekonomist, zaposlen, mjesečna primanja cca 1.000,00 eura, srednjeg imovinskog stanja, oženjen, otac dvoje djece, državljanin RH, s prebivalištem u mjestu Bilice, Čaleta Cari 74, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je 17. prosinca 2024. u 16:20 sati, 495 m od hridi Volić kod Purare, Nacionalni park Kornati u općini Murter, iz glisera registarske oznake ŠB-5219, obavljao ribolov na način da je u rukama držao motovilo sa ribolovnim pelom koje se nalazilo u moru te je izvukao iz mora ribolovni alat na kojem je udica za lov ribe – ribolovni alat kančenica na kojoj nije bilo ulova, a nije posjedovao rekreacijsku dozvolu za Nacionalni park Kornati za 17. prosinca 2024.,

dakle, nezakonito je obavljao ribolov,

čime je počinio prekršaj iz članka 139. stavka 1. podstavka 7., kažnjiv po članku 231. stavku 3. Zakona o zaštiti prirode, pa se na temelju citiranih propisa okrivljeniku,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 (dvjesto) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se ista u protivnom naplatiti prisilno.

Okrivljenik se upozorava, da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona - „Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.).

Na temelju članka 189. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25.), u svezi s člankom 82. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljeniku se po pravomoćnosti ove presude imaju vratiti predmeti i to: pribor za ribolov, kančenica sa motovilom 1 (jedan) komad, po Potvrdi o oduzimanju predmeta klasa: 211-07/24-2/56023, urbroj: 511-13-12-24-2 od 17. prosinca 2024

Okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 dana po primitku ove presude jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava šibensko-kninska, Postaja pomorske policije Šibenik, pod gore navedenim brojem izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, Ureda predsjednika broj: 31 Su-622/2025-2 od 23. svibnja 2025. ovaj Sud je određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom predmetu.

3. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. i na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.

4. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je s prijateljem Đorđem Maleševićem i još jednim prijateljem išao u ribolov u NP Kornate i do sada se uvijek kupovala dozvola za brod i jednu osobu, a više osoba bi moglo loviti po toj dozvoli i oni da su došli nešto ranije te su plutali u području NP Kornati i zatekla ga je policija da u rukama držim motovilo s ribolovnim pelom koji se nalazi u moru, a radilo se o ribolovnom alatu kančenici. Tada da nije obavljao ribolov već da je rastezao ribolovni pel da bi se izravnao, pa da ga je bacio u more jer se tako taj najlon izravna. Oni da nisu niti jednu ribu u brodu niti na udici. Na udici nije bilo ni mamca.

5. U dokaznom postupku pročitan je zapisnik o inspekcijskom pregledu sportskog/rekreacijskog ribolova na moru; Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 17. prosinca 2024., pročitana je Potvrda o kupnji dozvole na ime Đorđe Malešević od 17. prosinca 2024., te je pročitana Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da je okrivljenik pravomoćno prekršajno kažnjavan iz više prekršaja iz sigurnosti prometa na cestama i prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

6. Okrivljenik je u završnoj riječi naveo da je za napomenuti da su oni domaći ljudi koji često dolaze na Kornate i zaista ne izlovljavaju ribu, a te prilike da je smatrao da je dovoljna potvrda o kupnji dozvole na ime Đorđe Malešević u kojem brodu su se nalazili.

7. Način na koji je postupio okrivljenik držeći motovilo s ribolovnim pelom koje se nalazilo u moru, a radilo se o ribolovnom alatu kančenici, očito je obavljanje ribolova bez obzira što na udici nije bila niti jedna riba ni mamca jer je udica bila u moru. Kako je udica bila u moru, očito je da je riba pojela mamac i zato na udici nije bilo mamca, a sud nije prihvatio obranu okrivljenika da je na taj način rastezao ribolovni pel da bi ga izravnao, smatrajući obranu okrivljenika neživotnom i nelogičnom zbog načina na koji je postupao te usmjerenu isključivo na izbjegavanje prekršajne odgovornosti. Okrivljenik ne spori da nije imao ribolovnu dozvolu, a na brodu je bio s osobom koja je tu dozvolu imala i to za taj dan i dva naredna dana te je okrivljenik pogrešno smatrao da je dovoljna potvrda o kupnji dozvole samo za jednu osobu, ukoliko se na brodu nalazi više osoba.

7.1. Na temelju ovako provedenog postupka ovaj Sud je našao da je okrivljenik obavljao ribolov, a smatra se o nedozvoljenom ribolovu jer isti nije imao dozvolu koju je trebao imati, a što isti nije osporio te je potpisao zapisnik o inspekcijskom nadzoru sportskog ribolova na moru u kojem je navedeno da obavlja ribolov na području Nacionalnog parka Kornati, a da nije ishodovao rekreacijsku dozvolu izdanu od strane javne ustanove Nacionalni park Kornati, pa je okrivljenika proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom kao gore.

8. Odredba članka 139. stavka 1. podstavak 7. Zakona o zaštiti prirode propisuje da u zaštićenim područjima zabranjene su osobito sljedeće radnje: obavljati nedozvoljeni ribolov.

8.1. Odredba članka 231. stavka 1. podstavak 9. Zakona o zaštiti prirode propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako obavlja nedozvoljen ribolov (članak 139. stavak 1. podstavak 7.). Stavak 3. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 2.000,00 kuna (199,08 do 265,45 eura¹), kazniti za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka fizička osoba.

9. Iako je okrivljenik već prekršajno kažnjavao zbog više prekršaja prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama te je kažnjen i zbog prekršaja protiv javnog reda i mira, kako do sada nije kažnjavao zbog prekršaja iz područja gospodarstva, izrečena mu je novčana kazna bliža najnižem iznosu propisane kazne za navedeni prekršaj, smatrajući da će se tako odmjerenom kaznom postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve i slične prekršaje.

9.1. Nadalje, sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

10. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku uz kaznu izrekne zaštitna mjera oduzimanja predmeta i to pribor za ribolov, kančenica sa motovilom 1 (jedan) komad. Odredbom članka 76.a stavka 1. Prekršajnog zakona propisano je da će se predmeti i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje prekršaja ili su nastali njegovim počinjenjem oduzeti ako postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja. Sud može oduzeti predmete i sredstva i kad je njihovo oduzimanje potrebno radi zaštite opće sigurnosti i javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi ili iz moralnih razloga, pa kako na strani okrivljenika nije ostvaren ni jedan od gore navedenih elemenata iz članka 76.a stavka 1. Prekršajnog zakona, navedeno oruđe je vratio. Naime, iako je okrivljenik prekršajno kažnjavan, do sada nije kažnjavan zbog prekršaja iz područja gospodarstva pa ne postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja, a oduzimanje nije potrebno ni radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ili iz moralnih razloga. Sud je pozivajući se na članak 189. Zakona o kaznenom postupku u svezi s člankom 82. stavkom 3. Prekršajnog zakona odredio da se okrivljeniku po pravomoćnosti ove presude ima vratiti navedeni predmet.

10.1. Izricanje zaštitne mjere ne bi bilo u razmjeru s prekršajima koji se mogu očekivati kao i sa stupnju okrivljenikove opasnosti. Stoga je Sud rukovodeći se načelom razmjernosti odlučio da se navedeni predmet, ima vratiti okrivljeniku.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja paušalni iznos troškova suda, obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 1. lipnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Na temelju članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja